

# فتاویٰ مسعودی

فیہدایت حضرت شاہ محمد مسعود محدث دہلوی

مرتبہ

پروفیسر ڈاکٹر محمد مسعود اسحاق

ناشر

سرہند پبلی کیشنز، کراچی

پاکستان



مَنْ يَرْبِطْ بَيْنَ خَيْرِ أَفْقَهٍ فِي الدِّينِ

# فتاویٰ معوی

از

فقیہ ہند حضرت محمد مسعود شاہ محد دہلوی

مرتب

پروفیسر ڈاکٹر محمد مسعود شاہ

مفتی

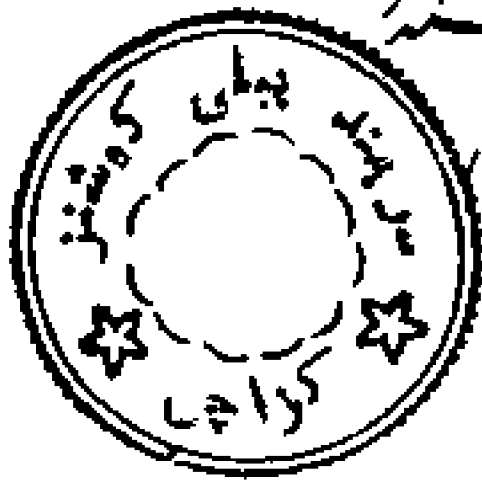
حضرت مولانا حافظ محمد اشرف حبیبی

ناشی

مترجمہ پبلی کیشنز گلچن

## حقوق طبع و نشر بحق مولف محفوظ ہیں

مصنف	شاہ محمد مسعود محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ
ترتیب و تدوین	پروفیسر ڈاکٹر محمد مسعود احمد
نظر ثانی	مولانا عبدالحکیم شرف قادری و مولانا محمد منشا تابش حشری قصوری
ترجمہ و حواشی	مولانا محمد اشرف مجددی سیالکوٹی
کتابت	مولانا شاہ محمد حشری، محلہ محمود پورہ قصور
پروف ریڈنگ	سافظ محمد اکرم محبتہ دی سیالکوٹی
ناشر	سرہند پبلی کیشنز - کراچی
مطبع	مطبوعہ فضلی سنز لمیٹڈ - اردو بازار کراچی
اشاعت	اول
سال طبع	۱۴۰۷ھ / ۱۹۸۷ء
تعداد	گیارہ سو (۱۱۰۰)
قیمت	120/- روپے
	ملنے کے پتے



- ۱۔ سرہند پبلی کیشنز، نمبر ۸۸، بلاک نمبر ۸-۷، دہلی مرکنٹائل ہاؤسنگ سوسائٹی کراچی نمبر ۸۰۶  
فون نمبر ۲۳۶۷۸۶ اور ۲۳۸۶۱۱
- ۲۔ ضیاء القرآن پبلی کیشنز گنج بخش روڈ، لاہور
- ۳۔ انٹرنیشنل پبلی کیشنز ۲۲۶۲ پی، جھورامل لین، حیدرآباد سندھ، فون نمبر ۲۶۰۶۱
- ۴۔ مکتبہ نعمانیہ، اقبال روڈ، سیالکوٹ
- ۵۔ ضیاء الدین پبلی کیشنز، جی۔ کے ۴۹/۲ نزد خالق دینا اسکول کھارادر کراچی نمبر ۲

لے بندہ نے ہر حق خیر و برکت کا کلام آراستہ ہے

خواجہ گلشن

شیخ الاسلام مفتی عظیم حضرت علامہ  
 الحاج شاہ محمد مظہر اللہ قدس سرہ العزیز (خطیب  
 شاہی مسجد جامع نقیوری، دہلی) کے نام  
 نامی ہے جس کے فیضانِ نظر نے آدابِ زندگی  
 سکائی۔

ایک نظر کر دی و آدابِ فنا آموختی  
 اے خنک روز کے کہ خاشاکِ مراد آموختی

آقہ محمد سعید احمد عفی عنہ



# اظہار تشکر

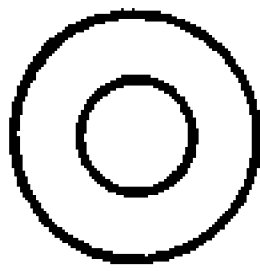
حضرت والدی المعظم مفتی اعظم ہند شاہ محمد مظہر الدین قدس سرہ العزیز کے حضور سراپا سپاس  
ہوں کہ ممدوح نے ازراہ شفقت و عنایت فتاویٰ مسعودی کا قلمی نسخہ عنایت فرمایا۔ حضرت  
مولانا محمد حبیب اللہ رحمۃ اللہ علیہ (حیدر آباد سندھ)، مولانا ابوالخیر محمد زبیر (حیدر آباد سندھ)، مولانا  
محمد آصف جاہ (دہلی)، حکیم محمد موسیٰ امرتسری (لاہور)، پروفیسر محمد ایوب قادری (کراچی)، پروفیسر سید  
محمد عارف (مہارلوہ)، اور جناب سید محمد بلاسر (البقیع سعودی عرب) کا ممنون ہوں کہ انہوں نے  
فتاویٰ مسعودی سے متعلق ضروری مواد کی فراہمی میں تعاون فرمایا۔ حضرت مولانا عبدالقدوس  
ہاشمی (ادارہ تحقیقات اسلامی، اسلام آباد) کا شکر گزار ہوں کہ موصوف نے نہ ست تاخذ و مراجع  
کی تدوین میں مدد فرمائی۔ حضرت مولانا عبدالحکیم اختر شاہجہانپوری مظہری (لاہور) کا ممنون ہوں کہ  
انہوں نے بعض فتاویٰ نقل فرمائے۔ حضرت مولانا محمد عبدالحکیم شرف قادری (مدرس  
جامعہ نظامیہ رضویہ، لاہور) اور حضرت مولانا محمد نشا تالبش قصوری کا شکر گزار ہوں کہ انہوں نے  
بتیسندہ پر نظر ثانی فرمائی اور قلمی نسخہ سے نہایت جانکاہی اور عرق ریزی سے تقابل فرمایا۔  
مولانا محمد اشرف مجددی (سیالکوٹ) کا ممنون ہوں کہ انہوں نے حواشی تحریر فرمائے۔ مفتی  
محمد یحیٰ احمد (دہلی)، مولانا محمد احمد قریشی (لاہور)، مولانا سید مظہر الدین (لاہور)، جناب محمد نسیم خاں  
(دہلی) کا ممنون ہوں کہ انہوں نے بعض ضروری عکس فراہم کئے۔ شیخ صبور احمد صاحب  
(ڈائریکٹر سرہند پبلی کیشنز) کا شکر گزار ہوں کہ انہوں نے طباعت و اشاعت کا اہتمام  
کیا۔ مولانا شمس الضحیٰ کا تہہ دل سے ممنون ہوں کہ انہوں نے تصحیح اور تہشیہ میں بھرپور  
تعاون فرمایا۔ فیذاہم اللہ تعالیٰ احسن الجزاء۔

احقر محمد مسعود احمد عفی عنہ

# عکس

( ص ۶۱۳ - ۶۳۹ )

- ۱) مقبرہ شریف حضرت سید امام علی شاہ علیہ الرحمہ شیخ طریقت حضرت فقیہ الہند علیہ الرحمہ  
و حضرت سید صادق علی شاہ علیہ الرحمہ شیخ طریقت حضرت مفتی اعظم ہند علیہ الرحمہ  
مسجد جامع فتحپوری ————— دہلی
- ۲) مرقد النور حضرت فقیہ الہند علیہ الرحمہ
- ۳) عکس تحریر حضرت شاہ رحیم اللہ دہلوی علیہ الرحمہ خلیفہ حضرت فقیہ الہند علیہ الرحمہ
- ۴) سند خلافت و اجازت حضرت شاہ رکن الدین الوری علیہ الرحمہ خلیفہ حضرت فقیہ الہند علیہ الرحمہ
- ۵) عکس فتویٰ حضرت فقیہ الہند علیہ الرحمہ
- ۶) عکس فتویٰ مفتی اعظم ہند حضرت شاہ محمد مظہر اللہ علیہ الرحمہ نبیرہ حضرت فقیہ الہند علیہ الرحمہ
- ۷) عکس فتویٰ حضرت مفتی محمد مظہر احمد علیہ الرحمہ خلیف اکبر حضرت مفتی اعظم ہند علیہ الرحمہ
- ۸) عکس فتویٰ حضرت مفتی محمد شرف احمد علیہ الرحمہ خلیف اصغر حضرت مفتی اعظم ہند علیہ الرحمہ
- ۹) عکس فتویٰ حضرت مفتی محمد مکرم احمد سلمہ اللہ تعالیٰ نبیرہ حضرت مفتی اعظم ہند علیہ الرحمہ
- ۱۰)





## ترتیب

۹	ڈاکٹر محمد مسعود احمد	۱- حروف آغاز
۱۲	سید شریف احمد شرافت نوشاہی	۲- قطعہ تاریخ تدوین
۱۵	ڈاکٹر محمد مسعود احمد	۳- حیات مسعودی
۳	مولانا عبدالحکیم اختر شاہ جہانپوری	۴- منقبت
۴۸	ڈاکٹر محمد مسعود احمد	۵- فہرست فتاویٰ مسعودی
۴۶	فقیہ الہند شاہ محمد مسعود محدث دہلوی	۶- فتاویٰ مسعودی
۶۰۳	ڈاکٹر محمد مسعود احمد	۷- مآخذ و مراجع

## حرفِ آغاز

فتاویٰ مسعودی کا واحد قلمی نسخہ حضرت فقیہ الہند علیہ الرحمہ کے پوتے مفتی اعظم ہند حضرت شاہ محمد مظہر اللہ علیہ الرحمہ (شاہی امام مسجد جامع فقہوری، دہلی) کے ذاتی کتب خانے میں محفوظ تھا، ۱۳۸۵ھ/۱۹۶۵ء میں راقم دہلی حاضر ہوا تو حضرت مفتی اعظم نے ازراہ شفقت و عنایت یہ نادر نسخہ مرحمت فرمایا چنانچہ راقم اپنے ساتھ پاکستان لے آیا، تدریس و تبویب کا مصمم ارادہ تھا لیکن دوسرے ہی سال ۱۳۸۶ھ/۱۹۶۶ء میں حضرت مفتی اعظم کا وصال ہو گیا اور راقم آپ کے حالات اور تصانیف کی تدریس و ترتیب میں مصروف ہو گیا۔ ۱۳۹۰ھ/۱۹۷۰ء میں اس کام سے فارغ ہوا تو دیگر علمی کام سامنے آ گئے چنانچہ ۱۳۹۲ھ/۱۹۷۲ء تک فتاویٰ مسعودی پر کام شروع نہ کر سکا۔

فتاویٰ مسعودی کا نسخہ نہایت خستہ و پوسیدہ اور کرم خوردہ تھا، بعض اوراق چھلنی ہو گئے تھے اس لئے نقل کرنے سے پہلے محدث شیخ سے مطالعہ کرنا پڑتا۔ بہر کیف ۱۳۹۳ھ/۱۹۷۳ء میں جب راقم گورنمنٹ کالج، ٹنڈو محمد خاں (ضلع حیدر آباد، سندھ) میں تھا، نقل کا آغاز کیا اور دو سال بعد ۱۳۹۵ھ/۱۹۷۵ء میں یہ کام مکمل ہوا۔ اس وقت راقم گورنمنٹ کالج مہٹھی (ضلع ٹھٹھار، سندھ) میں بحیثیت پرنسپل اپنے فرائض انجام دے رہا تھا۔ نقل کے بعد تدریس و تبویب کے مراحل سامنے آئے اور پھر تصحیح و اصلاح کے مرحلے۔ اول الذکر مراحل راقم نے طے کئے اور ثانی الذکر مرحلے مولانا محمد عبدالحکیم شرف قادری، مولانا محمد منشا تابش قصوری اور مولانا محمد اشرف مجددی زبیرت عنایتہم نے، فجزاہم اللہ حسن الجزاء۔ بفضلہ تعالیٰ یہ کام ۱۳۹۶ھ/۱۹۷۶ء میں مکمل ہوا اور ۱۳۹۸ھ/۱۹۷۸ء میں کتابت کا آغاز ہوا۔

فتاویٰ مسعودی کے علاوہ حضرت فقیہ الہند علیہ الرحمہ کے بعض قلمی اور مطبوعہ رسائل بھی دستیاب ہوئے، ان کو بھی اس مجموعے میں شامل کر دیا گیا ہے، ان رسائل کی تفصیل یہ ہے :-



- ۱- دررِ ثمانیہ (مؤلفہ ۱۲۸۵ھ/۱۸۶۸ء) مطبوعہ دہلی۔
  - ۲- الدقائقیم فی القرآن العظیم (مؤلفہ ۱۲۸۵ھ/۱۸۶۸ء) مطبوعہ دہلی ۱۲۹۹ھ/۱۸۸۱ء
  - ۳- رسالہ سماع وغنا (مکتوبہ ۱۳۱۱ھ/۱۸۹۲ء) (قلمی)
  - ۴- رسالہ سماع موتی (مکتوبہ ۱۳۱۱ھ/۱۸۹۲ء) (قلمی)
- فتاویٰ سعودی کا قلمی نسخہ جازی سائز کے ۱۶۷ صفحات پر مشتمل ہے اور اس میں ۱۲۹۷ھ/۱۸۷۹ء تا ۱۳۰۴ھ/۱۸۸۶ء کے درمیان لئے گئے ۲۱۰ منتخب فتوے شامل ہیں جو متنوع موضوعات پر ہیں، مختلف اوقات میں مختلف حضرات نے اس کی کتابت کی ہے، خود حضرت فقیہ السند علیہ الرحمہ نے بھی بعض فتوے نقل فرمائے ہیں جس سے اس نسخے کی اہمیت ظاہر ہے۔ آپ کی تحریر کا عکس شامل کر دیا گیا ہے۔ آپ کے علاوہ مندرجہ ذیل حضرات نے فتوے نقل کئے ہیں :-

- ۱- صاحبزادہ مولانا محمد سعید علیہ الرحمہ
- ۲- مولانا نور محمد علیہ الرحمہ
- ۳- مولانا ابو منصور فضل الدین علیہ الرحمہ
- ۴- ایک نامعلوم مرید و معتقد

جیسا کہ عرض کیا گیا یہ نسخہ نہایت ہی خستہ و بوسیدہ اور کرم خوردہ ہے اس لئے جن مقامات کو غور و فکر کے باوجود نہ پڑھا جاسکا وہاں خطِ فاصل لگا دیا گیا ہے۔ اس نسخے کی کتابت چونکہ مختلف حضرات نے کی تھی اس لئے بعض نے قدیم طرزِ اطار کے مطابق کتابت کی مثلاً گانوں (گاؤں)، اوس (اس)، جادے (جائے)، لایا (لایا)، ہونا (ہونا)، دینا (دینا)، دی (دی)، وغیرہ وغیرہ۔ اگرچہ اصولِ تدوین کے لحاظ سے اطار کو بدلتا نہ چاہئے تھا لیکن اس خیال سے بدل دیا گیا کہ ایک تو زبانِ پرانی، اوپر سے اطار بھی پرانا ہوا تو پڑھنے میں دقت ہوگی اور اس سے فتاویٰ کی افادیت مجروح ہوگی۔

فتاویٰ سعودی میں سوالات اور ان کے جوابات اردو، فارسی اور عربی تینوں زبانوں میں ہیں۔ جوابات کی خصوصیت یہ ہے کہ سب سے پہلے آیاتِ قرآنی سے استدلال

کیا ہے، پھر احادیثِ نبویہ (علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام) سے اور اس کے بعد ضرورت محسوس ہوئی توائمہ کوام و فقہائے عظام سے، معاصرین علماء کے برخلاف اردو نہایت سادہ استعمال کی ہے لیکن بعض مقامات پر با محاورہ نہیں ہے، یہ اس دور کا چلن تھا لیکن عربی اور فارسی الفاظ سے خواہ مخواہ استعمال سے حتیٰ الوسع گریز کیا ہے تاکہ فتاویٰ زیادہ سے زیادہ عام فہم ہوں۔ مخالفین کے بارے میں اگر کچھ لکھا ہے تو نہایت نرم لہجے میں، متانت و سنجیدگی کا دامن ہاتھ سے جانے نہیں دیا اور فقیہانہ وقار کو ہر قیمت پر برقرار رکھا ہے، تخریر سے عجز و انکسار نمایاں ہے جو دلیلِ عظمت و بزرگی ہے، دستخط میں اسمِ گرامی سے پہلے ہمیشہ 'خاکِ رہ' تخریر فرمایا ہے۔

فتاویٰ مسعودی کی فقہی افادیت کے علاوہ دوسری افادیتیں بھی ہیں مثلاً اس کے مطالعے سے سوانحی اور تاریخی اہمیت کی بعض باتیں سامنے آگئی ہیں جن سے بعض شخصیات اور بعض خاندانوں کے متعلق معلومات حاصل کی جاسکتی ہیں۔ اسی طرح بعض باتیں معاشرتی اور اقتصادی اہمیت کی بھی سامنے آگئی ہیں جن سے اس زمانے کے معاشرتی اور معاشی حالات پر روشنی پڑتی ہے، بعض باتیں اخلاقی اور مذہبی نوعیت کی ہیں جن سے اس زمانے کے اخلاقی حالات اور مذہبی کیفیات کا اندازہ ہوتا ہے۔ بعض فتوؤں سے اس زمانے کی مختلف تحریکوں کے بارے میں بھی معلومات حاصل ہوتی ہیں۔

الغرض فتاویٰ مسعودی گونا گوں خصوصیات و امتیازات کا حامل ہے اور اس میں شک نہیں کہ چودھویں صدی ہجری کے آغاز میں جو فتاویٰ مرتب کئے گئے ان میں یہ خاص امتیاز کا حامل ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ فتاویٰ مسعودی علماء بالخصوص مفتیوں کے لئے بہت ہی مفید ثابت ہوگا۔ اللہ تعالیٰ اس کو شرفِ قبولیت سے مشرف فرمائے اور مجھ سید کاہل کے لئے وسیلہٴ نجات بنائے آمین بجاہ سید المرسلین صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم۔

احقر محمد مسعود احمد عفی عنہ

گورنمنٹ سائنس کالج

میٹھی (تھریپارکر، سندھ)

۱۳۹۶ھ / ۱۹۷۷ء



# قطعة تاریخ

== از نتیجہ فکر ==

حضرت مولانا سید شریف احمد شرافت نوشت ہی مدظلہ العالی  
(سجادہ نشین ساہنپال شریف، ضلع گجرات، پاکستان)

بحمد اللہ نسخہ فتاویٰ دیں	کہ در فقہ حنفی ست متن متین
ز تصنیف عالی شہ ذی وقار	فقیرِ زمان قدوہ روزگار
کہ اسم کہ امیش مسعود بود	ز اقراں خود گوئے سبقت ز بود
محدث، مدرّس، فقید المثال	نخے زبدہ اولیائے کمال
زہے مفتی اعظم دیں پناہ	بدھلی شدہ صاحب خانقاہ
بفقہ و فتاویٰ مقامش بلند	بعلم و عمل فاضل ارجمند
شریف النسب واعظ خوش نوا	بدہ حافظ و تادی دل ربا
خطیبے بجامع مقبور شدہ	بتذکیر سالار و افسر شدہ
بتبلیغ و تدریس شیخ عظیم	بجود و سخاوت رؤف و کریم
ز اولاد و سے ہست مرد فرید	کہ علامہ مسعود احمد وحید
مدون نمود این کتاب عجیب	شود رحمت خاص اور انصیب
بعالم فیوضات او عام کرد	کتاب مبارک خوش انجام کرد

بکفایت شرافت ز تدوین سال

فتاویٰ مسعود نازک خیال

# قطعہ تاریخ ترتیب و تبیض فتاویٰ مسعودی

## از نتیجہ فکر

حضرت مولانا محمد عبد الحکیم اختر شاہجہان پوری مظہری

فیض ہے سب پر عیاں حضرت فقیہ ہند کا  
وہ مفسر، وہ محدث، وہ فقیر بے مثال  
ان کا انداز تکلم، شربت شہد و لب  
الہیّت پر کچھ ان کے اتنے احسانات ہیں  
تاقیامت اپنی تابانی دکھانا ہی رہے  
اپنی قسمت پر نہ کیوں نازاں ہو وہ اس دور میں  
ان کے عرفاں سے نہ کیوں مرید ہوں اہل جہاں  
ہے یہ مسعودی فتاویٰ علم کا بحر رواں  
حضرت مسعود کا اب بھی نشان مسعود ہے  
کہہ دیا شورش فروشد یہ مرتب جب ہوا

ہاتھ ہے بحر رواں حضرت فقیہ ہند کا  
علم و حکمت ہے نشان حضرت فقیہ ہند کا  
شکری طرزِ بیاں حضرت فقیہ ہند کا  
ہر دہن ہے مدح خواں حضرت فقیہ ہند کا  
یا الہی خاندان حضرت فقیہ ہند کا  
جس نے پایا آستان حضرت فقیہ ہند کا  
فیض بحر سیکراں حضرت فقیہ ہند کا  
یا مقدس گلستاں حضرت فقیہ ہند کا  
بن گیا جو ترحماں حضرت فقیہ ہند کا  
رنگ لایا بوستاں حضرت فقیہ ہند کا

۹۶ ۳۰ ۳۱ چونکہ اختر سافقہ اسم ذات کا سر مل گیا

جابر ہے کارواں حضرت فقیہ ہند کا



# حیاتِ مسعودی

از

ڈاکٹر محمد مشعود احمد

مسعود شہ، فرود ہمال، ہم شمع بزم عارفان  
 محبوب رب لم یزل صلوا علیہ و آلہ  
 شان نبی، جاہ علی، ہم نور حق سر تابہ پا  
 برہان ایمان و ظل حسنت جمیع خصالہ  
 صیت نوازش چار سو، من فیضہم لا تقنطوا  
 بدر الدجی صدر الاجل کشف اللجی بکمالہ  
 برداشت از عالم قدم پے سال و صلش از عدم  
 سعدی بگفتا از ازل بلغ علی بکمالہ  
 (مولانا شاہ رکن الدین الوردی رحمۃ اللہ علیہ)

قوم روشن از سوادِ سرگزشت خود شناس آمد زیادِ سرگزشت  
سرگزشتِ او چوں از یادش رود باز اندر نیستی گم می شود  
ضبط کن تاریخ را پابند شو  
از نفس ہائے رمیدہ زندہ شو

(قبال)

”زبدۂ فقہائے جہاں، اصلاحِ صلحائے زماں، اعرف العرفاء، فاضل  
الفضلاء، فقیہ بے بدل، مفتی بے مثل، محقق مسائلِ دین، حضرت مولانا مولوی  
مفتی رحیم بخش المشہور مولانا محمد مسعود صاحب مفتی دہلی دام فیوضہ جو جو خوبیاں  
اللہ تعالیٰ نے ذاتِ بابرکات میں عطا فرمائی ہیں، بیان ان کا بہت دشوار ہے،  
آپ دہلی میں اعلیٰ درجہ کے فقیہ اور مفتی ہیں۔ آپ کی ذات سے بہت فیض جاری ہے۔  
آپ صاحبِ نسبت، صاحبِ دل، عابد، عارف باللہ، متواضع، دیندار، متقی،  
پرہیزگار، صاحبِ مروت، پیرِ کامل، ہادیِ طریقت، آپ پیشِ امام مسجد فقہوری  
ہیں۔ آپ کی ذات سے فیضِ باطنی بہت جاری ہے۔ بڑے بڑے رؤساء  
آپ کے مرید ہیں، دامنِ اخلاق کا بڑا وسیع اور کشادہ ہے۔ بہر حال فی زمانہ  
آپ کا دم بسا غنیمت ہے، فقیر بھی آپ کا دل سے شکر یہ ادا کرتا ہے“ لہ

حضرت فقیہ اہلِ ہند علیہ الرحمہ کے متعلق یہ ایک ۹۶ سالہ مبلغِ اسلام اور عالمِ دین مولانا  
محمد امیر الدین احمد علیہ الرحمہ کے تاثرات ہیں جن کے دستِ حق پرست پر تین ہزار سے زیادہ کفار و  
مشرکین مشرف باسلام ہوئے اور جو خود حضرت فقیہ اہلِ ہند کی زیارت سے مشرف ہو گئے۔ اس سے



اندازہ ہوگا کہ اس وقت جس عارفِ کامل اور فقیہِ عصر کا تعارف کرایا جا رہا ہے وہ علم و عرفان کی کن بلندیوں پر فائز تھا! قدس اللہ تعالیٰ سرہ العرینہ۔

### حسب و نسب

حضرت فقیہ الہند کا اسم گرامی رحیم بخش اور لقب محمد مسعود تھا۔ یہ لقب اتنا مشہور ہوا کہ آج آپ کو اسی لقب سے یاد کیا جاتا ہے۔ آپ کے والد گرامی کا اسم شریف الہی بخش تھا اور جدِ امجد کا اسم احمد۔ آپ نسباً فاروقی، موطناً دہلوی، مسلکاً حنفی اور مشرباً نقشبندی مجددی تھے۔ آپ کا نسب متعدد واسطوں سے حضرت شیخ جلال الدین تھانیسری رحمۃ اللہ علیہ (م ۹۸۹ھ / ۱۵۸۱ء) سے ملتا ہے جو علوم ظاہری و باطنی کے جامع، باکمال مدرس و مفتی اور محقق تھے، سلسلہ چشتیہ صابریہ کے متاخرین مشائخ میں بے نظیر اور حضرت شیخ عبدالقدوس گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ (م ۹۴۵ھ / ۱۵۳۸ء) کے اعظم خلفاء میں تھے۔ عہدِ اکبری کے مشہور مورخ ملا عبدالقادر بدایونی نے دوبارہ آپ کی زیارت کی، ۹۶۹ھ میں اور پھر ۹۸۱ھ میں۔ بدایونی نے آپ کے چشم دید حالات بھی لکھے ہیں لکہ بقول مفتی غلام سرور لاہوری حضرت جلال الدین تھانیسری رحمۃ اللہ علیہ کے اجداد بلخ

۱۵۰۰ قادیان، جلد اول و دوم (مطبوعہ دہلی ۱۳۳۳ھ / ۱۹۱۳ء) میں الہی بخش نام کے ایک بزرگ کے دستخط ملتے ہیں، (جلد اول ص ۱۸۰، ۲۲۹، ۳۷۸، ۵۳۵، ۷۱۰، ۷۱۵، جلد دوم ص ۲۱۶) ممکن ہے کہ یہ بزرگ حضرت فقیہ الہند کے والد یا جد ہوں۔ لکہ حضرت فقیہ الہند کے پڑپوتے حضرت مولانا مفتی محمد مظفر احمد علیہ الرحمہ (م ۱۳۹۱ھ / ۱۹۷۱ء) فرماتے تھے کہ حضرت فقیہ الہند کے اجداد میں سالار بخش نامی ایک بزرگ تھے جو مغلیہ و برصغیر میں عمدہ وزارت پر فائز تھے، واللہ اعلم (مسعود) لکہ حضرت فقیہ الہند نے اپنی تصنیف نور العرفان (مؤلفہ ۱۲۸۲ھ / ۱۸۶۵ء) میں فاروقی لکھا ہے نیز شیخ حمید الدین گنوی علیہ الرحمہ کے نام سند خلافت (مکتوبہ ۱۰ رجا دی الاولیٰ ۱۲۸۲ھ / ۱۸۶۵ء) میں فاروقی لکھا ہے لیکن بعض مطبوعہ رسائل میں صدیقی لکھا ہے مثلاً الدرۃ الیتیم فی القرآن العظیم (مطبوعہ دہلی ۱۲۹۹ھ / ۱۸۸۱ء، ص ۲) اور درر ثانیہ (مطبوعہ دہلی ص ۲) میں، غائبانہ ہو سکتا ہے کہ کیونکہ رسالہ نور العرفان میں صراحت کے ساتھ یہ بھی تحریر فرمایا ہے کہ آپ حضرت جلال الدین تھانیسری علیہ الرحمہ کی اولادِ امجاد سے ہیں۔

لکہ عبدالقادر بدایونی: منتخب التواریخ، مطبوعہ کلکتہ ۱۲۸۶ھ / ۱۸۶۹ء، ص ۲۰۳

کے رہنے والے تھے لہٰذا آپ کے اجداد میں غالباً محمود شاہ، سلطان شمس الدین لکھنوی  
(۶۰۰ھ/۱۲۱۰ء تا ۶۳۳ھ/۱۲۳۵ء) کے عہد حکومت میں ہندوستان وارد ہوئے

اور تھانیسری قیام فرمایا

### ولادت و معرفت

حضرت فقیہ الہند ۱۲۵۰ھ/۸۳۲ء میں اپنی آبائی حویلی واقع بازار سرکی والا  
دہلی میں پیدا ہوئے۔ ۱۲۷۲ھ/۸۵۶ء میں علوم عربیہ اور ریاضیہ کی تحصیل سے فارغ ہوئے  
اور پھر والدین کے وصال کے بعد تلاشِ معاش کے سلسلے میں پنجاب تشریف لے گئے۔ یہاں  
کچھ عرصہ بعد سلسلہ نقشبندیہ مجددیہ کے عارفِ کامل حضرت سید امام علی شاہ رحمۃ اللہ علیہ (د ۱۲۸۲ھ/۱۸۶۵ء)  
کا شہرہ جو سنا تو حاضری کا اشتیاق پیدا ہوا چنانچہ حاضر ہوئے اور شرفِ بیعت حاصل  
کیا، ایک سال بعد ہی خلافت و اجازت سے نوازے گئے، پھر شیخ طریقت نے دہلی جانے کی  
ہدایت فرمائی چنانچہ آپ دہلی تشریف لے گئے اور یہاں ظاہری و باطنی فیض جاری فرمایا۔

یہ سوانحی تفصیلات حضرت فقیہ الہند کی ابتدائی تصنیف نور العرفان (قبل ۱۲۸۲ھ/۱۸۶۵ء)  
سے حاصل کی گئی ہیں، چونکہ یہ رسالہ شائع نہیں ہوا اس لئے ہم چند اہم اقتباسات  
یہاں پیش کرتے ہیں جن سے مندرجہ بالا حقائق کے علاوہ حضرت فقیہ الہند کی طرزِ نگارش،  
شیخ طریقت کی عظمت و بزرگی اور دہلی کے مذہبی ماحول کے بارے میں بھی بہت کچھ معلوم  
ہو سکے گا :

الحمد لله الذی هدانا لهذا وما كنا لنهتدی  
لولا ان هدانا الله لقد جئت مرسل ربنا بالحق وحباً

۱۔ مفتی غلام سرور لاہوری : خزینۃ الاصفیاء، مطبوعہ لاہور ۱۲۸۳ھ/۱۸۶۶ء، ص ۴۳۶

۲۔ عبداللہ فاروقی : سوانح شیخ جلال الدین تھانیسری، مطبوعہ دہلی، ص ۲ و ۳

۳۔ یہ رسالہ ۱۲۸۲ھ/۱۸۶۵ء سے قبل کی تصنیف ہے کیونکہ اس وقت حضرت امام علی شاہ حیات تھے جن کا

وصال سنہ مذکور میں ہوا۔

(مسعود)

خاتم النبوة والرسالة بالصدق وارشادنا علم التوحيد  
والعرفان وشرف الصديقين بالصدق والايقان و  
الصلوة والسلام على بدر الدجى نور الهدى صاحب  
اسرار قاب قوسين او ادنى وعلى اله واصحابه المجتبى  
المقتدى اما بعد

می گوید مسکین شیخ رحیم بخش فاروقی دهلوی ملقب به محمد مسعود نقشبندی  
مجددی امامی بن شیخ الهی بخش بن شیخ احمد دهلوی از اولاد صاحب اسرار الهی ذر  
مقامات عالیہ، صاحب کشف و کرامات مخدوم جلال الدین تھانیسری کابل فاروقی  
قدس سرہ العزیز کہ روضہ آل در شہر تھانیسری پارت گاہ مخلوقات است، صانعا  
اللہ عن الآفات والبلیات، ہر گاہ کہ بفضل ایزد متعال سبحی والدین غفر اللہ  
لہما وجميع المؤمنين بعمر بستہ و دو سال از تحصیل علوم عربیہ فراغت حاصل کردہ  
بعد از وفات والدین باعث احتیاج و تعلقات دنیوی بملک پنجاب آمدہ  
سیاحی کرد حتی کہ بداعیہ فیض الهی و بجزبہ رحیمی باستماع اوصاف و صفات  
مکان شریف موضع از تہ چھتر معروف بہ مکان شریف، جنت نظیر، جہہ سائے  
بدر منیر، منور بانوار احدیت، مزین بہ کمالات صمدیت، مصون از آفات و  
بلیات، فضل البلاد و الامصار، معدن شرف، مشحون بکشف و کرامات،  
موطن الاشرف والاحرار۔۔۔۔۔ مخزن افصال سرمدیت، مشرف  
بتشریف قادر کریم، یاد دہندہ فردوس نعیم، مملو باولیا کرام، مبعث اہل  
عرفان، زیارت گاہ ہر خاص و عام، مجمع اہل فضل و کرم، مخزن انوار قدیم، دافع  
رنج و الم، سرفرازندہ اہل کرم، اگر حشیم ظاہر ہیں دیدہ بصیرت انصاف آگین و کردہ  
بنظر تامل و تفکر یک لحظہ در و در ایندہ ملاحظہ کنندہ کہ چہ قدرت الهی و اسرار  
ربی در و جلوہ گراست۔۔۔۔۔ آفتاب بمقابلہ پرتو انوار آل خون جگر  
خوردہ و بتشریف مقبولیت بارگاہ الهی فرق امتیاز از چرخ اطلس بالا ترکشیدہ

و بار یافتگان بارگاہ مقدس اعلیٰ دست بدعا راستا دہ و صاحبان  
حضرت آدم علیہ السلام چوں بملاحظہ سبب ذات الہی دران مکان عصمت  
بنیاد نزول کنندہ آیہ انی اعلم ما لا تعلمون را یاد کنندہ۔

سبحان اللہ عجیب باشندگان بستند کہ اور از دو عالم تافتہ و دست  
مقصود دارین شمسہ بہ ہمہ تن مشغول بدیدار خدائے لم یزل کہ کاتب اعمال  
حسنہ بر ملا آں طاووس نگاریں تمثال کہ زبان قلم بہ تحریرہ درجات ایشان  
دو پارہ گشتہ و مضمون آیہ کریمہ لحکم تتفكرون روشن شدہ بعض استغراق  
این چنین دامن گیر از طعام و شراب فارغ یابی حاصل کردہ و کسے  
جذبات الہی این قدر کہ آثار افعال و صفات و اسماء عبور نمودہ، فانی مطلق  
گشتہ، چہ یار اقلیم تبصیرت این مکاں زباں را بکشتاید و چہ قدرت کہ شہ  
اصحاب صفہ صفت بتحریر در آرد، بنظر چشم ظاہر ہیں، فقیر و محتاج بستند  
ولیکن بہ بصیرت دور بیناں و باطن منور اں، غنی، —

از استماع اوصاف مکان شریعت اشتیاق بجوش آمد در اوصاف حمیدہ  
حضرت ارشاد پناہی از روستے پا پوسی حضرت معلی القاب، کیواں جناب،  
معارف و حقائق آگاہ، حقیقت و شریعت دستگاہ، صاحب اسرار الہی، کاشف  
راز ہائے نامتناہی، مصدر حقیقت و طریقت، منبع اسرار معرفت، بدر کمال حدیث  
سحاب فلک محدث، سید عالی نسب، والاحسب، — آفتاب  
دین و ملت، ہادی راہ نجات، مجمع اخلاق حمیدہ، مخزن صفات جمیلہ و مقامات  
عالیہ، درۃ الناج احمدی، محبوب بجمانی، غواص بحر احدیت، محو بذات ہوئیت،  
سند اولیاء کاملین، امام علماء متقین، قطب الاقطاب، غوث الشیخ و الشاب،  
شہسوار عرصہ احدیت، در کینتے بحر انوار محدث، عالم اسرار خفی و جلی،  
کاشف دقائق سرمدی، محبوب رب العالمین، پیشوائے عارفین، قدوة السالکین،  
زبدۃ المحققین، امام الائمة الثانیین، مقتدائے کاملین، جامع کمالات معنوی و



صوری، معدن اسرار لاهیوتی، منور القلوب، مشرق الغیوب، بدر الدجی،  
شمس الضحی، نور الہدی، ضور الظلم، قیوم العالم، کاشف اشیاء اللوح و القلم،  
کوکب دری سمار الفردیت، شہاب درخشان ملک القیومیۃ، معلم طریق اندراج  
المنہایۃ فی البدایۃ، جلوہ گریہ سند اہل الرشاد والولایۃ، رشد الطریق فی البدایۃ و  
المنہایۃ، الفرد الکامل الاکمل الاجمل — عامل علی قول النبی، فتاح اسرار  
الغنی، عالم امور حروف المقطعات، واقع اسرار آیات المتشابہات، سلب  
الاحوال، منقح الانوار، مشکوۃ الظلام، سید الکرام، امام الہام فخر زمین و زمان  
متخلق باخلاق خیر المرسل، ہادی الی اقوس السبل، امام علی، جمیل کریم، جمیم ملیح  
علیم حلیم، شریف صبیح، سیدنا و مولانا و مرشدنا و ہادینا، خواجہ سید امام علی  
صاحب حسنی السامری انقشبدی المجددی افاض الشفیضۃ علی الطالبین و ادام اللہ  
ضور حیاتہ علی العالمین — کہ دریں ایام مثل خود نظیر سے نہ دارند و قائم مقام  
خواجہ اماند و بواسطہ حصول درجات ولایت نبویہ ہر کسے را کہ خواہند بدرجہ  
اکمال و تکمیل می رسانند۔

دریں زمان بر آستانہ فلک کاشانہ حضرت ایشاں کو س رشد و  
ہدایت می تواند و جوق و جوق مردمان از راہ دور دراز مثل بدخشاں و ہند و  
روم و غیرہ بخدمت عالیہ حاضر شدہ مستفیض می شوند، علم یکتائی را بر سر فلک  
الافلاک قائم کردہ رشد و ہدایت بر ہا لبیان غرب و شرق رساندہ مضمون یاتوا  
الیہ من کل فج عمیق بر بر طغیان است، ہر کسے را کہ خواہش دانگیر باشد  
بمحضور فیض گنجور حاضر شدہ از فیض عظیم بہرہ مند گردد و قدرت کردگار را  
معائنہ کند کہ ہر کس را سفرہ عام چنانچہ می کرد و مطلب دین و دنیا حاصل کردہ  
شکر گزار می گردد — و فناء الفناء در قبضہ ایشاں ست و کشف و کرامات در تحت

لہ بغداد کے نواح میں ایک بستی کا نام سامریہ ہے، آپ کے مورث اعلیٰ دہاں سے ہجرت کر کے ہندوستان  
آئے تھے۔ اس مقام کی نسبت سے آپ کے نام کے ساتھ "سامری" لکھا جاتا ہے (اشرف)

و تصرف ایشان، جذب و کشش در یک نظر، اجراء ذکر بیک بصر، سلسلہ طالب نہ از ولایت صغریٰ خالی و نہ از ولایت کبریٰ عاری، نسبت ایشان نسبت احمدی، مشرب اوشاں مشرب محمدی، نہ قرب باطنی را نہایتی و نہ تصرف ظاہری را غایتی، از خلق عظیم آراستہ و از علم عظیم پیراستہ، شفقت فرما خاکساراں، چشم پوش خطا کاراں، حبیب حبیب رب العالمین، حبیب سیدنا خاتم النبیین، صلی اللہ علیہ وسلم، دامن گیر شدہ و بجزبہ جاذبہ مجذب گردیدہ، مقبول بندگان گشت توجہ مریبانہ و پرورش فرزندانہ و عنایات بے پایاں بریں فقیر گماشتہ شد کہ حمد و سپاس آل از احاطہ تحریر و تقریر بیرون است و ظلال فیض حضرت ارشاد پناہی دام اقبالہ روز بروز می افزود حتی کہ بغیر مجاہدہ و ریاضات بصرف ہمت خود و بتوجہ نظر کیمیا اثر از فیض عیمہ بعد از یک سال درجہ تکمیل دادہ بہ سمت دہلی برائے ارشاد طالبین فرستاد۔

پس ہر گاہ کہ در آنجا رفتہ بعض اشخاص را بہ نسبت طریق صوفیہ کرام باریک اللہ فیہا بالازدیاد والا کرام مقترض یافت و طالب سندان قرآن مجید و حدیث حمید گشت، ناچار عنان توجہ را با ثبات طریقت عالیہ صافیہ صوفیہ با صفا از آیات و احادیث مائل کرد۔ تاکہ بموجب حدیث نبوی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ایاکم و البطن و زر عظیم لائق حال آل نابینایاں قلوب نہ شود و از بھسین عرفان محروم نہ گردند کہ مامور بہ اندوایں رسالہ موسوم بہ نور العرفان نمودہ شد اللہم اہنا الحق حقا و اسر قنا اتباعا و الباطل باطلا لہ

سلہ محمد مسعود : نور العرفان (قلمی)، ص ۱ تا ۹

نوٹ : حضرت فقیہ الہند نے اس آخری پیرا گراف میں یہ بیان فرمایا ہے کہ جب وہ مکان شریف سے دہلی پہنچے تو وہاں بعض لوگوں کو بیعت و طریقت کے خلاف پایا حالانکہ انقلاب ۱۸۵۷ء سے قبل جب حضرت فقیہ الہند پنجاب تشریف لے گئے تو ایسے حالات نہ تھے، شاہ وقت بہادر شاہ ظفر ایک سچائی مسلمان تھا۔ (باقی صفحہ آئندہ)

## اسانڈہ

حضرت فقیہ الہند کے اسانڈہ میں صرف اسانڈہ نام معلوم ہو سکے یعنی صاحب منظر بہر حق  
نواب قطب الدین خاں صاحب (م ۱۲۴۹ھ / ۸۳۲ھ) اور صاحب فتاویٰ تذریعہ مولوی سیدنا حسین  
صاحب (م ۱۳۲۰ھ / ۹۰۲ھ) یہ دونوں علماء حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ  
(م ۱۲۳۹ھ / ۸۲۳ھ) کے نواسے شاہ محمد اسحاق مہاجر کی (م ۱۲۸۲ھ / ۸۶۵ھ) سے شرف تلمذ  
رکھتے تھے، اس طرح حضرت فقیہ الہند کا سلسلہ حدیث صرف تین واسطوں سے حضرت شاہ  
ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (م ۱۷۶۶ھ / ۱۱۶۲ھ) سے ملتا ہے۔

محمدا مان دہلوی نے حضرت فقیہ الہند کے سلسلہ تلمذ کی طرف اشارہ کرتے ہوئے لکھا ہے :

”یہ بزرگ مولانا حاجی نواب قطب الدین خاں صاحب محدث دہلوی کے

شاگرد اور حضرت امام علی شاہ رتھپوری سے مرید و مجاز تھے، مسجد فقہوری کے

غربی و شمالی حجرہ میں یا تو فتویٰ نویسی میں یا ذکر و شغل میں مصروف رہتے تھے اور

نماز پنجگانہ کی امامت کے لئے حجرہ سے مسجد میں آیا کرتے تھے، نہایت کم گو

عابد زاهد امام تھے“

چنانچہ سید الدین علی وسلم کے سلسلے میں راقم کی نظر سے اس کا ایک استغناء گزرا ہے۔ ان حالات میں مؤرخ یہ شک  
کر سکتا ہے۔ کہ کہیں طریقہ صوفیہ کے مخالفین اس کو کشتن میں تو نہ تھے کہ شاہ وقت کو تخت سے  
محروم کر کے دشمنوں کے ہاتھ مضبوط کئے جائیں تاکہ ان کے مسک کی اشاعت ہو ورنہ اچانک حالات کا اس طرح  
بدل جانا تعجب خیز امر ہے۔

محمد یعقوب بدایونی نے اکل تاریخ (حصہ دوم مؤلفہ ۱۳۳۲ھ / ۱۹۱۴ء مطبوعہ بدایوں، ص ۱۵۳ تا ۱۶۹)

میں ابو ظفر بہادر شاہ بادشاہ غازی علیہ الرحمہ کا ایک استغناء نقل کیا ہے جو ۱۲۶۵ھ / ۱۸۵۱ء میں دہلی سے شائع ہوا،

اس میں مولود شریف، تعین یوم، فاتحہ، استعانت بہ ادیار اللہ، معجزہ قدم شریف جیسے مسائل پر استفسار کیا گیا ہے،

مولانا فضل رسول بدایونی نے اس کا جواب متقدمین علماء اہل سنت و جماعت کے مسک کے مطابق دیا ہے اور پھر معاصرین

(مسعود)

علماء نے اس کی تصدیق فرمائی ہے۔

۱۔ محمدا مان دہلوی : وصال الجلیل، مطبوعہ دہلی ۱۳۳۵ھ / ۱۹۲۱ء، ص ۹

فتاویٰ نذیریہ کی تمہید میں مولوی سید نذیر حسین صاحب کے پوتوں سید محمد عبدالسلام اور سید محمد ابوالحسن نے لکھا ہے کہ فتاویٰ نذیریہ میں ان فتوؤں کو جمع کیا گیا ہے جو یا تو خود سید صاحب نے لکھے یا ان کے بیٹوں اور شاگردوں نے۔ چنانچہ فتاویٰ نذیریہ میں حضرت فقیہ الہند کے فتوے موجود ہیں، اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ آپ سید صاحب کے تلامذہ میں تھے۔

نواب قطب الدین خاں صاحب کے حالات پر مولانا رحمن علی، سر سید احمد خاں، فقیر محمد جلمی، ابو محمد سید عبدالعزیز وغیرہ نے تفصیلی روشنی ڈالی ہے اور مولوی سید نذیر حسین صاحب کے حالات مولوی محمد ابراہیم نے تفصیل سے لکھے ہیں۔ عبداللطیف نے تاریخی روزنامہ (۱۸۵۷ء) میں بھی کچھ حالات لکھے ہیں۔

### شیخ طریقت

جیسا کہ رسالہ نور العرفان کے محولہ بالا فارسی اقتباس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت فقیہ الہند کے شیخ طریقت حضرت سید امام علی شاہ رحمۃ اللہ علیہ کا ملین علماء و عرفاء میں سے تھے، طالبینِ دہم و بدخشاں تک سے جوق در جوق چلے آ رہے تھے، دوسرے تذکرہ نگاروں نے بھی آپ کے حالات

۱۔ فتاویٰ نذیریہ، جلد اول، مطبوعہ ۱۳۳۳ھ/۱۹۱۲ء، ص ۲

۲۔ ایضاً، ص ۲۶۲ و ۲۶۳

۳۔ رحمان علی، تذکرہ علمائے ہند، مطبوعہ لکھنؤ ۱۲۳۲ھ/۱۹۱۳ء، ص ۱۶۹

۴۔ سر سید احمد خاں، تذکرہ اہل دہلی، مطبوعہ کراچی ۱۳۴۵ھ/۱۹۵۵ء، ص ۸۳

۵۔ فقیر محمد جلمی، حقائق الحنفیہ، مطبوعہ لکھنؤ ۱۳۰۸ھ/۱۸۹۱ء، ص ۲۸۸

۶۔ ابو محمد سید عبدالعزیز، آثار دہلی، مطبوعہ دہلی ۱۳۳۰ھ/۱۹۱۱ء، ص ۴۷

۷۔ محمد ابراہیم میر، تاریخ اہل حدیث، مطبوعہ لاہور ۱۳۴۳ھ/۱۹۵۳ء، ص ۲۲۵، ۲۳۲

۸۔ عبداللطیف، ۱۸۵۷ء کا تاریخی روزنامہ (مرتبہ پروفیسر خلیق احمد نظامی) مطبوعہ دہلی ۱۳۴۸ھ/

۱۹۵۸ء، ص ۱۰۳ و ۱۰۴

مبارکہ پر مختصر روشنی ڈالی ہے چنانچہ صاحب حدیقۃ الاسرار لکھتے ہیں :-

”آل کامل و اکمل ولی حضرت سیدنا امام علی شاہ کہ از سادات کرام حسنی و

حسینی قدس سرہ العزیز و نور مرقدہ سبب ولادت با سعادت حضرت بابرکت

فیض درجبت دوازده صد و دوازده“ ۱

حضرت مولانا محمد ہدایت علی نقشبندی علیہ الرحمہ نے آپ کے حالات پر ذرا تفصیل

سے روشنی ڈالی ہے، مولانا سے موصوف کا سلسلہ بیعت صرف دو واسطوں سے حضرت

امام علی شاہ سے ملتا ہے، آپ لکھتے ہیں :-

حضرت سید صاحب ملک پنجاب (بھارت) مقام رتر پھتر کہ جس کو

مکان شریف بھی کہتے ہیں اور شہر امرتسر سے قریب اور دریائے راوی کے

کنارے پر ہے، پیدا ہوئے۔

آپ کی ذات والا صفات خدا کی رحمتوں میں سے بڑی رحمت

اور آیات الہی میں سے ایک آیت تھی جس نے دیکھا ہے وہ خوب جانتا

ہے۔ آپ کے کئی لاکھ مرید اور قریب سو آدمیوں کے خلیفہ تھے۔ آپ کے یہاں

ہر وقت دو سو، تین سو طلبہ حق رہا کرتے تھے اور ان کا کھانا اور کپڑا وغیرہ حضرت

سید صاحب کے ذمہ تھا۔ آپ کے ہاں لنگر خانہ تھا، علاوہ طلبہ کے اور صد ہا

آدمی روزمرہ دونوں وقت کھانا کھایا کرتے تھے لیکن مہمان امیر ہو یا غریب،

گھر کا ہو یا باہر کا، سب کو برابر ایک سا کھانا ملتا، ذرا فرق نہ ہوتا۔

آپ کی عادت مبارک تھی کہ آپ کسی کا نام لے کر نہیں بلایا کرتے تھے

بلکہ یوں فرماتے تھے ”شیخ صاحب! سید صاحب! خان صاحب!“

میاں صاحب! مولوی صاحب! وغیرہ وغیرہ۔

آپ کے اوقات مقررہ یہ تھے، نماز تہجد سے اشراق تک اور عصر سے

۱۔ امام بخش : حدیقۃ الاسرار فی اخبار الامراء ، مطبوعہ ڈیرہ غازی خان ۱۳۲۵ھ / ۱۹۰۴ء ، ص ۱۸۳



عشا تک حلقہ اور مراقبہ میں مشغول رہتے اور طلبہ کی صفیں آپ کے پیچھے برابر بیٹھی رہتیں اور نمبر وار طلبہ میں سے ایک ایک آتا جاتا، اس کو آپ دونوں ہاتھ پکڑ کر توجہ فرماتے اور اثنائے توجہ میں آپ بار بار بلند آواز سے فرمایا کرتے

إهدنا الصراط المستقیم ۱۰

”حضرت سید صاحب اپنے وقت کے مجدد و صدی تھے اسی واسطے آپ کی نسبت اور اجرائے طریقہ اور قبولیت دعا اور ہمت باطنی نہایت درجہ قوی تھی، بڑے حضرت صاحب (حضرت شیر محمد خاں صاحب) فرماتے ہیں آپ کا ہر ارشاد، ہر فعل برکت و نور سے خالی نہ تھا اور آپ کی بات بات میں خرق عادت تھی، آپ کی خدمت شریف میں طلبہ ترکستان، چین، کابل اور بہت سے ملک اور جگہ کے جمع ہوتے تھے اور فیضیاب ہو کر جاتے تھے اور نور باطن پھیلاتے تھے اور بڑے بڑے عالم و فاضل آپ کے حلقے میں حاضر ہو کر نور باطن اخذ کرتے تھے چنانچہ حضرت مولانا مفتی مسعود صاحب پیش امام مسجد فتحپوری واقع دہلی آپ ہی کے عظیم خلفا میں سے ہیں“ ۱۱

۱۰ محمد ہدایت علی جے پوری : معیار السلوک دافع الادہام والشلوک، مطبوعہ عظیم گڑھ ۱۳۵۵ھ / ۱۹۳۶ء، ص ۲۲۷

۱۱ ایضاً : ص ۲۳۹ و ۲۴۰

حضرت امام علی شاہ صاحب کے حالات کے لئے مندرجہ ذیل مأخذ سے اور رجوع کیا جائے۔

۱ : مولفی ابراہیم، خزینہ معرفت (مولدہ ۱۳۵۰ھ / ۱۹۳۱ء)

۲ : محمد امین شر قپوری : تذکرۃ اولیاء نقشبند، مطبوعہ لاہور ۱۳۷۳ھ / ۱۹۵۳ء

۳ : محمد اختر دہلوی : تذکرۃ اولیاء ہندوستان، مطبوعہ لاہور، ص ۴۶۸

۴ : مفتی غلام سرور لاہوری، حدیقۃ الاولیاء، مطبوعہ لاہور ۱۳۹۶ھ / ۱۹۷۶ء، ص ۱۴۳، ۱۴۴

حضرت امام علی شاہ صاحب کے محب خاص قاضی غلام علی صاحب کے صاحبزادے قاضی قائم الدین صاحب نے

ذکر مبارک کے نام سے ایک کتاب لکھی تھی (مطبوعہ امرتسر ۱۳۵۹ھ / ۱۹۴۰ء) اس کا پہلا حصہ مشائخ سلف پر ہے اور

دوسرا حصہ حضرت امام علی شاہ صاحب کے حالات پر ہے۔ یہ حصہ ۱۹۴۷ء کے فسادات میں غائب ہو گیا۔ اس کے (بقیہ پر صفحہ آئندہ)

حضرت سید امام علی شاہ صاحب علیہ الرحمہ نے ۱۳ شوال المکرم ۱۲۸۲ھ / ۱۸۶۵ء کو مکان شریف میں وصال فرمایا، انا للہ وانا الیہ راجعون۔ کسی نے مادہ سن وصال کیا خوب نکالا ہے :

الآن اولیاء اللہ لا خوف علیہم ولا ھرب ھزون (۱۲۸۲ھ)

حضرت سید صاحب علیہ الرحمہ کی اولاد امجاد میں دو صاحبزادے ہوئے یعنی حضرت سید صادق علی شاہ صاحب

علاوہ مولوی علی احمد دھرم کوٹی نے فارسی میں آیات الیقومیہ کے نام سے ایک کتاب لکھی تھی جس میں حضرت امام علی شاہ علیہ الرحمہ اور آپ کے خلفاء کا تفصیلی ذکر ہے۔ اس کتاب کا مخطوطہ بھی شریف (پنجاب، پاکستان) میں حضرت صاحبزادہ محفوظ حسین صاحب مدظلہ العالی کے کتب خانے میں موجود ہے جو بڑی تقطیع کے ۴۱۹ صفحات پر مشتمل ہے۔ مقدمہ کی تدوین کے وقت راقم اس سے استفادہ نہ کر سکا جس کا قلق ہے۔

مستود

۱۔ حضرت فقیہ الہند کے پوتے حضرت مفتی اعظم ہند شاہ محمد مظہر اللہ قدس سرہ العزیز (م ۱۳۸۶ھ / ۱۹۶۶ء) آپ ہی سے بیعت تھے۔ آپ نے اپنے وصال سے ایک سال قبل حضرت مولانا رکن الدین الوری قدس سرہ کو ہدایت فرمائی کہ صاحبزادہ صاحب کو دہلی سے ساتھ لے کر مکان شریف حاضر ہوں چنانچہ آپ دہلی گئے اور حضرت صاحبزادہ صاحب کو (جو اس وقت ۱۴ سال کے تھے) اپنے ساتھ لے کر مکان شریف حاضر ہوئے جہاں سید صادق علی شاہ صاحب نے بیعت فرمایا اور نسبت قویہ سے سرفراز فرمایا اور ساتھ ہی حضرت مولانا رکن الدین شاہ صاحب کو ہدایت فرمائی کہ حضرت صاحبزادہ صاحب کی تربیت فرمائیں چنانچہ آپ نے تربیت فرما کر سلسلہ نقشبندیہ مجددیہ میں اجازت و خلافت سے نوازا اور پھر ۱۳۵۵ھ / ۱۹۳۶ء میں سلسلہ قادریہ، چشتیہ میں اجازت مرحمت فرمائی لیکن بایں ہمہ حضرت شاہ صاحب الوری حضرت صاحبزادہ صاحب کا کمال احترام کرتے تھے کیونکہ آپ ایک طرف حضرت شاہ صاحب الوری کے شیخ طریقت حضرت فقیہ الہند کے پوتے تھے تو دوسری طرف حضرت فقیہ الہند کے شیخ طریقت حضرت امام علی شاہ علیہ الرحمہ کے صاحبزادے اور خلیفہ اکبر حضرت سید صادق علی شاہ صاحب سے بیعت تھے، یہ نسی اور رزہانی امتیازات کچھ کم نہ تھے۔

مستود

اور حضرت سید لطف اللہ شاہ صاحب رحمہما اللہ تھائے۔۔۔۔۔ اول الذکر کے چار صاحبزادے ہوئے، سید میر بارک اللہ شاہ، سید غلام رسول شاہ، سید عبداللہ شاہ، سید میر آل رسول شاہ۔۔۔۔۔ میر بارک اللہ شاہ صاحب کے صاحبزادے حضرت سید مظہر قیوم شاہ صاحب علیہ الرحمہ کے فرزند ارجمند صاحب زادہ سید محفوظ حسین صاحب دامت برکاتہم العالیہ اس وقت بھٹیئرہ میں رونق بخش مسند ارشاد ہیں۔۔۔۔۔ اور سید غلام رسول شاہ صاحب علیہ الرحمہ کے فرزند گرامی حضرت مولانا سید محمد منظور احمد صاحب علیہ الرحمہ ساہیوال میں مسند نشین ارشاد تھے، افسوس چند سال ہوئے کہ حضرت وصال فرما گئے، انا اللہ وانا الیہ راجعون۔

### سلسلہ طریقت

حضرت فقیہ المذکا سلسلہ طریقت ۳۱ واسطوں سے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ملتا ہے، جس کی تفصیل (اوپر سے نیچے) اس طرح ہے :-

" حضرت صدیق اکبر - حضرت سلمان فارسی، حضرت امام قاسم، حضرت امام جعفر صادق - حضرت بایزید بسطامی - حضرت ابوالحسن خرقانی - حضرت ابوعلی فارمدی - حضرت یوسف ہمدانی - حضرت عبدالحق بغدادی - حضرت خواجہ عارف رگوگری - حضرت ابوالخیر محمد غزنوی - حضرت شاہ علی رامیتنی - حضرت بابا سماسی - حضرت میر کلال - حضرت بہاؤ الدین نقشبند - حضرت یعقوب چرخ - حضرت شاہ عبید اللہ - حضرت خواجہ محمد زاہد - حضرت خواجہ محمد درویش - حضرت خواجہ انگلی - حضرت خواجہ باقی باللہ - حضرت مجدد الف ثانی - حضرت خواجہ محمد معصوم - حضرت خواجہ عبدالاحد - حضرت شاہ محمد صہب - حضرت خواجہ محمد زکی رازداں - حضرت خواجہ محمد مظہری - حضرت خواجہ محمد زماں - حضرت خواجہ احمد متقی - حضرت شاہ حسین - حضرت شاہ امام علی شاہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین لہ

لہ ماخوذ از شجرہ پیران طریقہ نقشبندی مجددی خاندان مولانا محمد مسعود شاہ، مطبوعہ مطبع حسنی، ص ۲ تا ۵

## مقام طریقت

حضرت فقیر الہند نے جس سرعت سے روحانی ترقی فرمائی وہ آپ کی فطری لیاقت و صلاحیت پر دلالت کرتی ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ آپ مادر زاد ولی تھے، عالم جوانی میں یہ ترقی بہت کم دیکھنے میں آئی ہے، اس ترقی کا حال اس سدا اجازت سے ملتا ہے جو شیخ طریقت حضرت سید امام علی شاہ صاحب نے آپ کو مرحمت فرمائی۔ ہم یہاں اس کی نقل پیش کرتے ہیں :-

" الحمد للہ علی نوالہ و الصلوٰۃ والسلام علی رسولہ وآلہ اما بعد برضا مائے صفوت نظر ارباب علم و عرفان کثوف و مہرین باد کہ جامع فضائل عقلی و نقلی مولوی محمد مسعود دہلوی زاد اللہ انوار قبولہ ہر گاہ کہ بداعیہ سلوک طریق اہل اللہ داخل طریقہ نقشبندیہ مجددیہ قدس اللہ تعالیٰ اسرار ہا کہ دیدہ پورزش مامورہ مشغولی و رزیدہ در مبادی احوال عنایت ازلی متکفل عال او گشت و نسبت جذبہ ویرا دریافت و انوار و اسرار ہر لطیف از لطائف پنجگانہ بردلش تافت و از سیر در اصول آہنا و تجلیات آثاری و افعالی و صفاتی مستملک کردیدہ تا آنکہ بقوت امداد جذبات بساط نفی و دائرہ امکانی را کہ عبارت از سیر الی اللہ است طے کردہ از معارج قلبی و مدارج روحانی بعالم کشف و عیاں رسیدہ و بمشاہدہ انوار حق فنار و معائنہ اسرار دقائق بقار و در مقام سیر فی اللہ پیوست چن کند از اتصاف بصفات ربوبیت بسن سرمدیت و مظهریت و کلیت از عود بصفات بشریت ایمین شدہ سریان ایں نسبت در روحانیہ و جسمانیہ از اوصاف طبیعت برآورده و فانی مطلق ساختہ و ایں فنا محض موہبت است و رجوع از موہبت لایق بجنابہ تقدس و تعالیٰ پس بدریافت تمکین او در مقام تکمیل اورا اجازت کردہ تا طالبان را بہ حق سبحانہ دعوت نماید و بہ تربیت مستعدان پردازد، چوں طریق ارشاد و مقامات بنظر عیاں دیدہ بجز بہ عنایت تصرف او بمرتبہ رسید کہ مداوای علیلاں بستر غفلت تواند کردن، طریق طالبان آل کہ اورا در کمالات مرقومہ واثق دانستہ صحبت کثیر البرکت اورا مفتخر انگارند کہ بواسطہ صحبت آثار تصرفات

الہی واسرار جذبات نامتناہی در بوطن خود ہا یافتہ در بحر احدیت مستملک و متلاشی  
خواہند بود۔ وصیت کردہ شدہ تمسک کتاب و سنت و عمل بعزیمت و اجتناب  
از بدعت و التزام ورع و تقویٰ و احتراز از صحبت اغنیاء۔ امیدواری از کرم او  
سبحانہ آنکہ اورا واسطۂ احیاء سنن رسول انس و جان و ذریعہ بقائے نسبت  
حضرات خواجگان عالی شان گرداند بجرمتہ کمال اولیاء من الابدال والا و تاد،  
مرہبنا انتنا من لدنک مرحمت و ہیبتی لنا من امرنا سر شد آہ

حضرت سید امام علی شاہ صاحب کی نظر میں حضرت فقیہ الہند کا جو مقام و مرتبہ تھا اس کا  
اندازہ سدا جازت کے مطالعہ سے ہو گیا ہوگا۔ حضرت سید صاحب نے حضرت فقیہ الہند  
کے نام جو مکاتیب ارسال فرمائے ان سے بھی اس تعلق پر روشنی پڑتی ہے۔ ایک مکتوب گرامی میں  
آپ کے لئے یہ القاب و آداب استعمال کئے ہیں :-

” منظر صفات ربانی، مورد اخلاق سبحانی، صدر مرشد ارشاد و ہدایت،

جامع نعت و ولایت، فضائل و کمالات مرتبت“

شیخ طریقت کا ان القاب و آداب سے نوازنا کچھ معنی رکھتا ہے۔ اس سے ظاہر ہوتا

ہے کہ شریعت و طریقت میں حضرت فقیہ الہند علیہ الرحمہ کا بہت ہی اعلیٰ و ارفع مقام تھا۔

**تبلیغ و ارشاد**

جیسا کہ عرض کیا گیا حضرت امام علی شاہ صاحب علیہ الرحمہ کی ہدایت کے بموجب  
حضرت فقیہ الہند دہلی تشریف لائے اور یہاں فیض علمی و عرفانی جاری فرمایا۔ دور و نزدیک سے  
لوگ چلے آتے تھے جن میں عالم و عامی، حاکم و محکوم اور فقیر و غنی سب ہی تھے۔ نہ صرف حیات  
مبارک میں بلکہ وصال کے بعد تصرفات روحانیہ کا یہ عالم تھا کہ اپنے خلفاء و مریدین کے احوال طنبیہ  
کی اصلاح فرماتے چنانچہ صاحب رسالہ رکن دین حضرت شاہ رکن الدین الوری علیہ الرحمہ پر جو

۱۹۲۵ء : مکتوبات شریف، مطبوعہ لاہور ۱۳۵۹ھ/ ۱۹۳۰ء، ص ۱۲۵ - ۱۲۶

۱۹ : ص ۱۹

۱۹ : حاجی امداد اللہ مہاجر مکی علیہ الرحمہ نے سند کہ نقشبندیہ مجددیہ آپ کی صحبت کی کیا اثر میں طے کیا (برہانیت

مولانا حبیب الدینی، بیکی شریف، سرحد، مستعود



آپ کے اجلہ خلفاء میں تھے، ایک ایسا وقت آیا کہ مقام حیرت میں کھو گئے، درگاہوں پر لے جایا گیا، حکام کو دکھایا گیا لیکن وہی کیفیت کہ ہر وقت ٹکٹھی باز ہے آسمان کو ٹکٹے تھے ماسوائے نماز پنجگانہ کے کہ اس وقت ہوش میں آجاتے، بالآخر حضرت فقیہ الہند کے مزار پر انوار پر لایا گیا، یہاں حاضر ہوتے ہی مقام حیرت سے یکجہت نکل گئے، بخود کی وہ کیفیت نہ رہی جس نے رات دن ایک کر دئے تھے۔ پھر تبلیغ و ارشاد کا سلسلہ جاری ہوا اور ہزاروں کو مشرف باسلام فرمایا۔ — یہ پورا واقعہ آپ کے صاحبزادے حضرت علامہ مفتی محمد محمود شاہ الوری علیہ الرحمہ نے راقم کو سنایا۔ اللہ اکبر! حضرات اہل اللہ کے تصرفات باطنیہ کا یہ حال ہے۔ اس واقعہ میں ان لوگوں کے لئے عبرت ہے جو انبیاء علیہم السلام کے لئے یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ معاذ اللہ مکر مٹی میں مل گئے۔ — حضرت فقیہ الہند کو سلب امراض میں بھی کمال حاصل تھا یعنی محض توجہ باطنی سے مریض شفا یاب ہو جایا کرتے تھے۔

### امامت و خطابت

حضرت فقیہ الہند کے خسر حضرت مولانا مفتی حیدر شاہ علیہ الرحمہ بہادر شاہ ظفر کے عہد حکومت (۱۲۵۲ھ تا ۱۲۷۲ھ) میں مسجد جامع فقہوری، دہلی میں شاہی امام تھے، آپ کے بعد اسی عہد سے پر آپ کے صاحبزادے حضرت مولانا مفتی محمد مصطفیٰ علیہ الرحمہ فائز ہوئے۔ لے ایام انقلاب ۱۸۵۷ء میں موصوفی امامت کے فرائض انجام دے رہے تھے جب دہلی میں فتویٰ جہاد مرتب ہوا تو آپ نے بھی اس پر دستخط فرمائے۔ مصدقین میں پہلی صف میں دوسرے نمبر پر آپ کے دستخط بائیں الفاظ موجود ہیں:

”محمد مصطفیٰ خاں ولد حیدر شاہ نقشبندی“ لے

لے مختلف مجموعہ فتاویٰ میں آپ کی تصدیقات ملتی ہیں مثلاً فتاویٰ تذریعہ جداول، ص ۵۲ پر تصدیقی دستخط کے ساتھ ”محمد مصطفیٰ خاں ولد حیدر شاہ نقشبندی“ لکھا ہے۔

لے تفصیلات کے لئے مندرجہ ذیل آخذ سے رجوع کیا جائے :-

۱۔ نوائے آزادی، مطبوعہ ممبئی ۱۳۷۷ھ/۱۹۵۷ء، ص ۹۰۸ (عکس فتویٰ)

۲۔ صادق الاخبار، ۲۶ جولائی ۱۳۷۲ھ/۱۸۵۷ء، دہلی

۳۔ محمد انوار الحسن، انوار قاسمی، جداول، مطبوعہ لاہور ۱۳۸۹ھ/۱۹۶۹ء، ص ۲۶۰

۴۔ اظہر عباس، سوتنتر، دہلی (عکس فتویٰ)

حضرت مولانا مفتی محمد مصطفیٰ علیہ الرحمہ کے متعلق تفصیلات معلوم نہ ہو سکیں، ممکن ہے کہ وہ فتویٰ جہاد پر دستخط کی پاداش میں شہید کر دئے گئے ہوں، واللہ اعلم۔ بہر کیف جب ۱۸۵۷ء کے بعد حضرت فقیہ الہند مکان شریف سے دہلی تشریف لائے تو نسبی تعلق اور کامل اہلیت کی بنا پر منصب امامت خطابت آپ کو تفویض کیا گیا۔ آپ آخر تک اس عہدہ جلیلہ پر فائز رہے۔ آپ کی ذات علمائے دہلی میں خاص امتیاز رکھتی تھی جس کی تفصیل مولانا محمد امیر الدین علیہ الرحمہ اور مولانا محمد ہدایت علیہ الرحمہ کے بیانات میں پیچھے گزر چکی ہے۔ ایک واقعہ اور یاد آیا، اس سے بھی شہر دہلی میں آپ کی عزت و وقعت کا اندازہ ہوتا ہے۔

عید گاہ دہلی کے شاہی امام حضرت مولانا سید محمد رحمۃ اللہ علیہ کی امامت اور خاندان سے متعلق اہم دستاویزات انقلاب ۱۸۵۷ء میں تلف ہو گئی تھیں چنانچہ انہوں نے ایک محضر نامہ تیار کیا جس پر شہزادگان کے دستخط لئے۔ اس محضر نامہ پر حضرت فقیہ الہند کے بھی دستخط باقی الفاظ موجود ہیں "ہر چہ تحریر شدہ است راست است۔ ۲۳ صفر ۱۲۷۵ھ، محمد مسعود" لہٰذا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہاں مسجد فتحپوری دہلی کی تاریخی اہمیت پر روشنی ڈال دیجائے کیونکہ خانوادہ مسعودیہ میں اس مسجد کو مرکزی حیثیت حاصل ہے۔

## مسجد جامع فتحپوری دہلی

(ظفر علی خاں ظفر)

یہ مسجد پاک و ہند کی بڑی مساجد میں، دہلی کی جامع مسجد شاہجہانی اور لاہور کی جامع مسجد عالمگیری کے بعد تیسرے نمبر پر شمار ہوتی ہے اور اپنی علمی اور روحانی افادیت کے لحاظ سے غالباً پاک و ہند میں اول ہوگی۔ کوئی مسجد ایسی نظر نہیں آتی جہاں بیک وقت اتنے علمی ادارے ہوں، علماء و صلحاء کے مقابر ہوں، درس قرآن و حدیث ہو، علوم جدیدہ و قدیمہ کے مدارس اور فتویٰ نویسی

کے مراکز ہوں۔

سر سید احمد خاں نے لکھا ہے کہ یہ مسجد نواب فتحپوری بگیم (زوجہ شاہجہان بادشاہ) نے ۱۰۶۰ھ/۱۶۵۰ء میں بنوائی تھی یعنی جس سال جامع مسجد شاہجہانی مکمل ہوئی اسی سال یہ بھی مکمل ہوئی۔ معاصر تاریخوں سے اس بیان کی تصدیق نہ ہو سکی، ممکن ہے کہ سر سید کی نظر میں کوئی اہم تاریخی سند ہو۔ بظاہر یہ مسجد جامع مسجد شاہجہانی سے قبل کی معلوم ہوتی ہے کیونکہ اس سے زیادہ حسین نہیں اور نہ اس جیسی ہے حالانکہ نقش ثانی زیادہ حسین ہونا چاہئے۔ کابل کے ایک بزرگ حضرت صدر المشائخ مولانا فضل عثمان مجددی علیہ الرحمہ فرماتے تھے کہ یہ مسجد زیادہ قدیم ہے اور اس کے لئے ان کے پاس تاریخی سند بھی تھی جو کابل میں ہونے کی وجہ سے مطالعہ نہ کی جاسکی۔ واللہ اعلم۔

مختلف مؤرخوں اور تذکرہ نگاروں نے اس مسجد کا ذکر کیا ہے مثلاً سر سید احمد خاں، عبدالحق، محمد عبدالغفور، منشی بلاقی داس، میرزا حیرت دہلوی، مولوی سید احمد دہلوی، مولوی محمد عالم شاہ،

۱۔ ڈاکٹر عبداللہ چغتائی (لاہور) نے تحریر فرمایا تھا کہ سر سید نے جو کچھ لکھا ہے اس کی بنیاد محمد صالح کنہو کی تالیف شاہ جہان نامہ ہے لیکن احقر نے اس کتاب میں تلاش کیا تو فتحپوری کا ذکر نہ ملا، ممکن ہے کسی دوسری کتاب میں ہو۔

۲۔ مسجد فتحپوری کی قدامت کے بارے میں جناب پیر حسام الدین راشدی صاحب سے بات ہوئی تو وہ بھی فرماتے تھے کہ یہ مسجد اپنے طرز تعمیر کے لحاظ سے مغلیہ دور کی نہیں معلوم ہوتی۔

۳۔ سر سید احمد خاں: آثار الصنادید، مطبوعہ دہلی ۱۲۶۳ھ/۱۸۴۶ء، ص ۵۶

۴۔ عبدالحق: غرابت نگار، مطبوعہ دہلی ۱۲۹۳ھ/۱۸۷۶ء، ص ۱۴۳

۵۔ محمد عبدالغفور: آثار المتأخرین، مؤلفہ ۱۲۹۱ھ/۱۸۷۴ء

۶۔ منشی بلاقی داس: غنچہ عشرت المعروف بہ تحفہ مرغوب، (قلمی)، ص ۳۷

۷۔ میرزا حیرت دہلوی: چراغ دہلی، مطبوعہ دہلی ۱۳۲۱ھ/۱۹۰۳ء، ص ۳۵۱، ۳۵۲

۸۔ سید احمد دہلوی: یادگار دہلی، مطبوعہ دہلی ۱۳۲۳ھ/۱۹۰۵ء، ص ۱۵۲

۹۔ محمد عالم شاہ: مزارات اویار دہلی، مطبوعہ دہلی ۱۳۳۶ھ/۱۹۲۷ء، ص ۱۳۸

مولوی رکن الدین نظامیؒ، مولوی محمد عبدالعزیزؒ، مولوی بشیر الدین احمد دہلویؒ، مولوی غلام رسول مہرؒ، مولوی ظفر علی خاںؒ وغیرہ اور مغربی مورخوں میں فانس شاؒ، گارڈن رزسے ہرنؒ، سر مہری شاربؒ، رنٹنؒ، کار اسٹیفنزؒ وغیرہ وغیرہ۔

انقلاب ۱۸۵۷ء کے بعد مسجد جامع فتحپوری میں وقتاً فوقتاً ترمیم و اضافہ ہوتا گیا، اس لئے انقلاب کے بعد لکھنے والوں کے بیانات میں قدرے اختلاف ہے، جس نے جس حالت میں دیکھا لکھ دیا۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ایسے مورخ کا بیان نقل کیا جائے جو ان ترمیمات و اضافات کے بعد قلم بند کیا گیا ہو اور حواشی میں بیانات کے فرق کو واضح کر دیا جائے۔ اس کے ساتھ ساتھ بعد میں ہونے والے ترمیم و اضافے کو خود راقم بیان کر دے کیونکہ راقم کی زندگی کے ۶۱ سال اسی ماحول میں گزرے ہیں اور ۱۹۲۸ء میں پاکستان آنے کے بعد ۱۹۶۸ء تک برابر دہلی حاضر ہوتا رہا ہے۔

اب ہم ڈپٹی نذیر احمد دہلوی کے صاحبزادے مولوی بشیر الدین احمد مرحوم کا بیان نقل کرتے ہیں۔ یہ بیان ۱۳۳۷ھ / ۱۹۱۹ء کے لگ بھگ قلم بند کیا گیا ہے۔ ڈپٹی صاحب کی حویلی مسجد فتحپوری کے ساتھ ہی جنوب مغربی سمت واقع تھی اس لئے انہوں نے جو کچھ لکھا ہے چشم دید ہے۔ وہ لکھتے ہیں :

۱۔ رکن الدین نظامی : حیاتِ دہلی ، مطبوعہ دہلی ۱۳۵۲ھ / ۱۹۳۳ء ، ص ۲۷  
 ۲۔ محمد عبدالعزیز : آثارِ دہلی (مؤلفہ ۱۳۳۰ھ / ۱۹۱۱ء) مطبوعہ دہلی ، ص ۶۴  
 ۳۔ بشیر الدین احمد : واقعاتِ دار الحکومت دہلی ، مطبوعہ آگرہ ۱۳۳۷ھ / ۱۹۱۹ء ، ص ۳۴۲  
 ۴۔ غلام رسول مہر : ۱۸۵۷ء ، مطبوعہ لاہور ، ص ۱۹۶  
 ۵۔ ظفر علی خاں : چہستان ، ص ۱۲۹

۱۔ Fanshawe: Delhi — Past And Present, 1902, p.53

۲۔ Garden R.H: The Seven Cities of Delhi, London, 1906

۳۔ Sharp H: Delhi Its Story And Building, Oxford, 1928

۴۔ Renton Denning: Delhi, The Imperial City.

۵۔ Carr Stephons: Archaeology of Delhi.

”چاندنی چوک کے مغربی سرے پر نواب فتحپوری محل صاحب بیگم شاہجہان بادشاہ کی بنوائی ہوئی ہے، نہایت عمدہ، شاندار، خوبصورت، سرسے پاتنگ سنگ سرخ کی بنی ہوئی مسجد ہے۔ سارے شہر میں بس یہی مسجد ایک گنبد کی ہے جس کے دونوں جانب اونچے اونچے مینار ہیں۔ یہ عمارت نہایت مضبوط ہے جس کا بڑا بھاری گنبد دور سے بہت بھلا دکھائی دیتا ہے۔ یہ مسجد پہلے زمانے میں بڑی پروقت تھی اور جس مقام پر بنی ہے وہ بھی شہر کا مرکز تھا، اب بھی اس مسجد کی حالت اچھی ہے اور اس کے گرد و پیش بازار ہے جہاں ہر وقت بھیڑ بھاڑ لگی رہتی ہے۔ مسجد کے تین بڑے بڑے دروازے ہیں جن پر سنگ سرخ کا کنکرہ اور ادھر ادھر بُرجیاں ہیں۔ ان میں (سے) ہم مسجد کے وسیع صحن میں داخل ہوتے ہیں جو اتنی مریج گنبد ہے اور جس پر تمام سنگ سرخ کے چوکے بچھے ہوئے ہیں ٹلہ شمال اور مشرق کی طرف دروازے تینسٹل فٹ اونچے اور ستائیس فٹ چوڑے ہیں۔ جنوب کی

۱۵۱۵ھ/۱۷۳۸ء میں نواب کا قلی خاں (حیدر آباد کن) نے چاندنی چوک کے پروقت بازار کو دیکھا تھا اور مرقع دہلی (مطبوعہ حیدر آباد کن) میں اپنے تاثرات قلم بند کئے تھے (ص ۱۷ تا ۱۹) اس کے بعد ۱۳۶۳ھ/۱۸۴۷ء میں سرسید احمد خاں نے اس کا آنکھوں دیکھا حال لکھا ہے (آثار الصنادید، مطبوعہ دہلی، ص ۵۵)

انقلاب کے بعد یہ پروقت بازار جڑ گیا تھا۔ اب کچھ پروقت ہوئی ہے مگر پہلی سی نہیں۔

۱۵۱۵ھ/۱۷۳۸ء میں سرسید احمد خاں نے لکھا ہے ”اور فرش بھی سنگ مرمر کا ہے“ (آثار الصنادید، ص ۵۷) لیکن مولوی احمد سعید دہلوی نے لکھا ہے ”اور فرش پہلے سنگ مرمر کا تھا اب وہ بدل کر سنگ مرخ کا کر دیا گیا ہے“ (تاریخ ادب دہلی ۱۳۵۲ھ/۱۹۳۵ء، ص ۱۶۳) مولوی بشیر الدین احمد نے جس زمانے میں دیکھا اس وقت فرش سنگ مرخ کا تھا لیکن ۱۹۷۲ء میں دہلی کے محیر مسلمانوں کی کوشش اندرونی چھپر سنگ مرمر کا ہو گیا ہے۔

مسعود

طرف کا دروازہ ۲۷ فٹ مربع اور صرف دس فٹ گہرا ہے، اس دروازے کی  
 ڈیورھی آٹھ فٹ چوڑی اور گیارہ فٹ اونچی ہے۔ مغرب کی طرف اصل مسجد کے دوسرے  
 دالان ہیں جن کے دائیں بائیں بڑے بڑے کمرے ہیں، مسجد کی ہر سہ جانب مسلسل  
 دوکانیں ہیں جس میں مشرق و شمال کی طرف علاوہ دوکانوں کے دو منزله بڑے بڑے  
 شاندار کمرے بعد میں بنائے گئے ہیں۔ محض مسجد میں ایک بہت بڑا حوض ہے  
 ۱۶x۱۲ گز ہے، حوض اور مسجد کے درمیان چوتھرہ ۳۰x۹۰ گز ہے۔ اب تو سارے

مسعود

۱۷ لیکن اب اتنا گہرا نہیں صرف ایک دو فٹ ہوگا۔

۱۸ شمالی جانب جو کمرہ ہے اس میں مدرسہ عالیہ عربیہ کے صدر المدرسین بیٹھتے ہیں اور جنوبی سمت جو کمرہ ہے اس میں  
 حضرت فقیہ الہند کے پوتے حضرت مفتی اعظم محمد مظہر اللہ علیہ الرحمہ تشریف رکھتے تھے، یہاں ان کا عظیم کتب خانہ  
 بھی ہے، اب ان کے پوتے مفتی محمد محکم احمد سلمہ اللہ تعالیٰ بیٹھتے ہیں۔

مسعود

۱۹ عرصہ ہوا شمال اور مشرق کے علاوہ جنوبی سمت کے بڑے دالانوں پر دو منزله عمارت بنادی گئی ہے جس  
 میں فقیہ پوری مسلم ہائی اسکول ہے، جنوبی دروازہ پر ایک عظیم الشان عمارت ہے جس میں فقیہ پوری مسلم لائبریری ہے  
 اور چھوٹے دالانوں پر بھی ایک وسیع و عریض ہال بنادیا گیا ہے جس کا نام جیون بخش ہال ہے۔

مسعود

۲۰ سرسید احمد خاں نے لکھا ہے۔

”چوتھرے کے پاس حوض ہے نوائیں سولہ گز سے چودہ گز کا کہ چاندنی چوک کی نر میں اس میں سے

ہوکر پانی آتا ہے“ (آثار الصنادید، ص ۷۷)

لیکن مولوی احمد سعید دہلوی نے لکھا ہے ”اس مسجد کے حوض میں پہلے پانی سعادت خاں کی منہر سے آتا تھا اب حوض اور  
 شکل کا لگا یا گیا ہے اور پانی تل سے آتا ہے، یہ حوض موجودہ دہلی کے ایک خاندانی رئیس کے باغ کی بارہ دری کے آگے  
 لگا ہوا تھا، باغ امتداد زمانہ سے ویران ہو گیا۔ یہ حوض انہوں نے مسجد فقیہ پوری کو دے دیا وہاں سے علیحدہ کر کے مسجد  
 میں لگایا ہے تمام سنگ مرمر کا ہے“ (تاریخ ادلیہ، ص ۱۶۴)۔ اب اس حوض کے بیچ میں  
 فوارہ لگا یا گیا ہے اور پانی میں رنگ رنگ کی مچھلیاں چھوڑ دی گئی ہیں جو بڑی بہار دیتی ہیں۔ یہ حوض مربع نہیں بلکہ بیچ میں  
 ہشت پہلو اور دونوں جانب ستیلیں گھڑی کی طرح ہے۔

مسعود



صحن میں فرش ہو گیا ہے اور جتنی دوکانیں مسجد کے احاطے کے اندر تھیں سب نکال کر کل حصہ مسجد میں شامل کر لیا گیا ہے۔ اصل مسجد ۳۲ فٹ اونچے چبوترے پر بنی ہوئی ہے جس کے دالان ۳۰ x ۴۰ فٹ ہیں، پیش طاق یا صدر محراب بہت اونچی ہے۔ اس پر کنگرہ اور دونوں طرف بڑی بڑی برجیاں ہیں۔ مسجد کا ایک ہی بڑا گنبد ہے۔ پیش طاق کے ہر دو جانب بارہ فٹ کے فصل سے دو دالان تین تین دروں کے پنکڑی دار محرابوں کے ہیں جو تیس فٹ اونچے اور دس فٹ چوڑے ہیں، ان کی چھتوں پر بھی کنگرہ ہے۔ مسجد کے دونوں مینار اسی اسی فٹ بلند ہیں جن کی برجیاں پہلے پتھر کی کھلی ہوئی تھیں بعد میں چوڑے گچی کی بنا دی گئیں۔ مسجد کی چھت کے تینوں طرف کنگرہ ہے۔ مسجد کے عقب میں چار مینار سنگ مرخ کے صرف دس دس فٹ اونچے ہیں جن پر کنول بنے ہوئے ہیں۔ مسجد کے پیش طاق نیز دوسرے دروں کے سامنے تین تین سیڑھیاں ہیں۔ مسجد کا گنبد پھلپھلا ہوا کوٹھی دار وضع کا ہے جو پتھر اور گچ کے چار فٹ اسطوانے پر قائم ہے، منبر سنگ مرمر کا ہے جس کی چار سیڑھیاں ہیں۔ مسجد کے صدر دالانوں میں کچھ تبدیلیاں کی گئی

۱۷ سرسید احمد خاں نے لکھا ہے: "اور دونوں کونوں پر مینار سے ہیں ۷۵ گز کے اونچے، نہایت خوش نما مگر اس کی برجیاں ٹوٹ گئیں، مرمت مینار باقی ہیں،" (آثار الصنادید، ص ۵۷) یہ مینار سے انقلاب ۱۸۵۷ء میں بمباری کے دوران ٹوٹ گئے تھے، بعد میں مرمت کر دی گئی، اب یہ سلامت ہیں۔ مسعود

۱۸ مسجد کے عقب میں پشتہ مسجد کو ۱۹۳۵ء سے کچھ قبل ایک ہندو سیٹھ گڈوڈیا نے غصب کر لیا تھا اور بعد میں ایک زبردست عمارت کھڑی کر دی چنانچہ مسجد کے عقبی کنگرہ سے اور یہ مینار سے نصف کے قریب عمارت میں دھنس گئے ہیں۔ (تفصیلات کے لئے دیکھئے حیات مظہری، مطبوعہ کراچی ۱۳۹۷ھ/

مسعود

۱۹۷۲ء، ص ۲۲ تا ۲۷-۲۸

۱۹ منبر کے سامنے پیش طاق کے آگے سنگ مرخ کا ایک کتبہ بنایا گیا ہے جو تقریباً ۸ فٹ اونچا ہوگا، یہ بعد کی تعمیر معلوم ہوتا ہے اور غالباً مولوی بشیر الدین نے جس وقت مسجد کے حالات قلمبند کئے ہیں یہ نہیں ہوگا۔ مسعود

ہیں، مسجد کے دونوں جانب سنگ سرخ کے ستونوں کی قطاریں تھیں جس سے مسجد کے دو طرفہ حصے الگ الگ ہو گئے ہیں، کچھ عرصہ ہوا مسجد کی چھت کی حالت مخدوش ہو گئی تھی اس لئے پھر کے ستونوں کی اور دو قطاریں بیچ میں بطور اڑواڑ دے کر مضبوط کر دی گئی ہے۔<sup>۱</sup>

مسجد فتحپوری کے شمال مشرقی سمت حوض اور مشرقی دروازے کے درمیان شمال کی طرف بٹتے ہوئے ایک درگاہ ہے جس کے ارد گرد سرخ سنگی جالیاں ہیں، اس میں حضرت میراں شاہ نواز علیہ الرحمہ اور ان کے خلیفہ حضرت شاہ جلال علیہ الرحمہ کے مزارات ہیں، ان کے پانچویں حضرت مفتی اعظم شاہ محمد مظہر اللہ اور ان کے صاحبزادے حضرت مولانا محمد احمد علیہ الرحمہ کے مزارات ہیں، پھر ان کے پانچویں دوسرے شہدار اور صلحاء کے مزارات کی ایک قطار ہے۔

مسجد فتحپوری کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ ۱۸۵۷ء کے بعد حکومت نے اس کو ضبط کر لیا تھا اور اسی کے ساتھ ساتھ اس کے متعلقہ اوقاف کو، چنانچہ فانسٹ (H.C. Farnshaw) جو انیسویں صدی کے آخر میں دہلی کا کمشنر رہا تھا، لکھتا ہے :

۱۔ مسجد فتحپوری میں پہلی ترمیم دھند ۱۲۸۹ھ / ۱۸۷۲ء میں کیا گیا، پھر ۱۳۲۳ھ / ۱۹۰۵ء میں، اس کے بعد ۱۳۵۴ھ / ۱۹۳۵ء میں۔ اور چند سال ہوئے ۱۳۹۳ھ / ۱۹۷۴ء میں پھر ترمیم کی گئی۔ بڑی ترمیم کے علاوہ چھوٹی موٹی ترمیمیں بھی ہوتی رہیں مثلاً پہلے مسجد میں بجلی نہ تھی بعد میں پنکھے اور بجلی لگائی گئی، صحن میں بہت سے درخت تھے وہ کاٹ دیئے گئے، شمال مشرق اور جنوب مشرق میں دو کباریاں تھیں وہ پاٹ دی گئیں وغیرہ وغیرہ۔ مسعود

۲۔ حضرت میراں شاہ نواز رحمۃ اللہ علیہ، حضرت شیخ کلیم اللہ جہاں آبادی (م ۱۱۲۱ھ / ۱۷۰۸ء) کے معاصرین ہیں تھے اور حضرت شیخ جلال الدین تھانیسی علیہ الرحمہ (م ۹۷۹ھ / ۱۵۷۱ء) کی اولاد امجاد میں ہیں آپ کے تفصیلی حالات کے لئے مندرجہ ذیل مآخذ سے رجوع کیا جائے :-

- ۱۔ سید احمد خاں : آثار الصنادید ، ۱۲۶۳ھ / ۱۸۴۶ء ، ص ۲۰
- ۲۔ سید احمد دہلوی : تاریخ دہلی ، ص ۱۵۷
- ۳۔ سید احمد دلی اللہی : یادگار دہلی ، مطبوعہ دہلی ۱۳۲۳ھ / ۱۹۰۵ء ، ص ۱۵۷، ۱۵۸
- ۴۔ محمد عالم شاہ : مزارات اولیائے دہلی ، مطبوعہ دہلی ۱۳۴۳ھ / ۱۹۲۴ء ، ص ۱۳۸، ۱۳۹

THIS WAS BUILT BY ONE OF THE WIVES OF THE EMPEROR SHAHJAHAN IN 1650 A.D; FROM 1657 TILL THE VISIT OF HIS MAJESTY TO DELHI IN 1876, IT WAS DEVOTED TO SECULAR PURPOSES, BUT WAS THEN RESTORED TO MUHAMMADAN COMMUNITY AS PLACE OF WORSHIP.

غالباً میرزا حیرت دہلوی نے اسی کا بیان نقل کر دیا ہے، انہوں نے لکھا ہے :-  
 ”۱۸۵۷ء کے غدر کے بعد یہ مسجد ضبط ہو گئی تھی جب ۱۸۷۶ء میں حضور  
 قیصر ہند دہلی میں بجالت ولیعہد تشریف لائے تو یہ مسجد از سر نو مسلمانوں کی  
 عبادت کے لئے واگزاراشت کر دی گئی“ ۱۸۷۶ء

لیکن یہ بیان صحیح نہیں معلوم ہوتا کیونکہ مسجد کے پیش طاق میں جو کتبہ لگا ہوا ہے اس میں انقلاب ۱۸۵۷ء  
 کے بعد مسجد کی ضروری مرمت وغیرہ کی تکمیل کا سن ۱۲۸۹ھ / ۱۸۷۲ء لکھا ہے۔ اگر یہ مسجد حکومت  
 کے قبضے میں ہوتی تو یہ مرمت کس طرح ممکن تھی خصوصاً جب کہ یہ کام خود مسلمانوں نے کیا ہے  
 حقیقت یہ ہے کہ مسجد کی وقف جائداد ضبط ہو گئی تھی جس کا ذکر اکثر مؤرخین نے  
 کیا ہے چنانچہ مولوی بشیر الدین احمد اور مولوی غلام رسول ہرنے اس طرف اشارہ کیا ہے ۱۸۷۶ء  
 حکومت نے جائداد ضبط کر کے ہندو سیٹھ کے ہاتھ نیلام کر دی تھی مسلمانوں کی سعی بلیغ کے بعد ۱۳۱۳ھ /  
 ۱۸۹۵ء میں جائداد واگزاراشت ہوئی اور ایک کمیٹی بنادی گئی۔ یہ کمیٹی بنگالوہلی سنی مجلس اوقاف  
 کے تحت آگئی اور اب دہلی وقف بورڈ کے تحت ہے۔

۱۹۲۷ء کے انقلاب میں یہ مسجد کفار و مشرکین کے زعمے میں آگئی تھی، چاروں طرف  
 قتل و غارت گری کا بازار گرم تھا، اس وقت حضرت فقیہ الہند کے پوتے حضرت مفتی اعظم ہند شاہ

۱. Jan Shauk H.C. : Delli - Past and present,  
 London, 1902, Chap. II, P. 53

۲. میرزا حیرت دہلوی : چراغِ دہلی، مطبوعہ دہلی، ص ۳۵۳

۳. (۱) بشیر الدین احمد : واقعاتِ حکومتِ دہلی، جلد دوم، مطبوعہ آگرہ ۱۳۳۳ھ / ۱۹۱۹ء، ص ۳۴۲

(ب) غلام رسول ہرن : ۱۸۵۷ء، مطبوعہ لاہور، ص ۱۹۶

محمد مظهر اللہ علیہ الرحمہ امامت و خطابت کے فرائض انجام دے رہے تھے۔ آپ کی بے مثال استقامت اور عزیمت پسندی سے یہ مسجد محفوظ رہی، گو مسجد کے اندر وقتاً فوقتاً چھ سات بم گرائے گئے اور حملے بھی کئے گئے۔ لیکن سب ناکام و نامراد رہے۔

یہ مسجد ابتداء ہی سے علماء و صلحا کا مرکز رہی ہے چنانچہ حضرت جلال الدین تھانی سہری رحمۃ اللہ علیہ کی اولاد کا ابھی ذکر کیا گیا۔ یہاں حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی بھی تشریف لائے ہیں اور نہ معلوم کون کون آئے رہے ہوں گے۔ آزادی ہند کے زمانے میں اس مسجد کو سرکاری حیثیت حاصل ہو گئی تھی اور یہاں بہت سے سیاسی علماء اور سیاست دان بھی آئے۔ یہ ایک طویل فہرست ہے جس کے لئے ایک علیحدہ مقالے کی ضرورت ہے۔

۱۔ (ا) رحیم بخش دہلوی : حیات ولی ، مطبوعہ لاہور ۱۳۹۲ھ / ۱۹۷۲ء ، ص ۳۰۷

(ب) بشیر بیگ بریلوی : شاہ ولی اللہ کی زندگی ، مطبوعہ کراچی ، ص ۴۸

۲۔ راقم کے علم میں جو حضرات آئے یا جن کو راقم نے خود دیکھا ہے، ان کی تفصیل یہ ہے :-

صوفیاء : حضرت سید صادق علی شاہ۔ حضرت مولانا رکن الدین الودی ، حضرت پیر جاعت علی شاہ محدث علی پوری ،

حضرت نور المثنیٰ طاہر بازار کابلی ، حضرت صدر المثنیٰ فضل عثمان مجددی ، حضرت

ضیاء المثنیٰ مولانا محمد ابراہیم مجددی ، حضرت مولانا محمد ہاشم جان مجددی ، حضرت مولانا

عبداللہ جان مجددی۔ خواجہ حسن نظامی ، مولانا عبدالسلام نیازی ، حضرت زید ابوالحسن فاروقی ،

حضرت علامہ مفتی محمد محمود الودی وغیرہ وغیرہ

علماء : حضرت مولانا حامد رضا خاں بریلوی ، حضرت مولانا مصطفیٰ رضا خاں بریلوی ، حضرت مولانا

سید محمد محدث کچھوچھوی ، حضرت مولانا محمد نعیم الدین مراد آبادی ، حضرت مولانا عبدالعلیم میرٹھی ،

حضرت مولانا عبدالمجید آرومی ، حضرت مولانا عبدالحفیظ آرومی ، حضرت مولانا محمد عمر نعیمی ، حضرت مولانا

قادی احمد حسین فیروز پوری ، حضرت مولانا محمد بہار الحق جبل پوری ، حضرت مولانا حماد الدین سنہیلی ،

حضرت مولانا محمد اجل سنہیلی ، حضرت مولانا محمد عارف اللہ شاہ میرٹھی وغیرہ وغیرہ

سیاسی علماء : مولانا حسین احمد مدنی ، مولانا محمد کفایت اللہ ، مولانا ابوالکلام آزاد ، مولانا شوکت علی ، مولانا محمد علی ،

مولانا حسرت موہانی ، مولانا حفظ الرحمن سیوہادی ، مولوی ظفر علی خاں ، مولوی مظهر الدین شہید ،

مولوی محمد میاں ، مولوی حبیب الرحمن وغیرہ وغیرہ

سیاستدان : قائد اعظم محمد علی جناح ، قائد ملت لیاقت علی خاں ، ڈاکٹر ذاکر حسین وغیرہ وغیرہ

## دارالافتار

حضرت فقیہ الہند نے خطابت و امامت اور خانقاہ مسعودیہ کے قیام کے علاوہ مسیحی فتویٰ میں دارالافتار بھی قائم کیا جہاں پاک و ہند کے طول و عرض سے استفادہ آتے تھے۔ فتوے نویسی کا یہ سلسلہ ۱۲۴۹ھ / ۱۸۶۲ء میں نولازما شروع ہو چکا تھا یعنی انقلاب ۱۸۵۷ء کے تقریباً پانچ برس بعد کیونکہ فتاویٰ مسعودی (۱۳۰۳ھ) کے صفحہ ۱۰۸ پر ایک فتوے پر حضرت فقیہ الہند کی مہر ثبت ہے جس پر ۱۲۴۹ھ کندہ ہے۔ ۱۸۵۷ء سے قبل حضرت فقیہ الہند کے خسر حضرت مفتی جید شاہ اور برادر نسبتی حضرت مفتی محمد مصطفیٰ علیہما الرحمہ یہاں فتویٰ نویسی کے فرائض انجام دیتے رہے۔

۱۱۳ سال گزر جانے کے بعد بھگت اللہ تعالیٰ آج بھی یہ دارالافتار قائم ہے۔ ۱۳۰۹ھ / ۱۸۹۱ء تک حضرت فقیہ الہند نے فتویٰ نویسی کے فرائض انجام دئے، آپ کے بعد آپ کے صاحبزادگان حضرت مولانا احمد سعید، حضرت مولانا عبد المجید اور حضرت مولانا عبدالرشید (علیہم الرحمہ) نے انجام دئے اور آپ کی حیات میں آپ کے خلیف اکبر حضرت مولانا محمد سعید علیہ الرحمہ نے بھی یہ خدمات انجام دیں پھر آپ کے صاحبزاد اور حضرت فقیہ الہند کے پوتے مفتی اعظم ہند شاہ محمد مظہر علیہ الرحمہ تو پاک ہند کے حبیب القدر مفتی ہوئے، آپ نے تقریباً ساٹھ سال فتویٰ نویسی کے فرائض انجام دئے ۱۳۸۶ھ / ۱۹۶۶ء میں آپکا وصال ہوا۔ آپ کے صاحبزادے حضرت مولانا مفتی محمد مظفر احمد علیہ الرحمہ (م ۱۳۹۱ھ / ۱۹۷۱ء) بھی تبحر عالم اور مفتی تھے، چالیس سال فتوے نویسی کے فرائض انجام دئے اور کراچی (پاکستان) میں انتقال فرمایا۔ آپ کے برادر خور و حضرت مولانا مفتی محمد مشرف احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بھی سالہا سال فتویٰ نویسی کے فرائض انجام دیئے۔ آج کل مفتی اعظم علیہ الرحمہ کے پوتے حضرت مولانا مفتی محمد مکرم احمد سلمہ اللہ تعالیٰ حضرت مفتی اعظم کے جانشین ہیں۔ امامت و خطابت اور فتویٰ نویسی کے فرائض انجام دے رہے ہیں حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کے سب سے چھوٹے صاحبزادے حضرت ڈاکٹر محمد سعید احمد سلمہ اللہ تعالیٰ اس وقت دہلی میں سلسلہ عالیہ نقشبندیہ کے عظیم پیشوا حضرت خواجہ باقی باللہ علیہ الرحمہ کی درگاہ کے سجادہ نشین اور امام و خطیب ہیں! الحمد للہ یہ خاندان علمی روحانی بلندیوں پر اب تک فائز ہے۔ معاصر مجموعہ ہائے فتاویٰ میں حضرت فقیہ الہند کے فتاویٰ اور تصدیقات نظر آتی ہیں سرسری تلاش و جستجو کے بعد مندرجہ ذیل رسائل ہمارے علم میں آئے۔ ۱۔ تحفۃ العرب والعجم، مطبوعہ دہلی ۱۲۸۵ھ / ۱۸۶۸ء، ص ۷۲۔ ۲۔ ۱۲۴۲ھ / ۱۸۵۶ء میں تقلید امام معین کے سلسلے میں نواب قطب الدین خاں نے علماء عرب

کے سامنے ایک استفتاء پیش کیا پھر اس پر علما ہند کی تصدیقات حاصل کیں، اس میں حضرت فقیہ الہند کے تصدیقی دستخط ثبت ہیں۔

۲۔ محمد قطب الدین خاں : توفیر الحق ، مطبوعہ لاہور ۱۳۲۵ھ / ۱۹۰۷ء

یہ رسالہ ۲۴ صفحات پر مشتمل ہے، اس میں دو مقاصد ہیں، پہلا وجوب یقین مذہب واحد (ص ۴) اور دوسرا ترجیح مذہب امام اعظم (ص ۱۱) اس کے آخر میں حضرت فقیہ الہند کے توثیقی دستخط موجود ہیں اس کے ساتھ کچھ توثیقی کلمات بھی ہیں۔ یہ رسالہ ۱۲۷۹ھ / ۱۸۶۲ء سے قبل کا ہونا چاہیے کیونکہ سن مذکور میں نواب قطب الدین (مصنف توفیر الحق) کا انتقال ہو گیا تھا۔

۳۔ امداد علی : امداد الآفاق برجم اہل النفاق ، مطبوعہ ۱۲۹۰ھ / ۱۸۷۳ء ، ص ۴۴

اس رسالے میں سرسید احمد خاں کے بارے میں استفتاء اور فتویٰ دونوں شامل ہیں، حضرت فقیہ الہند کے اس پر توثیقی دستخط ثبت ہیں۔

۴۔ الصواعق من ملک الدیان علی الکتابۃ لنسار الزمان ، مطبوعہ مراد آباد ۱۳۰۵ھ / ۱۸۸۷ء

اس رسالے میں مولوی شاہ محمد پنجابی ثم الدہلوی کے جواب پر حضرت فقیہ الہند کے تصدیقی دستخط ہیں (ص ۲۰۱) پھر مولوی ارشاد حسین رام پوری کے جواب پر توثیقی دستخط ہیں (ص ۲۰۹) اسی مسئلے پر ایک اور فتوے پر دستخط ہیں (۲۱۰) پھر اسی مسئلے پر شیخ محمد فاروق تھانوی کے فتویٰ پر تصدیقی دستخط ہیں (ص ۲۱۱)

۵۔ مجموعہ فتاویٰ ، مطبوعہ لاہور ۱۳۱۰ھ / ۱۸۹۲ء

اس رسالے میں قربانی اور غفیتہ کے بکرے کی کھال کے استعمال و تصرف کے بارے میں فتوے ہیں، استفتاء کا جواب حضرت فقیہ الہند کے صاحبزادے مفتی محمد سعید علیہ الرحمہ نے دیا ہے اور اس پر حضرت فقیہ الہند کے دستخط ہیں (ص ۱۱ و ۱۲) پھر ایک استفتاء مسجد میں جگہ روکنے سے متعلق ہے، اس کا جواب مولوی محمد حسین صاحب نے دیا ہے جس پر حضرت فقیہ الہند کے توثیقی دستخط موجود ہیں۔

۶۔ فتاویٰ نذیریہ ، جلد اول ، مطبوعہ دہلی ۱۳۳۳ھ / ۱۹۱۴ء

صفحہ ۸۶ تا ۸۷ ایک استفتاء و فتویٰ ہے اس پر حضرت فقیہ الہند کے دستخط ہیں دوسرا فتوے مسجد میں جگہ روکنے سے متعلق ہے، اس پر بھی آپ کے تصدیقی دستخط ہیں (ص ۲۳۴) پھر جاعت ثانی سے متعلق ایک فتوے ہے، اس کا جواب خود حضرت فقیہ الہند نے لکھا ہے جو

صفحہ ۲۶۲ سے ۲۶۳ تک پھیلا ہوا ہے، صفحہ ۴۰ پر ضاد کے تلفظ کے بارے میں ایک فتویٰ ہے اس پر حضرت فقیہ الہند کے دستخط موجود ہیں۔ اس جواب پر حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے تلمیذ رشید مولانا سراج احمد کے بھی دستخط ہیں۔

۷۔ فتاویٰ نذیریہ، جلد دوم، مطبوعہ لاہور ۱۳۹۰ھ / ۱۹۷۱ء

مندرجہ ذیل صفحات پر حضرت فقیہ الہند کے تصدیقی دستخط موجود ہیں :-

(ا) صفحہ ۱۹۷	سو سے متعلق ایک فتویٰ
(ب) " ۲۲۸	تعلیم قرآن کی اجرت سے متعلق ایک فتوے
(ج) " ۳۱۳	قطعہ زمین کو مہربہ کرنے سے متعلق ایک فتویٰ
(د) " ۵۲۸	نکاح سے متعلق ایک فتوے

۸۔ رشید احمد گنگوہی : فتاویٰ رشیدیہ، مطبوعہ کراچی  
مندرجہ ذیل صفحات پر حضرت فقیہ الہند کے توثیقی دستخط ثبت ہیں :-

۷۴ ، ۷۵ ، ۱۳۰ ، ۱۳۴ ، ۲۷۸

۹۔ مولوی عبدالرحمن غازی پوری : مرغوب الہاد مطبوعہ مطبع الہی ۱۲۸۶ھ / ۱۸۶۹ء

تراویح کے متعلق مولوی عبدالرحمن غازی پوری (صدائین آگرہ) کے اس فتوے کے صفحہ ۸۳ اور ۸۴ پر حضرت فقیہ الہند کی تصدیق ہے اور صفحہ ۸۴ پر دستخط اور مہر ہے، مہر میں ۱۲۵۹ھ (۱۸۴۳ء) کندہ ہے، مگر یہ سنہ صحیح نہیں معلوم ہوتا کیوں کہ ۱۲۶۲ھ / ۱۸۵۶ء میں حضرت فقیہ الہند فارغ التحصیل ہوئے تھے۔ کاتب نے غلطی سے ۱۲۶۹ھ کے بجائے ۱۲۵۹ھ کتابت کر دیا ہے۔

۱۰۔ نصرة الابرار، مطبوعہ مطبع صحافی لاہور، ۱۲۹۰ھ / ۱۸۷۳ء

اس رسالے میں سرسید احمد خاں کے بارے میں مولانا محمد عبدالحی لکھنوی کا ایک فتوے ہے جس پر حضرت فقیہ الہند کے تصدیقی دستخط ثبت ہیں (ص ۳۴)، تصدیق کی تاریخ ۱۳ ربیع الثانی ۱۲۹۰ھ (۱۸۷۳ء) تحریر فرمائی ہے۔

۱۱۔ مولانا احمد رضا خاں بریلوی، اذکی الاھلال بابطال ما حدث الناس فی امر الھلال

مطبوعہ بریلی، ۱۳۰۵ھ / ۱۸۸۶ء

مولانا احمد رضا خاں بریلوی (۱۳۴۴ھ / ۱۹۲۱ء) حضرت الفقیہ الہند کے معاصرین میں تھے لیکن حضرت فقیہ الہند سے تقریباً ۲۳ سال چھوٹے تھے آپ کے فتووں پر فقیہ الہند



کی تصدیقات نظر آتی ہیں۔ رویت ہلال کے بارے میں اس فتوے کے صفحہ ۱۱ پر  
”مواہیر علمائے دہلی کے زیر عنوان حضرت فقیہ الہند کی مہر بھی نظر آرہی ہے جس پر ۱۲۹۹ھ  
(۱۸۶۲ء) کندہ ہے۔“

## دارالعلوم

حضرت فقیہ الہند نے مسجد جامع فچپوری میں دارالافتاء کے علاوہ درس حدیث کا  
سلسلہ بھی شروع کیا، مدرسہ جامع الاسلامیہ قائم کیا جواب مدرسہ عالیہ کے نام سے مشہور ہے  
پنجاب کے مشہور بزرگ حضرت امام علی شاہ صاحب علیہ الرحمہ کے صاحبزادے حضرت سید  
صادق علی شاہ صاحب علیہ الرحمہ اور رہا جستان کے دلی کامل حضرت مولانا رکن الدین شاہ صاحب  
الوری علیہ الرحمہ آپ کے تلامذہ میں تھے۔

صاحب تفسیر حقانی مولانا عبدالحق حقانی دہلوی ۱۲۹۰ھ/۱۸۷۳ء میں یہاں مدرس  
ہوئے اور یہیں ۱۲۹۱ھ/۱۸۷۴ء میں انہوں نے حسامی کی عربی شرح نامی تصنیف فرمائی جو  
بہت مقبول ہوئی حتیٰ کہ جامعہ ازہر (مصر) کے نصاب میں شامل ہوئی ۱۷

مولوی احمد سعید نے مسجد فچپوری کے اس علمی پہلو پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھا ہے :

” یہ مسجد بازار چاندنی چوک کے انتہا پر واقع ہے، بہت تحفہ اور نہایت  
نفیس اور ایسی نیک نیتی سے بنائی گئی ہے کہ اب تک اس کی آمدنی سے بہت  
سے کار خیر ہوتے ہیں اور تاقیامت انشاء اللہ ہوتے رہیں گے۔ اس میں ہزاروں  
حافظ قرآن مجید ہوئے اور ہر سال دس بیس ہوتے رہتے ہیں۔ اس کے علاوہ  
ہر سال سو سو کے قریب طلباء فارغ التحصیل ہو کر اس کے دینی درس سے کامل تعلیم

۱۷ عبدالحق حقانی : عقائد الاسلام مع حیات حقانی مرتبہ مولانا محمد اسحاق حقانی دہلوی ،

مطبوعہ کراچی ۱۳۸۶ھ/۱۹۶۷ء ، ص ۹

۱۸ حضرت فقیہ الہند کی کسرال ریاست جیمہ کے مشہور خاندان حافظاں سے تعلق رکھتی ہے، اس خاندان نے مسجد فچپوری  
میں تعلیم قرآن کی بنیاد ڈالی اور ماہم کردار ادا کیا۔  
مسعود

حاصل کر کے اپنے وطن کو جاتے ہیں اور سند مولویت کی حاصل کرتے ہیں اور

یہ تمام ہندوستان میں مستند سمجھی جاتی تھیں۔۔۔۔۔ دہلی کے مدرسوں میں یہ

مدرسہ سب پر فوقیت رکھتا ہے۔۔۔۔۔ اب انگریزی تعلیم بھی داخل کر لی گئی ہے

مدرسہ عربیہ میں پاک و ہند کے علاوہ روس، چین، افغانستان، سیام، فلسطین،

انڈونیشیا اور لنکا وغیرہ سے بیسیوں طلباء آتے تھے، تقسیم ہند کے بعد ہندوستانی طلباء کی اکثریت ہو گئی ہے، غیر ملکی طلباء نسبتاً کم ہیں۔

حضرت فقیہ الہند کے پوتے حضرت مفتی اعظم ہند علیہ الرحمہ کے صاحبزادگان میں حضرت

مولانا مفتی مظفر احمد، مولانا محمد منظور احمد رحمہما اللہ تعالیٰ، حضرت مولانا مفتی محمد شرف احمد مدظلہ العالی

اور پوتوں میں مولانا محمد آصف جاہ (ابن مفتی محمد شرف احمد)، مولانا محمد مکرم احمد و مولانا محمد معظم (صاحبزادگان

مولانا محمد احمد علیہ الرحمہ) اسی مدرسے سے فارغ التحصیل ہوئے اور شاندار امتیاز کے ساتھ سندیں لیں۔

راقم الحروف محمد سعود احمد بھی چند سال یہاں پڑھتا رہا ہے، راقم کے اساتذہ میں آج کل یہاں مولانا سجاد حسین

صاحب صدر مدرس اور مولانا عبد السمیع صاحب مدرس ہیں۔

## وصال

حضرت فقیہ الہند کا وصال ۱۰ رجب المرجب ۱۳۰۹ھ / ۱۸۹۲ء میں دہلی میں ہوا چنانچہ آپ کے

مرید با صفا مولانا محمد عظیم گوہر باموی نے لکھا ہے :-

”تاریخ وصال حضرت مرشدی قدس سرہ دہم رجب ۱۳۰۹ھ یوم جہا شنبہ بوقت

نواخت گھنٹہ صبح، تدفین بوقت نواخت ۳ گھنٹہ بعد دوپہر فقد قالوا انا

للہ وانا الیہ راجعون“ لکھ

۱۳۰۹ھ محمد امیر شاہ قادری : تذکرہ علماء و مشائخ سرحد، جلد دوم، مطبوعہ لاہور ۱۳۹۲ھ / ۱۹۷۲ء ص ۵۱-۲۵۰

۱۳۰۹ھ سر سید احمد خاں نے ۱۲۶۳ھ / ۱۸۴۶ء میں مسجد فتحپوری میں صرف مدرسہ تعلیم القرآن کا ذکر کیا ہے (آثار الضادید ص ۵۶) اس سے

معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت تک مدرسہ عربیہ قائم نہیں ہوا تھا اور یہ بعد میں حضرت فقیہ الہند نے قائم کیا۔ مستود

۱۳۰۹ھ احمد سعید : تاریخ ادبیات دہلی المعروف تحفہ سعید، مطبوعہ دہلی ۱۳۵۴ھ / ۱۹۳۵ء

نوٹ : مدرسہ عربیہ میں تو انگریزی داخل نہیں کی البتہ مسجد کی عمارت میں ہائی سکول، مڈل سکول اور پرائمری سکول

قائم ہیں اور ہندوؤں کے لئے ہندی سکول بھی ہے، وہ بھی خانہ خدا سے محروم نہیں۔ مستود

۱۳۰۹ھ محمد عظیم گوہر باموی : تحفۃ السالکین (قلمی) مکتوبہ ۱۳۱۰ھ / ۱۸۹۳ء، ص ۹۳

آپ کا مزار مبارک حضرت خواجہ محمد باقی باللہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی درگاہ شریف میں مسجد کے شمالی جانب ایک احاطے میں واقع ہے، سرہانے سنگ مرمر کا ایک بڑا کتبہ لگا ہوا ہے جس کی کتابت حضرت شاہ رحیم اللہ علیہ رحمۃ اللہ نے فرمائی تھی جو آپ کے خلیفہ اور خطاط عصر تھے۔  
کتبے پر یہ دو شعر کندہ ہیں ۛ

حضرت مسعود، غوثِ وقت، قطب الاولیاء  
کاشفِ سرِ حقیقت، درِ بشریت مقتدا  
کردِ رحلت، جستِ تاریخِ جمیلی، دلِ بگفت  
یا بگو شیخ المشائخ، یا چراغِ دینِ ما

۱۸ ۶ ۹۲      ۱۳ ۵ ۰۹

بہت سے حضرات نے مادہ تاریخ وفات نکالا ہے اور قطعات کہے ہیں لیکن یہ قطعہ بہت ہی خوب ہے جو غالباً آپ کے خلیفہ حضرت مولانا رکن الدین شاہ الوری علیہ الرحمہ نے کہا ہے ۛ

مسعود شہ فر دہیاں ہم شمعِ بزمِ عارفان  
محبوبِ ربِّ لم یزل صلوا علیہ وآلہ

شاہِ نبی، جاہِ علی، ہم نورِ حق سر تا بہ پا  
برہانِ ایمان و ظلِ حسنتِ جمیع خصالہ

صیتِ نوازشِ چارِ سو، من فیضہم لا یفقدوا

بدر الدجیٰ صدر الاجل، کشف الدجیٰ بکمالہ

برداشت از عالمِ قدمِ پے سال و صلش از عدم

سعدی بگفتا از ازل، بلغ العسل بکمالہ ۛ

۱۳ ۵ ۰۹

اور کسی نے یہ مادہ تاریخ بھی خوب نکالا ہے ۛ

ہے ہے بچھا ہے چراغِ دہلی (۱۳۰۹ھ)

حضرت فقیہ الہند کا سالانہ عرس ۹؍ ۱۰؍ ۱۱؍ رجب المرجب کو ہر سال مسجد جامع فقہوری دہلی میں ہوتا ہے۔ تقسیم ہند کے بعد حضرت فقیہ الہند کے پڑپوتے حضرت مفتی محمد مظفر احمد صاحب

علیہ الرحمہ کراچی میں آپ کا عرس کرنا نہ رہے، اب ان کے صاحبزادگان عرس کرتے ہیں، اس کے علاوہ لاہور اور حیدرآباد وغیرہ میں بھی فاتحہ خوانی ہوتی ہے۔

### اولادِ امجاد

حضرت فقیہ الہند کی اولادِ امجاد میں پانچ صاحبزادے ہوئے، سب کے سب عالم و فاضل اور متبعِ شریعت، تفصیل یہ ہے :-

حضرت مولانا محمد سعید احمد رحمۃ اللہ علیہ آپ نے علوم عقلیہ و نقلیہ کی تحصیل حضرت فقیہ الہند سے فرمائی، آپ ہی سے بیعت ہوئے اور خلافت و اجازت حاصل کی، صاحبِ نسبت بزرگ تھے، عالمِ جذب میں رہا کرتے تھے، مفتی اعظم ہند حضرت شاہ محمد مظہر اللہ علیہ الرحمہ، شاہی امام مسجد جامع فتحپوری دہلی آپ ہی کے

سلہ آپ نے بڑی شہرت حاصل کی، عالمِ جوانی میں جو قدر و منزلت تھی وہ مولانا محمد حایت علی میرٹھی رحمۃ اللہ علیہ کے ان الفاظ سے ظاہر ہے :-

”ھو من العلماء العظام الشہیر بکثرة نھاہد لا وعزیز فضلہ بین الخواص والعوام۔“ (۱۳۴۶ھ/۱۹۲۴ء)

حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کے تفصیلی حالات و خدمات کے لئے مندرجہ ذیل مأخذ سے رجوع کیا جائے :-

کتاب : ۱۔ احمد عبدالرحمن : دہلی کی سنی مجلسِ اوقات، مطبوعہ دہلی ۱۳۶۲ھ/۱۹۴۲ء

۲۔ محمد مسعود احمد : تذکرہ مظہر مسعود، مطبوعہ کراچی ۱۳۸۸ھ/۱۹۶۸ء

۳۔ محمد احمد قادری : تذکرہ علمائے اہل سنت، مطبوعہ کانپور ۱۳۹۱ھ/۱۹۷۱ء

۴۔ زید ابوالحسن : مقاماتِ خیر، مطبوعہ دہلی ۱۳۹۲ھ/۱۹۷۲ء

۵۔ محمد مسعود احمد : حیاتِ مظہری، مطبوعہ کراچی ۱۳۹۴ھ/۱۹۷۴ء

۶۔ محمد صادق قصوری : تہذیبِ تذکرہ مشائخ نقشبندیہ، لاہور ۱۳۹۶ھ/۱۹۷۶ء

۷۔ فیاض احمد خاں کاوش : نور و نکمت، سیالکوٹ (ذریعہ طبع)

۸۔ محمد صادق قصوری : اکابرِ تحریکِ پاکستان، لاہور ۱۳۹۶ھ/۱۹۷۶ء

۹۔ ظفر علی بخاری : تحریکِ پاکستان میں علماء کا کردار، لاہور

۱۰۔ سلیمان شاہد : تذکرہ مشائخ (قلمی)

(بقیہ صفحہ آئندہ)

فرزند ارجمند تھے۔ آپ نے حضرت فقیہ الہند کی حیات میں عالم جوانی میں ۲۱ شعبان المعظم ۱۳۰۴ھ / ۱۸۸۹ء کو وصال فرمایا، مزار مبارک درگاہ خواجہ باقی باللہ، دہلی میں حضرت فقیہ الہند کے احاطے میں واقع ہے، مادہ تاریخ وفات خود حضرت فقیہ الہند نے یہ نکالا ہے :

قد فاز فوزاً عظیماً (۱۳۰۴ھ)

- 
- رسائل ۱۔ عقیدت ، نئی دہلی ، جولائی و اگست ۱۹۶۴ء
- ۲۔ مبادی ، " ، دسمبر ۱۹۶۶ء
- ۳۔ پیام مشرق ، " ، ۱۴ دسمبر ۱۹۶۶ء
- ۴۔ آستانہ ، " ، جنوری ۱۹۶۷ء
- ۵۔ ترجمان اہلسنت ، کراچی ، نومبر ۱۹۶۴ء
- ۶۔ ضیائے حرم ، لاہور ، اگست ۱۹۶۵ء
- ۷۔ " " ، اپریل ۱۹۶۶ء
- اخبارات : ۱۔ وحدت ، دہلی ، ۱۲ اگست ۱۹۳۸ء
- ۲۔ آزاد ، " ، ۲۹ نومبر ۱۹۳۸ء
- ۳۔ پاکستان ٹائمز ، لاہور ، یکم دسمبر ۱۹۶۶ء
- ۴۔ نئی روشنی ، کراچی ، ۴ دسمبر ۱۹۶۶ء
- ۵۔ استقامت ، کانپور ، ۱۶ دسمبر ۱۹۶۶ء
- ۶۔ غریب نواز ، دہلی ، (مفتی اعظم نمبر) یکم نومبر ۱۹۶۸ء
- ۷۔ سعادت ، لائل پور (فیصل آباد) (علمی اہلسنت نمبر) ۱۹۶۸ء
- ۸۔ الہام ، بہاولپور ، ۴ جولائی ۱۹۶۴ء
- ۹۔ جنگ ، کراچی ، ۴ اگست ۱۹۶۴ء
- ۱۰۔ نوائے وقت ، لاہور ، ۸ و ۹ جون ۱۹۶۵ء
- ۱۱۔ الہام ، بہاول پور (آزادی نمبر) ۱۳ اگست ۱۹۶۵ء

حضرت مولانا احمد سعید رحمۃ اللہ علیہ

آپ حضرت فقیہ الہند کے دوسرے صاحبزادے ہیں، علوم عقلیہ و نقلیہ کی تحصیل حضرت فقیہ الہند

سے فرمائی، آپ ہی سے بیعت ہوئے اور آپ ہی سے خلافت حاصل کی، حضرت فقیہ الہند کے وصال کے بعد آپ ہی ان کے پہلے جانشین ہوئے، آپ کی روحانی عظمت کا اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ جب آپ کے دادا پیر حضرت امام علی شاہ رحمۃ اللہ علیہ کے صاحبزادے حضرت سید صادق علی شاہ صاحب دہلی تشریف لائے تو آپ نے ان کے بارے میں یہ پیش گوئی فرمائی :-

”اگر مولانا احمد سعید کی حیات نے وفا کی تو دہلی کو دوسرا مکان شریف دیکھ لینا“  
یعنی آپ کے روحانی فیوض و برکات سے دہلی آپ کے دادا پیر کا پیر خانہ بن جائیگی (مکان شریف میں آپ کے دادا پیر رونق افروز رہے، قدس اللہ تعالیٰ سرہ العزیز) لیکن افسوس حضرت فقیہ الہند کے وصال کے دوسرے ہی سال ۱۲۱۱ھ / ۱۸۹۲ء میں آپ مدینہ منورہ میں وصال فرما گئے اور وہیں مدفون ہوئے۔

حضرت مولانا عبد المجید رحمۃ اللہ علیہ

آپ حضرت فقیہ الہند کے تیسرے صاحبزادے ہیں، علوم عقلیہ و نقلیہ کی تحصیل حضرت فقیہ الہند سے فرمائی

اور فن طب میں بانی جامعہ طبیہ دہلی حکیم عبد المجید خاں صاحب (والد ماجد حکیم اجل خاں صاحب) سے شرف تلمذ حاصل کیا اور اپنے وقت کے جید عالم اور ماہر طبیب ہوئے۔ ایک عرصہ اجمیر شریف میں قیام فرمایا، وہاں درگاہ حضرت خواجہ معین الدین اجمیری کی درس گاہ میں مدرس رہے اور اس کے علاوہ مطب بھی فرماتے رہے۔

صاحب رسالہ رکن دین حضرت شاہ رکن الدین رحمۃ اللہ علیہ آپ کے بارے میں فرماتے ہیں:-  
”صاحبزادہ صاحب مریض کو نسخے میں وہ دوا لکھتے ہیں جو ان کو خدا کی طرف سے الہام ہوتی ہے“  
۱۰

حضرت مولانا عبد المجید صاحب، حضرت فقیہ الہند سے بیعت تھے لیکن اجازت و خلافت

۱۱ محمد مسعود احمد: تذکرہ منظر مسعود، مطبوعہ کراچی ۱۳۸۸ھ / ۱۹۶۹ء، ص ۷۷

۱۲ سندھ کے مذہبی اور سیاسی راہنما علامہ عبد المصطفیٰ الازہری آپ کے تلمیذ و شاگرد ہیں مسعود

۱۳ محمد مسعود احمد: تذکرہ منظر مسعود، ص ۷۹

اپنے بھتیجے حضرت مفتی اعظم ہند شاہ محمد مظہر اللہ علیہ الرحمہ سے حاصل فرمائی۔  
مختلف تذکرہ نگاروں نے آپ کا ذکر کیا ہے چنانچہ مولوی سعید احمد انبیوہ حضرت شاہ  
رفیع الدین محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں :-

” اس میں (گلی مردھانی، دہلی) مولوی عبدالرشید امام فقہوری و مولوی  
عبدالمجید صاحب کا مکان ہے، دونوں نہایت نیک بخت و خوش اخلاق  
ذہین، ذکی، تیز طبع، مولوی رحیم بخش صاحب مرحوم امام مسجد فقہوری دہلی  
کے صاحبزادے ہیں جو بہت بڑے عالم اور درویش تھے، نقشبندیہ  
خاندان میں بیعت کرتے تھے، فتویٰ نویسی میں مشہور تھے۔“ ۱  
حضرت مولانا عبدالمجید صاحب دہلی سے اجمیر شریف چلے گئے تھے، عرصہ دراز تک  
وہاں رہے اور بالآخر وہیں ۱۱ شوال المکرم ۱۳۶۴ھ / ۱۹۴۴ء کو انتقال فرمایا۔ مزار مبارک  
اجمیر شریف کے مشہور پہاڑ تاراگرہ کے دامن میں واقع ہے۔

مولانا عبدالرشید صاحب رحمۃ اللہ علیہ  
آپ حضرت فقیہ الہند کے چچہ تھے  
صاحبزادے ہیں۔ آپ بھی عالم و فاضل  
اور متقی و پرہیزگار تھے چنانچہ ابو محمد عبدالعزیز سلطی لکھتے ہیں :-

” اس سے (کمرہ زینت محل، دہلی) آگے بڑھ کر گلی مردھانی میں جناب  
مولانا صوفی عبدالرشید صاحب امام مسجد فقہوری کا مکان ہے، آپ  
بڑے عالم، نہایت متقی، پرہیزگار، اپنے والد ماجد مولانا مفتی رحیم بخش مرحوم  
نقشبندی کے جانشین و خلیفہ ہیں۔“ ۲  
آپ نے ۱۳۶۶ھ / ۱۹۴۶ء میں دہلی میں وصال فرمایا، مزار مبارک دہلی کے مشہور  
قبرستان ”قدم شریف“ میں واقع ہے۔

۱۔ سعید احمد : یادگار دہلی، مطبوعہ دہلی ۱۳۳۳ھ / ۱۹۱۵ء، ص ۹۷

۲۔ ابو محمد عبدالعزیز : آثار دہلی (مؤلفہ ۱۳۲۹ھ / ۱۹۱۱ء)، مطبوعہ دہلی، ص ۴۷

حضرت مولانا حبیب رحمۃ اللہ علیہ آپ حضرت فقیہ الہند کے پانچویں صاحبزادے ہیں، حافظ وقاری تھے اور عالم باعمل، ایک عرصہ دہلی میں رہے پھر تقسیم ہند کے بعد پاکستان تشریف لائے، حیدرآباد سندھ میں رہے اور یہیں ۲ شعبان المعظم ۱۳۸۱ھ / ۱۹۶۱ء کو وصال فرمایا۔ مزار مبارک حیدرآباد سندھ ریلوے اسٹیشن کے مشرقی جانب ایک قبرستان میں واقع ہے۔

### خلفاء کبار

حضرت فقیہ الہند کے بہت سے خلفاء ہوئے۔ تلاش و جستجو کے بعد جن حضرات کے اسماء گرامی معلوم ہو سکے، ان میں صاحبزادگان حضرت مولانا محمد سعید اور حضرت مولانا احمد سعید رحمہما اللہ تعالیٰ کے علاوہ باقی خلفاء کی تفصیل یہ ہے :-

### حضرت مولانا حمید الدین حیدر شاہ کنوری رحمۃ اللہ علیہ

آپ حضرت فقیہ الہند کے اجلہ خلفاء میں تھے، آپ کو حضرت فقیہ الہند نے ”محبوب یزدانی“ کے لقب سے نوازا تھا۔ ۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۲۸۲ھ / ۱۸۶۵ء کو اجازت و خلافت سے مشرف ہوئے، آپ بلند پایہ عالم، ادیب، شاعر اور صوفی تھے اور صاحب تصنیف بزرگ، حضرت فقیہ الہند نے آپ کو جو سند اجازت مرحمت فرمائی ہے، اس سے آپ کی روحانی عظمت کا اندازہ ہوتا ہے۔ ایک مکتوب گرامی میں حضرت فقیہ الہند نے ان القاب سے یاد فرمایا ہے :-

”حقیقت مآب، طریقت انتساب، مصدر فیوض الہی، مورد انوارِ حمدانی، شاکرِ نعماء

روحانی، صابرِ مواردِ رحیمی، قانعِ عطائے برعظمی، مشرف بہ طمغائے محبوب یزدانی، مجاہد

فی سبیل اللہ، ہادی الطریق الی اللہ، حامی نقش ماسوی اللہ، میان حمید الدین بابرؒ فیوضہ، رتہ

حضرت محمد حمید الدین حیدر شاہ کے وصال کی تاریخ معلوم ہو سکی، مولانا غلام ابراہیم نقشبندی

سکے نام آپ کا ایک اجازت نامہ ملتا ہے جس پر ۱۳۱۵ھ / ۱۸۹۶ء تحریر ہے۔ اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ آپ نے سن مذکور کے بعد کسی وقت وفات فرمائی۔

۱۔ محمد حمید الدین حیدر شاہ : اشارات عرفان (۱۳۰۴ھ / ۱۸۸۶ء) مطبوعہ دہلی ۱۳۱۶ھ / ۱۸۹۹ء، ص ۸

۲۔ محمد حمید الدین حیدر شاہ : اشارات عرفان (۱۳۰۴ھ / ۱۸۸۶ء) مطبوعہ دہلی ۱۳۱۶ھ / ۱۸۹۹ء، ص ۸



## حضرت شاہ رحیم اللہ رحمۃ اللہ علیہ

حضرت فقیہ الہند کے دوسرے خلیفہ بلند پایہ بزرگ اور فارسی کے ادانشاس تھے۔ اپنے وقت کے بے مثال خطاط اور مرصع کار تھے۔ شاہانِ دہلی کی طرف سے آپ کے اجداد کو خلعتیں ملا کرتی تھیں، دہلی سے ریاست الور تشریف لے گئے جہاں مہاراجہ الور (راجستھان) نے آپ کی اور آپ کے خاندان کی بڑی قدر و منزلت کی اور آپ نے مستقل طور پر وہیں سکونت اختیار کی۔

حضرت شاہ رحیم اللہ رحمۃ اللہ علیہ خطاط وقت آغا میرزا (م ۱۲۷۲ھ / ۱۸۵۶ء) کے شاگرد تھے جو سید امیر رضوی (م ۱۲۷۲ھ / ۱۸۵۶ء) کے شاگرد تھے، احترام الدین شاغل نے حضرت شاہ رحیم اللہ کے اجمالی حالات لکھے ہیں، وہ لکھتے ہیں :-

”فشی رحیم اللہ نام، دہلی کے رہنے والے اور فن خوشنویسی میں آغا میرزا کے شاگرد تھے، خط نسخ بھی اچھا لکھتے تھے مگر نستعلیق میں بڑا کمال حاصل تھا۔ آغا عبدالرشید کے طرز کے قبیح تھے اور ان کے خط کی خوب نقل کرتے تھے، وہی

علامہ محمد ہفت قلمی دہلوی نے آغا میرزا کا ذکر ان الفاظ میں کیا ہے :-

”جوان صالح، سعادت کتاب از تلمیذ با تمیز و شاگرد رشید سید امیر رضوی است (م ۱۸۵۶ء) انسان سلیم الطبع، خلیق، حلیم، متواضع، باہر کس با خلاق و با غلاص پیش می آید، در خط نستعلیق کمال حاصل نموده دوش بدوش استاد سیدہ دمشق را بطرناقا عبدالرشید بدرجہ اعلیٰ رسنیدہ بار اقم از قدیم اتحاد و ملی نیابین را بطر بے تکلفی زیادہ از یکجا نگت و کجبتی است“

(تذکرہ خوشنویساں، مطبوعہ کلکتہ ۱۳۲۸ھ / ۱۹۱۰ء ص ۷۲، ۷۳)

اور احترام الدین شاغل لکھتے ہیں :-

”آغا میرزا از بنی انس تھے ادب میر خجہ کش کے شاگرد، آغا عبدالرشید دہلی کے طرز پر نستعلیق بہت اچھا لکھتے تھے، خط شفیعہ میں بھی بڑا کمال تھا، چھپن سنگھ نقال خوشنویس شفیعہ انہیں کا شاگرد تھا مگر نستعلیق کی شان بہت بلند تھی۔ دہلی سے ۱۸۵۶ء سے قبل الور گئے اور وہیں مستقل سکونت اختیار کی، مہاراجہ نے سنگھ ریاست الور نے ان سے گلستاں لکھوائی جو پندرہ سال کی مدت بنی تیار ہوئی، یہ نسخہ نستعلیق معقول ہے الخ“

(صحیفہ خوشنویساں، مطبوعہ علی گڑھ ۱۳۸۳ھ / ۱۹۶۳ء، ص ۷۵)

روش، وہی آب و تاب، وہی حسن آفرینی، وہی صفا و عیار، ان کے فلمی و قطعات  
 توسعیدہ لائبریری ٹونک میں موجود ہیں جو دہلی کی یاد تازہ کرتے ہیں۔۔۔  
 ۱۳۳۳ھ / ۱۹۱۵ء تک تو ان کی اولاد دہلی میں آباد تھی، اب کچھ پتہ نہیں  
 ان کا شاہکار ایک گلستاں تھی جو صرف ایک دن اور ایک رات  
 میں تخریر کی تھی جس سے ان کی زود نویسی کا اندازہ ہوتا ہے۔۔۔ انہوں نے  
 اپنی عمر کا بیشتر حصہ الوری (راجستھان) ہی میں ختم کیا۔ جہاں کچھ عرصہ یہ ریاست مذکور  
 میں ملازم بھی رہے مگر طلباء کو برابر اصلاح دیتے رہے اور اعلیٰ الوری میں  
 ان کا انتقال ہوا۔ ان کے شاگردوں میں متعدد ہاکمال استادان خوشنویسی وہاں  
 ہوئے مگر تقسیم ملک کے بعد چونکہ کوئی قدیم یا تعلیم یافتہ خاندان الوری میں نہ رہا  
 اس لئے ان کے حالات دریافت نہ ہو سکے۔

منشی رحیم اللہ کی مطلقہ و صلیوں کی ایک کثیر تعداد بطور ایلیم ابراہیم علی  
 ابن صوفی گلزار علی جمالی کے پاس راقم الحروف نے الوری میں دیکھی تھی جو سب تعلیق  
 کی تھیں اور ان کو صوفی مرحوم جان سے زیادہ عزیز رکھتے تھے، چونکہ ۱۹۴۷ء  
 کے ہنگامہ میں ان کا پورا گھرانہ شہید ہو گیا اور سامان خانہ داری لٹ گیا لہذا  
 یقیناً وہ ایلیم بھی تلف ہو گیا۔ آخر عمر میں منشی رحیم اللہ کو بوجہ خوشنویسی ریاست  
 سے کچھ وظیفہ بھی ملا کرتا تھا، ۱۷

۱۷ راقم الحروف محمد مسعود احمد غنی عنہ کے پاس بھی منشی رحیم اللہ علیہ الرحمہ کی متعدد و صلیاں ہیں جو حضرت مفتی اعظم ہند  
 علیہ الرحمہ نے عنایت فرمائی تھیں۔ پاکستان اور ہندوستان کے محائب گروں اور کتب خانوں میں ان کی و صلیاں  
 موجود ہیں۔ مسعود

۱۸ منشی رحیم اللہ کے اخلاف دہلی، بہاولپور اور کراچی میں آباد ہیں۔ مسعود

۱۹ حضرت مولانا کن الدین شاہ صاحب الوری رحمۃ اللہ علیہ آپ کے تلامذہ میں تھے اور غالباً حضرت فقیہ الہند  
 جب شاہ رحیم اللہ صاحب کے ہاں تشریف لائے تو اسی زمانے میں حضرت شاہ صاحب الوری نے شریفیت حاصل کیا۔

۲۰ احترام الدین شاغل : صحیفہ خوشنویسیاں، مطبوعہ علی گڑھ ۱۳۸۳ھ / ۱۹۶۳ء، ص ۲۰۸

## حضرت مولانا رکن الدین شاہ الوری رحمۃ اللہ علیہ

آپ حضرت فقیہ الہند کے جلیل القدر خلیفہ تھے، علوم معقول و منقول کے ماہر اور فن خطاطی میں حضرت شاہ رحیم اللہ علیہ رحمۃ اللہ کے شاگرد، آپ کی تصنیف رسالہ رکن دین شہرت دوم حاصل کہ چکی ہے۔

جب حضرت فقیہ الہند الوری (دعوتِ تہان) تشریف لے گئے تو آپ نے حاضر ہو کر شرفِ بیعت حاصل کیا۔ بیعت سے قبل ایک مجذوب سے استفسار کیا تو اس نے حضرت فقیہ الہند کے بارے میں کہا :-

”یہ وہ ہیں کہ اگر نقاب رخ سے اٹھا دیں تو بارہ کو کس تک دنیا

سجدہ کرے“ (یعنی انوارِ الہیہ کو)

حضرت شاہ صاحب علیہ الرحمہ ۱۳۰۹ھ / ۱۸۹۱ء میں اجازت و خلافت سے مشرف ہوئے۔ آپ کے متعلق حضرت فقیہ الہند سند اجازت میں تحریر فرماتے ہیں :-

”و تصرف قویہ این قدر حاصل گشتہ کہ در صحبت او ہر کہ آمد بہ ہدایت ابدی

آمدہ و بسا ہدایت یافتند“ (۱۰ رجمادی الاولیٰ ۱۳۰۹ھ)

اور حضرت مولانا محمد ہدایت علی جے پوری علیہ الرحمہ آپ کو خراج عقیدت پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں

”حضرت مفتی صاحب (یعنی حضرت فقیہ الہند) کے خلفاء میں خاص خلیفہ حضرت

مولانا رکن الدین صاحب الوری مد فیوضہ ہیں جن کا فیض اہل بصیرت سے پوشیدہ

نہیں، علاوہ القائے انوارِ باطن کے اللہ تعالیٰ نے آپ کی صحبت و کلام میں

یہ تاثیر عنایت فرمائی ہے کہ اکثر بیسیوں غیر مذاہب کے لوگوں نے اسلام قبول

کر کے اپنے دلوں کو نورِ باطن سے منور کر لیا، اللہ تعالیٰ آپ کی عمر

۱۱۱۱ھ حضرت مولانا رکن الدین شاہ صاحب علیہ الرحمہ کے فرزند ارجمند حضرت علامہ مفتی محمد محمود صاحب الوری امت برکاتہم

نے رسالہ رکن دین کے مزید تین حصے کتاب الصیام، کتاب الحج، کتاب الزکات تحریر فرماتے۔ یہ تینوں حصے اور رکن دین

اول اور دوم سب سیکوٹ سے شائع ہو چکے ہیں۔ (اشرف)

۱۱۱۱ھ : مصباح السالکین، مطبوعہ دہلی ۱۳۵۵ھ / ۱۹۳۶ء، ص ۶

اور ارشاد میں اور ترقی فرمائے " سہ  
آگے چل کر لکھتے ہیں :-

" حضرت مولوی مسعود صاحب کی کیا تعریف کی جائے کہ جن کے مرشد  
سید صاحب (حضرت امام علی شاہ) جیسے ہوں اور ان کے خلیفہ اور طالب  
مولوی رکن الدین صاحب جیسے ہوں " سہ

حضرت شاہ صاحب الوری علیہ الرحمہ کے صاحبزادے حضرت علامہ مفتی محمد محمود صاحب  
الوری علیہ الرحمہ حیدر آباد سندھ میں رونق بخش مسند ارشاد تھے، عالم و فاضل اور متقی و پرہیزگار  
ہیں، طبقہ علماء و صوفیہ میں فی زمانہ ایسی ہستیاں کمیاب ہیں، پاک و ہند میں آپ کے بکثرت  
مریدین ہیں۔ عرصہ ہوا رکن الاسلام جامعہ مجیدیہ کے نام سے آپ نے جامع مسجد آزاد میدان  
(حیدر آباد سندھ) میں ایک دینی درس گاہ قائم کی ہے جس کے فارغ التحصیل طلباء پاکستان  
کے مختلف گوشوں میں پھیل چکے ہیں اور جس جامع مسجد میں یہ مدرسہ قائم ہے وہ بھی آپ ہی کے  
فیض نظر کا ایک کرشمہ ہے، حیف ۱۳ شبان المعظم ۱۴۰۶ھ (۱۲ اپریل ۱۹۸۶ء) کو آپ کا وصال ہو گیا۔  
آپ کے صاحبزادے مولانا ابوالخیر محمد زبیر سلمہ اللہ تعالیٰ علوم جدیدہ و قدیمہ کے  
فاضل ہیں اور آج کل رکن الاسلام جامعہ مجددیہ کے آپ ہی مہتمم اور صدر مدرس ہیں،

۱۔ محمد ہدایت علی : معیار السلوک دافع الادلہ دام والکوک، مطبوعہ انجم گرامر ۱۳۵۵ھ / ۱۹۳۶ء، ص ۲۳۹ و ۲۴۰  
نوٹ : حضرت شاہ صاحب الوری رحمۃ اللہ علیہ کے حالات و علمی اور دینی خدمات کے لئے مندرجہ ذیل  
ماخذ سے رجوع کیا جائے :-

- ۱- محمد محمود، مفتی : مصباح الساکین، مطبوعہ دہلی ۱۳۵۵ھ / ۱۹۳۶ء
- ۲- محمد مسعود احمد : تذکرہ مظہر مسعود، مطبوعہ کراچی ۱۳۸۸ھ / ۱۹۶۹ء
- ۳- " : حیات مشمولہ رکن الدین، مطبوعہ سیال کوٹ ۱۳۹۴ھ / ۱۹۷۴ء
- ۴- ابوالخیر محمد زبیر : رکن الاسلام جامعہ مجیدیہ کی پندرہ سالہ روداد، مطبوعہ کراچی ۱۳۹۴ھ / ۱۹۷۴ء
- ۵- " : حضرت شاہ رکن الدین الوری، ہامہ ضیائے حرم، لاہور، دسمبر ۱۳۹۴ھ / ۱۹۷۵ء
- ۶- " : ولی کامل شاہ رکن الدین الوری، ہفت روزہ الہام (بہاول پور)
- ۷- " : بزم جاناں، مطبوعہ لاہور

۲۱ نومبر و یکم دسمبر ۱۹۷۵ء

مولانا تعالیٰ آپ کی عمر میں برکت عطا فرمائے اور خوب خوب نوازے۔ آمین۔

حضرت فقیہ الہند کے دوسرے خلفاء میں مولانا عبدالغفور صاحب، مولانا حافظ قمر الدین صاحب، مولانا نجیب اللہ صاحب (مکہ معظمہ) رحمہم اللہ تعالیٰ کے نام قابل ذکر ہیں۔ اول الذکر دو خلفاء کو ۱۳۰۹ھ / ۱۸۹۱ء میں حضرت مولانا رکن الدین الوری علیہ الرحمہ کے ساتھ خلافت ملی۔ ایک اور بزرگ مولانا ارشاد علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ تھے، یہ بھی حضرت فقیہ الہند سے بیعت تھے لیکن اجازت و خلافت حضرت شاہ رکن الدین علیہ الرحمہ سے حاصل تھی، آپ کے صاحبزادے مولانا محمود حسن زیدی علیہ الرحمہ نے حیات ارشاد کے نام سے آپ کے حالات قلمبند کئے تھے۔ آپ کے مریدین و متوسلین سندھ میں موجود ہیں، میرپور خاص (سندھ) میں آپ کا سالانہ عرس ہوتا ہے۔

## تصانیف

حضرت فقیہ الہند تقریباً ۳۵ سال مسند تبلیغ و ارشاد اور درس و تدریس پر فائز رہے اور حیات مبارکہ کا بیشتر حصہ تصنیف و تالیف میں گزرا، بہت سی غیر مطبوعہ تصانیف دہلی اور حیدرآباد سندھ میں محفوظ ہیں، تلاش و جستجو کے بعد جن تصانیف کے نام معلوم ہو سکے، ان کی تفصیل یہ ہے :-

### نور العرفان

اس رسالہ کا موضوع تصوف ہے، اس کے دو قلمی نسخے راقم کے پاس محفوظ ہیں، ایک فارسی میں ہے اور دوسرا اردو میں، سبب تالیف سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ رسالہ مکان شریف سے دہلی آنے کے فوراً بعد لکھا گیا ہے یعنی تقریباً ۱۲۸۰ھ / ۱۸۶۳ء میں۔

### فیوض محمدی و سلوک مسعودی

اس رسالہ کا موضوع بھی تصوف ہے، یہ رسالہ ۱۲۸۶ھ / ۱۸۶۸ء کی تصنیف ہے، اس کا تازی نام تحفۃ السالکین مسعودی (۱۲۸۰ھ) ہے۔ اس کا ایک قلمی نسخہ مکتوبہ ۱۳۱۰ھ / ۱۸۹۲ء حیدرآباد سندھ میں حضرت مولانا مفتی محمد محمود صاحب مدظلہ العالی کے کتب خانے میں ہے۔

### الدرة البستیم فی القرآن العظیم

اس رسالہ کا موضوع فقہ ہے، ۱۲۸۵ھ / ۱۸۶۸ء کی تالیف ہے، اس کا مطبوعہ

نسخہ (دہلی ۱۲۹۹ھ / ۱۸۸۱ء) راقم کے پاس محفوظ ہے۔  
درہ ثمانیہ

اس کا موضوع بھی فقہ ہے اور اس میں آٹھ فقہی سوالات کے جوابات ہیں، اس کا سن  
 تصنیف معلوم نہ ہو سکا، اس کا مطبوعہ نسخہ (دہلی) راقم کے پاس محفوظ ہے۔  
مکتوبات مسعودی

ان مکتوبات کا موضوع تصوف ہے، یہ مکاتیب ۱۲۹۰ھ / ۱۸۷۳ء اور ۱۳۰۶ھ / ۱۸۸۹ء  
 کے درمیان لکھے گئے، قلمی نسخہ مکتوبہ ۱۳۱۱ھ / ۱۸۹۳ء حضرت مفتی صاحب کے کتب خانے میں  
 حیدرآباد سندھ میں محفوظ ہے۔

### رسالہ وجدیہ

اس رسالہ کا موضوع تصوف ہے، اس کا قلمی نسخہ مکتوبہ ۱۳۱۱ھ / ۱۸۹۳ء،  
 حضرت مفتی صاحب کے کتب خانے میں محفوظ ہے۔

### رسالہ سماع موٹے

اس کا موضوع عقائد ہے، ۱۲۹۲ھ / ۱۸۷۵ء کی تصنیف ہے، اس کا قلمی نسخہ مکتوبہ  
 ۱۳۱۱ھ / ۱۸۹۲ء حضرت مفتی صاحب کے کتب خانے میں موجود ہے۔  
رسالہ سماع و غنائہ  
 (تصنیف قبل ۱۳۰۳ھ / ۱۸۸۵ء)

اس کا موضوع تصوف و فقہ ہے، سن تصنیف معلوم نہ ہو سکا، اس کا  
 قلمی نسخہ مکتوبہ ۱۳۱۱ھ / ۱۸۹۲ء حیدرآباد سندھ میں حضرت مفتی صاحب کے کتب خانے  
 میں محفوظ ہے۔

### رسالہ آداب سالک

اس رسالہ کا موضوع تصوف ہے، اس کا سن تصنیف بھی معلوم نہ ہو سکا، اس کا  
 قلمی نسخہ مکتوبہ ۱۳۱۱ھ / ۱۸۹۲ء حضرت مفتی صاحب کے کتب خانے میں موجود ہے۔

۱۔ فتاویٰ مسعودی (قلمی) میں اس کا ذکر ملتا ہے، دیکھئے ص ۱۲۴، جہاں فتویٰ نمبر ۳۱۲ میں  
 اس کا حوالہ دیا گیا ہے۔  
 مسعود

## رسالہ زمین

(قبل ۱۳۰۱ھ / ۱۸۸۳ء)

اس کا موضوع فقہ ہے، فتاویٰ مسعودی قلمی (ص ۷۲) میں اس کا ذکر کیا ہے، یہ رسالہ قبل ۱۳۰۱ھ / ۱۸۸۳ء کی تالیف ہے کیونکہ سن مذکور میں اس کا حوالہ دیا ہے۔ یہ رسالہ تلاش کے باوجود نہ مل سکا، اس کا مطبوعہ یا قلمی نسخہ ہمارے علم میں نہیں۔

(۱۲۹۷ھ / ۱۸۷۹ء تا ۱۳۰۴ھ / ۱۸۸۶ء)

## فتاویٰ مسعودی

یہ حضرت فقیہ المذہب کے فاضلانہ اور محققانہ فتوؤں کا مجموعہ ہے جو اس وقت آپ کے سامنے ہے، اس کے متعلق پیش لفظ میں تفصیلات دے دی گئی ہیں۔

## نور الہادین فی تحقیق آئین

یہ رسالہ قبل ۱۲۸۵ھ / ۱۸۶۸ء کی تصنیف ہے کیونکہ حضرت فقیہ المذہب کے مطبوعہ رسالہ الدرۃ الیتیم فی القرآن العظیم (مصنفہ ۱۲۸۵ھ) کے صفحہ ۳۰ پر اس کا ذکر کیا گیا ہے جیسا کہ عنوان سے ظاہر ہے یہ آئین بالجہر کے موضوع پر ہے، اس کے قلمی یا مطبوعہ نسخہ کا علم نہ ہو سکا۔

(قبل ۱۲۸۵ھ / ۱۸۶۸ء)

## رسالہ جمعہ

حضرت فقیہ المذہب نے اپنی تصنیف الدرۃ الیتیم فی القرآن العظیم (مصنفہ ۱۲۸۵ھ) کے صفحہ ۱۲ پر اس کا ذکر کیا ہے اور لکھا ہے کہ اس رسالے میں آیت کریمہ اِذَا نُودِيَ لِلْمُتَلَوِّينَ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ کی تحقیق کی گئی ہے، یہ رسالہ دستیاب نہ ہو سکا۔

# کتابیات

وہ کتابیں جن سے حیاتِ مسعودی کی تالیف میں مرتب نے  
استفادہ کیا



# کتابیات

نمبر شمار	مصنف	تصنیف	مقام و سن طباعت
۱ -	احترام الدین شائع	صحیفہ نوشنولیاں	علی گڑھ ۱۳۸۳ھ / ۱۹۶۳ء
۲ -	احمد بن عبدالرحمن	دہلی کی سنی مجلس اوقاف	دہلی، ۱۳۶۴ھ / ۱۹۴۴ء
۳ -	احمد سعید دہلوی	تاریخ اولیاء دہلی	لاہور، ۱۳۵۴ھ / ۱۹۳۵ء
۴ -	احمد علی، سید	آثار قیومیہ (قلمی)	دہلی، ۱۳۲۵ھ
۵ -	اظہر عباس	سوتنتر	دہلی، ۱۳۲۵ھ
۶ -	امام بخش	حدیقۃ الاسرار فی اخبار الابرار	دہلی، ۱۳۶۴ھ / ۱۹۰۴ء
۷ -	امام علی	مکتوبات شریف	لاہور، ۱۳۵۹ھ / ۱۹۴۰ء
۸ -	امداد علی	امداد الافاق برجم اہل النفاق	لاہور، ۱۳۹۰ھ / ۱۸۷۳ء
۹ -	بشیر بیگ بریلوی	شاہ ولی اللہ کی زندگی	کراچی، ۱۳۲۴ھ / ۱۹۱۹ء
۱۰ -	بشیر الدین دہلوی	واقعات دارالحکومت دہلی، جلد سوم	دہلی، ۱۳۰۴ھ / ۱۸۸۶ء
۱۱ -	بلاتی داس	غنجہ عشرت	لاہور، ۱۳۱۶ھ / ۱۸۹۹ء
۱۲ -	حمید الدین حیدر شاہ	اشارات عرفان	لاہور، ۱۳۲۱ھ / ۱۹۰۳ء
۱۳ -	حیرت، میرزا	چراغ دہلی	لاہور، ۱۳۳۲ھ / ۱۹۱۴ء
۱۴ -	رحمن علی، مولوی	تذکرہ علمائے ہند	لاہور، ۱۳۹۳ھ / ۱۹۷۳ء
۱۵ -	رحیم بخش دہلوی	حیات ولی	کراچی، ۱۳۵۲ھ / ۱۹۳۳ء
۱۶ -	رشید احمد گنگوہی، مولوی	فتاویٰ رشیدیہ	دہلی، ۱۳۹۲ھ / ۱۹۷۲ء
۱۷ -	رکن الدین نظامی	حیات دہلی	لاہور، ۱۳۹۲ھ / ۱۹۷۲ء
۱۸ -	زبد البواحسن فاروقی، مولوی	مقامات خیر	لاہور، ۱۳۹۲ھ / ۱۹۷۲ء
۱۹ -	سلیمان شاہد	تذکرہ مشائخ	دہلی، ۱۳۹۲ھ / ۱۹۷۲ء
۲۰ -	سید احمد خاں، سر	آثار الصنادید	دہلی، ۱۳۹۲ھ / ۱۹۷۲ء
۲۱ -	سید احمد، مولوی	یادگار دہلی	دہلی، ۱۳۹۲ھ / ۱۹۷۲ء

- ۲۲ - سید احمد دہلوی  
تاریخ دہلی  
صواعق من ملک الدیان علی الکتابۃ النساء  
الزمان - مراد آباد، ۱۳۰۵ھ / ۱۸۸۷ء
- ۲۳ - ظفر علی بخاری  
۲۴ - ظفر علی مولوی  
۲۵ - عبدالحق  
۲۶ - عبدالحق حقانی، مولوی  
۲۷ - عبد اللطیف  
۲۸ - عبد العزیز  
۲۹ - عبد الغفور  
۳۰ - عبد القادر، ملا  
۳۱ - عبد اللہ فاروقی  
۳۲ - غلام رسول مہر  
۳۳ - غلام سرور، مفتی  
۳۴ - غلام محمد سہت قلمی  
۳۵ - فقیر محمد جلیلی، مولانا  
۳۶ - فیاض احمد خاں کاوش  
۳۷ - قائم الدین  
۳۸ - قطب الدین خاں، نواب  
۳۹ -  
۴۰ - قلی خاں، نواب درگا  
۴۱ -  
۴۲ - محمد اختر دہلوی  
۴۳ - محمد ابراہیم قصوری  
۴۴ - محمد ابراہیم نیالکوٹی
- نغابت نگار  
عقائد الاسلام  
۸۵۷ء کا تاریخی روزنامہ  
آثار دہلی  
آثار المتاخرین  
منتخب التواریخ، جلد سوم  
سوانح شیخ جلال الدین خٹائی، دہلی، لاہور،  
۸۵۷ء  
خزینۃ الاصفیاء  
تذکرۃ خوشنویسیاں  
حدائق الحنفیہ  
دیوان نور و نہمت  
ذکر مبارک  
تحفۃ العرب والجم  
توفیر الحق  
مرقع دہلی  
مجموعہ فتاویٰ  
تذکرہ اولیاء ہندوپاکستان  
خزینۃ معرفت  
تاریخ اہل حدیث
- دہلی، ۱۲۹۳ھ / ۱۸۷۶ء  
کراچی، ۱۳۸۲ھ / ۱۹۶۴ء  
دہلی، ۱۳۷۸ھ / ۱۹۵۸ء  
"، ۱۳۲۹ھ / ۱۹۱۱ء  
"، ۱۲۹۲ھ / ۱۸۷۵ء  
کلکتہ، ۱۲۸۶ھ / ۱۸۶۹ء  
لاہور،  
لاہور، ۱۲۸۳ھ / ۱۸۶۶ء  
کلکتہ، ۱۳۲۸ھ / ۱۹۱۰ء  
لکھنؤ،  
سیال کوٹ،  
امرتسر، ۱۳۵۹ھ / ۱۹۴۰ء  
دہلی، ۱۲۸۵ھ / ۱۸۶۸ء  
لاہور، ۱۳۲۵ھ / ۱۹۰۷ء  
۱۱۵۱ھ / ۱۷۳۸ء  
لاہور، ۱۳۱۰ھ / ۱۸۹۲ء  
لاہور،  
لاہور، ۱۳۵۰ھ / ۱۹۳۱ء  
"، ۱۳۷۳ھ / ۱۹۵۳ء

- ۴۵ - محمد امان دہلوی
- ۴۶ - محمد امیر الدین، مولوی
- ۴۷ - محمد امیر شاہ قادری
- ۴۸ - محمد امین شرفپوری
- ۴۹ - محمد انوار الحسن
- ۵۰ - محمد حمید الدین حیدر شاہ
- ۵۱ - محمد صادق قصوری
- ۵۲ - "
- ۵۳ - محمد صالح کنبوہ
- ۵۴ - محمد عالم شاہ
- ۵۵ - محمد عظیم گوپاموی
- ۵۶ - محمد محمود شاہ، مفتی
- ۵۷ - محمد سعید شاہ، مفتی
- ۵۸ - "
- ۵۹ - "
- ۶۰ - "
- ۶۱ - "
- ۶۲ - "
- ۶۳ - "
- ۶۴ - "
- ۶۵ - "
- ۶۶ - محمد سعید احمد، پروفیسر
- ۶۷ - "
- ۶۸ - محمد امین شرفپوری
- ۶۹ - محمد امین شرفپوری
- ۷۰ - محمد امین شرفپوری
- ۷۱ - محمد امین شرفپوری
- ۷۲ - محمد امین شرفپوری
- ۷۳ - محمد امین شرفپوری
- ۷۴ - محمد امین شرفپوری
- ۷۵ - محمد امین شرفپوری
- ۷۶ - محمد امین شرفپوری
- ۷۷ - محمد امین شرفپوری
- ۷۸ - محمد امین شرفپوری
- ۷۹ - محمد امین شرفپوری
- ۸۰ - محمد امین شرفپوری
- ۸۱ - محمد امین شرفپوری
- ۸۲ - محمد امین شرفپوری
- ۸۳ - محمد امین شرفپوری
- ۸۴ - محمد امین شرفپوری
- ۸۵ - محمد امین شرفپوری
- ۸۶ - محمد امین شرفپوری
- ۸۷ - محمد امین شرفپوری
- ۸۸ - محمد امین شرفپوری
- ۸۹ - محمد امین شرفپوری
- ۹۰ - محمد امین شرفپوری
- ۹۱ - محمد امین شرفپوری
- ۹۲ - محمد امین شرفپوری
- ۹۳ - محمد امین شرفپوری
- ۹۴ - محمد امین شرفپوری
- ۹۵ - محمد امین شرفپوری
- ۹۶ - محمد امین شرفپوری
- ۹۷ - محمد امین شرفپوری
- ۹۸ - محمد امین شرفپوری
- ۹۹ - محمد امین شرفپوری
- ۱۰۰ - محمد امین شرفپوری

- ۶۸ - محمد مسعود احمد، پروفیسر حیات شاہ رکن الدین الوری  
(مشمولہ سالہ رکن دین) سیالکوٹ ۱۳۹۴ھ/۱۹۷۲ء ر
- ۶۹ - محمد نظیر اللہ شاہ ہفتی فتاویٰ مظہری کراچی ۱۳۹۰ھ/۱۹۷۰ء ر
- ۷۰ - " مکاتیب مظہری " ۱۳۸۹ھ/۱۹۶۹ء ر
- ۷۱ - محمد ہدایت علی، مولوی معیار السلوک دافع الادھام و الشکوک " ۱۳۸۶ھ/۱۹۶۶ء ر
- ۷۲ - " احسن التقویم " ۱۳۵۸ھ/۱۹۳۹ء ر
- ۷۳ - محضر نامہ دہلی ۱۳۹۱ھ/۱۹۷۱ء ر
- ۷۴ - محمد واحد قادری، مولوی تذکرہ علمائے اہل سنت کانپور ۱۳۹۱ھ/۱۹۷۱ء ر
- ۷۵ - ناصر ندیر فراق دہلوی یادگار دہلی دہلی ۱۳۲۰ھ/۱۹۰۲ء ر
- ۷۶ - نرائن بھاگو صحیفہ نذیریہ لکھنؤ ۱۳۳۳ھ/۱۹۱۴ء ر
- ۷۷ - نذیر حسین دہلوی، سید فتاویٰ نذیریہ، جلد اول و دوم دہلی ۱۳۴۴ھ/۱۹۵۷ء ر
- ۷۸ - عبدالرزاق قریشی نوائے آزادی بمبئی ۱۳۴۴ھ/۱۹۵۷ء ر

79- CARR STEPHONS: ARCHAEOLOGY OF DELHI.

80- FANSHAW, H.S. : DELHI - PAST AND PRESENT, 1902.

81- GARDEN, R.H: THE SEVEN CITIES OF DELHI,  
LONDON, 1906.

82- HENRY SHARP : DELHI - ITS STORY AND  
BUILDING, OXFORD.

83- RENTEN : DELHI — THE IMPERIAL CITY.

## رسائل

نمبر شمار	رسالہ	مقام اشاعت	شمارہ
۱	آستانہ	دہلی	جنوری ۱۹۶۷ء ر
۲	تذہبان اہل سنت	کراچی	نومبر ۱۹۷۲ء ر
۳	پیام مشرق	دہلی	۱۲ دسمبر ۱۹۶۶ء ر
۴	ضیاء الحرم	لاہور	اگست ۱۹۷۵ء ر

۵	عقبت	نئی دہلی	جولائی و اگست ۱۹۶۴ء
۶	سنادی	دہلی	۱۲ دسمبر ۱۹۶۴ء
۷	نوری کرن	بریلی	فروری ۱۹۶۷ء

## اخبارات

نمبر شمار	اخبار	مقام اشاعت	شماره
۱	آزاد	دہلی	۲۹ نومبر ۱۹۳۸ء
۲	آغاز	کراچی	۳۰ نومبر ۱۹۶۶ء
۳	استقامت	کراچی	۱۶ دسمبر ۱۹۶۶ء
۴	الجمعیۃ	دہلی	۳۰ نومبر ۱۹۶۶ء
۵	الہام	بہاولپور	۴ جولائی ۱۹۷۴ء
۶	امروز	لاہور	یکم دسمبر ۱۹۶۶ء
۷	انجم	کراچی	۱۹۶۶ء
۸	پاکستان ٹائمز	لاہور	۱۹۶۶ء
۹	جنگ	کراچی	۴ اگست ۱۹۷۴ء
۱۰	"	"	یکم دسمبر ۱۹۶۶ء
۱۱	دعوت	دہلی	۲ دسمبر ۱۹۶۶ء
۱۲	سعادت	(علمائے اہلسنت نمبر) لائل پور	۱۹۶۸ء
۱۳	صادق الاخبار	دہلی	۲۶ جولائی ۱۸۵۷ء
۱۴	غریب نواز	"	۱۵ دسمبر ۱۹۶۶ء
۱۵	نوائے وقت	لاہور	۸ جون ۱۹۷۵ء
۱۶	نئی روشنی	کراچی	یکم دسمبر ۱۹۶۶ء
۱۷	وحدت	دہلی	۱۲ اگست ۱۹۳۸ء

# فہرست فتاویٰ مسعود

# مشولات

باب	عقائد	٨٠
باب ٢	عبادات	١٣٣
باب ٣	معاملات (بين الزوجين)	٣١٥
باب ٤	معاملات (بين المسلمين)	٣٩٣
باب ٥	اوقاف	٢٩٣
باب ٦	آداب ورسوم	٥٢٥
باب ٧	سياسيات	٥٤٤
باب ٨	متفرقات	٥٨٥

## باب \_\_\_\_\_ عقائد

نمبر استفادہ	موضوعات استفادہ	نمبر صفحہ
۱	قرآن کریم مخلوق ہے یا غیر مخلوق؟	۸۱
۲	حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا منصب شفاعت	۸۳
۳	اہل بیت کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم	۸۵
۴	مقام ولایت میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو شیخین کریمین پر فضیلت دینا	۸۹
۴	شیخین کریمین کی تفضیل ظنی کا قائل ہونا	۸۹
۵	تقلیدِ امام معین	۹۵
۶	تقلیدِ امام معین	۱۰۵
۷	سماعِ موتی	۱۰۶
<h2>باب _____ عبادات</h2>		
۸	بول شیر خوار پاک ہے یا ناپاک؟	۱۳۳
۹	غسل کی تعریف	۱۳۴
۱۰	وقوعِ نجاست اور قلیلِ پانی	۱۴۱
۱۱	انسان کی منی پاک ہے یا ناپاک؟	۱۴۲
۱۲	غلیظ پانی کی مٹی سے مسجد کی لپائی کرنا	۱۵۴
۱۳	غلاظت کے مکان میں مکان کی دیواروں سے گرا ہوا پانی پاک ہے یا ناپاک؟	۱۵۸
۱۳	حرام خور و چاروں سے خریدی ہوئی پائے پرشین میں وضو کر کے پیر ڈالنا جائز ہے یا ناجائز؟	۱۵۸
		۱۵۹



۱۶۰	۱۴	سکون میں اُپلا کر جائے تو پانی پاک ہے یا ناپاک؟
۱۶۳	۱۵	نمازِ ظہر کا اولیٰ وقت۔
۱۶۶	۱۶	مقطوع البید کی امامت جائز ہے یا ناجائز؟
۱۶۶	۱۷	زانی کا امامت کرنا اور نکاح پڑھنا ناجائز ہے یا ناجائز؟
۱۶۷	۱۸	فاسق و فاحشہ کی امامت۔
۱۶۹	۱۹	امام سابق کے ہوتے ہوئے دوسرے شخص کا امامت پر اصرار کرنا۔
۱۷۱	۲۰	قاری امام اور توتلے امام میں امامت کا زیادہ مستحق کون ہے؟
۱۷۳	۲۱	فساد نماز کی ایک صورت۔
۱۷۴	۲۲	نماز میں سورۃ فاتحہ کے بعد سورۃ ملانا۔
۱۷۴	۲۳	امام کا آیت کو ملا کر پڑھنا۔
۱۷۴	۲۳	فرض نمازوں میں تین آیتوں سے زیادہ پر امام کا لقمہ لینا۔
۱۷۶	۲۴	صناد کو مخرجِ ظاہر سے پڑھنا۔
۱۸۲	۲۵	فاتحہ خلف الامام۔
۲۳۱	۲۶	فرض نماز کے بعد ہاتھ اٹھا کر دعا کرنا۔
۸۵	۳	قبر کے سامنے نماز پڑھنا۔
۳۳۶، ۸۵	۲۷	چلتی ریل میں نماز پڑھنا۔
۱۸۶	۳۳	مسجد کے اندر پردے میں عورتوں کا نماز باجماعت ادا کرنا۔
۲۳۹	۲۸	نمازِ جمعہ کے بعد صلوٰۃ التَّسْبِيح پڑھنا۔
۱۵۹	۳۳	تاریکی میں نفل پڑھنا۔
۲۴۰	۲۹	نماز باجماعت میں غنٹی، مشکل اور خسرے کی شرکت۔
۲۴۰	۳۰	جامع مسجد کے علاوہ شہر کی دوسری مساجد میں نمازِ جمعہ پڑھنا اور پڑھانا۔
۲۴۳	۳۱	عیدین سے قبل نمازِ جنازہ پڑھنا۔
۱۷۴	۳۳	گرمی کی وجہ سے سادہ کپڑوں میں نماز پڑھنا۔
۱۷۴	۳۳	جماعتِ ثانیہ۔
۲۴۴	۳۴	جماعتِ ثانیہ۔

۲۴۹	۳۳	صدا اور تفرقہ کی وجہ سے بغیر اذان و اقامت کے ایک ہی مسجد میں دوسری جماعت کرنا۔
۲۴۹	۳۳	سود خور کی تعمیر شدہ مسجد میں نماز پڑھنا۔
۲۵۲	۳۴	سود خور اور غیر سود خور کی مشترکہ تعمیر شدہ مسجد میں نماز پڑھنا۔
۲۵۲	۳۴	تراویح۔
۲۶۵	۳۵	وتر۔
۲۷۰	۳۶	نماز میں سہوا اور تردد کی حالت میں تیسری رکعت پر قعدہ کرنا۔
۲۷۵	۳۷	سجدہ سہوا اور تشہد۔
۲۸۶	۳۸	خطوط کے ذریعہ رویت طہال کی خبر مقبرہ ہے یا نہیں؟
۲۹۰	۳۹	وجع المفاصل کے مایوس مریض کا روزے کے بدلے فدیہ دینا۔
۲۹۲	۴۰	غلط فہمی کی بنا پر غروب آفتاب سے کچھ قبل روزہ افطار کرنے پر کفارہ ہے یا نہیں؟
۱۷۴	۴۱	دس بارہ کوس کے فاصلے پر سفر کرنے کے بعد رمضان المبارک کا روزہ توڑنا۔
۲۹۴	۴۱	روزہ نہ رکھنا اور صرف تراویح ادا کرنا۔
۱۴۱	۹	افطار کی تعریف۔
۲۹۶	۴۲	حج بدل کی باقیماندہ رقم کو کس طرح خرچ کیا جائے؟
۱۷۴	۴۳	صدقہ اور فطرہ دینے کا کیا طریقہ ہے؟
۲۹۷	۴۳	دیہاتوں کا نماز عید سے قبل قربانی کرنا۔
۲۹۹	۴۴	بھینٹ اور بکرے کو ذبح کرنے کی صحیح جگہ کونسی ہے؟
۳۰۳	۴۵	بیمار جانور کو ذبح کرنا۔
۳۰۳	۴۶	شمشیر، نیزے اور بندوق سے جانور شکار کرنا۔

## باب ۳ — معاملات (بین الزوجین)

۳۱۵	۴۷	بیوہ عورت کا نکاح۔
۳۱۶	۴۸	توبہ کے بعد مشرک خاوند اور مشرکہ بیوی کے نکاح کی حیثیت۔
۳۱۸	۴۹	زید کا دعویٰ نکاح اور شہادت، ولی کا انکار اور شہادت۔
۳۱۹	۵۰	زید کی بیوی سے زید کے باپ کے زنا کے بعد نکاح کی حیثیت۔
۳۲۱		

۳۲۳	برادر حقیقی کی اجازت کے بغیر نابالغہ کا ایک قاسق کے ساتھ اس کی والدہ کا نکاح کرنا۔	۵۱
۳۲۵	ہندہ کا بغیر اپنے خاوند کی مرضی کے نابالغہ کا نکاح کرنا۔	۵۲
۳۲۶	زنا کے بعد اپنے خاوند سے نکاح باقی رہتا ہے یا نہیں؟	۵۳
۳۲۶	زانیہ سے نکاح۔	۵۴
۳۲۹	زید و ہندہ کا گواہوں کے سامنے ایجاب و قبول۔	۵۵
۳۲۹	بالغہ کی مرضی کے بغیر اس کا نکاح کرنا۔	۵۶
۳۳۰	ولی کی عدم موجودگی میں نابالغہ کا بغیر اس کی اجازت کے نکاح کرنا۔	۵۷
۳۳۳	غیر ولی کا غیر کفو میں نابالغہ کا نکاح کرنا۔	۵۸
۳۳۴	سُئی لڑکی کا شیعہ لڑکے کے ساتھ نکاح کرنا۔	۵۹
۳۳۵	لا علمی میں رضی کے ساتھ نکاح کرنا۔	۶۰
۳۳۷	باپ کا اپنی نابالغہ لڑکی کا نکاح کرنا اور بلوغ کے بعد اس کا انکار کرنا۔	۶۱
۳۳۸	دھوکہ دہی سے ایک کسی کے ساتھ لڑکی کا نکاح اور لڑکی کا اس کو قبول کرنے سے انکار۔	۶۲
۳۳۹	بیوی کی موجودگی میں اپنی سالی سے نکاح کرنا۔	۶۳
۱۶۶	حقیقی بھانجہ کی بیوی سے زنا کرنا اور بھانجہ کے انتقال کے بعد اس سے نکاح کرنا۔	۶۷
۳۴۰	زنا کے بعد نکاح کی حیثیت۔	۶۴
۳۴۲	مفقودہ الخیر شوہر سے اس کی بیوی کی علیحدگی۔	۶۵
۳۵۲	تین طلاقوں کی ایک صورت۔	۶۶
۳۵۳	ایضاً	۶۷
۳۵۵	ایضاً	۶۸
۳۵۶	طلاق شرعی۔	۶۹
۳۵۸	خائبانہ تحریری طلاق۔	۷۰
۱۵۹	طلاق کی ایک صورت۔	۱۳
۲۵۹	طلاق کی ایک صورت۔	۷۱
۳۶۰	” ” ”	۷۲

۳۹۸	نامرد خاوند کا فسخ نکاح۔	۷۳
۳۷۰	مشروط طلاقوں کی ایک صورت۔	۷۴
۳۷۱	منکوحہ عورت کے نان و نفقہ کا حق۔	۷۵
۳۷۲	نان و نفقہ کے عوض ہبہ کرنا۔	۷۶
۳۷۶	خاوند کا اپنی بیوی کو کسی کے ساتھ رہنے پر مجبور کرنا اور بیوی کا علیحدہ رہ کر خاوند کے نان و نفقہ طلب کرنا۔	۷۷
۳۷۷	متوفی کے ترکہ سے زہر، حق پرورش اور نان و نفقہ طلب کرنا۔	۷۸
۳۷۷	رضعتی سے قبل نصف مہر کی ادائیگی۔	۷۹
۳۷۹	مہر معجل کا مطالبہ اور ادائیگی۔	۸۰
۳۸۱	نامرد خاوند اور ادائیگی زہر۔	۸۱
۳۸۲	ادائیگی مہر کی ایک صورت۔	۸۲
۳۸۳	متوفی کے مال متروک میں سے مطلقہ حاملہ کا حصہ حمل۔	۸۳
۳۸۴	والدین کا اپنی منکوحہ لڑکی کو اپنے گھر روکنا۔	۸۴
۳۸۴	خاوند کی بلا اجازت بیوی کا اپنے والدین کے گھر جانا۔	۸۴
۳۸۴	خلاف شرع چلنے والی عورت کے حقوق زوجیت۔	۸۴
۳۸۶	غلط فہمی سے بیوی سمجھ کر بیٹی کے سر کو ہاتھ لگانا۔	۸۵
۳۸۶	بیوی کا پستان چوسنا۔	۸۵
۳۸۷	جس آٹے میں بیوی کا دودھ ملا ہوا ہو اسے کھانا۔	۸۶
۳۸۸	ید چلن اور ظالم عورت سے پرورش کے لئے شوہر کا اپنے بچہ کو حاصل کرنا۔	۸۷
۳۹۰	لڑکی والوں کی طرف سے رشتہ توڑنے کی صورت میں لڑکے کی طرف سے لین دین کی واپسی کا مطالبہ۔	۸۸
۱۷۴	خاوند کا اپنی بیوی سے گھر کا کام کاج کرانا۔	۲۳

## باب ۲ معاملات (بین المسلمین)

۳۹۳	تعیین ولایت اور تقسیم ترکہ وغیرہ۔	۸۹
۳۹۱		

۳۹۲	تقسیم ترکہ -	۹۰
۳۹۴	"	۹۱
۳۹۷	"	۹۲
۳۹۷	"	۹۳
۳۹۸	"	۹۴
۳۹۹	"	۹۵
۴۰۱	"	۹۶
۴۰۳	"	۹۷
۴۰۸	"	۹۸
۴۱۰	"	۹۹
۴۱۱	موہوبہ حویلی کی تقسیم -	۱۰۰
۳۹۰	والدین اور رشتہ داروں کی طرف سے ہندہ کو دئے ہوئے مال میں ہندہ کے ترکہ کا حق وراثت -	۸۸
۴۱۲	دھوکہ دہی سے منکوحہ کا نکاح ثانی کرنا اور دوسرے خاوند سے بچہ کا حق وراثت -	۱۰۱
۴۱۳	مرض الموت میں مہین کی اولاد کے نام جائیداد منتقل کرنا -	۱۰۲
۴۱۵	مشترکہ زمین پر کسی ایک حصہ دار کا مکان بنانا -	۱۰۳
۴۱۵	مشترکہ مال تجارت یا زراعت میں سے ایک شخص کا ایصال ثواب کرنا -	۱۰۴
۴۲۹	گائے، بکری اور زمین کا مشروط لین دین -	۳۳
۴۱۸	لگان کی ادائیگی کے عوض نمبردار کا زمین پر مالکانہ قبضہ -	۱۰۵
۴۲۰	خریدار کے علم میں ہوتے ہوئے ریت ملی ہندی فروخت کرنا -	۱۰۶
۴۲۲	نقد اور ادھار مال کے الگ الگ نرخ مقرر کرنا -	۱۰۷
۴۲۳	ہندو کا اپنی لڑکی کو بیع کرنا یا ہبہ کرنا -	۱۰۸
۴۲۴	بیع اور فسخ بیع -	۱۰۹
۴۲۶	حق معافی کی آمدنی کی بیع بالوفار -	۱۱۰
۴۲۸	مفقودہ انجیر کی بیع کو اس کے بیٹیوں کا فسوخ کرنا -	۱۱۱

۴۲۹	نصرانی کا بنایا ہوا پانی پینا۔	۱۱۲
۴۲۹	مسلمانوں کے ذبیحہ کا گوشت غیر مسلم قصابوں سے لینا۔	۱۱۲
	شیعوں کے ساتھ اہل سنت کی مجالست و مناکحت اور مواکلت و مشاربت اور	۱۱۳
۴۳۰	اہل سنت کی مساجد میں ان کا آنا جانا اور جمع ہونا۔	
۴۳۲	روافض سے میل جول اور مواکلت و مشاربت۔	۱۱۴
۴۳۴	برص کے مریض کے ساتھ میل جول۔	۱۱۵
۴۳۸	رقاصہ کا طعام کھانا۔	۱۱۶
۳۸۷	حرام خورد شفعص کی دعوت کھانا۔	۸۶
	مسلمانوں کا ذبیحہ (جب کہ بت پرست قصاب بنائے اور بت پرست ملازم لائے)	۱۱۷
	کھانا جائز ہے یا نہیں؟	
۴۴۷	گواہی کی اجرت لینا۔	۱۱۸
۴۵۰	قرآن سنانے کی اجرت لینا۔	۱۱۹
۴۵۲	ناقابل عالم یا حکیم کا تعلیم و تدریس یا طبابت کی تنخواہ لینا۔	۱۲۰
۴۵۷	علوم دینیہ کی تدریس کا معاوضہ لینا۔	۱۲۱
۴۵۹	وکلہ کی اجرت کا حکم۔	۱۲۲
۴۶۰	خرید و فروخت کی ایک شکل۔	۱۲۳
۴۷۲	مرہونہ جائداد سے نفع حاصل کرنا۔	۱۲۸
۴۱۰	سہبہ کی ایک صورت۔	۹۹
۴۶۱	مفقود الخیر کی مرہونہ جائداد کی اس کے بیٹیوں کی طرف سے واکفاری۔	۱۲۴
۴۶۲	شادی بیاہ میں سود پر قرض لینا یا بیوہ کا ڈالنا۔	۱۲۵
۴۶۵	قرض لئے ہوئے روپے سے نفع حاصل کرنا۔	۱۲۶
۴۶۶	سیدہ کو اغوار کرنے کے جرم میں ایک جن کو قتل کرنے کے سلسلے میں شاہ اجنہ کا استغناء	۱۲۷
۴۷۲	قوم کے اتفاق سے ثالث کا مجرم کو جہانہ کی سزا دینا۔	۱۲۸
۴۷۳	محرمات ابدیہ سے نہا کرنا۔	۱۲۹
۴۹۰	بیٹے کے انتقال کے بعد بہو سے نکاح کرنا۔	۱۳۰

## باب ۵ — اوقاف

۴۹۳	تولیت مسجد اور اختیار امت متولی۔	۱۳۰
۴۹۴	مسجد کی تولیت۔	۱۳۱
۴۹۴	متولی مرحوم کی اولاد کی موجودگی میں دوسرے کی تولیت۔	۱۳۲
۴۹۸	وقف زمین پر کرایہ لے کر امام کو آباد کرنا اور کرایہ نہ دینے کی صورت میں امام کا انخلا کرنا۔	۱۳۳
۴۹۹	ایک حصہ دار کی مرضی کے بغیر مشترکہ زمین سے مسجد کے لئے قطعہ زمین حاصل کرنا۔	۱۳۵
۵۰۰	نامعلوم جامع مسجد کے عطیہ کی رقم دوسری جامع مسجد میں لگانا۔	۱۳۶
۴۹۸	مسجد کی وقف جائیداد کی آمدنی سے مدرسہ یا شفا خانہ بنانا۔	۱۳۷
۴۹۸	مسجد کی آمدنی سے ایسی حالت میں مسافر کے خورد و نوش کا انتظام کرنا جبکہ اس پاس کوئی خدمت کرنے والا نہ ہو۔	۱۱۸
۵۱۲	تعمیر مسجد کے لئے جمع کی جانے والی رقم کو اخذ کرنے کے لئے تجارت میں لگانا یا دینی تعلیم پر صرف کرنا۔	۱۳۸
۵۱۳	بے ہمتی کے خیال سے پرانی مسجد کا مال نئی مسجد میں لگانا۔	۱۳۹
۵۱۴	پرانی مسجد کی اینٹیں عید گاہ یا مسجد میں لگانا۔	۱۴۰
۵۱۵	پرانی مسجد کے بلے کو بیچ کر اس کا روپیہ دوسری مسجد میں لگانا یا اس مسجد کی جگہ مکان بنانا۔	۱۴۱
۵۱۴	قبرستان کی اینٹیں عید گاہ میں لگانا۔	۱۴۰
۵۱۴	کسی سے زمین خرید کر مسجد بنانا۔	۴۹
۵۱۴	مترکہ اور قدیم قبرستان میں کاشت کرنا۔	۱۴۲
۵۱۹	وقف کو رہن رکھنا۔	۱۴۳
۵۲۰	واقع کے دثار کا قبرستان کا احاطہ توڑ کر فروخت کرنا۔	۱۴۴
۴۹۹	مسجد ضار۔	۴۲
۳۸۴	شرائط مسجد ضار۔	۸۵
۳۸۴	جامع مسجد اور عام مساجد کے درمیان فاصلے کا تعین۔	۸۵
۵۲۰	ایک مسجد کے قریب دوسری مسجد بنانا۔	۱۴۵

۱۴۶ اس مسجد کی مدد کرنا جس میں وعظ و نصیحت اور میلاد النبی صلی اللہ علیہ وسلم کی مجلس منعقد ہوتی ہوں۔

## ۵۲۵ باب — آداب و رسوم

- ۱۴۷ اذان سنتے وقت سلام کا جواب دینا۔
- ۱۴۸ نعت و مدارج سننا۔
- ۲ تعزیر بنانا اور بنانے میں اعانت کرنا۔
- ۱۴۹ اٹھتے بیٹھتے یا وظیفہ کے ساتھ یا رسول اللہ کرنا۔
- ۱۵۰ بیچ کر یا کھڑے ہو کر روٹی پر ختم پڑھنا۔
- ۱۵۱ حسن عاقبت کی کوشش کرنا۔
- ۱۵۱ گناہوں سے بچنے کا اہتمام کرنا۔
- ۱۵۲ ذکر جہر۔
- ۱۵۳ شادیوں میں بعض رسومات کا رواج پانا۔
- ۱۵۴ سرود و مزامیر۔
- ۱۵۴ سماع و غنا۔
- ۱۳۸ شیخ عبدالحق اور محی الدین ابن عربی علیہما الرحمہ کی شان میں گستاخی کرنا۔
- ۳ نبی یا ولی کی قبر کے پاس بغرض استفادہ عام مسلمانوں کی قبریں بنانا۔
- ۳ میت کے لئے نوحہ و بکا کرنا۔
- ۳ قبر میں تبرکات رکھنا۔
- ۱۰۴ میت کے ایصالِ ثواب کے لئے کئے جانے والے ذبیحہ کا گوشت کھانا۔
- ۱۵۱ متوفی کی نجات کے لئے اعمالِ صالحہ کے ذریعہ در ثار کا ایصالِ ثواب کرنا۔
- ۱۱۶ میت کو دفن کرنے کے بعد قبر پر اذان دینا۔
- ۱۵۵ میت کے ہاتھ باندھنا یا کھلا رکھنا۔

## ۵۴۴ باب — سیایات

- ۱۰۸ ہندوستان دار الحرب ہے یا دارالاسلام؟



۵۵۸	میلے کے موقع پر مسجد و خانقاہ کے قریب ہندوؤں کے بت رکھنے پر مسلمانوں کا مزاحمت کرنا	۱۵۶
۵۵۸	ہندوؤں سے مقابلے کے لئے شیعوں سے استمداد، ان کی محفلوں اور لغزلیوں میں شرکت	۱۵۶
۴۵۴	قاضی اور مفتی کا تقرر۔	۱۲۰
۴۵۴	غیر مسلم حاکم کی طرف سے مقرر کئے ہوئے قاضی و مفتی کے احکام کی تعمیل۔	۱۲۰
۴۵۴	قاضی کے فرائض۔	۱۲۰

## باب \_\_\_\_\_ متفرقات

۵۸۶	خاکِ شفا یا عام مٹی کھانا۔	۱۵۷
۳۸۶	لڑکوں کا رضاعت کی مدت سے زیادہ دودھ پینا۔	۸۵
۵۱۴	ولایتی بچی ہوئی چیز کھانا۔	۱۶۰
۵۸۸	حقیقہ پینا۔	۱۵۸
۱۴۱	گانجہ، افیون اور نشہ آور چیزیں استعمال کرنا۔	۹
۶۰۱	اسپ مادہ اور خمر تہ کے اختلاط سے شجر حاصل کرنا۔	۱۵۹
۶۰۱	انگریزی پڑھنا۔	۱۶۰
۲۹۴	عورتوں کا شیشے کے زیور پہننا۔	۴۱

# فتاویٰ مسعودی

باب

عقائد

بسم الله الرحمن الرحيم

## نحمده ونصلي على رسوله الكريم

### سوال

ما قولكم ايها العلماء؟  
القرآن المؤلف من الحروف والاصوات اهو مخلوق ام غير مخلوق؟  
بينوا توجروا جزا كما ان الله في الدارين -

### الجواب

الحمد لله والصلوة والسلام على خير خلقه وآله واصحابه  
اما بعد فيقول العبد الضعيف الراجي الى رحمة ربه الودود الشيخ  
محمد سعيد النقشبندی الدهلوی ان القرآن قد يطلق على الكلام  
الالهي الذي هو صفة الله تعالى كما جاز في الحديث الذي رواه ابو سعيد  
قال :-

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول الرب تبارك وتعالى  
من شغل القرآن عن ذكرى ومسئلتى اعطيت افضل ما اعطى  
السائلين وفضل كلام الله على سائر الكلام كفضل الله على  
خلقه ، (رواه الترمذی) له

فالقرآن بهذا الاطلاق كلام الله تعالى غير مخلوق فهو صفة قديمة  
منافية للأفت والنقص لا هو من جنس الحروف والاصوات كالعلم والقدرة  
كما في شرح العقائد :-

له رواية الترمذی والدارمی والبيهقي في شعب الايمان - مشكوة ، كتاب فضائل القرآن

فصل ثانی ، ص ۱۸۶ -

والقرآن كلام الله تعالى غير مخلوق

وعقب القرآن بكلام الله تعالى لهما ذكر المشايخ من انه يقال القرآن كلام الله تعالى غير مخلوق ولا يقال القرآن غير مخلوق لئلا يسبق الى الفهم ان المؤلف من الاصوات والحروف قد يركبها ذهبت اليه الحنابلة جهلاً وعناداً انتهى ما فيه له

وقد يطلق على المكتوب في المصاحف اي ما بين الدفتين وهو اسم للالفاظ والمعنى جميعاً التي دالة على الكلام القدسي القديم الذي ليس بمخلوق -

والالفاظ والمعنى مخلوقة لانها معتبرة من قصة فرعون وغرقه ومن قصة موسى ويوسف عليهما السلام وغيرها مثلاً وكل ذلك حادث لان الكلام اللفظي مؤلف من الاصوات والحروف وكل مؤلف منها فهو حادث ولان الالفاظ والاصوات من لسان العرب كما جاء في القرآن العظيم وقرآننا عربياً وكل لسان العرب حادث مخلوق - ولان الحروف والالفاظ متوالية وكل متوالية فهو حادث لانه اذا كانت الحروف متوالية فاذا جاء الثاني انتفى الاول فتحقق عدمه وكل ما تحقق عدمه امتنع قدمه فثبت ان الاول حادث والثاني من الحروف ايضاً حادث لان وجوده متأخر من وجود الاول وكل شيء وجوده متأخر عن وجود غيره فهو حادث وقس على هذا ما بقي من الحروف وهكذا في شرح العقائد -

ويتكلم لا كلامنا ونحن نتكلم بالالات اي من الحلق واللسان والشفة والاسنان والحروف اي الاصوات المعتمدة على المخارج المعهودة بالهيئات المعروفة والله تعالى يتكلم بلا الت وحروف اي

له شرح العقائد النسفية، مطبوعه كهنو، ص ۲۶ -

سورة يوسف، آيت ۲ -

لكمالات الذات والصفات والحروف مخلوقة ای كالات و كلام  
الله تعالى غير مخلوق بل قديم بالذات انتهى۔

فان القرآن كلام الله تعالى الذي بلا صوت والفاظ قديم بالذات  
غير مخلوق والالفاظ والاصوات التي نقرأ بها فهي مخلوقة لله تعالى  
لا غير فهو معجز بتمامه والله اعلم بالصواب واليه المرجع والمآب۔ فقط  
۲۷ صفر ۱۳۰۳ھ ہجری نبوی صلی اللہ علیہ وسلم

## سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ تعزیہ بنانا اور اس کے  
بنانے میں اعانت کرنی اور اس کی پرستش کرنی اور یہ اعتقاد رکھنا کہ اگر ہم تعزیہ نہ بناویں گے تو  
حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہم سے ناراض ہوں گے اور ایذا رسانی کریں گے، کیا ہے؟  
اور اس اعتقاد رکھنے والوں کے پیچھے نماز پڑھنی جائز ہے یا نہیں؟

دوسرے یہ کہ ایک شخص یہ کہتا ہے کہ میدان قیامت میں شفاعت کرنے میں حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کو کچھ فوقیت اور خصوصیت اوروں پر نہیں ہے بلکہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور اور  
لوگ اس باب میں برابر ہیں۔ قول اس شخص کا صحیح ہے یا غلط؟۔ جواب  
ان دو مسئلوں کا آیات و احادیث و روایات فقہیہ معتبرہ تحریر فرماویں، جزاکم اللہ فی الدارين خیراً۔

## الجواب

بصورت مندرجہ تعزیہ بنانا اور اعانت کرنا اور اس کو پوجنا، یہ سب امور شرک ہیں اور  
یہ اعتقاد کہ بجاالت نہ بنائے تعزیہ کے حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ ناراض ہوں گے، عین شرک  
اور کفر ہے، ایسے لوگوں کے پیچھے نماز پڑھنی ناجائز ہے۔

اور یہ کہنا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو درباب شفاعت کچھ فوقیت نہیں ہے، غلط ہے  
اور خلاف ہے احادیث صحیحہ کے اور یہ شخص فاسق ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

ملہ اسی مسئلہ پر مولانا احمد رضا خاں بریلوی علیہ الرحمہ کا رسالہ "رسالہ تعزیہ داری" ملاحظہ ہو۔

عَلَىٰ أَنْ يَبْعَثَكَ رَبُّكَ مَقَامًا مَّحْمُودًا ۖ

مقام محمود مقام شفاعت ہے۔۔۔ اور حدیث شریعت میں آیا ہے کہ پانچ فضیلتیں میرے ہیں کہ پہلے انبیاء میں نہیں ہیں، ایک ان میں شفاعت ہے :

عن جابر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اعطيت خمساً لم يعطهن أحد قبلي، نصرت بالرعب مسيرة شهر، وجعلت لي الأرض مسجداً وطهوراً فإني ماسرجل من امتي ادر كنه الصلوة فليصل واحلت لي المغانم ولم تحل لأحد قبلي واعطيت الشفاعة الحديث متفق عليه ۖ

اور دوسری حدیث میں آیا ہے :-

وَأَنَا أَوَّلُ شَافِعٍ وَأَوَّلُ مُشْفَعٍ يَوْمَ الْقِيَمَةِ الْحَدِيثُ ۖ

اور بہت سی احادیث ہیں کہ اول باب شفاعت کا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کھلے گا۔۔۔ ایک طویل حدیث میں ہے کہ سب امتوں کی مخلوق اول آدم علیہ السلام کے پاس واسطے شفاعت کے جاوے گی، وہ ان کو جواب دیں گے، پھر دوسرے نبی اور مرسلوں کے پاس جائے گی یہاں تک کہ سب یہی کہیں گے کہ آج کا روز شفاعت کا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے ہے۔ ان کے پاس جاؤ۔۔۔ چنانچہ سب مخلوق حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے گی۔ اس وقت حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سجدے میں جائیں گے اور اللہ تعالیٰ حکم شفاعت کا دیوے گا، بعد شفاعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور انبیاء شفاعت کریں گے، پس اول شفاعت کرنے میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فیتہ ہوگی اور فضیلت سب انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام پر، کذا فی کتب الاحادیث وعلیہا اهل السنة والجماعة۔ فقط

حررہ واجابہ خاک رہ : محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۱۴ شعبان ۱۳۸۱ھ ہجری

۱۔ سورۃ بنی اسرائیل۔ آیت ۷۹۔

۲۔ مشکوٰۃ، باب فضائل سید المرسلین، فصل اول، ص ۵۱۲۔

۳۔ معادہ الترمذی والدارمی، مشکوٰۃ، باب فضائل سید المرسلین، فصل ثانی، ص ۵۱۳۔

## سوال

- ۱۔ نبی یا ولی کی قبر کے قریب ادنیٰ شخص مسلمان کی قبر بنانا درست ہے یا نہیں اور بوجہ عدم قضیت بزرگ مردماں کے کوئی شخص گروہیں کسی نبی یا ولی کے مدفون ہوا تو اس میت کو اکھیر کر نکال دینا چاہئے یا نہیں؟
- ۲۔ اگر بسبب تنگی جگہ کے نہ بنا کر تعظیم کوئی مصلیٰ کے مقابل قبر پر جائے یا بعد اس نیت کے مصلیٰ پر ہونا قبر کا سامنے معلوم ہو جاوے، ایسی صورت میں نماز اس کی درست ہوگی یا نہیں؟
- ۳۔ حالت رفتار ریل میں نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو کیا صورت ہے؟
- ۴۔ ریل میں قصر کا حکم باعتبار مسافت انسان کے دیا جائے گا یا بمحافظ قطع منازل ریل کے۔
- ۵۔ میت کے حسات کو بیان کر کے گریہ و نوحہ کرنا درست ہے یا نہیں؟
- ۶۔ تبرکات خانہ کعبہ مثلاً غلاف وغیرہ قبر میں رکھنا کیسا ہے؟
- ۷۔ اہل بیت سے کون کون لوگ مراد ہیں؟

## الجواب

۱۔ نبی یا ولی یا صلحا کی قبر کے نزدیک قبر کسی مسلمان شخص کی بنانی افضل ہے کہ موجب برکت کا ہے :

والا فضل الدفن فی المقبرۃ التي فیہا قبور الصالحین ۱  
اور بعد قبر بنانے کے اس میت کو وہاں سے نکالنا چاہئے :-

ولا ينبغي اخراج الميت من المقبرۃ بعد ما دفن ۲

۲۔ اگر بسبب تنگی جگہ کے بلا تعظیم قبر بجهت عدم قصد مصلیٰ کے قبر و برائے نمازی کے ہو جائے گی تو نماز فاسد نہیں ہوگی بلکہ صحیح ہوگی :-

وقال التودیشتی فاما اذا وجد بقبر بها موضع بنی للصلاة  
او مکان یسلم المصلی فیہ عن التوجه الی القبور فان فی

۱۔ عالمگیری، کتاب الصلاة، باب ۲۱، فصل ۶، ج ۱، ص ۱۶۶

۲۔ ایضاً، ، ، ، ، ، ، ، ص ۱۶۷



فسحت من الامر وكذا لك اذا صلى في موضع قد اشتهر  
بان فيه مدفن نبی ولم ير للقبر فيه علما ولم يكن قصده  
ما ذكرناه من العمل الملتبس بالشرك الغفلى انتهى -

پس بلا قصد تعظیم نماز ہو جائے گی۔

۳۔ حالت رفتار ریل کے نماز ریل میں پڑھنی بلا عذر جائز نہیں اور بصورت عذر جائز ہے کیونکہ  
ریل حکم میں گاڑی گھوڑے وغیرہ کے ہے :

واما الصلوة على العجلة فان كان طرفها على الدابة  
وهي تسير ولا تسير فهي صلوة على الدابة وقد مر  
حكمها يعني لا يجوز المكتوبة على الدابة الا من عذر  
هكذا في فتاوى قاضي خان

اور عذر یہ ہیں اترنے میں ریل سے خوف جانے کا ہو یا چوری یا — وغیرہ کا ہو اگر اترے گا  
تو ریل چلی جائے گی یا بہت ضعیف ہوڑھا ہو یا کوئی جگہ نماز کی نہ پاوے وغیرہ، پس ان صورتوں  
میں نماز ریل میں درست ہے اگر چلتی ہو اور اگر کھڑی ہو تو ہر حالت میں نماز اندر ریل کے درست  
ہے۔

اور سفر کا حکم باعتبار انسان کی (مسافت کے) ہے نہ کہ باعتبار رفتار ریل کے :-  
وهو سيرا لا بيل ومشى الاقدام في اقصر ايام السنة ركذا  
في التبیین ولو كانت المسافة ثلثا بالسير المعتاد  
فسار اليها على الفرس جريا حثيثا فوصل في يومين او اقل  
قصا كذا في الجوهرة النيرة هذا كله في العالم كيرية  
اور اسی طرح در مختار میں ہے۔

۴۔ گریہ کرنا درست ہے اور نوحہ کرنا منع ہے :

۱۔ لمعات، کتاب الصلاة، باب المساجد الخ، ج ۳، ص ۵۲ -

۲۔ عالمگیری، کتاب الصلاة، باب ۱۵، ج ۱، ص ۱۴۲ (یعنی کے بعد والی عبارت سات سطر پہلے ہے)

۳۔ ایضاً، ، ، ، ، ص ۱۴۱

۴۔ ایضاً، ، ، ، ، ص ۱۳۹

واما النوح العالی فلا يجوز والبقار مع رقة القلب  
لا بأس به (عالمگیریؒ)

اور اسی طرح سے احادیث میں ہے۔

۵۔ تبرکات کا رکھنا قبر میں مثل غلاف کعبہ یا پارچہ صلحار وغیرہم کے جائز ہے جیسا کہ حدیث شریف سے ثابت ہوتا ہے :

عن ام عطیة قالت دخل علينا رسول الله صلى الله عليه وسلم ونحن نغسل ابنته فقال اغسلنها بثلاثا وخمسا او اكثر من ذلك ان رأيتن ذلك بمار وسدر واجعلن في الاخرة كافورا او شيئا من كافور فاذا فرغتن فاذا سنن فلما فرغنا اذناه فالتقى اليها حقوه فقال اشعرنها اياه۔  
(متفق علیہؒ)

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ازار مبارک دی تاکہ وقت کفن کے دختر  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بدن میں نیچے کفن کے پہنا دیں کہ برکت حاصل ہو۔  
ای اجعلن هذا الحقوت تحت الاكفان بحیث یلاصق  
بشرتها لیصل اليها البركة (مجمعؒ)

اور اسی طرح سے لمعات میں (ہے)

اجعلن الحقوت تحت الكفن لیمس بیدنها وتحصل البركة.....  
وهذا الحديث اصل في التبرك باثار الصالحين ولباسهم  
كما يفعل بعض مریدی المشائخ من لبس اقمتهم في  
القبر والله اعلم (لمعاتؒ)

اور یہی لکھا ہے امام نووی نے شرح مسلم میں :-

۱۔ عالمگیری، کتاب الصلاة، باب ۲، فصل ۶، ج ۱، ص ۱۶۷۔

۲۔ مشکاة، کتاب الجنائز، باب غسل الميت، حدیث نمبر ۱، فصل ۱۔

۳۔ مجمع البحار، حرف الحاء، بابہ مع القاف، ج ۱، ص ۲۸۵۔

۴۔ لمعات، کتاب الجنائز، باب غسل الميت، ج ۴، ص ۳۱۷، ۳۱۸۔

والحكمة في اشعارها به تبريكها به ففيه التبرك بأثار  
الصلحين ولباسهم انتهى ما فيه ۱۷

۶۔ اور اہل بیت سے اولاد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور بیویاں اور حسن اور حسین اور علی مراد  
ہیں جیسا کہ سورۃ احزاب میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواجِ مطہرات کی شان میں اللہ تعالیٰ  
فرماتا ہے :-

انما يريد الله ليذهب عنكم الرجس اهل البيت  
ويطهركم تطهيرا ۱۸

کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ذکرِ مستورات میں لیذہب عنکم الرجس خطاب بسوئے مذکر کیا  
تاکہ ازواجِ مطہرات اور اولادِ مذکور داخلِ اہل بیت میں ہو جائیں ۱۔

شانِ اللہ تعالیٰ ترکِ خطابِ المؤنثات و مخاطبِ بجناب  
المذکرین بقولہ لیذہب عنکم الرجس لیدخل فیہ  
نساء اهل بیتہ و رجالہم واختلفت الاقوال فی اهل  
البيت والاولی ان يقال هم اولاده وازواجه والحسن  
والحسین منهم وعلى منهم لانه كان من اهل بیت بسبب  
معاشرته ببنت النبی صلی اللہ علیہ وسلم و ملازمته  
للنبی صلی اللہ علیہ وسلم (انتهی ما فی التفسیر الکبیر)

اور حدیث شریف میں آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ازواجِ مطہرات کو ساتھ خطابِ اہل بیت  
کے سلام علیک کہا :-

فخرج النبي صلى الله عليه وسلم فانطلق الى حجرة عائشة  
فقال السلام عليكم اهل البيت ورحمة الله فنقالت  
وعليك السلام ورحمة الله الحديث (رواه البخاری)

۱۷ شرح مسلم، کتاب الجنائز، ج ۱، ص ۴۰۳، ۴۰۵، ۴۰۶۔ سورۃ الاحزاب، آیت ۳۳۔

۱۸ تفسیر کبیر، سورۃ الاحزاب، تحت آیت ۳۳، ج ۴، ص ۶۱۵۔

۱۹ بخاری، کتاب التفسیر، باب قولہ لا تدعوا بیوت النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔

اس آیت سورہ احزاب سے باطل ہوگئی تخصیص اہل بیت کی اوپر فاطمہ اور علی اور حسن اور حسین کے کیونکہ تخصیص ماقبل آیت کے غیر مناسب ہے کمالا یخفی علی الماہر اور حدیث میں جو اطلاق اہل بیت کا بہ نسبت حضرت فاطمہ اور علی اور حسین اور حسن سمجھا جاتا ہے اس حدیث سے نفی غیر ان کی نہیں ثابت ہوتی فتدبر واللہ اعلم بالصواب، یہ مختصر مافی الضمیر ہے۔  
۲ رجب المرجب ۱۲۹۷ھ

## سوال ۱

- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس باب میں کہ :-
- ۱۔ جو شخص تفضیل شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما ظنی کہے جیسے کہ صاحب مواقف و شرح مواقف و مولانا سعد الدین تفتازانی و شیخ عبدالحق دہلوی (رحمہم اللہ تعالیٰ) قائل ظنیت کے ہیں، کیا یہ شخص اور یہ اکابر اس قول کی رو سے شیعہ اور تفضیلیہ شمار کئے جاویں گے یا اہل سنت سے؟ اور جو شخص ان کو شیعہ اور تفضیلیہ کہے اس کا کیا حکم ہے؟
  - ۲۔ دوسرا اس باب میں کہ جو شخص باوجود فضیلت دینے شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کہ باعتبار کثرت ثواب اور ظہور کمالات نبوت کے مقام ولایت میں حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کو ترجیح دے اور غالب مانے جیسے کہ شیخ مجد الفانی صاحب مکتوب دولیت و خبائہ و حکم میں فرماتے ہیں :-

حضرت صدیق و حضرت فاروق رضی اللہ عنہما باوجود حصول کمالات مہری (صلی اللہ علیہ وسلم) و وصول بدرجات ولایت مصطفوی علیہ و علی آلہ الصلوٰۃ و السلام درمیان انبیاء و تقدیم در طرف ولایت مناسبت بحضرت ابراہیم صلوات اللہ و تسلیاتہ علی نبینا و علیہ و آئندہ و در طرف دعوت کہ مناسب مقام نبوت است مناسبت بحضرت موسیٰ (علیہ السلام) دارند و حضرت ذوالنورین در ہر دو طرف مناسبت بحضرت نوح دارند صلوات اللہ علیہ و علی نبینا الصلوٰۃ و السلام و حضرت امیر در ہر دو طرف مناسبت بحضرت عیسیٰ دارند علیہ الصلوٰۃ و السلام و چوں حضرت عیسیٰ روح اللہ است و کلمہ او لا جرم جانب ولایت در ایشان غالب است از جانب نبوت و در حضرت امیر نیز بواسطہ آل مناسبت طرف

ولایت غالب است لہ

اور نیز ایسے ہی مکتوب میں فرماتے ہیں :-

اسے برادر! حضرت امیر حویں کہ حامل بار ولایت محمدی اند علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام تربیت مقام اقطاب و ابدال و امداد کہ از اولیاء عزت اند و جانب کمالات ولایت در ایشان غالب است مفوض بامداد و اعانت آل حضرت است سر قطب الاقطاب کہ قطب مدار است زیر قدم اوست، قطب مدار بحایت و رعایت اوست خود را سر انجام می نماید و از عمدہ مدار بیت برمی آید، حضرت فاطمہ امین نیز دریں مقام با حضرت امیر رضی اللہ تعالیٰ عنہم شریک اند لہ

اور جیسے قاضی ثناء اللہ ربانی پتی تفسیر مظہری میں بزرگ تفسیر آیت و استم تتلی علیکم آیات اللہ حکیم رسولؐ یہ فرماتے ہیں :-

اشار النبی صلی اللہ علیہ وسلم الی اهل البیت لانہم اقطاب الامر شاد فی الولایات اولہم علی علیہ السلام شرابنا الی الحسن العسکری و آخرہم غوث الثقلین محی الدین عبدالقادر الجیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین لا یصل احد من الاولین و الاخرین — الی درجۃ الولایۃ الا بتوسطہم لہ

اور جیسے خاتمہ سبع السلول میں لکھا ہے :-

بعضے از اکابر اولیاء اللہ را بکشف صحیح کہ یکے از اسباب علم است و سابق در اسباب علم مذکور شدہ امام را در معنی دیگر ظاہر شدہ و آن آنست کہ فیوض و برکات کارخانہ ولایت کہ از جناب الہی بر اولیاء اللہ نازل می شود اول بر یک شخص نازل می شود و ازاں شخص منخط شدہ بہ ہر یک از اولیاء عصر موافق مرتبہ و

۱۔ مکتوبات امام ربانی، مطبوعہ لاہور، دفتر ازل، مکتوب نمبر ۲۵، ص ۶۲ -

۲۔ ص ۶۶ -

ایضاً

لہ

۳۔ سورہ آل عمران، آیت ۱ -

۴۔ تفسیر مظہری، سورہ آل عمران، تحت آیت ۱۰، ج ۲، ص ۱۰۳

بحسب استعداد باومی رسد و پہنچ کس را از اولیاء اللہ بے توسط او فیض نمی رسد  
و کے از مردانِ خدا بے وسیلہ او درجہ ولایت نمی یابد اقطابِ جزوی و اوقات  
و ابدال و نجار و نقار و جمیع اقسام او بیا خدا بوسے محتاج می باشند صاحب  
این منصب عالی را امام گویند و قطب الارشاد بالاصالۃ نیز خوانند، و این  
منصب عالی از وقت ظهور آدم علیہ السلام بروح پاک علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ  
مقرر بوده کہ پیش از نشائے عنصری آن حضرت ہم در ائمہ سابقہ ہر کس درجہ ولایت  
می رسد بتوسط روح پاک آنحضرت (کرم اللہ تعالیٰ و جہہ الحکیم) می رسید و بعد  
وجود عنصری وقت رحلت او از صحابہ و تابعین ہمہ را این دولت بہ توسط او رسیدہ  
و بعد رحلت او این منصب بہ حسن مجتبیٰ و بعد از او سے حسین شہید کربلا و پس تر  
بہ امام زین العابدین، پس تر بہ محمد باقر بعد از ان بہ جعفر صادق، پس تر بہ امام موسی کاظم  
پس تر بہ علی رضا و پس تر بہ محمد تقی بعد از ان بہ علی نقی رضی اللہ عنہم۔ پس تر بہ حسن  
عسکری آن منصب معلی مفوض گشتہ و بعد وفات عسکری تا وقت ظهور سید  
الشراف غوث الثقلین محی الدین عبدالقادر جیلانی (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) این  
منصب عالی چوں حضرت غوث الثقلین پیداشتند این  
منصب مبارک بروے متعلق شدہ تا ظهور محمد ہدی این منصب بروح مبارک  
غوث الثقلین متعلق باشد و لهذا آنحضرت قدس قدمی ہذا علی رقبۃ

کل ولی اللہ فرمودہ و باین بیت ترنم نمودہ سہ  
افلت شمس الاولین و شمسنا ابداً علی افق الصلٰی لا تغرب  
و چوں امام ہدی ظاہر شود این منصب عالی بوسے مفوض گردید

اور جیسے مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب تحفۃ اشنا عشریہ میں فرماتے ہیں :-

ولہذا محققین صوفیہ نوشتہ اند کہ شیخین عامل کمالات نبوت بودند اند و

حضرت امیر عامل کمالات ولایت و لہذا کار انبیاء کہ جہاد کفار و ترویج احکام  
شرعیات و اصلاح امور ملت است از شیخین رضی اللہ عنہما خوب تر مہر انجام یافت  
و کار اولیاء از تعلیم طریقت و ارشاد باحوال و مقامات سالکین و تنبیہ بر غوائل

نفس و ترغیب بزدہ در دنیا از حضرت امیر بیشتر مروی گشت و عقلی است کہ استقلال بر ملکات نفسانیہ بعد در افعال مختصہ بآن ملکات می توان کرد مثلاً اگر شخصی در ہر معرکہ ثبات می کند و در مقابلہ اقران و صنعت سیف و سنان کار از پیش می برد دلیل صریح بر شجاعت نفسانیہ اوست بلکہ حب و بغض و خوف و رجاء و دیگر امور باطنیہ از ہمیں راہ افعال و معاملات معلوم توان کرد، بر ہمیں قیاس امتیاز در کمالات باطنیہ شخص کہ آیا از قسم کمال انبیاء است یا از جنس کمال اولیاء بخارجیہ او در یکے از این دو کارخانہ عمدہ حاصل می شود انتہی ملہ

اس وجہ سے ان کا اور اس شخص کا جو قائل اس امر کا ہو شیعہ اور تفضیلیہ کہنا اور ان کو مرکب کبیرہ جاننا اور ان کی تفسیق کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اور جو شخص کہے یا کرے اس کا کیا حکم ہے؟

## الجواب

معلوم کرنا چاہئے کہ اکابر دین مثل مولانا سعد الدین، شیخ عبدالحق دہلوی رحمہما اللہ تعالیٰ وغیرہما اہل سنت و جماعت سے ہیں، ان کو شیعہ یا تفضیلیہ کہنا موجب فسق کا ہے کیونکہ تفضیلیہ اسے اصطلاح میں کہتے ہیں جو کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو شیخین پر تفضیل دے اور یہ اکابر دین شیخین کو تفضیل دیتے ہیں اور یہی علامت اہل سنت و جماعت کی ہے جیسا کہ شرح فقہ اکبر میں ہے۔

حيث جعلوا من علامات السنة والجماعة تفضيل

الشيخين و محبة الختئين انتهى ملہ

اور قائل ظنیت کا یہ مطلب ہے کہ ثبوت تفضیل شیخین دلیل ظنی سے ہے، یہ مطلب نہیں ہے کہ ان اکابر کو تفضیل شیخین میں ظن ہے بلکہ یقیناً ان کے نزدیک تفضیل شیخین کی ہے اور یہ قول بزرگان دین کا کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو مقام ولایت میں ترجیح ہے، اہل سنت و جماعت سے خارج نہیں کرتا کیونکہ فضل جزئی مانع فضل کلی کو نہیں ہے جیسے کہ فضیلت موسیٰ علیہ السلام کی نسبت افاقہ

۱۔ تحفہ اشاعرۃ، باب ۷، ص ۲۱۲۔

۲۔ شرح فقہ اکبر، ص ۷۶۔

کے بعد غشی کے یعنی جبکہ بعد نبوت کے غشی فزع کی ہوگی تو اول موسیٰ علیہ السلام ہوش میں آئیں گے  
بعدہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کما فی الحدیث :-

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
لا تخیرونی علی موسیٰ فان الناس یصعقون یوم القیامۃ  
فاصعق معہم فاکون اول من یفتیق فاذا موسیٰ باطش بجانب  
العرش فلا ادری کان فی من صعق فافاق قبلی او کان فی من  
استثنی اللہ متفق علیہ ۱۰

اور چنانچہ عدم کو نیچے دینے کے شیطان کے عیسیٰ علیہ السلام کو فضیلت ہے :-

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل  
بنی ادم یطعن الشیطان فی جنبہ باصبعہ حین یولد غیر  
عیسیٰ ابن مریم ذہب یطعن فطعن فی العجائب متفق علیہ ۱۱  
اسی طرح سے ہر ایک رسول میں اور نبی میں ایک خاص فضیلت ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ قرآن شریف  
میں فرماتا ہے :-

ولقد فضلنا بعض النبیین علی بعض کسموسیٰ بالکلام  
وابراہیم بالخلع و محمد صلی اللہ علیہ وسلم  
بالاسرار (تفسیر جلالین) ۱۲

پس یہ خاص فضیلت ہر نبی کی مانع فضیلت کلی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں ہے، باوجود فضیلت  
جزوی ہر ایک نبی خاتم النبیین کو تمام بر فضیلت ہے باعتبار فضیلت کلی کے اسی طرح سے فضیلت  
جزوی ولایت کی مانع فضیلت کلی صدیق اور عمر (رضی اللہ تعالیٰ عنہما) کو نہیں ہے باوجود فضیلت  
ہونے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ولایت میں شیخین، حضرت علی سے فضیلت کلی رکھتے ہیں، کجا کہ حضرت  
علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت احادیث سے ثابت ہو :-

۱۰ مشکاة، کتاب احوال القیامہ، باب براء الخلق، حدیث نمبر ۱۱، فصل ۱۔

۱۱ ایضاً، حدیث نمبر ۲۶، ”

۱۲ سورۃ الاسراء، آیت ۵۵۔

۱۳ جلالین، سورۃ الاسراء، تحت آیت ۵۵۔



عن عمران بن حصین ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال  
ان علیاً منی وانا منه وهو ولی کل مؤمن رواہ الترمذی ۱۰  
اس حدیث سے معلوم ہوا کہ نفس ولایت میں حضرت علیؑ سے فضیلت رکھتے  
ہیں اس معنی میں کہ حضرت علیؑ سے سلسلے ولایت کے بکثرت ہوں گے اور فیض ولایت کا ان سے  
بہت ہوگا، اور دوسری حدیث میں آیا ہے :-

عن علی رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم انا دار الحکمة وعلی بابہا رواہ الترمذی ۱۱  
پس یہ فضیلت حضرت علیؑ کی فضیلت کمالات نبوت کو جو کہ شیخین کو حاصل تھی، مانع نہیں ہے  
بلکہ کمالات نبوت فوقیت رکھتے ہیں کمالات ولایت پر اور ان کمالات نبوت پر جو کہ شیخین کو  
حاصل ہیں، احادیث میں وارد ہیں، ان میں سے ایک یہ ہے :-

عن ابی بکرۃ ان رجلاً قال لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
رأیت کان میزاناً نزل من السماء فوزنت انت و ابوبکر  
فرجحت انت ووزن ابوبکر وعمر فرجع ابوبکر ووزن  
عمر وعثمان فرجع عمر ثم رفع المیزان فاستار لہا رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی فسارہ ذلک فقال خلافت نبوة  
ثم یؤتی اللہ من یشاء رواہ الترمذی وابوداؤد ۱۲  
پس اس حدیث سے معلوم ہوا کہ پڑا نبوت کا شیخین میں تھا اور صحابہ کے وقت اظہر تھا کہ اول  
فضیلت حضرت ابوبکرؓ کو ہے اور بعدہ عمرؓ کو بعدہ عثمانؓ کو :-

عن ابن عمر قال کنا فی زمن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
لأنعدل بابی بکراً حدیث عمر ثم عثمان ثم نزل اصحاب

۱۰ (۱) مشکاة، کتاب المناقب، باب مناقب علی بن ابی طالب، حدیث ۴، فصل ۲۔  
(ب) ترمذی، ابواب المناقب، باب مناقب علی بن ابی طالب۔  
۱۱ مشکاة، کتاب المناقب، باب مناقب علی بن ابی طالب، حدیث ۱۰، فصل ۲۔  
۱۲ ایضاً، ، ، باب مناقب ابی بکر وعمر، حدیث ۱۱، فصل ۲۔

النبي صلى الله عليه وسلم لا نفاضل بينهم رواه البخاري ۱

اگرچہ مجدد الملت ثانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ وغیرہ نے اپنے کشف صریح سے ولایت حضرت علی کو ترجیح دی لیکن چونکہ یہ کشف مطابق احادیث کے ہے اس لئے یہ کشف محبت ہے پس جن اکابر دین کا کشف مطابق احادیث کے ہو اس کو اہل شیعہ میں منسوب کرنا موجب ذر عظیم کا ہے آیا یہ نہیں معلوم کہ جانب نبوت کو جو شیخین کی نسبت کی ہے کس قدر فوقیت ہے جانب ولایت پر جو کہ حضرت علی کی نسبت ثابت کی ہے اور یہ بھی یاد رہے کہ ولایت نبوت فوق ہے ولایت ولی پر اگرچہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ اپنی ولایت ولی سے شان عظیم رکھتے ہیں مگر یہ نسبت ولایت نبوت جو کہ شیخین کو حاصل تھی شیخین کو فضیلت ہے، پس ثابت ہوا کہ نزدیک اکابر دین مندرجہ سوال کے شیخین کو فضیلت ہے خشتین پر۔۔۔۔۔ یہ ہے مذہب اہل سنت و جماعت کا۔

جو شخص کہ ان اکابر دین کو نسبت فسق کی کرے یا ترکب کبیرہ کا جانے وہ خود فاسق ہے اور ترکب کبیرہ کا کیا فی الحدیث :-

عن ابي ذر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يرمي

رجل رجلا بالفسوق ولا يرميه بالكفر الا ارتدت عليه

ان لم يكن صاحبه كذلك رواه البخاري ۲

اگر کمالات و درجات حاملان نبوت کے بیان کئے جاویں تو ایک دفتر عظیم چاہئے فالحن یکفیہ الاشارة واللہ اعلم بالصواب۔

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی مجددی دہلوی

۱۶ صفر ۱۳۱۰ھ ہجری

بقلم نور محمد

## سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ تقلید خصوصاً تقلید امام معین جائز ہے یا ناجائز؟ دلائل و براہین سے واضح کریں، بینوا تو جبروا۔

۱۔ مشکاة، کتاب المناقب، باب مناقب ابی بکر، حدیث ۷، فصل ۱۔

۲۔ ایضاً، کتاب الآداب، باب حفظ اللسان الخ، حدیث ۵، فصل ۱۔

## الجواب

برہان کلام الہی واحادیث نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام مخفی نہ رہے کہ واسطے اثبات تقلید شخصی کے ماسوائے دیگر دلائل کے ایک ہی آیت :-

ثُمَّ اَوْحَيْنَا اِلَيْكَ اَنْ اتَّبِعْ مِلَّةَ اِبْرَاهِيْمَ حَنِيفًا ۚ مَا كَانَ مِنْ  
الْمُشْرِكِيْنَ ۝ ۱۲۳

کافی دوائی ہے، معنی آیت کا یہ ہے :-

پھر حکم کیا ہم نے تجھ پر کہ تا بعد ازیں کر دینِ ابراہیم کی کہ دینِ راست پر تھا اور  
نہ تھا شرک کرنے والوں سے ۔

اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ماسوائے دیگر انبیاء علیہم السلام کے خاص اتباع  
ملتِ ابراہیم کا حکم فرمایا، پس ثابت ہوا کہ ہم پر مسابلی مجتہد فیہا میں تقلید شخصی واجب ہے چنانچہ  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر تقلید شخصی ابراہیمی فرض تھی اور جیسے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر تقلید  
ابراہیم علیہ السلام رئیس الموحدين اور قدوة الاصولیین فی الشرائع کی فرض تھی ایسے ہی ہم پر تقلید  
امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ رئیس المجتہدین اور قدوة الاصولیین فی المذاهب کی واجب ہوئی ۔

وَكَانَ اِبْرَاهِيْمَ عَلِيْهِ السَّلَامُ رَئِيسَ الْمَوْحِدِيْنَ وَقَدْوَةَ الْاَهْلِيْنَ  
وَهُوَ الَّذِي دَعَا النَّاسَ اِلَى التَّوْحِيدِ وَابْطَالَ الشِّرْكَ وَالْاِ  
لشرائع الخ (تفسیر کبیر) ۱۲۳

وروی حرملہ بن یحییٰ عن الشافعی انه قال من اراد ان

یتبحر فی لفقة فهو عیال علی ابی حنیفة ۱۲۴

وروی الربیع عن الشافعی الناس عیال فی الفقة علی ابی حنیفة ۱۲۵ (طبقات)

۱۲۳ سورة النحل ، آیت ۱۲۳ -

۱۲۴ تفسیر کبیر ، سورة النحل ، زیر آیت ۱۲۰ ، ج ۵ ، ص ۳۷۲ -

۱۲۵ الخیرات الحسان ، الفصل الثالث عشر فی ثناء الائمة علیہ ، ص ۲۹ -

۱۲۶ ایضاً

اور جب کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر اتباع اصول اور عقائد اور اکثر فروع دین ابراہیمی حنفی کی واجب ہوئی اسی طرح سے ہم پر اتباع اصول اور عقائد اور فروع مسائل مجتہد فیہا مذہب امام اعظم حنفی کے واجب ہوئی :-

والمراد بالاتباع الا اتباع فی الاصول والعقائد واکثر  
الفروع وادون الشرائع المتبدلة بتبدیل الاعصار  
انتہی ما فی الجمل

اور ثبوت اس امر کا اس طرح سے ہے کہ عبارت النص سے ثبوت وجوب تقلید ابراہیم علیہ السلام کا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر اولاً اور ثانیاً امت پر — اور اشارة النص سے ثبوت تقلید شخصی کا اور حرام کہنا تقلید شخصی کو مخالفت اس آیت کے ہے — اور لانا النص سے یہ ثابت ہوا کہ تقلید کسی امر غیر منصوص میں ایسے شخص کی لازم ہے کہ جو مقتدا اور پیشوا اور مروج اور بانی اس امر کا ہو کیونکہ حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام رئیس الموحدين اور قدوة الاصولیین اور مروج مسائل عشرہ مثل قصص شارب وغیرہ کہ حدیث میں وارد ہیں اور بانی احکام حج تھے، پس ہم بریں قیاس یہ لازم ہوا کہ مسائل فروع مجتہد فیہا میں ایسے شخص کی اتباع کی جاوے کہ جو بانی اصول فروع اور رئیس مسائل قیاسات اور مروج اور مظہر آیت فہم ہما سلیمین اور آیت فان تنازعتم فی شئی فردوا الی اللہ والرسولؐ کا ہوا اور مجتمع باین اوصاف وریاب قیاس نہیں ہے مگر مجتہدین اربعہ خصوصاً ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کہ رئیس المجتہدین اور قدوة الاصولیین ہیں اور وجہ اس کی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

اطيعوا الله واطيعوا الرسول واولی الامر منکم

اس آیت سے ثابت ہوا کہ اول اتباع کلام الہی واجب ہے اور بعدہ احادیث کی، اور بعدہ اقوال اولی الامر یعنی علمائے دین کی — اور اولی الامر اپنے عموم پر نہیں ہے تاکہ جمیع علمائے دین مراد لئے جائیں بلکہ اولی الامر مخصوص ہیں ساتھ مستنبطین کے یعنی ان علماء کا اتباع کرنا

۱۔ تفسیر الجمل

۲۔ سورۃ الانبیاء، آیت ۷۹۔

۳۔ سورۃ النساء، آیت ۵۹۔

واجب ہے جو لائق استنباط مسائل شرعیہ کے کتاب اللہ اور احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہوں جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

وَإِذَا جَاءَهُمْ مِنْ أَمْرٍ مِنَ الْأَمْنِ أَوِ الْخَوْفِ أَذَاعُوا بِهِ وَلَوْ رَدُّوهُ إِلَى الرَّسُولِ وَإِلَى أُولَى الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلِمَ الَّذِينَ يَسْتَنْبِطُونَ مِنْهُمْ لَه

اس آیت میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ :-

جب کوئی امر پیش آوے تو اول رسول اور بعدہ علماء مستنبطین کی طرف امر کو رجوع کرو یعنی جن کو لیاقت استنباط کی حاصل ہو جیسا کہ تفسیر کبیر میں ہے :-

قوله الذين يستنبطونه منهم انهم طائفة من اولى الامر والتقدير ولو ان المنافقين ردوه الى الرسول والى اولى الامر لكان علمه حاصلًا عند من يستنبط هذه الوقائع من اولى الامر وذلك لان اولى الامر فريقان بعضهم من يكون مستنبطًا وبعضهم من لا يكون كذلك فقوله منهم يعني لعلمه الذين يستنبطون المخفيات من طوائف اولى الامر انتهى۔

پس یہ آیت مخصوص ہے آیت ما قبل کو اور اس آیت یعنی اولى الامر منهم لعلمہ الذین یستنبطونہ منہم سے رفع ہو گئی تاویل حکام کی آیت ما قبل میں اولى الامر سے جیسا کہ بعض لیتے ہیں۔ پس ہر دو آیت کے ملانے سے ثابت ہوا کہ اولى الامر سے مراد علماء مجتہدین ہیں بغیر اور دراصل حکام تابع ہوتے ہیں علماء دین کے اور مستنبطین جن کا کہ مذہب مدون ہوا ہے نہیں ہیں مگر ہر چار مجتہدین لان حکم الشاذ کالمعدوم، پس ان ہر دو آیت سے ثابت ہوا کہ مسائل مجتہد فیہا میں بعد صحابہ کرام کے بغیر متفسر علماء مجتہدین عمل کرنا درست نہیں اور یہ بھی ثابت ہوا کہ سوا مجتہدین کے دوسرے علماء کی تقلید ناجائز ہے۔

۱۔ ۲۔ سورۃ النساء، آیت ۸۳

۳۔ تفسیر کبیر، سورۃ النساء، تحت آیت ۸۳، ج ۳، ص ۲۷۹۔

اب رہا یہ امر کہ گاہے ایک مجتہد کی تقلید کی گاہے دوسرے مجتہد کی، سو یہ بھی باطل ہے کہ مخالف ہے آیت مندرجہ بالا شر و حینا الیک الآیۃ کے کیونکہ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے یہ نہیں فرمایا کہ اسے محمدؐ کا ہے موسیٰ کی گاہے ابراہیم کی تقلید کہ بلکہ خاص ابراہیم علیہ السلام کی تقلید کا حکم فرمایا پس اسی پر قیاس کرنا چاہئے کہ چار مجتہدین میں سے ایک کی تقلید اختیار کر لے کیونکہ مامور بہ آیۃ مذکورہ میں تقلید شخصی ہے کہ مشروع ہے اور خلاف اس کا یعنی تقلید بلا تعین غیر مشروع جیسا کہ حکم فرمایا اللہ تعالیٰ نے :-

فاقر وجهک للمدین حنیفا ۛ

اور نظیر اس کی بہت سے مسئلے ایسے ہیں چنانچہ ان میں قاعدہ کلیہ فقہاء کا یہ ہے کہ تبدل ملک کا موجب ہوتا ہے تبدل عین کو، اور دلیل اس کی حدیث بریرہ کی ہے کہ آپ نے فرمایا :-

لک صدقتہ ولنا ہدیۃ ۛ

پس جیسا کہ اس حدیث سے ثابت ہوا مسئلہ کہ تبدل ملک کا موجب تبدل عین کو ہوتا ہے اسی طرح سے آیت نے ثابت کیا تقلید شخصی کو — اور تفسیری آیت بھی اسی مضمون کے مطابق ہے :-

وقالوا کونوا ہودا اوانصاری تہتدوا قل بل ملتہ ابراہیم ۛ

(ای بل متبع ابراہیم)

اس آیت سے تلفیق بالکل باطل ہو گئی اور خود حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں :-

واتبعتم ملتہ ابراہیم

اور اسی طرح سے روایات علماء دین محققین کی چنانچہ فرمایا شیخ عبد الوہاب شرانی نے میزان میں :-

امامنا لیرصل الی شہود عین الشریعة الاولیٰ وجب علیہ

۱۔ سورۃ النحل، آیت ۱۲۳۔ ۲۔ سورۃ الروم، آیت ۳۰۔

۳۔ مسلم، کتاب الزکاة، باب اباحۃ البہدۃ للنبی، ج ۱، ص ۳۴۵۔

۴۔ سورۃ البقرہ، آیت ۱۲۵۔

التقليد بعبذب معین کما مرتقیرة خوفنا من الوقوع  
فی الضلال وعلیه عمل الناس انتہی۔

اسی طرح سے دیگر متقدمین نے کہا ہے، پس محقق ہوا یہ امر کہ تقلید معین مجتہد کی مجتہدین سے واجب ہے  
خصوصاً تقلید امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کی کہ افضل المجتہدین ہیں، پس ہے ان کی فضیلت میں قربیت زمانہ  
حضرت رسالت پناہ علیہ الصلوٰۃ والسلام اور تابعیت کی کما فی الحدیث :

خیر امتی قرنی ثمر النذین یلونہم الخیر

اور کافی ہے ان کے علو شان میں یہ حدیث بخاری :-

عن ابی ہریرۃ قال کنا جلوسا عند النبی صلی اللہ علیہ و

سلم فانزلت علیہ سورۃ الجمعة و آخرین منهم لما یلحقوا

بہم قال قلت من ہما رسول اللہ فلیراجعہ حتی

سأل ثلثا و فینا سلمان الفارسی و ضم رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم ییدہ علی سلمان شرقا لوقان الايمان

عند الثریا النالہ رجال او رجل من ہؤلاء رواہ البخاری

اور اظہر من الشمس ہے کہ نہیں ہوا تابعین یا تبع تابعین میں اہل فارس میں سے موافق صفت مندرجہ

حدیث کے سوائے امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے، چنانچہ ایسا ہی کہا ہے حافظ سیوطی نے :-

قال الحافظ السیوطی ہذا الحدیث الذی رواہ الشیخان

اصل صحیح یعتمد علیہ فی الاشارة الی ابی حنیفہ و قال

العلامة الشامی صاحب السیرۃ تلہیذا الحافظ السیوطی

ما جزم بہ شیخنا من ان ابی حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ ہو

المراد من ہذا الحدیث ظاہر لا شک فیہ لانه لم یبلغ من

اینا فارس فی العلم مبلغہ احدیہ

۱۔ میزان الکبیری،

۲۔ مشکاة، کتاب المناقب، باب مناقب الصحابہ، حدیث نمبر ۱۰۰۔

۳۔ مشکاة، کتاب المناقب، باب جامع المناقب، حدیث نمبر ۱۰۰۔

اور وہ حدیث جو کہ علامہ ابن حجر مکی نے اخراج کی ہے بہت ہی مزید الدلالة ہے بہ نسبت ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے :-

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ترفع زينة الدنيا سنة  
خمسين ومائة سنة

یعنی زینت دنیا کی کس ایک سو پچاس میں اٹھائی جائے گی۔

ویسا ہی ہوا کہ انتقال امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کا ۵۱۰ء میں ہوا :-

النعمان بن ثابت الكوفي ابو حنيفة الامام يقال اصله  
من فارس ويقال مولی بنی تیم فقیہ مشہور من  
السادسة مائة سنة خمسة عشر سنة على الصحيح وله  
سبعون سنة

اور بعض جہاں کہ عیب مولیٰ ہونے کا لگاتے ہیں وہ بے خبر ہیں احادیث سے اور حالات صحابہ کرام سے کہ سلمان فارسی کون تھے اور کیا رتبہ تھا اور دیگر صحابہ اور رواۃ احادیث کے مولیٰ تھے جن پر مدار ہے صحیح ہونے بخاری کا اور وہ نہیں جانتا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

ان اکرمکم عندا للہ اتقکم

اور دوسری آیت سے بھی اشارۃ فضیلت امام صاحب کی ثابت ہوتی ہے کہما قال اللہ تعالیٰ :-

ان یثأیذہکم ایہا الناس ویأت باخرین

جب کہ یہ آیت نازل ہوئی تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پشتِ سلمان پر ہاتھ مارا اور فرمایا :-

وہ اس کی قوم میں سے نہیں یعنی ابنِ فارس سے

اور یہ ظاہر ہے کہ اولادِ فارس میں سے مثل امام صاحب کے کوئی نہیں ہوا۔

ملہ الخیرات الحسان ، مقدمہ ثالثہ ، ص ۱۵۔

۱۔ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پوتے اسماعیل بن حماد فرماتے ہیں واللہ ما وقع علیہ نارق قط ، بخدا ہم پر کبھی

غلامی طاری نہیں ہوئی (رد المحتار ، ج ۱ ، ص ۴۳)

۲۔ سورۃ الحجرات ، آیت ۱۳۔ ۳۔ سورۃ النساء ، آیت ۱۳۲



و یروی انہا لہما نزلت ضرب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیدہ علی ظہر سلمان وقال انہم قوم ہذا  
یرید ابناہ فارس۔ (ابو السعد جمل، ص ۵۱۹، ج ۱)

دوسری جگہ فرماتا ہے :-

وان تتولوا یستبدل قوما غیرکم ثم لیکونوا امثالکم ثم  
پس آیا امام اعظم رحمہ اللہ کا اتباع کہ خیر قرن میں تھے لازم ہے یا ان علماء کا کہ بزمانہ کذب  
اور فساد میں ظاہر ہوئے :

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خیر استی قرنی ثم  
الذین یلوونہم ثم ان بعدہم قوما یشہدون  
ولا یستشہدون ویخونون ولا یؤتمنون ویبذرون  
لا یفون ویظہر فیہم السمن متفق علیہ

اس حدیث سے بھی ثابت ہوا کہ اتباع مجتہدین کا خیر القرون میں چاہئے اور اتباع  
ان علماء کا کہ بعد تبع تابعین کے ہوئے ان کا نہ چاہئے اور اسی پر جمہور علماء متقدمین و متأخرین  
ہیں کہ تقلید شخصی واجب ہے جیسا کہ فرمایا علامہ شمس الدین قسستانی نے جامع الرموز میں :-

واعلم ان من جعل الحق متعددًا — اثبت للعامة  
الخيار من كل مذهب ما يهواه و من جعل واحدا  
كعلما لنا الزم للعامة اما ما واحدا كما في الكشاف فلو  
اخذ من كل مذهب مباح صار قاسقاتا كما في شرح  
الطحاوی وللفقہ سعید بن مسعود فيجب في المذهب  
الصلابة ای اعتقاد کوہ حقا و صوابا كما في الجواهر  
ومثنا بخنا قالوا مذهبنا صواب یحتمل الخطأ ومذهب  
غیرنا خطأ یحتمل الصواب كما في المصنف انتہی۔

۱۔ سورۃ محمد، آیت ۳۸۔

۲۔ مشکاة، کتاب المناقب، باب مناقب الصحابة، حدیث نمبر ۱، فصل ۱۔  
۳۔ جامع الرموز،

ایسا کہا ہے امام غزالی نے اور صاحب فتاویٰ حمادیہ اور صاحب کشف اور ملا علی قاری اور علامہ شامی اور صاحب بحر الرائق اور شیخ عبدالوہاب شعرانی اور شیخ عبدالحق دہلوی اور شاہ ولی اللہ دہلوی اور علامہ طحاوی اور شاہ عبدالعزیز دہلوی اور شیخ احمد اور بحر العلوم اور عبدالکریم اور صاحب شرح وقایہ وغیرہم نے اور کہا طحاوی نے :-

ان هذه الفرقة الناجية المسماة باهل السنة والجماعة اجتمعت اليوم في المذاهب الاربعة وهم الحنفيون والمالكيون والشافعيون والحنابلة ومن كان خارجا عن هذه المذاهب الاربعة في هذا الزمان فهو من اهل البدعة والنار انتهي۔

ماسوائے اس کے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

مَا أَتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا ۝

اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :- اتبعوا السواد الاعظم

اور سواد اعظم اسی پر ہے کہ تقلید شخصی واجب ہے اور ایضا فعل حضرت کا مثل امر کے ہے اور فعل حضرت کا اتباع شخص واحد تھا پس تقلید شخصی واجب ہوئی پس مخالف عمت کا مصداق اس حدیث شریف کا ہے :-

عن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
اكرموا اصحابي فانهم خيركم ثم الذين يلونهم  
ثم الذين يلونهم ثم يظهروا الكذب حتى ان  
الرجل ليحلف ولا يستشهد ويشهد ولا يستشهد  
الا من سره بجماعة الجنة فيلزم الجماعة فان  
الشيطان مع نفسه وهو من الاثنين ابعد۔ رواه  
السنائي واسناده صحيح ۝

۱۔ طحاوی

۲۔ سورۃ الحشر، آیت ۷

۳۔ مشکاة، کتاب المناقب، باب مناقب الصحابہ، حدیث ۶، فصل ۲۔

الحمد لله کہ مقلدین وسط جنت میں ہوں گے واطلبوا الهدایۃ من اللہ  
تعالیٰ لغير المقلدین اور جو کہ جماعت سے جدا ہوا اس کی موت جاہلیت کی ہوگی۔  
عن ابی ہریرۃ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
يقول من خرج من الطاعة وفارق الجماعة فمات مات  
میتۃ جاہلیۃ رواہ مسلم ۱۷

پس جو شخص کہ رخصت مذاہب کا قائل ہے اور تقلید امام معین کو حرام جانتا ہے  
وہ مخالفت کرتا ہے آیت ثم اوحینا الیک ان اتبع الایۃ کی اور مورد اس  
حدیث کا ہے :-

عن معاذ بن جبل قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان الشیطان ذئب الانسان کذب الغنم  
یاخذ الشاذۃ والقاصیۃ والناحیۃ وایاکم والشحاب  
وعلیکم بالجماعۃ والعامۃ رواہ احمد ۱۸

اور مصداق آیہ کریمہ افرأیت من اتخذ الہم ہوا ۱۹ تتبع خواہش نفسانی کا اور  
مردِ نفسِ شیطانی کا ہے اور مورد وغیر تار کا بخالفت جمہور ہے :-

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتبعوا السواد  
الاعظم فانہ من شذ شذ فی النار ۲۰

اور رستی اسلام کی اپنی گردن سے نکال دی ہے اور بھت اعتقادِ حرمتِ تقلیدِ شخصی اور  
اصرارِ بآں خوفِ کفر ہے :-

كما قال اللہ تعالیٰ بما عصوا وكانوا يعتدون ۲۱

۱۷ (۱) مشکاة، کتاب الامارت والقضاء، حدیث نمبر ۹۔

(ب) مسلم، باب وجوب ملازمۃ جماعۃ المسلمین، ج ۲، ص ۱۲۷۔

۱۸ مشکاة، کتاب الایمان، باب الاعتصام النہ، حدیث نمبر ۴۵، فصل ۲۔

۱۹ سورۃ المجاثم، آیت ۲۳۔

۲۰ مشکاة، کتاب الایمان، باب الاعتصام النہ، حدیث ۳۵، فصل ۲۔

۲۱ سورۃ البقرۃ، آیت ۶۱۔

بما عصوا أمر الله تعالى وكانوا يعتدون يتجاوزون الحلال  
إلى الحرام أي بسبب عصيانهم واعتداءهم حدود  
الله على الاستقرار فإن الاصرار على الصغائر يفضي  
إلى الكبائر وهي تفضي إلى الكفر انتهى ما في أبي السعود <sup>رحم</sup>  
والله أعلم بالصواب

حرره و اجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۶

مسکین رسالہ ہذا من اولہ الی آخرہ بنظر تعمق مطالعہ نمود موافق مذہب اہل سنت و جماعت  
یافت والحق سادک مذہب واحد برصراط مستقیم است خصوصاً بر مذہب حنفی کہ معتبر علیہ سواد اعظم  
است کہ اکثر از اہل اسلام متبع ابی حنیفہ گزشتہ اند علیہم الرضوان، و در اصول و فروع بر سادک مذہب  
وقیت دارند، آیانی بینی کہ امام اعظم (رحمہ اللہ تعالیٰ) در اتباع سنت سنۃ علیہ الصلوٰۃ والسلام از ہمہ  
ائمہ مقدم است کہ احادیث مرسل و قول صحابی را بواسطہ بزرگی صحبت خیر البشر علیہ الصلوٰۃ والسلام  
برائے خود مقدم دارد برخلاف دیگر ائمہ (رحمہم اللہ تعالیٰ) کہ بر قیاس خود قول صحابی را تقدیم نمی  
دہند، عجب می آید بر آن کسے کہ باوجود این احتیاط آن را از اصحاب را سے می دانند و کلام بے دبانہ  
و ناشائستہ بہ نسبت آن بر زبان می رانند حالانکہ جم غفیر از پیشینیان بر کمال فضل و علم و ورع  
و تقویٰ او مقرر اند، اللہ تعالیٰ اینہار ابرار را راست آورد کہ این چنین رئیس دین را آنرا از  
نرسانند و متبعان آنرا کہ سواد اعظم اند نسبت بصلالت نہابند، آن جماعہ باشد کہ در شان آن  
آیہ کریمہ :- یرویدون ان یطفؤا نور اللہ بافواہم سدرتہ

۱۔ تفسیر البقرہ، سورۃ البقرہ زیر آیت ۶۱ (بالفاظ مختلف) ج ۱، ص ۳۲۴۔

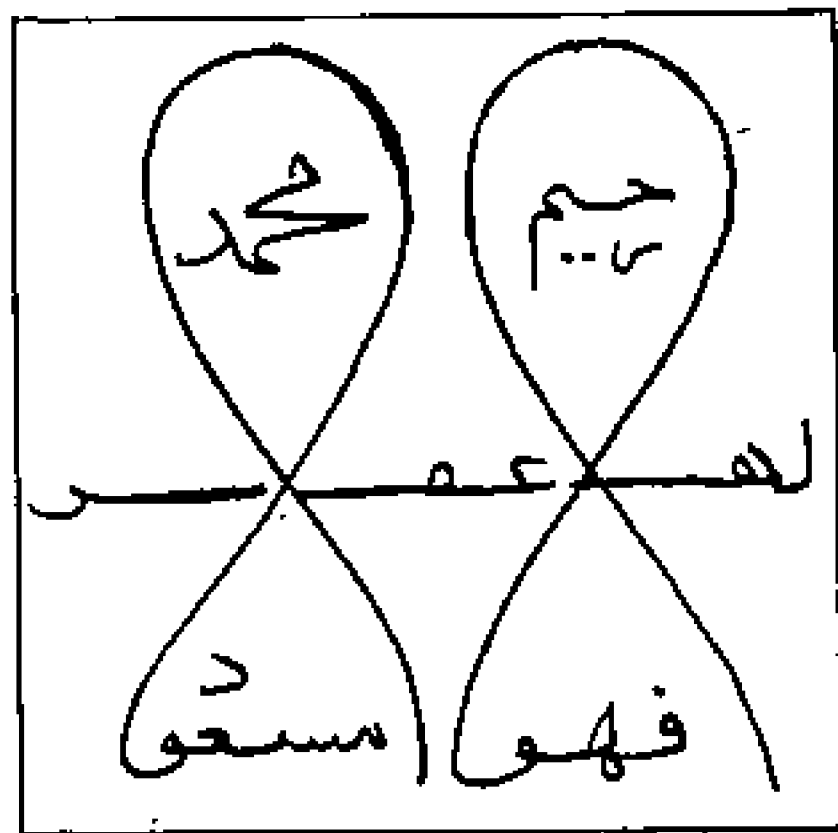
۲۔ مسئلہ تقلید سے متعلق ایک فتویٰ نواب قطب الدین خاں صاحب نے بعنوان توفیر الحق (مطبوعہ لاہور ۱۳۲۵ھ) شائع کیا  
تھا، اس فتویٰ پر حضرت فقیہ السند کے تصدیقی دستخط مع توثیق بریما کس ثبت ہیں، یہاں یہ بریما کس پیش کئے جلتے ہیں۔ مسعود

۳۔ سورۃ التوبہ، آیت ۳۲۔

واقع است چرا که بزعم فاسد خود ایشان را اصحاب راست می پندار و توابع کتاب و سنت نمی شمارند حال آنکه تارک کتاب و سنت ضال و مبتدع است بلکه از احاطه اسلام خارج است این اعتقاد فاسد نمی کند مگر جایی که مقصودش ابطال نصف دین باشد ناقصه اعتداد احادیث یاد کرده بزعم ناقص خود احکام شرعی را در آن منحصر دانسته و ما سوائے معلوم خود را معدوم انگاشته و بر تفسیر فهم خود قائل نه گشته و آنکه نزد او ثابت نه شده است آن را منتفی ساخته و زبان طعن کشاده مثل فرقه خوارج در و افش گشته قطع

قاصرے گر کند این طائفہ را طعن قصو  
حاش لله بر آدم بزباں این گلہ را  
ہمہ شیران جہاں بستہ این سلسلہ اند  
رو بہ از جلیہ چہاں بگسار این سلسلہ را  
ما بنا لا تزغ قلوبنا بعد اذ ہدینا و ہب لنا من لدنک  
رحمتہ ط انک انت الوہاب (سورہ اعراف، آیت ۱۸)

حررہ شیخ رحیم بخش دہلوی الملقب بمحمد مسعود نقشبندی



## سوال

چه فرمایند ائمہ دین کہ موتی مسلم در قبر خود سماعت دارد یا نہ؟  
السلام علیکم گفتن باید یا نہ؟  
و خواص و عوام از ارواح اولیا کرام مستفیض می شوند یا نہ؟  
و بر قبور ایشان چه باید کرد؟  
و بر قبور عامہ مومنین چه باید کرد؟  
بینوا بال دلیل توجروا من الرب الجلیل۔

## الجواب

بعونہ تعالیٰ بعد از حمد و صلوة می گوید فقیر محمد مسعود نقشبندی دہلوی کہ سماع موتی او تعالیٰ ہر گاہ کہ خواہد قدرت سماع و ہد حق است لامرئۃ فیہ کما یدل علیہ الحدیث :-

۱۔ عن ابی طلحة ان نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امر  
براحلت فشد علیہا رجلہا ثم مشی واتبعہ اصحابہ  
حتی قام علی شفتہ الری فیجعل ینادیم باسمائہم  
واسماء ابائہم یا فلان بن فلان یا فلان بن فلان  
ایسرکم انکم اطعمتم اللہ ورسولہ فانا قد وجدنا ما وعدنا  
ربنا حقاً فهل وجدتم ما وعد ربکم حقاً قال فقال عمر  
یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما تکلم من اجساد  
لا ارواح لہا فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم والذی  
نفس محمد بیدہ ما انتم باسمع لما اقول منہم  
وفی روایت ما انتم باسمع منہم والکن لا یجیبون  
ستفق علیہ علیہ

پس ازیں حدیث متفق علیہ ثابت گردید کہ اموات می شنوند بچپانکہ قاضی عیاض گفتہ  
واختیار نموده اور امام نووی شارح مسلم:

قال القاضی یحییٰ سماعہم علی ما یحصل علیہ سماع  
السوئی فی احادیث عذاب القبر وفتنتہ الی لا مدفع  
لہا وذلک باحیائہم واحیاء جزر منہم یعقلون بہ ویسمعون  
فی الوقت الذی یرید اللہ ہذا کلام القاضی وهو الظاہ  
المختار الذی تقتضیہ احادیث السلام علی القبور واللہ  
اعلم انتہی ما فی شرح المسلم للنووی علیہ

و بچپن است و طبعی و کد ام کس خیالی نکند کہ بعد از تبدیل و تغیر و خاکستر شدن اجساد اموات حیوۃ را  
چہ معنی گوئیم کہ ایں تبدیل و تغیر مانع حیوۃ نیست زیرا کہ ایں قالب جسمانی برائے حیوۃ شرط نیست  
او تعالیٰ قادر است کہ در ہر ذرہ از ذرات و در ہر جز را از اجزاء صغیرہ سوار احتیاج ترکیب و تالیف  
علہ (د) بخاری کتاب المغازی باب قتل ابی جہل ۲ ج ۱ ص ۵۶۶۔

(ب) مشکوٰۃ کتاب الجہاد باب حکم الاسرار، فصل اول، حدیث ۸۔

علہ شرح مسلم، باب عرض مقعد المیت من الجنة والشارح علیہ، جلد ۲ ص ۳۸۷۔

اعاده حيوة كند چنانكه دلالت كند كلام قاضى اعنى واحيار جزء منهم كما فى تفسير  
الرازي :-

واما عندنا فالبدن ليس شرطاً فى الحيوة ولا امتناع  
فى ان يعيد الله الحيوة الى كل واحد من تلك الذرات  
والاجزاء الصغيرة من غير حاجة الى التركيب والتأليف انتهى  
ودلالت ميكنند برسماع موتى اعاديشه كه در زيارت قبور آمده اند -

٢- عن بريدة قال كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يعلمهم  
اذا خرجوا الى المقابر السلام عليكم اهل الديار من المؤمنين  
والمسلمين وانا انشأنا الله بكم للاحقون نسأل الله لنا  
ولكم العافية -

٣- وعن عائشة قالت كان رسول الله صلى الله عليه وسلم  
كلما كان ليلتها من رسول الله صلى الله عليه وسلم يخرج  
من اخر الليل الى البقيع فيقول السلام عليكم دار قوم مؤمنين  
وانا اكرما توعدون غدا موجهون وانا انشأنا الله بكم للاحقون  
اللهم اغفر لاهل البقيع الخرقه -

٤- وعن عائشة قالت كيف اقول يا رسول الله صلى الله عليه وسلم  
تعنى فى زيارة القبور قال قولى السلام على اهل الديار من  
المؤمنين والمسلمين ويرحم الله المستقدمين منا و  
المستأخرين وانا انشأنا الله بكم للاحقون - روى هذه الثلاثة  
مسلم

٥- وعن ابن عباس قال قال صلى الله عليه وسلم بقبور بالمدينة

١- تفسير كبير، سورة البقرة، زير آيت، ج ٢، ص ٢٤ -

٢- روى مشكاة، كتاب الجنائز، باب زيارة القبور، حديث نمبر ٥١، ٥٢ -

٣- مسلم، كتاب الجنائز، باب ما يقول عند دخول القبور الخ، ج ١، ص ٣١٣، ٣١٤ -

فاقبل عليهم بوجه فقال السلام يا اهل القبور يغفر الله  
لنا ولكم انتم سلفنا ونحن بالاثار رواه الترمذی له  
پس خطاب نمودن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم با موتی دلالت میکند بر سماع موتی زیرا که خطاب  
بکسیکه سماع و علم او را نباشد غیر معقول است و حال آنکه خطاب به سلام برائے زنده و مرده سنت  
است و اما المخاطبة به لحي او ميت فسننة فقال السلام عليكم  
او عليك او سلام عليك او عليك، شرح مسلم  
و همچنین است در ترجمه شیخ زبیر حدیث متفق علیه -

بدانکه این حدیث متفق علیه صریح است در ثبوت سماع مرا موت را و حصول علم مرایشان  
را با آنچه خطاب کرده می شوند و همچنین در حدیث مسلم آمده است که میت می شنود و کوفتن لغال مردم  
را و قتیکه میگرددند از دفن و همچنین آنکه در زیارت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اهل بقیع را آمده که سلام  
کرد به ایشان و خطاب کرد در ایشان را و گفت سلام به شما می اهل دار مسلمانان آمد شمار را  
آنچه وعده کرده شده بود و ما نیز انشاء اللہ تعالی می پیوسته گانیم شہزاد را که خطاب با کسی که نشود  
و نه فهمد معقول نیست و نزدیک است که شمار کرده شود از جمله عبث و در حدیث ترمذی آمده که  
چون زیارت کرد عائشه برادر خود عبدالرحمن ابن ابی بکر به مکہ خطاب کرد او را و گفت اگر حاضر میشدم  
وقت موت تو دفن نمیکردم ترا مگر آنجا که مرده بودی و اگر حاضر میشدم در آن وقت زیارت  
می کردم، انتهى

و در خبر آمده که بروز پنجشنبه و جمعه و شنبه موتی را علم زائرین میباشد :-  
وكان محمدين واسم يزور يوم الجمعة فقل له لو اخرجت  
الي يوم الاثنين قال بلغني ان الموتى يعلمون من يزورهم  
يوم الجمعة ويوماً قبله ويوماً بعده انتهي ما

له مشكاة، كتاب الجنائز، باب زيارة القبور، حديث نمبر ۱، فصل ۱  
له مشكاة، كتاب الايمان، اثبات عذاب القبر، حديث نمبر ۲، فصل ۱  
له مشكاة، كتاب الجنائز، باب زيارة القبور، حديث نمبر ۳، فصل ۱  
ع شرح مسلم، جلد ۱، كتاب الجنائز، فصل في التسليم على اهل القبور، ص ۳۱۳ - ملخصاً  
ع اشعة اللمعات،



فی الاحیاء له وعن عائشة قالت کنت ادخل بیتی الذی  
 فیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وانی واضع ثوبی واقول  
 انما زوجی وابی فلما دفن عمر معہم فواللہ ما دخلت  
 الا وانا مشدودة علی ثیابی حیار من عمر رواہ احمد  
 ابن حنبل حدیث صاف دلالت کردہ کہ اولیاء حیات اند و علم دارند :-

قوله حیار من عمر فیما وضع دلیل علی حیاة المیت وعلی  
 انه ینبغی احترام المیت عند زیارتہما امکن لا سیما  
 الصالحون بان یکون فی غایة الحیار والتأدب بظاہرہ  
 وباطنہ فان للصالحین سدا بالغالزواہم بحسب  
 ادبہم وندبہم وقبولہم کذا فی شرح الشیخ الممعات<sup>۳</sup>۔

دریں حدیث دلیلی واضح است بر حیاة میت و علم و آئکہ واجب است احترام  
 میت نزد زیارت وے خصوصاً صالحان و مراعات ادب بر قدر مراتب ایشان چنانچہ در ہر حیات  
 ایشان بود زیرا کہ صالحان را مدد بلیغ است مر زیارت کنندگان خود را بر اندازہ ادب ایشان و  
 از عمیر بن ابی داؤد حدیثی آمدہ است کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرمودہ کہ بیت الحرام قبلہ  
 شماست و در حیات و بعد از ممات :-

عن عمیر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واستحل  
 البیت الحرام قبلتکم اخیار و اموات رواہ ابوداؤد<sup>۴</sup>

پس معلوم شد کہ بعد از ممات نیز اولیاء کمالین متوجہ بہ قبلہ می مانند و نماز میگزاردند چنانچہ  
 حضرت صلی اللہ علیہ وسلم در لیل معراج بعض انبیاء را در نماز دید :-

واخرج ابن ابی الدنیا فی کتاب القبور عن عائشة قالت  
 قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما من رجل یزور

<sup>۱</sup> لہ احیاء علوم الدین ، الجزر الرابع ، باب زیارة القبور والدعاء للمیت الخ ، ص ۴۷۵۔

<sup>۲</sup> لہ مشکاة ، کتاب الجنائز ، باب زیارة القبور ، حدیث نمبر ۱ ، فصل ۳۔

<sup>۳</sup> لہ ممعات ، کتاب الجنائز ، باب زیارة القبور ، ج ۴ ، ص ۳۸۴۔

<sup>۴</sup> لہ اشعة الممعات ، باب زیارة القبور ، ج ۱ ، ص ۷۰۔

عہ ابوداؤد ،

قبر اخيه و يجلس عنده الا استأنس ورد علي حتى يقوم  
وايضا منه واليه حتى عن ابي هريرة قال اذا مر الرجل بقبر  
يعرفه فسلم عليه رد عليه السلام وعرفه واذا مر بقبر  
لا يعرفه فسلم عليه رد عليه السلام قال السبكي عود الروح  
الى الجسد في القبر ثابت في الصحيح لسائر الموتى فضلا  
عن الشهداء فانها النظر في استمرارها في البدن وفي  
ان البدن يصير حيا بها كحالتها في الدنيا او حيا بدونها  
وهي حيث شاء الله فان ملازمة الحياة للروح امر عادي  
لا عقلي فلهذا اي ان البدن يصير بها حيا كحالتها في  
الدنيا مما يجوز العقل فان صح به سمع اتبع وقد  
ذكر جماعة من العلماء يشهد للصلوة موسى عليه السلام  
في قبره فان الصلوة تستدعي جسدا حيا وكذلك الصفات  
المذكورة في الانبياء ليلتلا اسرار كلها صفات الاجسام  
ولا يلزم من كونها حيوة حقيقية ان تكون الابدان معها  
كما كانت في الدنيا من الاحتياج الى الطعام والشراب  
وغیر ذلك من صفات الاجسام التي نشاهد هابل يكون  
لها حكم اخر وبالا در اكات كالعلم والسمع فلا شك ان  
ذلك ثابت لهم ولسائر الموتى انتهى ما في شرح الصدوق  
وهكذا في ابناء الاذكياء.

و اگر کدام اعتراض به میان آرد که در اینجا حیات انبیاء ثابت شد نه که حیات اولیاء  
در جواب گویم که آنحضرت صلی الله علیه وسلم حیات اند و روح علیه الصلوة والسلام در رفیق اعلی  
است و همچنان شهداء و اولیاء میفرماید :-

وَمَنْ يَطْعَمْهُ اللَّهُ وَالرَّسُولُ فَأُولَئِكَ مَعَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ  
مِنَ النَّبِيِّينَ وَالصَّدِيقِينَ وَالشُّهَدَاءِ وَالصَّالِحِينَ وَحَسُنَ  
أُولَئِكَ رَفِيقًا لَهُ

وایں معیت بہ انبیاء و صدیقین و شہداء باطلاتی خود ثابت است چہ در دنیا و چہ در آخرت  
بر نرخ و چہ بہ دایرہ جزائر، پس اولیاء کا ملین کہ متبعین خدا و رسول اند زندہ ہستند نہ کہ مردہ محض و  
بہ مصداق ہذا حدیث نبوی است علیہ الصلوٰۃ والسلام کہ در صحیحین آمدہ است :-

عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ قَالَ جَاءَ رَجُلٌ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ كَيْفَ تَقُولُ فِي رَجُلٍ قَوْمًا وَلَدِيْلِحَقَّ  
بِهِمْ فَقَالَ الْمُرَّ مَعَ مَنْ أَحَبَّ مَتَّفِقٌ عَلَيْهِ لَهُ

ازیں حدیث ثابت شد کہ اگر چہ اولیاء کا ملین بعد از حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ظاہر شدہ  
اند و لیکن بجمت محبت و عشق بہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم روح ایشان در دنیا با حضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم است و بعد از انتقال او شانرا معیت تمامہ حاصل است و حیات او صلی اللہ علیہ وسلم بعد از  
انتقال از احادیث ثابت و متحقق است چنانچہ در حدیث ابوداؤد آمدہ :-

عَنْ أَوْسِ بْنِ أَوْسٍ قَالَ قَالَ إِنْ مِنْ أَفْضَلِ أَيَّامِكُمْ يَوْمُ  
الْجُمُعَةِ فِيهِ خُلِقَ آدَمُ وَفِيهِ قَبْضُ وَفِيهِ النَّفْخَةُ وَفِيهِ الصَّعْقَةُ  
فَاكْثُرُوا عَلَى مِنَ الصَّلَاةِ فِيهِ فَإِنَّ صَلَاتَكُمْ مَعْرُوضَةٌ عَلَى  
قَالُوا يَا رَسُولَ اللَّهِ كَيْفَ تَعْرِضُ صَلَاتُنَا عَلَيْكَ وَقَدْ هَمَّتْ  
قَالَ يَقُولُونَ بِلَيْتٍ قَالَ إِنْ اللَّهُ حَرَّمَ عَلَى الْأَرْضِ أَجْسَادَ  
الْأَنْبِيَاءِ رَوَاهُ أَبُو دَاوُدَ وَالنَّسَائِيُّ وَابْنُ مَاجَةَ وَالدَّارِمِيُّ وَ  
الْبَيْهَقِيُّ فِي الدَّعَوَاتِ الْكَبِيرَةِ لَهُ

و در دیگر حدیث آمدہ کہ انبیاء حیات اند بعد از مرگ رزق دادہ می شوند :-

۱۔ سورۃ النساء ، آیت ۶۹ .

۲۔ مشکاة ، کتاب الآداب ، باب المحب فی اللہ و من اللہ ، حدیث نمبر ۶ ، فصل ۱ -

۳۔ مشکاة ، کتاب الصلوة ، باب الجمعہ ، حدیث نمبر ۸ ، فصل ۲ -

عن ابي الدرداء قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 اكثروا الصلوة على يوم الجمعة فانه مشهود تشهده  
 الملائكة وان احدا لم يصل على الا عرضت على صلواته  
 حتى يفرغ منها قال قلت وبعد الموت؟ قال ان الله حرم  
 على الارض ان تاكل اجساد الانبياء فنبى الله حي يرفق  
 رواه ابن ماجه له

پس متحقق شد کہ سماع موتی حق است خواه بر عود روح در جسم باشد خواه بغیر آن خواه گاه باشد  
 یا نباشد البتہ وقت زیارت قبور سماع ضروری است کما تشہد بہ الاحادیث التي  
 وردت فی زیارة القبور فانظرها۔

✓ وصاحب مجالس الابرار می نویسد و قتیکہ عورت بر قبر بر سر روح میت بر دلعنت می کند۔  
 واذا انت القبر يلحنها روح الميت  
 پس معلوم شد کہ میت را بوقت زیارة علم می باشد و بعد چند سطور مینویسد کہ زیارت کننده بر قبر  
 رفته سلام بگوید و با میت خطاب کند مثل خطاب حاضرین :

فعلى هذا كل من يريد ان يزور القبور من الرجال ينبغي  
 ان لا يكون حظه من زيارتها الطواف عليها كالبهاائم  
 بل ينبغي له اذا جاءها ان يسلم على اهلها ويخاطبهم  
 خطاب الحاضرين ويسأل لهم الرحمة والمغفرة  
 والعافية كما تقدم في الاحاديث انتهى ما في مجالس  
 الابرار

اگر کدام کس اعتراض آورد کہ او تعالیٰ میفرماید انک لا تسمع الموتی و دیگر جا  
 میفرماید ما انت بسمسمع من فی القبور پس سماع موتی چه معنی دارد؟

له مشکاة ، کتاب الصلاة ، باب الجمعة ، حدیث نمبر ۱۳ ، فصل ۳۔

۳۳۷ ، ۳۳۸۔ مجالس الابرار ، المجلس السابع والخمسون ، ص ۳۳۷ ، ۳۳۸۔

۳۳۷ سورة النمل ، آیت ۸۰۔ ۳۳۸ سورة فاطر ، آیت ۲۲۔

اولاً میگوئیم که اولیای کفار را به موتی تشبیه داده و پُر ظاهر است که وجه تشبیه عدم  
 سماع محض و ریخا متحقق نمیشود زیرا که کفار را سماع حاصل بود پس لامحاله وجه تشبیه درین آیت  
 عدم ارتفاع بمسموعات و عدم تاثیر است همچنانکه موتی بعد از ممات منتفع و مؤثر بکلام نمی شوند  
 همچنین کفار از کلام الهی منتفع و مؤثر نمی شوند کما قیده اهل التفاسیر و این چنین مجاز در کلام الهی  
 بسیار جا آمده است چنانچه بر روز قیامت بوقت افتادن بر دوزخ دوزخیان خواهند  
 گفت که اگر تبلیغ رسول می شنیدیم نمی بودیم در دوزخ و حالانکه در دنیا سماع می داشتند  
 اصم نبودند و احکام رسول بخوبی می شنیدند البتة سماع قبول که بدل ایشان اگر میکردند و چنانچه  
 اولیای خیر میدید و قالوا لو كنا نسمع او نعقل ما كنا في اصحاب السعير  
 بقوله ای سماع قبول همچنین گفته شارح علامه القسطلانی در شرح بخاری زیر قوله  
 تعالى انك لا تسمع الموتى و ما انت بمسمع من في القبور :-

والذي عليه جماعة من المفسرين وغيرهم انه مجاز  
 وان المراد بالموتى ومن في القبور الكفار شبهوا بالموتى  
 وهم احياء حيث لا ينفثون بمسموعاتهم كما لا ينفث  
 الاموات بعد موتهم وصيرونهم الى قبورهم وهم  
 كفار بالهداية والدعوة فلا دليل في هذا على  
 ما تفتيه عائشة رضي الله عنها انتهى :-

و جواب دوم اینکه در آیت کریمه نفی سماع است نه که نفی سماع یعنی آنحضرت صلی الله  
 علیه وسلم موتی را نمی شنوایند و لیکن اولیای می شنوایند چنانچه در قول اولیای او تعالی :-  
 انك لا تهدي من اجيبك ولكن الله يهدي من يشاء :-

و حالانکه از شان در صلی الله علیه وسلم هدایت مخلوقات بود کما نص فی القرآن پس مراد  
 از نفی هدایت و نفی سماع مطلقاً نیست بلکه نفی ایجاد هدایت و سماع است :-  
 و اجيب بان لا يسمعهم و هم موتى ولكن الله عز  
 وجل احياءهم حتى سمعوا كما قال قتادة، انتهى

له سورة المک، آیت ۱۰

له ارشاد الساری، کتاب المغازی، باب قتل ابی جهل، ج ۶، ص ۲۵۵ -

له سورة القصص، آیت ۵۶ -

ما في القسط لاني له

سیوم اینکه مرادِ عائشہ از نفی سماعِ موتی عدم سماعِ موتی کفار است نہ کہ امواتِ مؤمنین  
 زیرا کہ خود حضرت عائشہ تفسیر عدم سماعِ کرده و گفته حین تبوا مقاعدہم من النار  
 یعنی عدم سماعِ موتی مفید حالت جائے گرفتن ایشان بہ دوزخ است :-

تقول اى عائشة من قوله انك لا تسمع الموتى حين  
تبعوا اى اتخذوا اسقاعهم من النار فاشار الى ان  
اطلاق النفي في الآية مقيد بحال استقرارهم في النار  
انتهى ما في القسط لاني عم

و آنکه حضرت عائشه نفی قول ابن عمر کرده که در حدیث است انهم ليسمعون  
ما اقول سماع نکرده بلکه نفی الفاظ حدیث کرده و گفته این کلمات حدیث که ابن عمر بیان میکند  
در حدیث نیامده بلکه این چنین آمده :

انہر الآن لیعلمون ان ما کنت اقول لہم حق  
بجائے لیسمعون لیعلمون آئندہ و ابن عمر را وہم واقع شدہ و پُر ظاہر است کہ علم موتی منافی  
سماع و نبیت کما فی الحدیث الذی رواہ البخاری علیہ۔

قالت وذلك مثل قوله ان رسول الله صلى الله عليه وسلم  
قام على القليب وفيه قتلى بدر من المشركين فقال  
لهم ما قال الحق اي ابن عمر رضي الله تعالى عنهم في تعذيب  
السيت انهم ليس سمعون ما اقول بيان بقوله مثل ما قال  
انما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم انهم الا ان يعلمون  
ان ما كنت اقول لهم حق اي واهم ابن عمر فقال ليس سمعون  
ببدل ليعلمون والعلم كما قال البيهقي وغيره لا يمنع  
السماع فلا تنافي بين ما انكرته واشبته ابن عمر  
وغيره انتهى ما في القسط لاني

۵۲ ارشاد الساری، کتاب المغازی، باب قتل ابی جہل، ج ۶، ص ۲۵۵۔

۴۰ ایضاً " " " " " "

پس از تقریرات بالا مخالفت مابین قوله و ما انت بمسمع وقوله صلى الله عليه وسلم  
 ما انت بمسمع لما اقول منهم منتفی شده و تطابق پیدا آمده که شان علماء محققین است.  
 و باید دانست که مفارقه روح از جسم در برزخ بالکلیه نمی شود بلکه تعلق روح و التفات او با جسم  
 بعد از مرگ بعالم برزخ میماند چنانچه سلام سلام کننده و آواز نعلین می شنود که ما فی الحدیث :-  
 والرابع تعلقها به فی البرزخ فانها وان فارقت و تجردت  
 عنه فانها لم تفارق فراقا کلیا بحيث لا یبقى لها  
 الیه التفات البتة فانه ورد مردها الیه وقت سلام  
 المسلم علیه وورد انه یسمع خفق نعالهم حین یولون  
 عنه انتهى ما فی شرح الفقہ الاکبر

پس تحقیق شده که اموات می شنوند اگرچه اجساد ایشان متغیر شوند کجا که اولیاء کاملین  
 که زنده باشند و اجساد ایشان متغیر نگردد چنانکه دلالت کند بر این ادله و اقوال علماء محققین  
 سبل احیاء یعنی ان الله یعطى لاهل و احرام قوة الاجساد فیذهبون  
 من الارض و السموات و الجنة حیث یشاؤون و ینصرون  
 اولیائهم و یدمرون اعدائهم ان شاء الله تعالی و من  
 اجل ذلك الحیوة لا تاكل الارض اجسادهم و لا کفانهم.  
 و باز زیر این آیت نرسد :-

ولذلك قالت الصوفیة العلیة ارواحنا اجسادنا و اجسادنا  
 ارواحنا و قد تواثر عن کثیر من الاولیاء انهم ینصرون  
 اولیائهم و یدمرون اعدائهم و یمسکون الی الله من یشاء  
 الله تعالی و قد ذکر المجدد رضی الله عنه ان ارباب کمالات  
 النبوة بالوفاة لقلت و هم الصدیقون و المقربون فی  
 لسان الشریع یعطى لهم من الله تعالی وجودا موهوبا و یدل  
 علی ان اجساد الانبیاء و الشهداء و بعض الصالحین لا یمکنها

الأرض -

وأخرج الطبرانی عن ابن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم السوذن المحتسب كالشريد المتشخط في دمه إذا مات لم يدق في قبره -

وأخرج ابن منذة عن جابر بن عبد الله قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا مات حامل القرآن أوحى الله إلى الأرض أن لا تأكل لحمة فيقول الأرض أي رب كيف أكل لحمة وكلامك في جوفه قال ابن منذة وفي الباب عن أبي هريرة وابن مسعود قلت لعل المراد بحامل القرآن الصديق فإن أساس بركات القرآن مختص به حيث قال الله تعالى لا يمس إلا المطهرون - وأخرج المروزي عن قتادة قال بلغني أن الأرض لا تسلط على الجسد الذي لم يعمل خطيئة قلت لعل المراد بالذي لم يعمل خطيئة الصالحون من عباد الله أعني أوليائكم كانوا محفوظين من الخطايا ومغفورين حتى صلحت قلوبهم وأجسادهم والله أعلم انتهى ما في التفسير المظهر للقاضي به

وقوة دهر این تحقیق قاضی را که روایت کرده و در ترمذی :-

عن ابن عباس قال ضرب بعض اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم خبابة على قبر وهو لا يحسب انه قبر فاذا قبر انسان يقرأ سورة الملك حتى ختمها فأتى النبي صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله ضربت

سأه التفسير المظهری ، جلد اول ، زیر آیہ ولا تقولوا لمن يقتل الخ - سورة البقرة آیت ۱۵۲ -



خبائی علی قبر وانا لا احسب ان قبر فاذا فيه انسان  
یقر سورة الملك حتی ختمها فقال النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم ہی المانعة هی لمنجیة تنجیہ من عذاب  
القبر رواه الترمذی ۱۰

پس ثابت شد کہ اولیا را اللہ زنده اند همچنانکہ استفادہ کردہ میشود ورنہ تحریر مولوی  
المحیل کہ در صراط مستقیم تحریر نموده :-

پس باید دانست کہ ہر چیز اولیا مقبولان بارگاہ حق را موت جسمی  
است کہ حبیب را بہ حبیب برساند و ایشان را آنچنان انعامات اللہ و معارف  
بانی عطا فرمائی شود کہ درین عالم احیاء و زندگان را کمتر نصیب می شنوند  
بنابر علیہ آئینہ را احیاء میتوان گفت انتہی :-

و دیگر حدیث نیز باین معنی آمدہ است کہ او را در شرح السنہ روایت کردہ و بیہقی در شعب الایمان  
عن عائشة قالت قال رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم دخلت الجنة فسمعت فیہا قراة فقلت  
من هذا قالوا حارث بن النعمان کذا کم البر وکان ابن  
الناس بامہ رواه فی شرح السنہ والبیہقی فی شعب الایمان ۱۱

پس ہر کہ نمیکی کرد مقبول بارگاہ الہی شد حیات ابدی یافت کجا کہ اولیا را کمالین کہ از  
نکویہا پر میباشند و در نسائی نیز ایں حدیث آمدہ است و در ابوداؤد حدیث از جا برآمدہ کہ بہ پد  
بد از کشتن ماہ از قبر خارج شد و ہیچ تغیر در واقع نشد :-

عن جابر قال دفن مع ابي رجل فنکان فی نفسی من ذلك  
حاجة فاخرجت بعد ستة اشهر ما انکرت منه شیئا  
الا شعیرات کن فی لحیت ما یلی الارض رواه ابوداؤد ۱۲

۱۰ ترمذی ، ابواب فضائل القرآن ، ما جاء فی سورة الملك ، ص ۱۰۰ -

۱۱ صراط مستقیم ،

۱۲ مشکاة ، کتاب الآداب ، باب البر والصلة ، حدیث نمبر ۱۶ ، فصل ۲ -

۱۳ ابوداؤد ، کتاب الجنائز ، باب فی تحویل المیت ، ص ۲۱۸

پس خواص کاملین که استعداد تحصیل فیوض از قبور اولیا بر کاملین می دارند و شرح صدر  
 بمصدق افسن شرح الله صدره للاسلام فهو علی نور من ربّه نصیب وقت  
 ایشان گردیده و عوارضات و سرافات ظلمات قلبی مرتفع شده و اتصال به خیرة القدس نقد  
 وقت آنها گشته و انکشاف روحانی و ملکوتی بدست آمده بر قرة درّ که بآن اشیا شهادتیه یا غیبیه  
 را دریافت می توان کرد و ملکه کامله گردیده این چنین خواص را اخذ فیوض از قبور اولیا بر کاملین دست  
 که ایشان را فیوض حاصل می شود و تصرفات روح اولیا بر کاملین بعد از انتقال مثل حیات  
 باقی میماند چنانچه امام غزالی گفته :-

هر که بوسه در حالت حیاتش تبرک جویند بعد از ممات نیز بوسه تبرک و  
 انتفاع گیرند زیرا که موت انتقال روح است از جسد و بعد از انتقال روح  
 باقی میماند که ما نطق علیه الاحادیث ان شئت فانظرها  
 ان الموت معناه تغیر حال فقط وان الروح باقیه  
 بعد مفارقة الجسد پس لا محاله تصرفاتیکه تعلق بوساطت جسم اند  
 منتفی می شوند و تصرفاتیکه تعلق خاص بروح اند بعد از انتقال از جسم باقی  
 میمانند فکل ما هو وصف للروح بنفسها فبقی معها بعد  
 مفارقة الجسد و ما هو لها بواسطه الاعضاء فیتعطل  
 بموت الجسد الی ان تعاد الروح الی الجسد بلکه بعد از ممات  
 روح را انکشاف زیاده ترمی شود و الشانی انه ینکشف له بالموت  
 ما لم یکن مکشوفاً فی الحیوة کما ینکشف للمتیقظ  
 ما لم یکن مکشوفاً فی النوم و الناس نیام فاذا ماتوا انتبهوا  
 انتهى ما فی الاحیاء له من لم یذق لیریدر -

و در شرح صدر جلال الدین اسیوطی گفته که :-

موت عدم محض نیست بلکه تبدل و تغیر حال و انتقال از خانه بخانه دیگر است

قال العلماء ليس بعدم محض ولا فنا صرف وانما هو انقطاع تعلق الروح بالبدن ومفارقة وحيلولة بينهما وتبدل حال وانتقال من دار الى دار.

اخرج ابو نعيم عن بلال بن سعد انه قال في وعظه يا اهل الخلود ويا اهل البقار انكم لم تخلقوا للفناء وانما خلقتم للخلود والابد وانكم تنقلون من دار الى دار.

وعن عمر بن عبد العزيز قال انما خلقتم للابد والبقار ولكنكم تنقلون من دار الى دار انتهى له

ودىكر روايات بسيار انذخوف طوالت ترك نموده وصاحب مجالس الابرار گفته :-  
اذ قد قال العلماء الموت ليس بعدم محض وفنا صرف وانما هو انقطاع تعلق الروح بالبدن ومفارقة عنه و تبدل من حال الى حال وانتقال من دار الى دار انتهى له

وچنين شاه ولي الله محدث دبلوى در حجة الله البالغة ميفرمايند كه :-

"روح انسانى بعد از مرگ ماده ارضى عارضى را ترك مى سازد و بذات خود باقى مى ماند و قوه بهيميه كم مى شود و قوه ملكيه قوى تر گردد و تصرف بر روح تعلق دارد و نه بجسم فمن قال بان النفس النطقية المخصوصة بالانسان عند الموت ترفض المادة مطلقا فقد خرس نعم لها مادة بالذات وهى النسمة ومادة بالعرض وهى الجسم الارضى فاذا مات الانسان لم يضر نفسه نه وال المادة الارضية و بقيت حالت بمادة النسمة انتهى وچنين است در شرح مسلم للنووى قال القاضى وفيه ان الموت ليس بافناء و اعدام وانما هو انتقال و تغير حال و اعدام للجسد دون الروح الا استثنى من الذنب انتهى له

له شرح صدر باب فضل الموت ، ص ٥  
له مجالس الابرار ، المجلس الثامن والخمسون ، ص ٣١١ -  
له حجة الله البالغة ، باب ذكر حقيقة الموت ، ج ١ ، ص ٣٢٠ -

و دلالت می کند بر حیات او بپایار صالحین آیه کریمه یا آیتها النفس مطمئنة ارجعی  
 الی ربک راضیة مرضیة زیرا که خطاب باری تعالی بالنفس نیست الا بصورت حیات او چرا که  
 خطاب بمعدوم غیر معقول است :

والخطاب بقوله ارجعی انما هو متوجه علیها حال الموت  
 فدل هذا علی ان الشیء الذی یرجع الی الله بعد موت  
 الجسد یرکون حیا راضیا عن الله و یرکون راضیا عند الله  
 انتهى ما فی تفسیر الفخر الرازی -

و همچنین است قول میت قدمونی که صاف دلالت بر علم کند :-

كان النبی صلی الله علیه وسلم یقول اذا وضعت الجنائز  
 واجتمعا الرجال علی اعناقهم فان كانت صالحة قالت  
 قدمونی الحدیث رواه البخاری

و لیکن عوام الناس را نباید که بتقلید خاصان بغیر استعداد تحصیل فیوض و انشراح صدور و تجلی قلب  
 و تزکیه نفس و انکشاف کمونات بر قبر نشیند و منتظر بورد فیوض گردند حاشاک الله جلوه خوردن  
 را در بایر سواخر سران و خسارت چیز نفع نصیب او نیست کار پاکان را بر خود قیاس نباید کرد  
 در طریقت تقلید مذموم است محقق باید و این جبارت عوام را در صراط مستقیم مولوی اسماعیل صاف  
 بیان نموده :-

اگر چه ارباب بواطن صافی را قطع منازل سفر بسوی قبور اهل الله  
 منفعه قلیله می بخشید لیکن عوام مومنین را آن قدر مضرت عظیمه میرساند  
 که خارج از بیان است انتهى

و دلائل بر استحصال فیوض از قبور او بپایار کرام بسیار اند و لیکن مختصر در اینجا چندی  
 بیان کرده می شوند که ما قال فی القلاسد لابن الحجر المکی :-

اعلم انه لیریزل العلماء ذوال حاجات یزورون قبور اہل حنیفة

۱- سورة الفجر ، آیت ۲۷ ، ۲۸ -

۲- بخاری ، کتاب الجنائز ، باب قول المیت ذہول الجنائز ، جلد اول ، ص ۱۷۶ -

۳- تفسیر کبیر ،  
 ۴- صراط مستقیم ،

وینوسلون عنده فی قضا رحو اسجهم ومنهم الامام الشافعی  
قال انی استبرک بابی حنیفة واتی الی قبره فاذا عرضت  
لی حاجة صلیت رکعتین وسألت الله تعالی عنک فتقضى  
سریعا انتهى ۛ

و همچنین است در معانی الشیخ و کبذانی مسند الامام الاعظم :-

قال علی بن میمون سمعت الامام الشافعی انی لا تبرک  
بابی حنیفة واجی الی قبره فاسأل الله تعالی الحاجة  
عنده فما یبعد فی حتی تقضى انتهى ۛ

واما الاستمداد باهل القبور فی غیر النبی صلی الله  
طیه وسلم فقد اسکره کثیر من الفقهاء واثبت المشائخ  
الصوفیة قدس الله اسرارهم وبعضهم الفقهاء رحمهم  
الله تعالی وذلک امر مقدر عند اهل الکشف والکمال  
منهم ولا شک فی ذلک عند هر حتی ان کثیرا منهم حصل  
لهم الفیوض من الارواح وتسمى هذه الطائفة اولیئیت  
فی اصطلاحهم قال الامام الشافعی قبر موسی الکاظم  
ترباق مجرب لا جایت الدعاء قال حجة الاسلام  
محمد الغزالی من یستمد فی حیاتة یستمد بعد  
سماته انتهى ۛ

واما استمداد باهل قبور در غیر نبی صلی الله علیه وسلم با غیر انبیاء علیهم السلام منکر شده  
اند آنرا بسیار سے از فقہاء میگویند نیست زیارت مگر برائے دعائے موتی و استغفار و غیر ہما  
و اثبات کرده اند مشائخ صوفیہ کرام قدس الله اسرارهم و بعض فقہاء رحمهم الله تعالی و این امر

ۛ الخیرات الحسان ، فصل ۳۵ ، ص ۶۲ (ملخصاً)

ۛ جامع مسانید الامام الاعظم ، جلد ۱ ، ص ۲۰

ۛ لمعات ، جلد ۱ ، باب زیارة القبور ، ص ۳۷ ، ۳۸ (ملخصاً)

محقق و مقرر است نزد اہل کشف و کمال ایشان تا آنکہ بسیاری را فیوض و فتوح از ارواح  
رسیدہ و این طائفہ را در اصطلاح ایشان اولیٰ خوانند امام شافعی گفتہ قبر موسیٰ کاظم تریاق  
مغرب است مراجبہ دعا را و حجتہ الاسلام امام غزالی گفتہ ہر کہ استمداد کردہ شود بوسے در حیات  
استمداد کردہ می شود بوسے بعد از وفات و یکے از مشائخ عظام گفتہ است دیدم چار کس را از  
مشائخ کہ تصرف میکنند در قبور خود مانند تصرف فی اشیائے ایشان در حیات خود یا بیشتر کشیخ معروف  
کہ خی و شیخ عبدالقادر جیلانی و دو کس دیگر را از اولیاء شمرودہ و مقصود حصر نیست آنچہ خود دیدہ  
و یافتہ است و گفتہ سیدی احمد بن زروق کہ از اعظم فقہاء و علماء و مشائخ دیار مغرب است  
گفت کہ روزی کے شیخ ابوالعباس حضرمی از من پرسید کہ امداد حقّی اقویٰ است یا امداد میت  
من گفتم قویٰ می گویند کہ امداد حقّی قوی تر است و من می گویم کہ امداد میت قوی تر است پس  
شیخ گفت نعم زیرا کہ وسے در بباط حقّی است و در حضرت اوست و نقل درین معنی ازین طائفہ  
بیشتر از اں است کہ حصر و احصار کردہ شود و یافتہ نمی شود در کتاب و سنت و اقوال سلف  
صالح کہ منافی و مخالف این باشد و رد کنند این را و تحقیق ثابت شدہ است بآیات و احادیث  
کہ روح باقی است و او را علم و شعور و مرزائے احوال ایشان ثابت است و او را روح کاملان  
را قریبے و مکانتے در جناب حقّی ثابت است چنانکہ در حیات بود یا بیشتر از اں و اولیاء  
را کرامات و تصرف در اکوان حاصل است و اک نیست مگر ارواح ایشان را و ارواح باقی است  
و تصرف حقیقی نیست مگر خدا عزّ شأنہ و ہمہ بقدرت اوست و ایشان فانی اند در جلال حقّی در حیات و  
بعد از ممات پس اگر داده شود مراد سے را چیز سے بوساطت یکی از دوستان حقّی و مکانتے کہ نزد  
خدا دارد و در نباشد چنانکہ در حالت حیات بود و نیست فعل و تصرف در ہر دو حالت ممکنہ حقّی را  
جل جلالہ و عم نوالہ و نیست چیز سے کہ فرق کند میان ہر دو حالت و یافتہ نہ شدہ است وسیلے  
برآں در شرع -

شیخ ابن حجر مکی در شرح حدیث :

لعن الله اليهود والنصارى اتخذوا قبورا ندیا سہر مساجد

گفتہ است کہ این بر تقدیر سے است کہ نماز گزارہ بجانب قبر از جهت تعظیم و سے کہ آن حرام است  
به اتفاق و اما اتخاذ مسجد در جوارہ پیغمبر سے یا صلح و نماز گزارہ وین نزد قبر و سے نہ بقصد تعظیم قبر و  
توجہ بجانب قبر بلکہ بہ نیت حصول مدد از دوسے تا کامل شود ثواب عبادت بہ برکت قبر و مجاورت

مرآن روح پاک را حرجی نیست در آن انتہی مافی الترجمة للشیخ عبدالحق المحدث الدہلوی رحمہ  
وہیچین است در قسطانی شرح بخاری :-

اما من اتخذ مسجداً فی جواز صالح وقصد التبرک  
بالقرب من لا للتعظیم له ولا للتوجہ الیہ فلا یدخل  
فی الوعید المذکور<sup>۱</sup> انتہی کما یدل علیہ صلوة انس  
بن مالک عند قبرہ رأی عمر بن الخطاب انس بن  
مالک یصلی عند قبر فقال القبر القبر ولعلیاً مرة  
بالا عادیة زواہ البخاری فی ترجمت الباب ۴

وہیچین است در شرح کہ سجوارا ولیا رکاتین برائے تبرک و تکمیل نماز خواندن جائز است :-  
وفی شرح الشیخ مثله حیث قال وخرج بذلك اتخاذ  
مسجد بجوار نبی او صالح والصلوة عند قبره لا لتعظیم  
والتوجہ نحوه بل لحصول مدد منحتی یکمل عبادتہ  
ببرکة مجاورتہ لتلك الروح الطاهرة فلا حرج فی  
ذلك انتہی ۲

وآیا ندانی کہ ابوہریرہ صحابی جلیل القدر برائے تحصیل فیض و برکت از قبور شہداء مسجد  
عشار کہ در قریہ اُبلہ متصل بصرہ واقع است از مردمان بصرہ عہد و پیمان گرفت کہ بہ نیت ثواب  
برائے دو رکعت نماز در آن مسجد بخوانند :-

عن صالح بن درہم یقول انطلقنا حاجین فاذا رجل فقال  
لنا لی جنبکم قریۃ یقال لہا الابلہ قلنا نعر قال من یضمن  
لی منکم ان یصلی فی المسجد العشار کعتین او اسبعاً ویقول  
ہذہ لابی ہریرۃ سمعت خلیلی ابا القاسم صلی اللہ علیہ وسلم  
یقول ان اللہ عزوجل یمیت من مسجد العشار یوم القیمۃ

۱۔ اشعة السمات ، باب زیارة القبور ، جلد اول ، ص ۴۶۲ ، ۴۶۳ -

۲۔ ارشاد الساری ، کتاب الجنائز ، باب بناء المساجد علی القبر ، ج ۲ ، ص ۴۳۱ -

۳۔ بخاری ،

۴۔ لمعات ، کتاب الصلاة ، باب المساجد ، تحت حدیث نمبر ۲۱۲ ، ج ۲ ، ص ۵۲ ، ۵۳ -

شہدار لا یقوم مع شہداء بدرو غیر ہم رواہ ابوداؤد

وشاہ ولی اللہ محدث دہلوی در حجتہ اللہ البالغہ می نویسد کہ :-

بعض نفوس کا ملین بعد از مرگ بہ فرشتگان مدبران لاحق می شوند و مثل زندہ تصرف می کنند و بعض نفوس بعد از مرگ ہستی این عالم میاں شد و بعض نفوس بعد از مات مردمان را نصرت و مدد می نمایند مثل ارادة الطریق و غیر ذلک و بعض نفوس ہم قرن زندگان می باشند و بعض نفوس صاف فیہ بحکم نورانی متشکل گشتہ مرایا عالم شوند فکذلک الا انسان فتدیکون فی حیوة الدنیا مشغولاً بشهوة الطعام و الشراب و الغلۃ و غیرہا من مقتضیات الطبیعة و الرسم الکسہ قریب المأخذ من المملأ التافل قوی الانجذاب الیہم فاذا مات انقطعت العلاقات و رجع الی مزاجہ فلحق بالملائکة و صار منہم و الہم کالہا منہم و سعی فیما یسعون فیہ و فی الحدیث رأیت جعفر بن ابی طالب ملکاً یطیر فی الجنة مع الملائکة بجناحین و ربما اشتغل ہولاء باعلاء کلمۃ اللہ و نصر حزب اللہ و ربما کان لہم ملتہ خیر بابن آدم و ربما اشتاق بعضهم الی صرۃ جسدیتہ اشتیاقاً شدیداً ناشیاً من اصل جبلتہ فقرع بذلک باباً من المثال و اختلطت قوۃ بالنسۃ الهوائیۃ و صار کالجسد النورانی انتہی

و در صراط مستقیم کہ تالیف مولوی محمد اسماعیل است حال مرشد خود سید احمد مینویند :-

انہبیت چشتیہ پس بیانش آنکہ روزے حضرت الیثال بسوئے مرقد منور حضرت خواجہ خواجگان خواجہ قطب الدین بختیار کاکی قدس سرہ العزیز

۱۲ (۱) شکاکہ ، کتاب الفتن ، باب الملاحم ، حدیث نمبر ۲ ، فصل ۲ -

(۲) ابوداؤد ، کتاب الملاحم ، باب فی ذکر البصرۃ -

۱۳ حجتہ اللہ البالغہ ، باب اختلاف احوال الناس فی البرزخ ، ج ۱ ، ص ۳۵ -



تشریف فرما شدند و بر مرقہ مبارک ایشان مراقبت مستند درین اثناء روح  
پرفروز ایشان ملاقات محقق شد و آنجناب بر حضرت ایشان توجہ بس  
قوی فرمودند کہ بہ سبب آن توجہ ابتدائی حصول نسبت -

و شہ ولی اللہ محدث دہلوی در کتاب القول الجمیل مینویسند در حال کشف قبور و استعانت بدان -

وقالوا اذا دخل المقبرة قرا سورة انا فتحنا في ركعتين

ثري جلس مستقبلا الى الميت مستدبرا للكبعة فيقرأ

سورة الملک ویکبر ویهلل ویقرأ سورة الفاتحة احدى

عشر مرة ثریقرب من الميت فيقول يا رب يا رب احکم

وعشرين مرة ثریقول يا روح يضرب في السمار ويا روح

الروح يضرب في القلب حتى يجد انشراحا و نورا ثم ينظر

لما يفيض من صاحب القبر على قلبه انتهى ۛ

و در مقدمہ قسطی شرح صحیح بخاری در فضل محمد بن اسمعیل آید کہ :-

ایام فحط بہ سمرقند بکرت استمداد قبر او فحط دفع شد و باران بکثرت بارید

وقال ابو علی الحافظ اخبرنا ابو الفتح نصر بن الحسن

السمرقندی قدم علينا بالنسبة عام اربعة وستين و

اربعمائة قال ففحط المطر عندنا بسمرقند في بعض

العوام فاستسقى الناس مرارا فلم يسقوا فاتي رجل صالح

معروف بالصلاح الى قاضي سمرقند وقال اني قد رأيت

مأيا اعرضه عليك قال وما هو قال اری ان تخرج و تخرج

الناس معك الى قبر الامام محمد بن اسمعیل البخاری

وتستسقى عنده فعسی الله ان يسقينا فقال القاضي نعم

ما رأيت فخرج القاضي ومعه الناس واستسقى بهم وبکی

ۛ صراط مستقیم

ۛ القول الجمیل ، فصل ۵ ، ص

الناس عند القبر وتشفعوا بصاحب فارس ل الله تعالى  
 السماء بهما عظيم غزير أقام الناس من اجده مجرتنگ سبعة  
 ايام او نحوها لا يستطيع احد الوصول الى سمد قنند من كثرة  
 المطر وغزارته و بين سمرقند و خرتنگ ثلاثة ايام  
 انتهى ما في مقدمة القسط لاني له

وفتھا رو محمد ثین بریں امر اتفاق دارند کہ زیارت قبور سنت است و زائرین مستفیض نیز می شوند مثل  
 ترک دنیا و ذکر آخرت و رقت قلب و یاد موت و غیر ہم کہ این ہم در فیض داخل اند :-  
 عن ابن مسعود ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال كنت  
 نهيتكم عن زيارة القبور فزوروها فانها تزهد في الدنيا  
 و تذكرة الآخرة رواه ابن ماجه له  
 و امام نووی گفته کہ :-

زیارة بچند قسم است یکی فقط برائے یاد موت و آخرت پس برائے این دین  
 قبر کافی است بغیر شناخت مرگکان و دوم برائے دعا و غیره و آن ہر مسلمان مہنون  
 است و سیوم برائے تحصیل برکت و آن زیارت قبور بزرگان دین است زیرا کہ  
 او شان را در برنہ خ تصرفات و برکات بکثرت اند، انتہی ما فی ترجمہ مشکوٰۃ للشیخ  
 قطب الدین محدث دہلوی کہ

و دریں امر اتفاق است کہ مردہ را ادراک بیش از حیات باشد چنانچہ صاحب تفسیر  
 بیضاوی لفظ دراکا بصیغہ مبالغہ آورده است و در تحصیل فیوض از ارواح اولیاء کرام بعد و قرب  
 برابر است زیرا کہ از فاصلہ بعیدہ نیز فیض می آید چنانچہ در حال سید احمد مولوی اسماعیل در صراط مستقیم  
 میگوید :-

اما نسبت قادریت و شہدیت پس بیانش آنکہ بسبب برکت بیعت دین تو جہات انجنا ب

۱۔ مقدمہ ارشاد السادہ ، جلد ۱ ، ص ۳۹ -

۲۔ مشکوٰۃ ، کتاب الجنائز ، باب زیارة القبور ، حدیث نمبر ۱ ، فصل ۳ -

۳۔ مظاہر حق ، کتاب الجنائز ، باب زیارة القبور ، فصل ۱ ، ج ۲ ، ص ۸۲ -

ہدایت مآب روح مقدس جناب حضرت غوث الثقلین و جناب حضرت خواجہ بہار الدین نقشبند متوجہ حال حضرت ایشاں گزیدہ و تا قریب یک ماہ فی الجملہ تنازعے درما بین روحین مقدسین در حق حضرت ایشاں ماندہ زیرا کہ ہر واحد ازین ہر دو امام تقاضائے جذب حضرت ایشاں بنامہ سوسے خود می فرمود تا اینکه بعد انقضای زمانہ تنازع و وقوع مصالحت بر شرکت آمد روز سے ہر دو روح مقدس بر حضرت ایشاں جلوہ گزیدند و تا قریب یک پاس ہر دو امام بر نفس نفس حضرت ایشاں توجہ قوی و تاثیر زور آور میفرمودند تا اینکه در سماں یک پاس حصول نسبت ہر دو طریقہ نصیب ایشاں گزیدہ انتہی شد

در راہ عشق مرحلہ قرب و بعد نیست

می بینت عیاں و دعا می فرستمت

پس از نقول مذکور متحقق گشتہ کہ از قبول اولیاء کرام فیوض حاصل می شوند و این چنین استمداد کہ مؤثر حقیقی او تعالیٰ را می داند و منظر عون الہی و واسطہ و وسیلہاں بزرگ را قہمد جائز است چنانچہ شاہ عبدالعزیز در تفسیر عزیزی مینویسند :-

لیکن در اینجا باید فہمید کہ استعانت از غیر یوحی کہ اعتماد بر آں غیر باشد و او را منظر عون الہی نداند حرام است و اگر التفات محض بجانب حق است و او را یکے از مظاہر عون دانستہ و نظریہ کارخانہ اسباب و حکمت او تعالیٰ در اں نمودہ بغیر استعانت ظاہری نماید و در اں عرفاں نخواہد بود و در شرع بجا نرود و است و انبیاء و اولیاء ایں نوع استعانت بغیر کردہ اند و در حقیقت ایں نوع استعانت بہ غیر نیست بلکہ استعانت بہ حضرت حق است لا بغیر استعانتے ہمچنانکہ حضرت سعد و خالد رضی اللہ تعالیٰ عنہما بحر متہ صلی اللہ علیہ وسلم مدد خواستہ و از در پائے وجہ بلا کشتی عبور نمودہ کہ شاہ ولی اللہ در ازالۃ الخفاء مینویسند سروی ان عمر یبعث جندا الی مدائن کسری و امر علیہ

۱ صراط مستقیم،

۲ تفسیر عزیزی، سورۃ الفاتحہ، زیر ایک نستحین، ص ۱۶

سعد بن وقاص وجعل قائد الجيش خالد بن الوليد  
فلما بلغوا شطأ الدجلة ولم يجدوا سفينة تقدم سعد  
وخالد فقالا يا بحر انك تجري بأمر الله فبحرمتك محمد  
صلى الله عليه وسلم وبعدل عمر خليفة الله الا غلبتنا و  
العبور فعبر الجيس بخيله وجماله ورجاله الى السدائن  
ولم تبطل حوافرها انتهى له  
ودیکہ جامی نو پسند کہ :-

بوقت نزول قحط شخصے بسوئے مزار حضرت صلی اللہ علیہ وسلم آمد و گفنت  
کہ یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) برائے است خود طلب بارش کن پس  
در رویا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یاد فرمود کہ نزد عمر رفتہ بجو کہ برائے مخلوقات  
طلب بارش کن خواہ شد اصاب الناس قحطاً فی من عمر فجار  
رجل الى قبر النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا رسول اللہ  
علیہ وسلم استسق لکم فانهم قد هلكوا قال فاتاه رسول الله  
صلى الله عليه وسلم في المنام فقال انت عمر فمر ان يستسقى  
للناس فانهم يستقون انتهى له

پس وقتیکہ منکشف شد امورات مذکورہ بالا باید کہ داعی محتاج الی اللہ دعا کند خدا را و  
طلب کند حاجت خود را از جناب عزت و غنائے دے تو سل کند بر روحانیت این بندہ مقرب و  
مکرم در درگاہ عزت دے و میگوید خداوند ابا برکت این بندہ تو کہ رحمت کردہ بر دے و اکرام  
کردہ اور اہل طفت و کریمیکہ بر دے داری بر آوردہ گردان حاجت مرا کہ تو معطی کریمی، نعم اگر زائران  
اعتقاد کنند کہ اہل قبور متصرف مشہد و قادر اند بے توجہ بجزرة حق و التجا بجناب دے تعالیٰ چنانکہ  
عوام و جاہلان غافلان اعتقاد دارند و چنانکہ میکنند آنچه حرام و منہی عند است در دین از قبیل قبر و

۱۔ از الہ النخاع، فصل ۴، ج ۲، ص ۱۶۸۔

۲۔ ایضاً ، ، ، ، ص ۱۷۱۔

۳۔ اشعۃ اللمعات، کتاب الجہاد، باب حکم الاسراء، ج ۳، ص ۴۰۴۔

سجدہ مرآزا و نماز بسوئے دے و جزاں از انچه نہی و تنذیر واقع شدہ است این اعتقاد و این  
افعال ممنوع و حرام خواہ بود و فعل عوام اعتبارے مدار و خارج از بحث است  
مقصود ذات دست دگر ہمہ تفصیل

منظور نور دست دگر جملگی ظہام

فقیر میگوید کہ قلب قدسیہ صافیہ حضرات اولیاء کرام مثل آئینہ مصطفیٰ باشند و بر ظاہر است  
کہ بوقت مقابل آئینہ باد بگجے عکس یکے باد بگجے می افتد پس ہر گاہ کہ شخص صاحب نسبت کہ  
قلب او مثل آئینہ مجلی شدہ است و از رنگ خیالات و کدورت مصطفیٰ و سر اوقات ظلمانی مرتفع  
گشتہ اند متوجہ بقلب کسے ولی میشود عکس قلب صافی صاحب قبر او را فیضیاب میگردد و اندوہ و اوار  
فیوضات او بقلب متوجہ منعکس میشود مثل انیکہ عکس انوار شمس بوساطت آئینہ منعکس گشتہ ہر دگر  
می افتد ہمچنان تجلی او تعالیٰ در قلب صافی صاحب قبر منعکس گشتہ ہر قلب مستفیض می افتد و اگر چه  
مبدی فیاض حقیقی او تعالیٰ است و لیکن عاۃ اللہ درین عالم مقتضی وساطت است قطعہ

آئینہ را مقابل آئینہ چون نہند اینجا لطیفہ الیت اگر بشنوی نگو

از اول آنچہ در دوم افتد بود عکس گہ در دست باز این چون افتد درو

فہذا احوال السالکین الذین کانوا علی الدرجتہ المتوسطة لجوانہما  
عند الشرع الذین یستفیضون من السبدر الفیاض بغیر واسطۃ  
احد و صلوا علی اعلی مقام السلوک و حصل لہم مقام الرضا و انہم کوافی بحار  
ذاتہ و طرحوا من النظر ما سوی اللہ و لم یحظر ببال غیر اللہ و ترقوا الی  
درجتہ الفنا و امکنوا علی البقار فلیس نظرہما الا علی اللہ و لم یستمدوا  
بغیر اللہ فعندہم الاستمداد بغیر اللہ کفر و زندقۃ بیت

ولو خطبت لی فی سواک ارادة علی خاطرہی سہوا حکمت بردی

فہذا مذهبہی واللہ حبیبی

بیت بندہ جائے رسد کہ محو شود بعد ازاں کار جز خدائی نیست

پس نزد فقیر سوائے این چہ گفتہ شود کہ نہ ازین چہ خواص باشند و چہ عوام بر قبور اہل اللہ

و غیر بطور سنون نزد قبر رسیده السلام علیکم یا اهل القبور من المسلمین والمؤمنین انتم لنا سلف و نحن  
لکم تبع و انا ان شاء اللہ بکم للاحقون بحرم اللہ المستقرین منا و المستأخرین اسئل اللہ لنا و لکم  
العافیة یعفر اللہ لنا و لکم و یرحمنا اللہ و ایاکم بگوید و پیش قبر ایستاده بولے اموات دعا یرمفرت  
از حق تعالی طلب نماید و از حال بے اختیاری ایشان و عدم قدرت بر عبادات عبرت گیرد و از دایره  
دنیا بے رغبتی کند و آخرت را یاد کند و ترساں و هراساں آنجا قیام کند و از خنده و تمقیر و کلام دنیاوی  
بے فائده در آنجا احتراز نماید و دست بر قبر نهند و مسح نکنند آنرا و نه تابوت را و نه دیوار خبطه را  
و بوسه ندهند و نه منحنی شود و نه روئے خود بجاک مالند و نه چیزے خورد و نه اشامند و نه خسید و نه بسوی  
قبر نماز گذارند و نه چراغان روشن نماید و نه آتش بسوزد و نه غلاف بر قبر بپوشاند و غنار هم در مقبره  
نکند چه بالات باشد و چه بغیر آن و نه از صاحب قبر حاجات طلبد بغیر وسیله و صورت و سیله  
پیش ازین بیان کرده شد و نه بسوی قبر سجده کند که موجب شرک و کفر است و طواف نیز نکند  
که مخصوص به بیت اللہ است و افضل ایام زیارت چهار یوم هستند ووشنبه و پنجشنبه و جمعه  
و شنبه و زیارت والدین در سفته بسیار منفعتی دارد۔

هذا مسا وفقنی اللہ من تحقیق هذا المقام الحمد لله اللہم  
امرنا الحق حقاً و امرنا الباطل باطلا و امرنا اجتناباً و اللہ  
اعلم و علما حکم۔

اجا بد حورہ خاک رہ : محمد سعید نقشبندی دہلوی

۲۴ ربیع الاول ۱۲۹۲ھ

۱۔ سجده بسوی قبر اگر بقصد عبادت است، شرک و کفر است و گرنہ حرام باشد نہ کفر و شاید مراد فقہیہ السنہ دین حیا  
صورت اولی است نہ دوم کمایل علیہ ظاہر الحال ۱۲ شرف قادری

باب ۲

عبادات

## سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ شیر خوار بچہ کا پیشاب پاک ہے یا ناپاک؟ بینوا بالدلیل توجروا۔

## الجواب

واضح ہو کہ بولِ طفل شیر خوار بدلیل احادیث صحیحہ ناپاک ہے چنانچہ صحیح بخاری میں حدیث آئی ہے:

عن عائشة أم المؤمنين قالت أتى رسول الله صلى الله عليه وسلم بصبي فبال على ثوب فدمعنا بهما فاتبعه إياه له

(ترجمہ) یعنی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کپڑے پر طفل شیر خوار نے بول کر دیا آپ نے پانی منگو اسکے اس کپڑے پر ڈالا۔

اگر بولِ طفل شیر خوار کا پاک ہونا تو اس پر پانی ڈالنے کی کیا حاجت تھی کہ اسراف تھا اور اسراف منع ہے اس لئے لایحب المسرفین لہ پس یہ امر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بعید ہے خصوصاً اس حالت میں کہ خود سعد کو اسراف سے منع فرمائیں، پھر باوجود منع کرنے کے آپ کپڑے پر پانی کو بے فائدہ ضائع کریں، عاذا للہ!

عن عبد الله بن عمرو بن العاص ان النبي صلى الله عليه وسلم مر بسعد وهو يتوضأ فقال ما هذا السرف يا سعد؟ قال في الوضوء سرف؟ قال نعم وان كنت

۱۔ بخاری، کتاب الوضوء، باب بول الصبی، ج ۱، ص ۳۵

۲۔ سورۃ الاعراف، آیت ۳۱۔



علی نہرجار رواۃ احمد وابن ماجہ رحمہ

اور دوسری روایت میں ہے :-

عن ام قیس بنت محسن انہا اتت بابن لہا صغیر  
لحمیا کل الطعام الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
فاجلس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی حجرہ فبال

علی ثوبہ فدعا بسماء فوضہ ولم یفسلہ رواۃ البخاری رحمہ

(ترجمہ) یعنی طفل شیرخوار نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کپڑے پر بول کر دیا آپ  
نے پانی منگوایا اور اس پر ڈالا اور نچوڑا نہیں۔

اور صحیح مسلم میں بھی اسی مضمون کی احادیث آئی ہیں۔ مطلب احادیث کا یہ ہے کہ ناپاکی بول طفل شیرخوار  
کی قلیل پانی سے بھی بغیر نچوڑنے کے دور ہو جاتی ہے برخلاف صبیہ شیرخوارہ کے کہ بول لڑکی شیرخوارہ  
کو ساتھ نچوڑنے کے دھونا واجب ہے اور یہ نچوڑنا بول طفل شیرخوار میں بھت پائی بول نہیں  
ہے بلکہ بھت رقیق ہونے بول طفل کے برخلاف بول صبیہ کے کہ وہ غلیظ ہوتا ہے ورنہ بول  
طفل شیرخوار بالاجماع ناپاک ہے سوا داؤد ظاہری کے کہ وہ خارج از اہل سنت و جماعت ہے  
کہ قول اس کا خارج از اعتبار ہے جیسا کہ مجمع البحار میں لکھا ہے :-

والفارق بین الصبی والصبیۃ ان بولہا بسبب  
استیلاء الرطوبة والبرد علی مناجہا یکون اغلظ واشثن  
ولیس ذلک لاحل ان بولہ لیس بنجس بل للتخفیف  
ولا یخالف فی نجاستہ الا داؤد انتہی۔

پس نفی غسل محمول برمباہ ہے اور اگر علت نفی غسل کی پاکی بول ہوتی تو پھر فرق مابین  
طفل اور صبیہ کیا معنی؟ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بول صبیہ کا دھویا جاوے اور

۱۔ (ا) مشکاة، کتاب الطہارۃ، باب منن الوضوء، حدیث نمبر ۳، فصل ۳۔

(ب) ابن ماجہ، ابواب الطہارۃ و سننہما، باب ما جاء فی القصد فی الوضوء، ص ۳۴

۲۔ (د) مشکاة، کتاب الطہارۃ، باب تطہیر النجاسات، حدیث نمبر ۸، فصل ۱۔

(ج) بخاری، کتاب الوضوء، باب بول الصبی، ج ۱، ص ۳۵

۳۔ مجمع البحار، حرف النون، بابہ مع الضاد، ج ۳، ص ۳۶۵

طفل کے بول پر پانی ڈالا جائے :-

عن لسابة بنت الحارث قالت كان الحسين بن علي في حجر رسول الله صلى الله عليه وسلم فبال على ثوب فقلت اليس ثوبا وا عطني انزل حتى اغسله قال انما يغسل من بول الانسان وينضح من بول الذكر رواه احمد وابوداؤد وابن ماجه له

اور ایک روایت میں یغسل من بول الجارية ویرش من بول الغلام آیا ہے، پس ثابت ہوا کہ فرق ماہین بول صبیہ اور طفل بچہ رقت اور عدم رقت کے ہے نہ سبب پاکی اور ناپاکی کے اور اختلاف ماہین امین و رباب کیفیت غسل بول طفل شیرخوار ہے نہ کہ پاکی اور ناپاکی میں کیونکہ ناپاکی بول طفل شیرخوار کی ہر چار امول کے نزدیک معتق ہے۔ پس نزدیک امام عظم رحمہ اللہ تعالیٰ اور امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ کے بول طفل شیرخوار کو ساتھ نچوڑنے کے دھونا چاہئے اور امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ اور امام احمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک دھونا بلا نچوڑنے کے ہے :-

فانه يشترط فيها ان يكون بحيث يجري بعض الماء ويتقاطر من السحل وان لم يشترط عصاة وهذا هو الصحيح المختار ويبدل عليه قولها فنضح و لم يغسل انتهى ما في شرح المسلم -

واعلم ان هذا الخلاف انما هو في كيفية تطهير الشيء الذي بال عليه الصبي ولا خلاف في نجاسته وقد نقل بعض اصحابنا اجماع العلماء على نجاسته بول الصبي وانه لم يخالف فيه الا داؤد الظاهري انتهى ما فيه :-

اور تمسک کلمہ نضح بدو و جبر ہے :-

۱۔ شکاة، کتاب الطہارة، باب تطہیر النجاسات، حدیث نمبر ۱۲، فصل ۲۔  
۲۔ شرح مسلم، باب حکم بول الطفل اگر صبیح، ص ۱۳۹ (پہلی عبارت بعد میں ہے)

اول یہ کہ نضح بمعنی غسل کے ہے :-

وعند مالك والحنفية النضح بمعنى الغسل كثير  
معروف - (مجمع)

اور نوکہ اس امر کو احادیث میں کہ ان میں نضح بمعنی غسل آیا ہے :-

فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا اصاب  
ثوب احدكم الدم من الحيضة فلتقرصه ثم  
لتنضح بهما ثم لتصل فيه متفق عليه  
اس حدیث میں نضح بمعنی غسل ہے :-

ثم لتنضجها اي لتغسله بهما بان تصب عليه شيئا  
فشيئا حتى يذهب اشارة تحقيقا لازالة النجاسة  
انتهى ما في المرقاة — ثم لتنضجها اي لتغسله (مجمع)  
اور دوسری حدیث میں ہے :-

قال علي بن ابي طالب ارسلنا المقداد بن الاسود  
الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فسأله عن المذي  
فيخرج من الانسان كيف يفعل به فقال رسول الله صلى  
الله عليه وسلم توضع في ماء او نضح فيه  
اور تیسری حدیث اسما کی روایت سے بخاری میں ہے کہ نضح بمعنی غسل کے ہے :-  
عن اسماء بنت ابي بكر الصديق رضي الله عنهما  
انها قالت سألت امرأة رسول الله صلى الله عليه  
وسلم فقالت يا رسول الله اسألت احدا منا اذا اصاب  
ثوبها الدم من الحيضة كيف تصنع فقال رسول الله

۱۔ مجمع البحار، حرف النون، باب مع الضاد، ج ۳، ص ۳۶۵۔

۲۔ مشکاة، باب تطهير النجاسات، حدیث نمبر ۱۰، فصل ۱۔

۳۔ مرقاة،

۴۔ مسلم، کتاب الطہارة، باب المذی، جلد ۱، ص ۱۴۳۔

صلی اللہ علیہ وسلم اذا اصاب ثوب احدک من الماء  
فلتغص به ثم لتنضحه ببار ثم لتصل فيه سواء  
البخاری ۱۷

ان تینوں حدیثوں میں نضح بمعنی غسل کے ہے :-

واما قوله عليه السلام والصلوة والنضح فترجك  
فمعناه اغسل فان النضح يكون غسلا ويكون سرجا  
انتهی مافی شرح المسلم -

اور امام شافعی کے نزدیک بھی نضح بمعنی غسل آیا ہے چنانچہ حدیث مذی میں کہ ترمذی میں آئی  
ہے نضح بمعنی غسل امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ نے لئے ہیں اور قائل ہیں اس امر کے کہ اگر کپڑے  
کو مذی لگ جاوے تو دھونا آتا ہے :-

عن سهل بن حنيف قال كنت القى من المذی  
شدة وهناء فكنت اكثر منه الغسل فذكرت ذلك  
لرسول الله صلى الله عليه وسلم وسألت عنه فقال  
انما يجزيك من ذلك الوضوء قلت يا رسول الله  
كيف بما يصيب ثوبي منه قال يكفيك ان  
تأخذكفا من ماء فتنضح به ثوبك حيث ترى  
انه اصاب منه رواه الترمذی وقد اختلفت اهل  
العلم في المذی يصيب الثوب فقال بعضهم لا يجزئ  
الا الغسل وهو قول الشافعی واسحق انتهى مافی  
الترمذی ۱۷

پس ثابت ہوا کہ امام شافعی کے نزدیک بھی نضح بمعنی غسل ہے، لاجرم متحقق ہوا  
کہ نزدیک امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کے بھی لال صبی کو دھونا چاہئے، اور دوسری وجہ یہ ہے کہ

۱۷ مشکاة، کتاب الطہارة، باب تطہیر النجاسات، حدیث ۴، فصل ۱ -

۱۸ شرح مسلم، کتاب الطہارة، باب المذی، ج ۱، ص ۱۲۳ -

۱۹ ترمذی، ابواب الطہارة، باب فی المذی یصیب الثوب، ص ۱۷ -

حدیث مذکور میں نضع یعنی غسل خفیف کے ہے اور ناپاکی بول شیر خوار کی بھت رقت بول  
غسل خفیف سے جاتی رہتی ہے :-

قال الخطابی وغيره وليس تجويز من جوض النضج  
في الصبي من اجل ان بول ليس بنجس والكنه  
من اجل التخفيف في ازالته فهذا هو الصواب  
انتهى ما في شرح المسلم -

اور جواب کلمہ لم يغسل سے بدو وجہ ہے :

اول یہ کہ لم يغسل میں نفی مبالغہ کی ہے بقریۃ لفظ نضع یعنی بعد بہانے پانی کے  
نچوڑا نہیں :-

قلنا لم يغسل محمول علی نفی المبالغة فيه و  
ما ورد في الأحادیث من النضع المراد به الصب  
یعنی شرح تقدایہ

اور دوسری وجہ عدم تمسک کلمہ لم يغسل سے یہ ہے کہ حدیث مذکور میں کلمہ لم يغسل  
کا کلام ابن شہاب کا ہے نفس حدیث کا نہیں ہے :-

ادعی الاصولی ان هذه الجملة مدسجة في آخر  
الحديث من كلام الزهري علی ما في الحاشية للموطا  
مالك :-

اور اسی طرح سے کہا ہے علامہ قسطلانی نے ارشاد ساری میں :-

وقد ادعی الاصولی ان قوله ولم يغسله من كلام  
ابن شهاب ليس من المرفوع انتهى ما فيه :-

پس بدیل حدیث انس بن مالک رحمہ اللہ تعالیٰ مطلق بول خواہ بڑے کا ہو یا شیر خوار کا  
بالاجماع ناپاک ہے اگرچہ دھونے میں اختلاف ہے :-

لے شرح مسلم، کتاب الطہارت، باب حکم بول الطفل الرضيع، ج ۱، ص ۱۳۹ -

لے شرح بدایہ، للعینی

لے تنویر الحواکک، ما جاء في بول الصبي، ج ۱، ص ۶۴ -

لے ارشاد ساری، کتاب الوضوء، باب بول الصبيان، ج ۱، ص ۲۹۲ -

عن یحیی بن سعید انه سمع انس بن مالک رضی  
 اللہ تعالیٰ عنہ یذکر ان اعرابیا قام الی ناحیۃ فی  
 المسجد فبال فیہا فضاہر بہ الناس فقال رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم دعوہ فلما فرغ امر رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم بذنوب فصب علی بولہ رواہ مسلم  
 اما احکام الباب ففیہ اثبات نجاست بول الادھی  
 وهو مجمع علیہ ولا فرق بین الکبیر والصغیر  
 باجماع من یعتد بہ لکن بول الصغیر یکفی فیہ  
 النضج انتہی ما فی شرح المسلم۔

پس ثابت ہوا کہ بول طفل شیرخوار کا باجماع اہل سنت و جماعت وہر چار ائمہ مجتہدین  
 ناپاک ہے برخلاف داؤد ظاہری کے کہ وہ اہل سنت و جماعت سے خارج ہے اور اہل بدعت  
 سے منکر قیاس ہے، اس کا خلاف قابل اعتبار کے نہیں ہے جیسا کہ کہا ہے عینی نے  
 شرح ہدایہ میں :-

الاول بول الادھی الکبیر فحکمہ انه نجس مغلظ  
 باجماع المسلمین من اهل الحل والعقد وابن المنذر  
 نقل الاجماع عن اصحابنا واصحاب الشافعی الثانی  
 بول الصبی الذی لم یطعم فکذلک عند جمیع  
 اهل العلم قاطبة الا ما نقل عن داؤد الظاہری بطہارتہا  
 ولا یعتبر خلافہ انتہی ما فیہ۔

اور یہ قول ابوداؤد ظاہری کا خلاف میں داخل ہے کہ مخالف جمہور کا ہے اور قول مخالف معتبر  
 نہیں ہوتا :- و فیما اجماع علیہ الجمہور لا یعتبر بخلاف البعض و  
 ذلک خلاف و لیس باختلاف و السعتبر الاختلاف  
 فی الصدر الاول انتہی ما فی الہدایۃ۔

۱۔ مسلم، کتاب الطہارت، باب وجوب غسل البول وغیرہ الخ، ج ۱، ص ۱۳۸۔

۲۔ شرح مسلم، زمرہ حدیث مذکور، ص ۱۳۸۔

۳۔ شرح ہدایہ، للعینی،

۴۔ ہدایہ،

پس مخالفت جماعت کی دوزخ میں جانا ہے کما قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 یبد اللہ علی الجماعت و من شذ شذ فی  
 النار رواہ الترمذی ۱۷

پس قائل پاکی بول طفل شیر خوار کا وعید حدیث مذکور میں داخل ہے واللہ  
 اعلم بالصواب۔

حررہ واجابہ خاک رہ : محمد مسعود نقشبندی دہلوی

## سوال ۹

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس عبارت کہ :-  
 ”کوہلوں کا افطار سندھی کے لوٹوں سے ہو جاتا ہے اور عورتیں بے غسل و

- بے نماز مہینوں مہل پڑی رہتی ہیں“
- ۱۔ افطار کے کیا معنی ہیں اور ایک شخص افطار کے معنی ہمہ وقت کھانے پینے کے لیتا ہے۔
  - ۲۔ اور غسل کے کیا معنی ہیں اور جو شخص کہ کسی کی نسبت یہ ہر دو فقرے کہ اس کی نسبت شرع  
 شریف کیا حکم دیتی ہے۔

۳۔ اور آیا سندھی اور ناٹھی، گانجہ، انیون وغیرہ نشہ کی اشیاء حرام ہیں یا نہیں؟  
 بے بنوا توجروا۔

## الجواب

- ۱۔ براہران فقہ مخفی نہ ہو کہ افطار کے معنی لغت میں روزہ کشائی ہیں جیسا کہ منتخب اللغات  
 میں لکھا ہے اور اسی طرح صراح میں لکھا ہے :-  
 افطار روزہ کشادن

اور غیاث اللغات میں لکھا ہے :-

روزہ شکستن و روزہ کشادن

اور مفتی الارب میں لکھا ہے :-

افطار، روزہ کشادن و روزہ کشا یا نیدن کے را در سیدن وقت

اور کسی کتاب لغت میں افطار کے معنی ہمہ وقت کھانے کے نہیں لکھے ہیں اور نہ کوئی خاصیت باب افعال کی ایسی ہے جس کے معنی ہمہ وقت کھانے کے پائے جاویں۔

۲۔ اور غسل بالفتح مصدر ہے اور بالکسر جس شے کے ساتھ دھویا جاوے مثل خطمی وغیرہ کے اور غسل بالضم دھونا خاص کہ سبب حیض یا جنابت وغیرہا کے ہو۔

الغسل بالفتح مصدر وبالکسر ما يغسل به وبالضم غسل مخصوص وهو المراد دھونا (مرقاۃ)

سوال ہذا میں بقرینہ اس عبارت کے کہ ”بے نماز مہینوں پڑی رہتی ہیں“ مراد غسل بالضم ہے یعنی نہانا بے نمازی سے خواہ بہ سبب جنابت کے ہو خواہ بواسطہ حیض ہو کیونکہ جنابت میں یا حیض کے بعد نہانے میں تمام بدن دھونا ہوتا ہے اس کو غسل مخصوص یا غسل خاص کہتے ہیں جیسا کہ عنایہ شرح ہدایہ میں لکھا ہے۔

وھل الغسل کل البدن

اور جو شخص کہ کسی شخص نمازی کو خواہ عورت ہو خواہ مرد بے نمازی کہے اور اس قسم کی ہتک کرے کہ عیب لگانے والی ہو اس کو تعزیر دینی آتی ہے :

ولوقال لآخر یا بے نماز یعذر، ہکذا فی السراجیۃ، عالمگیریؒ

وعذر کل مرتکب منکرا او موذی مسلم بغیر حق

بقول او فعل، تنویر الابصار والدر المختارؒ

(ترجمہ) یعنی بواہر دینے والا مسلم کا ہے اس کو تعزیر دی جاوے اور

یہ بھی ایذا ہے کہ مسلمان نمازی کو بے نمازی اور بے غسل کی طرف

نسبت کرے بلکہ اشد ایذا ہے۔

اور جو شخص کہ مدام بے غسل رہے اور نماز نہ پڑھے وہ فاجر اور فاسق ہوتا ہے پس نسبت بے نمازی کی اور بے غسل کی گویا نسبت فسق اور فجور کی کرنی ہے اور جو شخص کہ کسی

لے مرقاۃ، کتاب الطہارۃ، باب الغسل، ج ۱، ص ۲۹۔

۳ عالمگیری، کتاب الحدود، باب فی حد القذف والتعزیر، ج ۲، ص ۱۶۸۔

۴ در مختار، کتاب الحدود، باب التعزیر، ج ۱، ص ۳۲۷۔



۲۶ ایضاً ، ، ، ، ص ۲۶.

پس جس شے سے نشہ ہوگا وہ بالاجماع حرام ہے خواہ کسی شے میں بنتی ہو میوہ  
کی قسم سے یا دوسری شے سے :-

و حرما محمدی الاشریۃ المتخذة من العسل  
والتين ونحوهما مطلقا قليلها وكثيرها وبـ  
یفتی ذکرة الزیلعی وغیرہ واختارہ شارح الوهبانیت  
وذكر انہ مروی عن الكل درمختار<sup>۱</sup>

قوله وخیرہ کصاحب الملتقی والمواہب والكفاية  
والنہایة والمعداج وشرح المجموع وشرح  
درر البحار والقہستانی والعینی حیث قالوا  
الفتویٰ فی زماننا علی قول محمد (شامی<sup>۲</sup>) والكل حرام  
عند محمد رحمہ اللہ تعالیٰ وبہ یفتی درمختار<sup>۳</sup>

پس ثابت ہوا کہ سینہ میں اور تادق کہ نشہ لاتی ہیں سب حرام ہیں اور اسی طرح  
گانجہ اور بنگ وغیرہ اور افیون کثیر بشرط ضرر عقل و بدن حرام ہیں :-

ویحرم اكل البنج والحشيشة هی و ورق القنب  
والافیون لانہ مفسد العقل ویصد عن ذکر اللہ و  
عن الصلوة درمختار<sup>۴</sup>

افیون وغیرہ کہ جادات ہوں وقت ضرر کے حکم مانعات کار کہتے ہیں حرمت میں :-  
وهكذا يقال وغیرہ من الاشیاء الجامدة المضرة  
فی العقل او غیرہ یحرم تناول القدر المضر منها دون  
القليل النافع (شامی<sup>۵</sup>)

۱۔ درمختار : کتاب الاشریۃ ، جلد دوم - ص ۲۶۰ -

۲۔ شامی ، کتاب الاشریۃ ، جلد خامس ، ص ۳۱۹ -

۳۔ درمختار : کتاب الاشریۃ ، جلد ثانی - ص ۲۶۰ -

۴۔ ایضاً : " " - ص ۲۶۱ -

۵۔ شامی : کتاب الاشریۃ ، جلد خامس ، ص ۳۲۱ -

بلکہ علماء نے لکھا ہے کہ جو شخص بھنگ اور گانجہ کو حلال کہے وہ زندیق اور بدعتی ہے

اور قائل حلت کا کافر ہے :-

ونقل عن الجامع وغيره ان من قال بحل البنج

والحشيشة فهو من بدیق مبتدع بل قال نجم الدين

الزاهدی انه يكفر ويباح قتله (شامی)

اور ہر گاہ کہ جو زلطیب بہ سبب نشہ کے بالاجماع حرام ہوئی، پس تاڑی اور سینڈھی

بالاولیٰ حرام ہے :-

عن ابن حجر المکی انه صرح بتحریم جوفۃ الطیب

باجتماع الائمة الاربعة وانها مسکرة، در مختار

وهكذا فی العالمکیریتہ۔

اور احادیث میں بہ صراحت ثابت ہے کہ جو شے نشہ لائے وہ خمر ہے اور حرام ہے :-

۱۔ عن ابن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه

وسلم كل مسكر خمر وكل مسكر حرام (رواہ مسلم)

۲۔ وعن عائشة قالت سأل رسول الله صلى الله

عليه وسلم عن البتة فقال كل شراب اسكر فهو

حرام رواہ البخاری

حدیث ثانی سے ثابت ہوا کہ جو شے نشہ لائے وہ حرام ہے اور تاڑی اور سینڈھی

پینے والی ہیں اور نشہ لاتی ہیں، یہ بھی حرام ہوئیں، اور اول حدیث سے ثابت ہے کہ جو

شے نشہ لائے خواہ مائع سے ہو خواہ جامدات سے، تمام حرام ہیں، پس افیون وغیرہ جامد

نشہ لانے والی حرام ہوئیں۔

۱۔ در مختار، کتاب الاشریہ، جلد ثانی۔

۲۔ ایضاً، ”

۳۔ مشکاة، کتاب الحدود، باب بیان الخمر، حدیث نمبر ۵، فصل ۱۔

۴۔ بخاری، کتاب الاشریہ، باب الخمر من العسل، جلد دوم، ص ۸۷۳۔

پس ثابت ہوا کہ سیندھی اور ٹاٹھی کہ نشہ لاتی ہیں، حکم حرام میں ہیں اور ترکہ حرام کا فاسق اور فاجر ہوتا ہے :-

فان اسرتکب من غیر استحلال فسق (شرح فقہ اکبر)  
پس پینے والا سیندھی اور ٹاٹھی کا فاسق اور فاجر ہوا اور جو شخص کسی کو فاسق اور فاجر کہے یا شارب الخمر کہے اسے تعزیر آتی ہے :-

وعذر بیا فاسق و یا فاجر، یا شارب الخمر  
(در مختار) ۱۰

اور کم سے کم حد تعزیر کے تین کوڑے ہیں اور زیادہ سے زیادہ ۳۹ اور قید کے ساتھ بھی تعزیر ہوتی ہے :-

اکثره تسعة وثلثون سوطاً و اقله ثلاث و  
یکون بـ وبالحبس مختصراً (در مختار) ۱۰  
پس حاکم کو اختیار ہے کہ ما بین ۳ اور ۳۹ کے درمیان سے یا کسی قدر قید رکھے :-

والتعزیر لیس فیہ تقدیر بل هو مفوض الی  
سأی القاضی (در مختار) ۱۰  
اور اگر حاکم قابل زیادہ سزا کے پائے تو سزا پر قید اور سزا پر سید ہر دودے  
کتا ہے :-

وصع حبسہ مع ضرب اذا احتیج لزیادۃ تادیب  
وضرب اشد (در مختار) ۱۰

۱۰ شرح فقہ اکبر

۱۱ در مختار : کتاب الحدود ، باب التعزیر - ج ۱ ، ص ۳۲۴ (ملخصاً)

۱۲ ایضاً : " - " ، ص ۳۲۶ -

۱۳ ایضاً : " - " ، " -

۱۴ ایضاً : " - " ، ص ۳۲۶ -

اور حاکم کو اختیار ہے کہ بہ سبب چند قذف کے دو چند یا سہ چند تعزیر دے۔

وانتہ اعلم بالصواب

حسره واجابہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۰۴ھ ہجری

## سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ مقررہ پانی نجاست واقع ہونے سے ناپاک ہو جاتا ہے یا پاک رہتا ہے؟ دلائل و براہین سے واضح کریں اللہ تعالیٰ آپ کو اجر عطا فرمائے۔

## الجواب

محض نہ رہے کہ پانی قلیل، بوقوع نجاست ناپاک ہو جاتا ہے چنانچہ احادیث بخاری اور مسلم وغیرہما کی صاف دال ہیں:-

- ۱۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یبولن احدکم فی الما را الدائم الذی لا یجری شہ یغتسل فیہ متفق علیہ ۱۰
  - ۲۔ وعن جابر قال نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یبال فی الما را الا کد رواہ مسلم ۱۱
  - ۳۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یغتسل احدکم فی الما را الدائم وهو جنب فنقال کیف یفعل یا ابا ہریرۃ قال یتناولہ تناولاً رواہ مسلم ۱۲
- خلاصہ ہر دو احادیث اولین کا یہ ہوا کہ اس پانی میں کہ جاری یا حکم جاری میں نہ ہو

۱۔ مشکاة، کتاب الطہارۃ، باب المیاء، حدیث نمبر ۱، فصل ۱۔

۲۔ ایضاً، ، ، حدیث نمبر ۲، ”

۳۔ ایضاً، ، ، حدیث نمبر ۱، ”

بول کر ناز چاہئے، اس فعل کو آپ نے منع فرمایا کیونکہ پانی ناپاک ہو جاتا ہے پس یہ نہی واجب العمل ہے جیسا کہ امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واجب العمل ہے :-

قال الله تعالى ما اتاكم الرسول فخذوه  
وما نهاكم عنه فانتهوا واتقوا الله ان الله  
شديد العقاب له

پس منکر نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وعید شدید العقاب میں داخل ہے۔

اور تیسری حدیث میں آیا ہے کہ جب انسان خواب سے بیدار ہو تو بغیر دھوئے ہاتھوں  
کو پانی میں نہ ڈالے کیونکہ احتمال ناپاکی ہاتھ کا ہے :-

عن ابي هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
اذا استيقظ احدكم من نومه فلا يغسلن يديه في  
الاناء حتى يغسلها ثلاثا فان لا يدري اين  
باتت يده متفق عليه له

اس حدیث میں سبب احتمال ناپاکی ہاتھ کے پانی میں ڈالنے کو منع فرمایا گیا کہ سبب  
تیقن ناپاکی، پس صاف ثابت ہوا کہ پانی قلیل بوقوع نجاست ناپاک ہو جاتا ہے ورنہ نہی کی  
عاجت نہ تھی۔

اور چوتھی حدیث :-

عن ابي هريرة ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال  
اذا شرب الكلب في اناء احدكم فليغسله سبعة  
مرات البخاري له

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ اگر کتا کسی برتن میں پانی پی جاوے تو وہ برتن نجاست  
ناپاک ہونے پانی کے ناپاک ہو جاتا ہے، اس کو سات بار دھونا چاہئے، پس اس حدیث سے

۱ سورۃ الحشر، آیت ۷۔

۲ مشکاة، کتاب الطہارة، باب سنن الوضوء، حدیث نمبر ۱۔

۳ مشکاة، کتاب الطہارت، باب تطہیر النجاسات، حدیث نمبر ۱۔

محقق ہوا کہ پانی قلیل بوقوع شجاست تا پاک ہو جاتا ہے :-

ومن ذهب الجمهور منها ان الماء القليل اذا ورد  
عليه نجاسة نجسته وان قلت ولم تغير فانها  
تنجسه انتهى ما في شرح المسلم له

اور تفصیل اس کی یہ ہے کہ "ولونع" معنی زبان سے پینے کے ہیں :-

يقال ولغم الكلب في الاناء يبلغ بفتح اللام غيرهما  
ولو غا اذا شرب بطرف لسانه (شرح مسلم) <sup>٢</sup>

دوسری وجہ یہ کہ عبارتہ النص سے ثابت ہوا کہ برتن ناپاک ہو جاتا ہے کیونکہ  
حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دھونے کا حکم فرمایا اور اشارۃ النص سے ثابت ہوا کہ پانی  
کتے کے پینے سے ناپاک ہو جاتا ہے زیرا کہ کتے نے پانی کو پیاتے ہیں برتن کو منہ نہیں لگایا ہے  
پس برتن جو ناپاک ہوا ہے وہ بسبب ناپاکی پانی کے ہوا ہے جیسا کہ ولوغ کے معنی اوپر بیان  
کئے گئے ہیں ماسوا اس لفظ اسرافتہ بھی دال ہے اس امر پر کہ پانی ناپاک ہو جاتا ہے،  
پس رو ہوا قول جہاں کا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پانی کی ناپاکی نہیں فرمائی بلکہ برتن کے  
دھونے کا حکم فرمایا ہے، شاید کہ جہاں ولوغ کے معنی برتن کے منہ لگانے کو سمجھے ہیں، پھر  
بھی لفظ اسرافتہ واسطے ناپاکی پانی کے کافی ہے اور یہ نہیں سمجھے کہ لغ الکلب  
فی الانتار بہ اطراف زبان خورد سگ ازاں (منشی الارباب) ماہی کج فہمی ہے۔ اور امام نووی  
زیر حدیث لا یبولن احدکم کے لکھتے ہیں کہ بول پانی قلیل کو نجس کر دیتا ہے :-

وان کان قلیلاً جارياً فقد قال جماعة من اصحابنا

یکبره والمختار انه یحرم لانه یقذرہ و ینجسہ علی

المشہور من مذهب الشافعی وغیرہ..... واما الراکد

القلیل فقد اطلق جماعة من اصحابنا انه مکروہ

والصواب المختار انه یحرم البول فیہ لانه ینجسہ

بالاجماع لتغیرہ ویتلف ما لیتہ ویفسد غیرہ

باستعمالہ واللہ اعلم انتہی ما فی شرح المسلم<sup>۱</sup>

اور شارح عینی تحقیق حدیث لا یبولن میں لکھتے ہیں کہ پانی قلیل میں اگر نجاست پڑ جائے  
تو وضو اس میں جائز نہیں وہ پانی ناپاک ہو جاتا ہے :-

ویستنبط منہ احکام الاول ان اصحابنا احتجوا بہ

ان السماء الذی لا یبلغ الخدیر العظیم اذا وقعت

فیہ نجاست لم یجز الوضوء فیہ قلیلاً کان او کثیراً<sup>۲</sup>

زیرا کہ اگر پانی ناپاک نہ ہوتا تو نہی بے فائدہ ہوتی کیونکہ نہی تقاضا کرتی ہے حطر منہی عنہ کو کہ

<sup>۱</sup> شرح مسلم، کتاب الطہارت، باب النبی عن البول فی الماء الراکد ج ۱ ص ۱۳۱ -

<sup>۲</sup> شرح ہدایہ، للعینی، (خط کشیدہ الفاظ موجود، مطبوعہ نسخہ میں نہیں ہیں) -



پہلے ہی کے ہو :-

وقد نسي عند فاذا لا ينجد بوقوع النجاسة  
بكل حال لم يكن للنسي فائدة انتهى ما في شرح  
الهداية للعيني ١٤

اور اگر کوئی معتزل حدیث ان المار طہور لا ینجد شیئی کو حجت پکڑے صحیح نہیں  
کیونکہ معنی عموم حدیث ہذا کے مخالف ہوتے ہیں احادیث صحیحہ مندرجہ بالا کو اور جو کہ احادیث  
مستندہ فقیر اصح و اقوی الاسناد مستخرجہ صحیح بخاری اور مسلم ہیں اور حدیث مستندہ صحت میں  
جس کے کلام ہے ان احادیث کے مرتبے کو نہیں پہنچتی اس لئے احادیث مستندہ فقیر  
کو ترجیح ہے اس حدیث پر جیسا کہ قاعدہ ترجیح کا ہے نزدیک اہل حدیث کے، پس احادیث  
نہی پر عمل کیا جاوے گا اس پر عمل نہ کیا جاوے گا۔

اور اصل یہ ہے کہ اس حدیث میں الف لام "المار" کا عہدی ہے کیونکہ اصل  
میں الف لام عہدی ہوتا ہے : ولكن العهد هو الاصل (توضیح و تلویح) ١٥  
اور جب تک کہ عہدی ہو کہ الف لام حبشی یا استغراقی نہیں، لیتے پس بہ نظر توافق احادیث  
اور بقریہ سوال سائل الف لام ان المار کا عہدی ہیں گے اور سوال سائل کا پانی 'بیر  
بضاعة' سے تھا پس جواب حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی "بیر بضاعة" سے ہوا  
معنی حدیث کے یہ ہو گئے کہ :-

"تحقیق پانی بیر بضاعة کا پاک ہے نجس نہیں کرتی اس کو کوئی شے"  
اور پانی بیر بضاعة کا جاری تھا :-

روى الطحاوى عن احمد بن ابي عسران عن  
ابي عبد الله محمد بن شعاع البلخي عن  
الواقدي ان بير بضاعة كانت طريقا للماء الى  
البساتين ١٦

١٤ شرح بدایہ، للعینی،

١٥ توضیح و تلویح،

١٦ شرح معانی الآثار، کتاب الطہارت، ج ۱، ص ۱۲۔

اور اظہار من لشمس ہے کہ پانی جاری میں شجاست کا اثر نہیں ہوتا پس اس تقریر سے مخالفت مابین احادیث جاتی رہی اور توافق پیدا ہوا جیسا کہ قاعدہ اصول حدیث کا ہے کہ حتی الامکان احادیث متناقضہ میں توافق کیا جاوے، اگر نہ ہو سکے، اقویٰ پر عمل کریں اور مرجوح کو چھوڑ دیں :-

فان قلت العبرة لعموم اللفظ دون خصوص  
السبب فكيف اختص ببير بضاعة مع وجود دليل  
العموم وهو كالف واللام اجيب بان ليس من  
باب الخصوص في شيء وانما هو من باب الحمل  
للتوفيق فان الحديثين اذا تعارضنا وجهل  
تأريخهما بعد كانهما وراعا ثم بعد ذلك  
ان امكن التوفيق بالعمل بينهما يحمل كل منهما  
على محل حسن وان لم يمكن يطلب الترجيح و  
ان لم يمكن التوفيق وهما امكن العمل بان يحمل  
هذا الحديث على بين بضاعة دفعا للتناقض  
انتهى ما في الشرح للعيني

پس حدیث ہذا میں لفظ 'السامر' سے خاص بئر بضاعة بلا عموم مراد لینا تین وجہ سے ثابت ہوا۔

اول بمحاذ اصلیت الف لام اور  
دوم بنظر توافق اور  
سوم بقریۃ سوال سائل۔

اور حدیث میں آیا ہے کہ چوہا گھی سخت ہیں گر پٹے تو اس چوہے اور اس گھی کو جو کہ گردا گرد چوہے کے ہے، نکال کر پھینک دو :-

عن میمونۃ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
سئل عن قارۃ سقطت فی سمن فقال خذوها وما حولها فاطرحوها

لے لے شرح ہدایہ للعینی

اس حدیث سے بھی ثابت ہوا کہ پانی قلیل بوقوع نجاست ناپاک ہو جاتا ہے کیونکہ جب سخت گھی کا یہ حکم ہو کہ گردا گرد ناپاک ہو جاتا ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے گرانے کا حکم دیا کہ ضائع کرنا مال کا ہے کہ ممنوع ہے تو پانی بالاولیٰ چوسنے کے مرنے سے ناپاک ہو جائیگا کہ مالت سے ہے پس اگر پانی قلیل بوقوع نجاست ناپاک نہ ہوتا تو ابن شہاب زہری بحالت مرنے کوشش کے نکالنے پانی کا بیر سے حکم نہ دیتے :-

فی مصنف عبد الرزاق عن معمر قال سألت الزہری  
عن فارة وقعت فی البیر فقال ان اخرجت مکا نہا  
فلا بأس وان ماتت فیہا نزحت ۱۵

اور اسی طرح سے حسن یہ سبب مرنے جانور کے پلیدی چاہ کا حکم نہ دیتے :-

عبد الرزاق عن معمر قال اخبرنی من سمع الحسن  
يقول اذا ماتت الدابة فی البیر اخذ منها وان تفسخت  
فیہا نزحت ۱۶

۱۶

اور بھی شعبی بہت مرنے مرغی کے چاہ کو حکم پلیدی کا نہ دیتے :-

ابن ابی شیبۃ قال حدثنا وکیع قال حدثنا عبد اللہ  
بن شبرمۃ عن الشعبی فی دجاجة ماتت فی بیر  
قال تعاد منها الصلوة و تغسل الثیاب ۱۷

۱۷

اور ابن منذر مباحث مرنے انسان کے تمام پانی نکالتے کا حکم نہ دیتے :-

قال ابن منذر فی الانسان یموت فی البیر تنزع کلہا ۱۸

۱۸

۱۹

۲۰

۲۱

۲۲

اور اسی پر ہیں امام اوزاعی اور لیث بن سعد اور امام مالک نے غیر ہم ہیں باجماع اہل اسلام ناپاک ہونا پانی قلیل کا وقوع نجاست متحقق ہوا، جو شخص کہ پاکی کا قائل ہے وہ مخالفت کرتا ہے احادیث کی اور جمہور علماء کی اور مصداق ہے اس حدیث کا :-

اتبعوا السواد الاعظم فانہ من شذ شذ فی الناس

یعنی متوجہ ہونا کہ اللہ حافظنا منہ واللہ اعلم بالصواب۔

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

## سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ انسان کی منی پاک ہے یا ناپاک؟ بعض لوگ کہتے ہیں کہ چونکہ منی سے انسان پیدا ہوتا ہے اور وہ اشرف المخلوقات اور خلیفۃ اللہ ہے اس لئے منی کو پاک ہونا چاہئے۔ دلائل اور براہین کے ساتھ جواب عنایت فرمائیں، اللہ تعالیٰ آپ کو اجر عطا فرمائے۔

## الجواب

احادیث شریفہ سے ثابت ہے کہ منی انسان کی ناپاک ہے چنانچہ حدیث حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی صحیح بخاری میں آئی ہے کہ فرمایا حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے کہ میں پانچ چھ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منی کو دھوئی تھی :-

عن سلیمان بن یسار قال سألت عائشہ عن المنی یصیب الثوب فقالت کنت اغسل من ثوب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الحدیث متفق علیہ

اور اسی طرح حدیث عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ثابت ہوتا ہے :-  
و ذکر عمر بن الخطاب لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

۱۔ مشکاة، کتاب الایمان، باب الاعتصام بالکتاب والسنة، حدیث نمبر ۳، فصل ۲۔

۲۔ مشکاة، کتاب الطہارۃ، باب تطہیر الثیاب، حدیث نمبر ۵، فصل ۱۔

انه تصيب الجنابة من اللیل فقال له رسول الله  
صلى الله عليه وسلم توضأ واغسل ذكرک ثم رند  
رواه البخاری له

ان ہر دو احادیث سے ثابت ہوا کہ منی انسان کی ناپاک ہے اور اگر ناپاک نہ ہوتی  
تو کیوں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کپڑے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دھوئیں اور کیوں حضور  
صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو دھونے کا حکم فرماتے؟  
یہی مذہب ہے امام اعظم اور امام مالک اور ثوری اور داؤد زاعی اور حسن بن حنی اور امام  
احمد اور محمد بن الانہری اور ابی معاذ بلخی اور حسن بصری کا، رحمہم اللہ تعالیٰ بہ۔

وبہ قال مالک والثوری والاوزاعی والحسن بن حنی  
واحمد فی روایتہ الا ان مالک قال یغسل برطبة  
و یابست وهو قول الحسن البصری وهو قول بعض  
مشائخ بلخ مثل محمد بن الانہری و ابی معاذ البلخی  
انتہی ما فی العینی شرح الہدایۃ۔

اور صحابہ اور تابعین مثل عمر و عائشہ و جابر و حسن بصری وغیرہم (رضی اللہ تعالیٰ عنہم) کا یہی مذہب  
ہے کہ ناپاک ہے :-

وعن الحسن ان المنی بمنزلة البول فہو لا یزول  
الصحابۃ والتابعون قد غسلوا المنی وامروا بغسل  
الثیاب منه وهذا انما التلنجاست (عینی شرح ہدایۃ)  
البتہ منی رقیق تر اور منی غلیظ خشک میں بہ نسبت کیفیت کے فرق ہے کہ ناپاک کی منی رقیق تر  
کی بغیر دھوئے پاک نہیں ہوتی اور ناپاک کی منی غلیظ خشک کی رگڑنے یا پھیلنے سے دور ہو جاتی ہے  
چنانچہ یہی مذہب ہے امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کا مطابق حدیث حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا  
کے کہ مسلم اور دارقطنی میں آئی ہے :-

قالت عائشۃ وافی لاجکھ من ثوب رسول اللہ صلی

لہ مشکاة، کتاب الطہارت، باب بخالطہ الجنب، حدیث ۲، فصل ۱۔

لہ شرح ہدایہ، لعینی۔

لہ شرح ہدایہ، لعینی۔

اللہ علیہ وسلم یا بسا بظفری رواہ مسلم ۱۷  
 ۲- وعن عائشة قالت کنت افرك المنی من ثوب  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا کان یا بسا واغسلہ  
 اذا کان ساطبا رواہ الدارمی ۱۸

اور جو کہ اسراف وقت اور پانی بہ فحوائے نہ لایحب المسرفینؑ ممنوع اور مذموم  
 ہے پس بحالت پاکی منی کے دھونے یا فرك کا حکم نہ ہوتا کما لایخفی علی الماھر  
 بالاحادیث۔

اگر کوئی اعتراض کرے کہ اصل انسان کی منی ہے اور انسان مکرم ہے پس نہیں چاہیے  
 کہ اصل انسان کی ناپاک ہو۔

(جواب) اولاً معلوم کرنا چاہیے کہ شرافت و کرامت بنی آدم کی بلحاظ اصل خلقت کے نہیں  
 ہے بلکہ کرامت بنی آدم کی بجمت تقویٰ اور دین داری کے ہے کما قال اللہ تعالیٰ  
 ان اکرمکم عند اللہ اتقکمؑ ورنہ بنسبت کفار یہ نہ فرماتا یا ایہا الذین امنوا  
 انما المشرکون نجسؑ اور احادیث میں کفار منسوب بہ نجس کہے گئے ہیں، پس  
 بظاہر منطوق نص حکم کفار کا پلید ہے جیسا کہ ابن عباس سے روایت ہے :-

ان اعیانہم نجسۃ کالسکاب والخناسیر (تفسیر کبیر)

اور حسن سے روایت ہے کہ اگر حکم کفار کا مس ہو جاوے تو وضو کرے :-

عن الحسن من صافح مشرکاً توضأ

پس اگر کرامت بلحاظ اصل خلقت کے ہوتی تو کفار اور مومن مساوی ہوتے کیونکہ سب کی

۱۷ مسلم، کتاب الطہارۃ، باب حکم المنی، ج ۱، ص ۱۲۰۔

۱۸ دارقطنی، کتاب الطہارۃ، باب ماورد فی طہارۃ المنی الخ، حدیث نمبر ۳۔

۱۹ سورۃ الاعراف، آیت ۳۱۔

۲۰ سورۃ الحجرات، آیت ۱۳۔

۲۱ سورۃ التوبہ، آیت ۲۸۔

۲۲ تفسیر کبیر، سورۃ التوبہ، زیر آیت انما المشرکون نجس، ج ۳، ص ۴۲۹۔

اصل اربع عناصر اور منی ہے اور اگر اصل بلحاظ شکم مادہ ہی لی جاوے تو بھی سب بنی آدم کی شہرت  
 علقہ اور خون سے ہے کہ ہر دو ناپاک ہیں جیسا کہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے :  
 خلقتکم من تراب ثم من نطفة ثم من علقۃ الایۃ ۱۷

اور فرمایا :-

قل لا اجد فیما اوحی الی محرما علی طاعنہ بطعمہ

الا ان یکون میستاد و دما مسفوحا الایۃ (الانعام ۱۱۷)  
 اگر منی کو پاک فرض کر لیا تو علقہ اور خون کہاں پاک رہا؟ پس ثابت ہوا کہ غلاظت  
 منی کی محلی کو امت بنی آدم کو نہیں ہے کیونکہ شرافت و بزرگی بنی آدم کی بعد خلقت کاملہ کے  
 عطا کی گئی ہے اور حکم شے کا بعد تبدیل ماہیت اور تغیر ہیئت کے بدل جاتا ہے یعنی پاک شے  
 ناپاک ہو جاتی ہے اور ناپاک پاک ہو جاتی ہے۔ آیات دیکھا کہ شیر انگور پاک ہے اور وہی  
 بہیئت خمر ناپاک۔ اور خمر ناپاک بعد تغیر ماہیت سرکہ پاک ہو جاتی ہے۔  
 اور اصل مسک ناپاک ہے اور مسک پاک۔ اور سنگ اور خمر مردہ معدن نمک ہیں  
 بعد نمک ہونے کے پاک ہے۔ اور غذا پاک اندر مردہ کے بعد نجس کے سفل اور  
 خون مردہ کے ناپاک ہو جاتی ہے۔ اور خون ناپاک بعد نجس کے بقاء ہیئت جسم پاک ہے  
 پس پاکی بنی آدم کی بعد تغیر علقہ بسوئے لحم ہے۔ آیات دیکھا حدیث شریف میں کہ حضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

لک صدقت و لنا ہدیۃ ۱۸

اور بہت سی احادیث در باب ناپاکی منی وارد ہوئی ہیں کہ بعض ان کی غسل پر و ال  
 میں اور بعض فرک (رگڑنا) پر، واسطے خوف طوالت کے درج نہیں کی گئیں اور کسی حدیث  
 سے یہ نہیں ثابت ہوا کہ بغیر فرک یا غسل کے پاک ہو جاتی ہو، فافہم واللہ اعلم بالصواب۔

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

عہ کستوری، اس کی مہل خون ہے۔

۱۷ سورۃ المؤمن، آیت ۶۷۔

۱۸ (ا) مشکاة، کتاب الزکاة، باب من لا تحلل لہ الصدقہ، حدیث ۵، فصل ۱۔

(ب) مسلم، کتاب الزکاة، باب اباحتہ للہدیۃ الخ، ج ۱، ص ۳۷۵۔

## سوال ۱۲

از طرف خاکسار شرف الدین مدرس مدرسہ کربالہ تحصیل جلم ۱۵ نومبر ۱۳۳۵ء ایک مسئلہ  
نزعی کے دریافت کے لئے۔

بخدمت عالی جنابان علماء و فضلاء شہر دہلی دام و بزاؤ فضلکم بفضلہ تعالیٰ  
صباحیو! ہمارے علاقے میں ایک گاؤں دو سو آدمیوں کی بستی ہے جس میں  
صرف ایک مسجد نماز کے لئے بنی ہے، اس مسجد کے احاطے میں ایک اور مکان امر لہ مرلہ کا  
چڑھا ہوا ہے جس میں قدیم سے کل آدمی وقت آمد و رفت مسجد کے پیشاب کیا کرتے ہیں،  
علاوہ پانچ غسل گاہوں کا پانی بھی معہ کل وضو کے پانی اور اس پانی کے جو ایک ہندو کے  
گھر کی چھت سے آتا ہے، وہاں جمع ہو جاتا ہے، بالفرض اگر اس مکان کی مٹی مسجد کی اندرونی  
دیواریں دیواروں پر لپیٹائی جاوے تو کیا یہ درست ہے؟  
دوسرا اگر بارش کے وقت ان دیواروں پر سے گرا ہوا پانی خم مسجد میں ڈال کر  
استعمال وضو میں لایا جاوے تو اس پانی سے وضو صحیح ہوگا یا کیسے؟ (گڑھا)  
برائے مہربانی آپ لوگ اس مسئلے کا جواب مدلل میرے پاس بھیج دیں اس  
جواب پر اپنے اپنے دستخط بھی ثبت فرمادیں۔

## الجواب

بصورت ہذا مکان مندرجہ سوال کی مٹی ناپاک ہے :-

التراب الطاهر اذا جعل طینا بالہمار النجس او

على العکس الصحیح ان الطین نجس۔ کذا فی

قاضی خان وب اخذ الفقہاء ابواللیث کذا فی

الخلاصۃ

پس جب کہ مٹی ناپاک ہوئی تو اس مٹی سے مسجد کی دیواروں کو لپیٹا جائز ہوا۔  
جواب سوال دوم، جب کہ آب بارش کا دیواروں میں گر کے خم میں پڑے گا اس وقت  
پانی خم کا ناپاک ہو جائے گا اور وضو کرنا اس پانی سے ناجائز ہوگا جیسا کہ مفہوم ہوتا ہے،



روایت عالمگیری سے :-

وان وضعها جافة على بساط نجس رطب ان  
ابتلت تنجست ولا تغتبر الندوة هو المختار كذا  
في السراج الوهاج ناقل عن الفتاوى :-

وهكذا في الدر المختار و ماء و مردای جری  
على نجس نجس اذا ورد كذا واكثره ولو اقله لا  
انتهى ما فيه :-

والله اعلم بالصواب

حررہ و اجابہ خاک رہ : محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۱۵ رجبی الاولی ۱۳۱۵ھ ہجری

بقلم نور محمد عفی عنہ المرقوم تارہ یخ مذکورہ

### سوال ۱۳

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین بجا اب مسائل ذیل :-

سوال اول یہ ہے کہ جو پائے پوشیں، چار ان حرام خوار سے خریدی جاتی ہے کہ جن کو  
نجس اور پاکی میں مطلق تمیز نہیں ہوتا، پس وضو یا غسل کے بعد اگر تر پاؤں اس میں داخل  
کر دیویں تو مکرر پاؤں پاک کرنے کی ضرورت ہے یا نہیں؟ فقط

سوال ودیم، نماز نفل تاریکی میں پڑھنا مکروہ ہے یا نہیں اور فرض میں کیا حکم ہے؟

سوال سویم، زوجہ زید کی بھاگ گئی حتیٰ کہ عمر کے ہاں جا کر دینین بچے تولد ہوئے

باوجود اس کے ہنوز طلاق نہیں دیتا، اس صورت میں اگر زوجہ واپس اپنے اصلی شوہر  
کے پاس آجاوے تو مکرر نکاح کی ضرورت ہے یا نہیں؟ فقط

سوال چارم شدہ زید سے یہ کہا جاوے کہ تیری زوجہ کے (ہاں) تو بچی

تولد ہو چکی ہے، اب تیرے کام کی نہیں رہی اور زید اپنی زبان سے صرف ایک بار کہہ دیوے  
کہ "میں نے اس کو چھوڑ دیا" تو کیا یہ کہنا طلاق میں متصور ہے یا نہیں؟ فقط

۱۔ عالمگیری، کتاب الطہارۃ، باب الانجاس، فصل ۲۶ ج ۱، ص ۴۷ -

۲۔ در مختار، کتاب الطہارۃ، باب الانجاس، ج ۱، ص ۵۵ -

## الجواب

۱۔ بصورتِ مرقومہ جوتی میں ترپاؤں رکھنے سے دوبارہ پاؤں دھونے اور پاک کرنے نہیں آتے :

ولو وضع رجله المبلولة على ارض نجسة او

بساط نجس لا يتنجس، عالمگیری<sup>۱</sup> فقط۔

۲۔ تاریکی میں نماز پڑھنا مکروہ نہیں ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حجرہ میں تاریکی میں نماز پڑھتے تھے کما فی الحدیث فرض و نفل برابر ہیں فقط۔

۳۔ زوجہ زید کی بعد جننے اولاد کے عرصہ سے زید کے پاس آجاوے وہ عورت بغیر نکاح دوبارہ کئے زید پر حلال ہے، کچھ نکاح ثانی کی ضرورت نہیں، فقط۔

۴۔ ”میں نے تو اس کو چھوڑ دیا“ کناہ سے ہے، نیت طلاق کی شرط ہے، اگر زید نے نیت طلاق کی وقت کہنے اس لفظ کے کی ہے (تو طلاق بائن ہو جائے گی ورنہ نہیں اور طلاق بائن میں نکاح ثانی لازم ہے) کذا فی کتب الفقہ۔

حررہ واجابہ خاک رہ: محمد مسعود نقشبندی دہلوی

## سوال ۱۷۱

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں، ایک کنوئیں میں ایک کرسی یعنی ٹکڑا اُپلے کا گر گیا بقدر ڈیڑھ گره کا اور پھولا ہے نہیں۔ آیا واسطے کنوئیں کے کیا حکم ہے پاک ہے یا ناپاک ہے، اگر ناپاک ہے تو کس قدر پانی نکالنا چاہیے۔ بحوالہ کتب فقہ تحریر فرمائیے۔ بینوا اتوجروا۔

## الجواب

واضح ہو کہ کنز الدقائق میں لکھا ہے :-

لا یمنزح ببعدتی ابل وغنم و وقوع خمر و حمام و

عصفور انتہی۔

<sup>۱</sup> عالمگیری، کتاب الطہارۃ، باب الانجاس، فصل ۲، ج ۱، ص ۴۷۔

<sup>۲</sup> کنز، کتاب الطہارت، ص ۸۔

لعدم النجاسة فلو وقع ثلاث بحرات ينزح لانه  
كثير ولا فرق بين الصحيح والمنكسر والרטب  
واليابس والخثي والروث لشمول الصنوسرة  
وهو الصحيح وكذا لا فرق بين ابار الفلوات و  
الامصار (شرح عيني) وكذا في الدر المختار ولا يعبرني  
ابل وغنم اي لا نزح بهما وهذا استحصانا قال  
في الفيض فلا ينجس الا اذا كان كثيرا سوا ركاز  
رطبا او يابسا صحيحا ومنكسرا ولا فرق بين  
ان يكون للبئر حاجز كالمدن او لا كالفلوات هو  
الصحيح انتهى ما في الشامي ٥٢

پس رد ہوا قول فرق کا ما بین چاہ صحرا اور آبادی کے کیونکہ صحیح مذہب میں فرق نہیں  
ہے، ایسا ہی ہے عالمگیری میں :-

(ا) و بئر الابل والغنم اذا وقع في البئر لا يفسد  
ماله يكثر۔

(ب) وهكذا في فتاوى قاضي خان وعن ابي حنيفة ان الكثير  
ما استكثر الناظر والقليل ما استقله وعليه الاعتماد۔  
(ج) وهكذا في التبيين و البئر الكثير ما لا يخلو ولو منه  
والقليل بخلافه وهو الصحيح كذا في شرح المبسوط  
للإمام السرخسي والنهاية۔

(د) وفي الجامع الصغير الصحيح انه لا فرق بين الصحيح  
والمنكسر والרטب واليابس۔

(هـ) كذا في الخلاصة ولا فرق بين الروث والخثي والبعر۔  
(و) كذا في الهداية ولا فرق بين ابار المصرو والفلوات۔

لے شرح ہدایہ، لعینی،

لے شامی، کتاب الطہارۃ، باب المیاء، فصل فی البئر، ج ۱، ص ۱۴۔

(نہ) کذا فی التبیین وهو الصحیح لان الضرورة قد تقع  
فی الجملة فی المصداق کذا فی الحما مات والرباط  
کذا فی محیط السخسی انتہی ما فیہ۔

پس رد ہوا قول کہ امصار میں ضرورت نہیں ہے بلکہ صحیح یہی ہے کہ امصار میں بھی  
ضرورت ہے۔۔۔۔۔ افسوس کہ صحیح مذہب کو ضعیف کے بدلے کہ ثانی میں بلفظ قیل  
مندرج عبارت معترض کی درج ہے کما تقدم بسبب ہوا نفس چھوڑ دیا اور آگے کی  
عبارت ضعیف کہ ساتھ قیل کے ہے تا نار خانہ سے ذکر کر دی :-

هذا هو العمل على لا تقربوا الصلوة بترك وانتم سكارى  
حالانکہ اسی عبارت تا نار خانہ سے ثابت ہوا کہ اگر ضرورت نہ ہو تو نجس ہوتا ہے اور صحیح مذہب  
یہی ہے کہ امصار میں بھی ضرورت ہے جیسا کہ محیط سرخسی سے ذکر کیا گیا اور طرفہ یہاں ہے  
کہ معترض کی سمجھ میں عبارت تا نار خانہ کی نہیں آئی کیونکہ سائل کا سوال یا بس سے ہے اور  
تا نار خانہ میں یا بس کے ساتھ اکثروں نے قید ضرورت کی لگائی ہے اور امصار میں بھی  
ضرورت ہوتی ہے پس بلا ریب حسب سوال چاہ ناپاک نہ ہوا کما قال :-

واكثرهم على انه لو كان فيه ضرورة وبلوى لا ينجس

اور شرح عینی ہدایہ سے جو عبارت معترض نے نقل کی ہے اس میں صحیح اور ادب یہی امر ہے کہ  
چاہ ناپاک نہیں ہوتا اگرچہ قیل سے اختلاف لکھا ہے پس دراصل یہ خلاف ہے اختلاف  
نہیں ہے اور قول مرجوح ہے اور فتویٰ دینا قول مرجوح اور ضعیف پر خلاف اجماع ہے  
اور قابل قبول کے نہیں ہے :-

قال العلامة قاسم في تصحيح من ان الحكم و  
الفتوى بما هو مرجوح خلاف الاجماع وقال ايضا  
في فتاواه وليس للقاضي المقلد ان يحكم بالضعيف  
لانه ليس من اهل الترجيح فلا يعدل عن الصحيح  
الا لقصد غير جميل ولو حكم لا ينفذ لان قضائه قضا

بغير الحق لان الحق هو الصحيح<sup>۱</sup>

اور ایسا ہی بجز ارائق کے مصنف نے بعض رسائل اپنے میں لکھا ہے :-

اما العاصی المقلد فليس له الحكم الا بالصحيح  
المفتی بـ فی مذهب ولا ینفذ قضاء بالقول الضعیف  
هكذا کله فی الشاهی وهکذا فی الدر المختار<sup>۲</sup>

پس صحیح اور قابل اعتماد کے یہی اسر ہے کہ چاہ تا پاک نہیں ہوا واللہ اعلم بالصواب۔  
حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۹ محرم الحرام ۱۳۰۲ھ ہجری

## سوال ۱۵

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ اولی وقت ظہر کا سب کے نزدیک  
کونسا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ وائمہ رابعہ (رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین) نے  
کس وقت پڑھی ہے اور بعض ڈیڑھ بجے کی قید لگاتے ہیں باوجود نہ ہونے شدت گرمی کے  
اور عصر کا وقت بھی بیان کر دیں۔

## الجواب

اولی اور افضل وقت ظہر کا موسم سرما میں بعد ڈھلنے آفتاب کے ہے چنانچہ احادیث  
میں آیا ہے :-

عن عبد الله بن عمرو ان رسول الله صلى الله عليه وسلم  
وقت الظهر اذا زالت الشمس وكان ظل الرجل كطوله  
ما لم يحضر العصر الحديث<sup>۳</sup> (رواه مسلم وغيره احادیث)

اور اولی اور افضل ظہر کا موسم گرما میں ابراد یعنی تاخیر ہے کہ اس میں بھی احادیث آئی ہیں کما  
فی البخاری :-

۱۔ ۲۔ شامی، جلد ۴، کتاب القضاة، ص ۳۳۵۔

۳۔ مسلم، کتاب المساجد، باب اوقات الصلوات الخمس، ج ۱، ص ۲۲۳۔





کرتا ہے کیونکہ سایہ ٹیلیوں کا کم از کم دو مثل نہیں ہوتا اور اس میں شک نہیں ہے کہ بعد دو مثل کے سایہ ٹیلیوں کا معلوم ہوتا ہے، واللہ اعلم بالصواب۔

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۱۰ رجب المرجب ۱۳۰۲ھ ہجری

## سوال ۱۶

امامت ایسے شخص کی جس کا الٹا ہاتھ مونڈے سے کٹا ہو جائز ہے یا ناقص یا صحیح؟

سینواتوجروا۔

## الجواب

امامت ایسے شخص کی جس کا ایک ہاتھ کٹا ہو، جائز ہے بجز اہت تنزیہیہ صیاحہ شامی میں فتاویٰ صوفیہ سے نقل کیا ہے :-

ومن له يد واحد فقط

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۳ شعبان ۱۳۰۲ھ ہجری

## سوال ۱۷

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ مسامۃ ہندہ کو زید بارہ برس تک بلقب ”بیٹی“ کے کتار ہا اور حیات میں ہندہ کے خاوند کے ہندہ سے زنا خفیہ کرتا رہا۔ اور خاوند ہندہ کا زید کا حقیقی بھانجہ تھا، جب وہ مر گیا تو بعد فوت اس کے خاوند کے، زید نے ہندہ سے نکاح پڑھایا، چنانچہ ہندہ اب تک زید کی زوجیت میں ہے۔

دوسرے عمر کا بچہ خالو ہے اور بسبب عمر کی حقیقی خالہ گھر میں بچہ کے ہونے کے اس کی آمد و رفت عمر کے ہاں رہی، عرصہ پانچ برس سے بچہ مسامۃ حفظہ سے زنا کاری کرتا ہے اور جب عمر نے بچہ کی آمد و رفت میں روک ٹوک کی اور حفظہ کی بھی حفاظت اور نگرانی کی، تب



بکرنے حفظہ کو ورغلا کر عدالت فوجداری میں نان و نفقہ کی نالش دائر کی ہے اور طرح طرح سے درپے آزار ہے اور بکمر پیش امام بھی ہے اور قاضی بھی قصبہ کا ہے، نکاح بھی پڑھانا ہے۔ آیا ایسے شخص فاسق، زنا کار کے پیچھے نماز پڑھنی جائز ہے؟ اور ایسے شخص کا نکاح پڑھایا ہوا درست ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

## الجواب

بصورتِ مرقومہ معلوم کرنا چاہئے کہ ثبوت زنا کا عند الشرع بہت ہی مشکل ہے، بجا ت عدم ثبوت سائل قاذف ہوگا پس بشرط ثبوت زنا بکمر فاسق ہوگا اور اس کے پیچھے نماز جائز ہوگی ساتھ کراہت کے، اگر اس سے بہتر کوئی دوسرا امام ہو، ورنہ بلا کراہت جائز ہوگی اگر زنا ثابت نہ ہو تو سائل فاسق ہوگا اور اس کے پیچھے نماز بکمر اہت جائز ہوگی اور نکاح پڑھایا ہوا اس کا بہر حالت جائز ہے:-

و یکرہ تنزیہا امامت عبد و اعرابی و فاسق  
واعلیٰ الا ان یکون اعلم اسقوم فهو ولی (تنویر الابصار)<sup>۱</sup>  
وفاسق من الفسق وهو الخروج عن الاستقامة  
ولعل المراد به من یرتکب الکبائر کشرب الخمر  
والنانی واکل الربوا ونحو ذلك (شامی)<sup>۲</sup>  
واللہ اعلم بالصواب

حررہ و اجابہ خاک رہ: محمد مسعود نقشبندی دہلوی

## سوال ۱۸

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین و مفتیان باصدق و یقین ایسے شخص کی اقتدار میں جو امام مسجد کا ہے اور جس کے افعال مندرجہ ذیل ہیں:-

- (۱) خائن فی حقوق اللہ (۲) گالیاں فحش بکھنے والا (۳) بازاروں میں مفسدہ پرداز
- (۴) جیلہ ساز (۵) مغلوب الغضب (۶) خواہ حق ہو یا ناحق ہو، برا کہنے والا اتفاق
- مسلمین کو جب کہ امور خیر پر متفق ہوں (۷) ہتک عزت کرنے والا ایسے مسلمان کے

<sup>۱</sup> تنویر و در مختار کتاب الصلاة، باب الامامة، ج ۱، ص ۸۳۔

<sup>۲</sup> شامی، کتاب الصلاة، باب الامامة، ج ۱، ص ۳۷۔

جو مضمون قرآن و حدیث کا بیان کرتا ہو بعد استماع مضمون مذکور کے (۸) توڑنے والا اپنے عہد کا جب کہ کامل طور پر لکھ چکا ہو (۹) اور افعالِ قبیحہ سے توبہ کر کے پھر نایت نہ رہے۔

آیا ایسا شخص قابلِ امامت ہے یا نہیں؟ — سوائے جہلار کے جو پابندِ صوم و صلوٰۃ نہیں اہل علم اور شریف لوگ اس کی امامت سے ناراض ہیں بسبب فسق کے اور باوجود یقین فاسق مُعلین ہونے کے اس کو معزول کرنے سے بھی معذور ہیں جب تک استفتاء علمائے دین مدلل بہ ادلہ شرعیہ نہ ہو۔ — اور جہلار میں اس کا اظہار نہ ہو تب تک کوئی اس کو بسبب رعایت کے کہ ہمارا کیا لینا ہے، ہم کو کیا غرض پڑی ہے کہ ہم معزول کریں، لہذا آپ حضرات بابرکات کی خدمت میں عرض ہے کہ اگر ایسا شخص قابلِ امامت کے نہیں ہے تو ہم بندگانِ خدا اس کا اظہار عوام الناس میں کریں تاکہ وہ لوگ بھی معلوم کر لیں کہ واقعہً ایسا شخص قابلِ امام بنانے کے نہیں،

## الجواب

بصورتِ مسئلہ امام باوصافِ مذکورۃ السؤال فاسق اور فاجر ہے اور چونکہ فسق و فجور کی وجہ سے مقتدی اس سے ناراض ہیں لہذا وہ امام مورد اس حدیث شریف کا ہے :-

ثَلَاثَةٌ لَا تَقْبَلُ مِنْهُمْ صَلَواتُهُمْ مِنْ تَقْدِمِ قَوْمٍ وَ هُمْ لَمْ

كَسَرُ هَوْنٍ الْحَدِيثُ سَوَالُهُ ابُو دَاوُدَ رَحِمَهُ

اگر فاسق سے بہتر دوسرا شخص ہو اس وقت میں نماز اس کے پیچھے پڑھنی مکروہ تحریمی ہے یعنی قریب حرام کے، یا فاسق و فجور کے سبب سے مقتدی اس سے ناراض ہیں جب بھی اس کے پیچھے نماز پڑھنی قریب حرام کے ہے کما فی الدر المختار :-

وَلَوْ اَمَر قَوْمًا وَ هُمْ لَمْ يَكُ سَرُّ هَوْنٍ اِنْ اَلْكَرَاهَةِ لِفَسَادِ فِيهِ اَوْ لَا نَهَمُ اِحْقَ بِالْاِمَامَةِ مِنْ كَرَاهَةِ ذَلِكَ

تَحْرِيمًا۔ (لحدیث ابی داؤد)

اور نمازیوں کو چاہئے کہ اگر طاقت اس کے موقوف کرنے کی نہ ہو تو اس کے پیچھے نماز پڑھیں،

۱۔ مشکاة، کتاب الصلوة، باب الامامة، حدیث ۷، فصل ۲۔

۲۔ در مختار، کتاب الصلوة، باب الامامة، فصل ۳، ج ۱ ص ۸۶۔

دوسری مسجد میں جا کر نماز کو ادا کریں تاکہ حرمت سے بچیں اور نماز کا ادا ہو :-

الفاسق اذا كان يوم الجمعة وعجن القوم عن  
منع قال بعضهم يقتدى به في الجمعة ولا تترك

الجمعة بامامت وفي غير الجمعة يجوز ان يتحول  
الى مسجد اخر ولا ياترب هكذا في الظهيرية والعالمكية

پس ایسے شخص کو امامت سے دور کرنا چاہئے کیونکہ انتشار نمازیوں کا بصورت عدم  
موقوف امام فاسق کے لازم آتا ہے اور ہتک مسجد اور عدم ذکر الہی پیدا ہوتا ہے پس ضرور  
ہو کہ فاسق کو امامت سے دور کیا جائے ورنہ اہل محلہ مورد اس آیت کہ یہ کہہ گئے :-

ومن اظلم ممن منع مسلح الله ان يذكروا فيها اسمه

وسعى في خرابها

مسجد مذکور کو خراب ہونے سے بچاویں۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع  
والسواب۔

حررہ واجابہ خاک رہ محمد سعید نقشبندی دہلوی

۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۰۲ھ ہجری

## سوال ۱۹

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ ایک مسجد میں مدت سے  
امام ہے اور سب آدمی اس امام مسجد سے خوش اور کسی طرح سے رنجیدہ نہیں ہیں، ایک شخص دوسرا  
امام مسجد سے عداوت رکھتا ہے اور یہ چاہتا ہے کہ میں نماز پڑھانے لگوں، اکثر آدمی امام سابق  
سے راضی ہیں بہ نسبت امام جدید، محوڑے مقتدی کوئی دو چار آدمی اس شخص سے بھی راضی  
ہیں، اور وہ شخص یہ بھی کہتا ہے کہ امام مقرر ہونا حدیث شریف سے ثابت نہیں ہے، فقط

## الجواب

امام حی، یعنی امام محلہ وہ امام ہے جس کو کل اہل محلہ نے یا اکثر اہل محلہ نے اپنی رضا مندی سے

۱ عالمگیری، کتاب الصلاة، باب الامامة، فصل ۳، ج ۱، ص ۱۶۶۔

۲ سورة البقرة، آیت ۱۱۴۔

مقرر کیا ہوا پس بغیر اذن امام حی کے کسی دوسرے شخص کو نماز پڑھانی اس محلے میں جائز نہیں ہے  
یہی اثر ثابت ہوتا ہے حدیث شریف سے :-

عن ابی مسعود قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم لا یومن الرجل الرجل فی اہلہ ولا فی سلطانہ  
رواہ مسلم

معنی اس حدیث کے نزدیک محدثین اور علماء و فقہاء کے یہ ہیں کہ امام مسجد کا حق زیادہ ہے  
غیر اپنے سے، اگرچہ غیر فقیہ یا قاری یا پرہیزگار امام حی سے زیادہ ہو جیسا کہ شرح مسلم میں  
امام نووی نے لکھا ہے :-

معناہ ما ذکرہ اصحابنا وغیرہم ان صاحب البیت  
والمجلس و امام المسجد احق من غیرہ وان کان  
ذلک الفیرافقہ واقرباً واورع و افضل منہ  
انتہی

اسی واسطے مالک بن الحوریت نے مسجد محلہ میں آپ امامت نہ کی اگرچہ اہل محلہ نے ان کو امامت  
کے واسطے کہا بھی بلکہ مالک بن الحوریت نے یہ کہا کہ :-

قد مواہجلا منکم یصلی بکم

یعنی امام مسجد کو امام کرو۔۔۔۔۔ جیسا کہ حدیث مروی ابو داؤد میں ہے۔ پس حدیث سے ثابت  
ہوا کہ امام مسجد کا مقرر ہوتا ہے۔ جو شخص یہ کہتا ہے کہ حدیث سے تقرری امام کی ثابت نہیں وہ  
مخالفت کرتا ہے حدیث کی، پس جو شخص کہ امام مسجد سے عداوت رکھتا ہے اور کہتا ہے کہ میں  
امام ہوں وہ گنہگار ہے اور اس کے پیچھے نماز نہ پڑھنی چاہئے کیونکہ احادیث سے ثابت ہے  
کہ جو شخص کہ طالب کسی منصب کا ہو اس کو وہ منصب نہ دینا چاہئے، واللہ اعلم بالصواب۔  
حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۱۲ رجبہ الاولی الثانیہ ۱۳۰۲ھ ہجری

۱۔ مشکاة، کتاب الصلاۃ، باب الامامۃ، حدیث ۱، فصل ۱۔ (مختصر)

۲۔ شرح مسلم للنووی، کتاب المساجد، باب من احق بالامامۃ، ج ۱، ص ۲۳۶۔

## الجواب

۱۔ براہِ اہل حدیث و فقہ حنفی مذہب ہے کہ بصورتِ مسئلہ میاں گل حسین احن اور اولیٰ اور لائق امامت کے ہے۔ اول یہ کہ میاں گل حسین قاری ہے اور حدیث شریف میں آیا ہے کہ لائق امامت کے قاری ہے اور دوسروں سے مستحق ہے۔

عن ابی مسعود قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم القوم اقرأ ہم لکتاب اللہ تعالیٰ (الحدیث)  
رواہ مسلم

اور ابی سعید کی روایت میں ہے :- احقرہ بالامامة اقرأ ہم  
یعنی لائق امامت کے قاری قرآن ہے۔  
اور ایسا ہی واقع ہے کتب فقہ میں :-

لاحق بالامامة تقدیم بیل نصبا (مجمع الزہر)  
الاعلم باحكام الصلوة شر الاحسن تلاوة وتجویدا  
للقرارة (در مختار)

یعنی لائق یہ ہے کہ امامت پنجگانہ کے واسطے قاری اور فروض و واجبات اور سنن نماز کا جاننے والا مقرر کیا جاوے۔

قوله بیل نصبا ای الامام الرائب (شامی)

بلکہ چونکہ مولوی نعمت اللہ تو تلبہ ہے اس کے پیچھے نماز ہی صحیح نہیں :-  
ولا غیر الا لشغب ای بالالشغب علی الاصم (در مختار)  
(ترجمہ) یعنی غیر تو تلبہ کی تو تلبہ کے پیچھے نماز صحیح نہیں ہوتی ہے، یہی اصم مذہب، اور دوسری وجہ

۱۔ فتاویٰ مسعودی کے قلمی نسخے میں سوال درج نہیں ہے۔ (مسعود)

۲۔ مشکوٰۃ، کتاب الصلوة، باب الامامة، فصل اول۔

۳۔ در مختار، کتاب الصلوة، باب الامامة، ج ۱، ص ۸۲۔

۴۔ شامی، کتاب الصلوة، ج ۱، ص ۳۷۔

۵۔ در مختار، کتاب الصلوة، ج ۱، ص ۸۵۔

یہ ہے کہ جو امام قدیم سے ہو اس کے سوائے دوسرے شخص کو امامت کرنے کی اس کی مسجد میں درست نہیں ہے کما فی کتب الفقہ والحديث :-

(۱) واعلم ان صاحب البيت ومثله امام المسجد الراغب والى  
بالامامة من غيره مطلقاً (در مختار) ۱

(ب) وان كان غيره من الحائرين من هو اعلم واقرب منه (شامی) ۲

(ج) عن ابي مسعود الانصاري قال قال رسول الله صلى الله عليه

وسلم --- لا يؤمن الرجل في سلطانه رواه مسلم ۳

(د) معناه ان صاحب البيت والمجلس وامام المسجد احق من

غيره وان كان ذلك الغير افقه واقرأ واورع وافضل منه ۴

۲- اور تکرار جماعت بحالت ضذ و تفرقه مومنین موجب مکروه تحریمی ہے :-

ويكراه تكرار الجماعة باذان واقامة في مسجد

محلة (در مختار) ۵

قوله ويكراه اي تحريماً لقول الكافي لا يجوز والمجمع لا يباح

وشرح الجامع الصغير انه بدعة كما في رسالة السندی

اور بصورت تقلیل جماعت کے، چنانچہ صورت مسکد میں موجود ہے بدون اذان واقامت کے  
تکرار مکروه تحریمی ہے :-

لان في الاطلاق هكذا تقليل الجماعة ومقتضى

هذا الاستدلال كراهة التكرار في مسجد

السحلة ولو دخل بدون واقامة ويؤيد كـ

ما في الظهيرية ودخل جماعة المسجد بعد

۱- در مختار، کتاب الصلاة، باب الامامة، ج ۱، ص ۱۳۰ -

۲- شامی، ، ، ، ج ۱، ص ۳۷۵ -

۳- مشکاة، کتاب الصلاة، باب الامامة، حدیث نمبر ۱، فصل ۱ -

۴- شرح مسلم للنووی، کتاب المساجد، باب من ائق بالامامة، ج ۱، ص ۲۳۶ -

۵- در مختار، کتاب الصلاة، باب الامامة، ج ۱، ص ۸۲ -

۶- شامی، ، ، ، ج ۱، ص ۳۷۱ -

ماصلی فیہ اہلہ یصلون وحدانا وهو ظاہر  
الروایۃ، انتہی ما فی الشامی۔ فقط واللہ اعلم بالصواب۔

حررہ واجابہ خاک رہ: محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۳۰۲ھ ہجری

## سوال ۲۱

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ امام نے نماز عشر میں ایک دفعہ تواتر  
الابرار لفی نعیم پڑھا، دوسری دفعہ پھر اسی آیت کو ان الابرار لفی جحیم پڑھا اور فوراً  
رکوع میں چلا گیا، ایسی صورت میں نماز ہوئی یا نہیں؟  
دوسرے یہ کہ اگر تکرار کلمہ واسطے کسی غرض صحیح کے صادر ہو جاوے تو نماز مکروہ  
ہوگی یا نہیں؟ بسینوا توجروا۔

## الجواب

بصورت مسئلہ بسبب تغیر ہونے معنی کے نماز فاسد ہوئی :-

وان تغیر المعنی نحو ان یقرأ ان الابرار لفی جحیم  
وان الفجار لفی نعیم فاکثر الشائح علی انہ تفسد  
وهو الصحیح، ہکذا فی الظہیریۃ والعالمگیریۃ وھکذا  
فی الدر المختار و رد المحتار۔

اور تکرار کلمے کی واسطے کسی غرض صحیح کے کہ اس میں اصلاح نماز متصور ہو، اصلاح صوت حسین نہ ہو،  
مکروہ نہیں ہے اور اگر مقصود اصلاح صوت ہو تو مکروہ ہے :-

او قصد مجرد تکریر الکلمۃ لتصحیح مخارج حد وفہا ینبغی  
عدم الفساد۔

حررہ واجابہ: محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۲۵ رجب المرجب ۱۳۰۲ھ ہجری المقدس

۱۔ شامی، کتاب الصلاۃ، باب الامامۃ، ج ۱، ص ۳۷۱۔

۲۔ عالمگیری، کتاب الصلاۃ، باب الامامۃ، فصل ۵، ج ۱، ص ۸۰۔

۳۔ شامی، کتاب الصلاۃ، باب ما یفسد الصلاۃ الخ، ج ۱، ص ۴۲۶۔

## سوال ۲۲

علمائے دین محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ سوال ہے کہ ایک شخص یوں کہتا ہے کہ اگر سوائے سورت اول شروع کے بعد الحمد للہ شریف کے اگر کہیں اور سے قرأت کرے گا تو وہ نماز مکروہ تحریمیہ ہوگی اور اگر ملا نے سورت ثانی سے پہلے فاتحہ بھول جاوے گا تو وہ نماز مطلق نہ ہوگی اگرچہ سجدہ سہو بھی کیا ہو۔

## الجواب

بعد الحمد کے جس جگہ قرآن میں سے پڑھے گا، نماز بلا نقصان ہو جائے گی، سورت کے ملانے کی کچھ شرط نہیں ہے کما دل علیہ الایۃ :

فاقرءوا ما تیسر من القرآن

اور فاتحہ بھول کے نہ پڑھنے سے نماز ہو جاتی ہے و لیکن سو کا سجدہ واجب ہے، اگر سو کا سجدہ نہ کرے گا تو اعادہ نماز کا ضروری ہے فقط

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

المرقوم ۱۱ رمضان شریف ۱۳۸۳ھ ہجری

## سوال ۲۳

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین ان مسئلوں کے اندر :-

سوال اول : صدقہ فطر کے دینے کا کیا طریق ہے کہ ایک آدمی کے حصہ کا فطرہ ایک ہی آدمی کو

دے یا بہت سوں کو تقوڑا تقوڑا تقسیم کر دینا درست ہے یا نہیں ؟

سوال دوم : ایک آدمی کو روزہ رمضان شریف کا تھا، اس کو دس یا بارہ کو کس جانے کا اتفاق

پڑا تو اس آدمی نے روزہ توڑ ڈالا، اور با آدمی ملازم انگریز قوم کا ہے، تو اس پر روزے کا کفارہ آدھے کا یا نہیں ؟

۱۔ سورۃ المنزل، آیت ۲۰۔



سوال سوم : اگر کوئی امام "لا" آیت کی جگہ ہر جگہ مطلق پڑھتا ہے، اس صورت میں کچھ نقصان ہے نہیں؟

سوال چارم : اگر کوئی شخص بروقت سیر کے یا کسی اور جگہ جانے کے اچھے کپڑے پہن کر جاتا ہے اور جب وقت نماز ہوتا ہے تو وہ اس وقت برہنہ یا چھوٹا سا جامہ پہن کر نماز پڑھتا ہے اور بجائے کپڑی کے کلاہ پہنتا ہے باوجودیکہ کپڑے موجود ہیں لیکن بہ سبب شدت گرما کے نہیں پہنتا، نماز اس کی درست ہوگی یا نہیں؟

سوال پنجم : امام فرض میں تین آیت سے آگے قلم لینا درست ہے یا نہیں؟

سوال ششم : شوہر کو اپنی عورت سے سینا یا روٹی پکانا یا اور کارخانہ لینا درست ہے یا نہیں؟

سوال ہفتم : جس مسجد میں ایک جماعت ہو چکی ہے تو اس مسجد میں دوسری جماعت کرنی درست ہے یا نہیں؟ بیسوا تو جروا۔

## الاجواب

۱۔ صدقہ ایک شخص کا ایک ہی شخص کو دینا اولیٰ اور انسب ہے اور اگر کسی شخصوں کو دیا، جائز ہوگا، فقط۔

۲۔ اس شخص پر کفارہ لازم نہ آئے گا جیسا کہ مفہوم ہوتا ہے درمختار سنے :-

کما یجب علی مقیم اتسام صوم یوم من ای رمضان  
سافر فی ای فی ذلک الیوم والکن لا کفاسا علیہ لوافطر

(در مختار) ۱۷

۳۔ "لا" آیت پر وقف کرنا بہتر نہیں ہے، اگر وقف کرے، ترک اولیٰ ہے جیسا کہ معنی القرار میں لکھا ہے :-

"اگر برسر آیت لا باشد از انجا باید گذشت اما اگر کسی وقف کند حاجت اعادہ بوصول نیست انتہی۔"

۴- باوجود موجود ہونے لباس اچھے کے برہنہ یا جامہ خوردہ پن کے یا باوجود گی عمامہ کے کلاہ سے نماز پڑھنی جائز ہے کسافی الحدیث۔

عن محمد بن المنکدر قال صلی جابر فی انما اسما  
قد عقدہ من قبل قفاہ وثیابہ موضوعۃ علی المشجب  
فقال لہ قالک تصلی فی انما واحد فقال انما صنعت ذلک  
لیرا فی احمق مثلك واینا کان لہ ثوبان علی عہد رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سوا کا البخاری لہ  
مگر عادت پکڑنی مکروہ تنزیہی ہے۔

۵- امام کو بعد تین آیت کے لقمہ لینا فرضوں میں نہ چاہئے۔

۶- زوجہ سے کام سینا یا روٹی پکانے کا لینا زبردستی درست نہیں ہے، اگر زوجہ خوشی سے کرے  
مضانقہ نہیں۔

۷- مسجد محلہ میں تکرار جماعت کی اذان اور اقامت کے ساتھ مکروہ ہے اور بلا اذان و  
اقامت مکروہ نہیں ہے۔ از مسجد عام اور شارع عام میں تکرار جماعت ساتھ اذان اور  
اقامت کے مکروہ نہیں ہے کسافی الحدیث والفقہ۔ فقط

واللہ اعلم بالصواب

حرمہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
۳۰۳ھ ہجری

## سوال ۲۴

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ حرف  
ضاد کو حرف ظاہر کے مخرج سے ادا کر سکتے ہیں اور کیا ایسا کرنے سے نماز تو فاسد  
نہ ہوگی؟

بینوا توجروا

## الجواب

واضح ہو کہ بعد تعمیق نظر و تدقیق فکر کے ثابت اور متحقق ہوا کہ ض معجمہ کو ساتھ مخرج اصلی اور صفات استعلاء اور اطلاق اور استطالة اور رخوة اور مجہوریت اپنی کے ادا کرنا چاہئے کہ یہی بزبان عرب فصیح ہے اور اسی پر عمل درآمد فصحاء عرب کا آج تک قرن بعد قرن اور بطن بعد بطن چلا آتا ہے اور ض معجمہ کو بصورت ظاہر معجمہ یا مثابہ صوت ظاہر معجمہ پڑھنا نہ چاہئے کہ یہ صرف تراش کیا ہوا عجیبی جہال کا ہے جیسا کہ آئندہ ثابت ہوگا کیونکہ ہم مامور ہیں ساتھ پڑھنے قرآن بزبان قریش عرب کہ انہیں کی زبان میں نازل ہوا ہے اور حکم نہ کئے گئے ہیں ساتھ پڑھنے زبان عجیبی جہال کے کسا فی القرآن المجید والحديث الحمید :-

کتاب فصلت الیت قرانا عربیا لقوم یعلمون ۱۰

اور دوسری جا فرمایا ہے :-

والکتاب المسبین انا جعلنا قرانا عربیا لعلکم تعقلون ۱۱

یعنی لغت عربی میں یہ قرآن اتارا ہے چنانچہ لفظ عربیہ کی تفسیر بلغة العرب مفسرین نے کی ہے اور اسی طرح سے احادیث میں آیا ہے کہ قرآن عربی زبان قریش میں اترا ہے :-

عن انس بن مالک ..... قال فامر عثمان بن عفان بن ثابت

وعبد اللہ بن الزبیر وسعيد بن العاص وعبد الرحمن بن

الحارث بن هشام ان ينسخوها في المصاحف وقال اذا اختلفتم

انتم وبنو سید بن ثابت فی شیئی من القرآن فاكتبوا بلسان

قریش فان القرآن انزل بلسانهم فافعلوا ما واه البخاری ۱۲

اور اسی طرح سے ہے حدیث مشکوٰۃ میں :-

اقرءوا القرآن بلحون العرب واصواتها ۱۳ (الحديث)

۱۰ سورة حم السجده ، آیت ۲ - ۱۱ سورة الزخرف ، آیت ۲ ، ۳ -

۱۲ (بخاری ، کتاب المناقب ، باب نزل القرآن بلسان قریش ، ج ۲ ، ص ۶۶۷ ، (مختصاً)

(ب) مشکوٰۃ ، کتاب فضائل القرآن ، باب اختلاف القراءات ، حدیث ۱۱ ، فصل ۳ - (مختصاً)

۱۳ ایضاً ، ، باب آداب التلاوة الخ ، حدیث ۲۱ ، ، -

پس جب کہ یہ ثابت ہوا کہ قرآن کو بہ لسانِ قریش پڑھنا چاہئے کہ فصیح ہے نہ کہ زبانِ عجمی کہ غیر فصیح ہے تو لابد ہو کہ ض معجمہ کو اپنے مخرجِ ذاتی میں مع صفات ادا کرنا چاہئے کہ فصیح ہے یعنی ساتھ اتصال کنارہ زبان کے ڈاڑھ سے وایضاً ۱۔

والضاد من حافتہ اذ ولیا لاضراس من ایسر او یسناھا لہ  
 " ض از کنارہ زبان و کج دہان و از نزدیک دندانہا کہ سی و از جانبیں تلفظ  
 می توان کرد و لیکن از جانب چپ آسان باشد، " ۲  
 (کافی فوائد القرآن وغیرہ کتب القراء و یکذا فی الشافیه)  
 اور ض معجمہ کو بمشابه صوت ظاء معجمہ کہ ضعیفہ اور غیر فصیح لسانِ عجم کی ہے، پڑھنا نہ چاہئے کما  
 فی الشافیه و شروحا۔

واما الضاد کالسین والطاء کالتاء والفاء کالیا  
 والضاد والضاد الضعیفۃ بین الضاد والطاء والکاف  
 کالجیم فمستہجنتہ تولدت من اولاد السراہی حین  
 جاء الاسلام وفتح البلاد ۳ (انتہی ما فی الشافیه والکافیۃ)  
 اور اسی طرح سے جارِ بروی شرح شافیه میں :-

(قوله فمستہجنتہ) ذکر فی الشرح الہادی ان الحروف  
 المستہجنتہ انما نشأت لمخالطۃ العرب غیرہم و  
 ذلک حین جاء الاسلام وافتوا الجواہری من غیر صلحہم  
 وجار منہم اولاد واخذوا حروفنا من لغتہم ہاتہم و خلطوہا  
 بلغت العرب کہ انتہی۔

اور اسی طرح لکھا ہے رضی شرح شافیه میں :-

۱۔ مقدمۃ الجزریہ، شعر ۱۱۲، ۱۱۳۔ / شرح طیبۃ النشر، ص ۲۹۔

۲۔ شرح مقدمۃ الجزریہ ص ۸۔ الشافیه، فصل مخارج الحروف ۱۲۶۔

۳۔ شرح شافیه، فصل مخارج الحروف، ص

کہ جارِ بروی شرح شافیه، فصل مخارج الحروف، ص ۱۸۵

قوله الضاد الضعيفة قال السیرانی انہا لفت قویر  
لیس فی لفتہم ضاد اذا احتاجوا الی التکلم بها فی العربیة  
فہم بما اخرجوها ظار و بما تکلفوا فخرجت بین الضاد  
والظار انتہی لہ

پس ثابت ہوا کہ ض کو قصداً بصورت ظار یا مشابہ صوت ظار پڑھنا معیوب اور  
ممنوع ہے اور کار جہال قیدیوں کا ہے نہ کہ اہل عرب فصحاء کا کہ جن کی زبان میں قرآن نازل ہوا  
ہے نہ تو جد فی لفتہ الفصحاء یا معذور کا کار ہے کہ باوجود کوشش اخراج مخارج کے  
ضاد اپنے مخرج میں ادا نہیں ہوتا۔

یہاں غور و تامل کرنا چاہیے کہ جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے سوائے لفت قریش  
کے تمام لفت عرب کو قرآن میں لکھنے سے منع کیا تو کیونکر ضاد بصورت ظار یا مشابہ صوت ظار  
کہ حرف عجمی جہال کا ہے باوجود قدرت ادا مخرج اصلی کے جائز اور فصیح قرار دیا جاوے، انصاف  
لازم ہے چنانچہ جابر بردی میں لکھا ہے کہ منع ہے پڑھنا ضاد کا ما بین صوت اصلی ضاد اور صوت  
ظار کے :-

والضاد الضعيفة ای التي لم تقو قوة الضاد المخرجة

من مخرجها ولم تضعف ضعف الظار المخرجة من

مخرجها فانها بينهما لہ (جابر بردی شرح شافعیہ)

اور اسی سبب سے قرار اور علماء و فصحاء پڑھنے ضاد کو بصورت ظار منع کرتے ہیں چنانچہ کہا علامہ  
محمد بن الجزری نے اپنے رسالہ قراءۃ منظومہ میں :-

والضاد باستطالة ومخرج متین من الظار وكلها تجمی لہ

اور اسی طرح سے سمرقندی نے قواعد القرآن میں لکھا ہے :-

ض دشوار ترین از حروف است بر زبان باید کہ نیک رعایت کند تا مشابہ ظار

یا ذ یا زار نشود خاصہ در مثل انقض ظہرک و فہن اضطر

لہ رضی شرح شافعیہ، فصل مخارج الحروف، ص

۵۲ جابر بردی شرح شافعیہ، فصل مخارج حروف، ص ۱۸۵ -

تک مقدمۃ الجزریہ، شعر ۵۲

و — بعض الظالم — و — ببعض ذنوبهم — و —

اغضض — و — بغضض انتہی لہ

اور اسی طرح سے علامہ جزری نے کتاب نشر میں لکھا ہے :-

فليحذر من قلبه الى الظاء ولا سيما فيما يشبهه  
بلفظ نحو ضل من يمد عون تشبهه ظل وجبه مسود الخ

اسی واسطے علامہ محققین اور فقہاء مدققین نے قصداً ضاد کو بصورت ظا رپڑھنے سے فسادِ صلوٰۃ پر حکم دیا ہے :-

كما في شرح الفقه الاكبر نقلا عن المحيط : وفي  
المحيط سئل الامام الفضلي عن يقرأ الظاء المعجمة  
مكان الضاد المعجمة او يقرأ اصحاب الجنة مكان  
اصحاب النار او على العكس فقال لا تجوز امامته  
وتعمد بكفر لہ

پس ثابت ہوا کہ جو قصداً ضاد کو ظا رپڑھے گا اس کی امامت درست نہیں اور بلاشبہ بعض مواضع میں کفر عائد ہوگا جیسا کہ کہا ہے ملا علی قاری نے :-

قلت اما كون تعمده كفا فلا كلام فيه اذا لم يكن فيه  
لغتان ففي ضنين الخلاف سامي واما تبديل الظاء  
مكان الضاد ففيه تفصيل انتہی لہ

تفصیل اس کی یہ ہے کہ اگر قصداً ضاد کو ظا رپڑھے گا تو بلاشبہ بالاتفاق حسب روایت مذکورہ اور موافق تحقیق امام ابو الحسن اور امام ابو عاصم کے کہ مختار مذہب یہی ہے، نماز فاسد ہو جائے گی اور اگر چہ بے ساختہ بغیر قصد کے یا باعث کسی عذر کے ضاد کی ظا شکل جائے گی تو نماز ہو جائیگی

(رسالہ تحفہ تدریہ، ص ۲۳)

۱۔ قواعد القرآن، (سمرقندی)

۲۔ کتاب النشر (امام محمد بن الجزری)

۳۔ شرح فقہ اکبر : فصل فی القراءة والصلوة، ص ۱۶۷-

۴۔ ایضاً



جو اشخاص کہ صناد کو بصوت ظاہر پڑھنا احسن جانتے ہیں تو ان کو لازم ہے کہ صناد کو بصوت بین اور  
ظاہر کو بصوت تہا اور فار کو بصوت یا اور کاف کو بصوت جیم پڑھیں کیونکہ بعض صفات صناد کی  
اور سین کی ایک ہی ہیں جیسے صناد اور ظاہر کی اور اسی طرح سے صفات دیگر حروف کے مشابہ ہیں  
واللہ اعلم بالصواب

حورہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

## سوال ۲۵

چیم فرماہند علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ در نماز قراۃ فاتحہ چہ حکم دارد و خلف  
امام از روئے کتاب و سنت قراۃ فاتحہ را چہ حکم است، بنیوا تو جردا۔

## الجواب بعون الملک الوہاب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله الذی فتح لنا بمفاتح فوائد القراءان العظیم  
وافتح ببسم الله فاتحة الكتاب کلام القديم والصلوة والسلام  
على من انزل عليه القرآن وعلى اله واصحابه الذین کان لهم  
الاقتران، اما بعد خاک رہ محمد مسعود نقشبندی مجددی شیخ رحیم بخش صدیقی دہلوی بر طبق سوال  
سائل کہ سورۃ فاتحہ خلف امام حکم دارد؟ ایں چند سطور تحریر در آورده منقسم بدو باب نموده یکے آنکہ  
قراۃ فاتحہ در نماز واجب است دوم آنکہ خلف امام فاتحہ را چہ حکم است؟ و دریں باب سر فصل  
نمودہ شدند۔

فصل اول : در اثبات آل از کلام الہی۔

فصل دوم : اثبات آل از احادیث نبوی۔

فصل سوم : اثبات آل از آثار صحابہ وبالدرۃ الیتیم فی القرآن العظیم موسوم ساخته۔

فاسئل الله التوفیق علی اتمامہ واطلب الثواب علی ہدایتہ فلله الفضل  
والسنة و منه الهدایة فی البدایة والنهاية۔



## باب اول

(در بیان وجوب فاتحه در نماز در حق امام و منفرد)

برابران احادیث و کلام الهی محقق و محجب نماند که قرائه فاتحه در نماز واجب است و مطلق قرائه قرآن از هر جا که باشد فرض است :-

كما نطق عليه القرآن واحاديث الذي امن عليه  
الثقلان فاقرءوا ما تيسر من القرآن في الصلوة -

یعنی در نماز هر چه که از قرآن آسان باشد بخوانید از این آیه مطلق قرائه قرآن فرض ثابت میشود نه که فرضیت فقط فاتحه زیرا که لفظ ما عام است شامل بر جمیع آیات قرآنی همچنانکه در آیه کریمه :

لله ملك السموات والارض يخلق ما يشاء

لفظ ما عام است و حکم عام بر جمیع افراد و علی الأفراد قطعی و یقینی می باشد نه که بر خاص فرد که حکم خاص است کما قال صدر الشریعة فی التتقیح و عندنا و عند الشافعی یوجب الحكم فی الكل و چنین است در تلویح :-

وعند جمهور العلماء اثبات الحكم فی جميع ما  
يتناول من الافراد قطعاً و یقیناً عند مشائخ الحنابلة  
وعامة المتأخرين و ظناً عند جمهور الفقهاء و المتكلمين  
وهو مذهب الشافعی و المختار عند مشائخ سمرقند  
حتى یفید وجوب العمل دون الاعتقاد و یصح تخصیص  
العام من الكتاب بخبر الواحد و القیاس انتهى ما فی التلویح -

پس از این آیت نزد حنفیه فرضیت مطلق قرائه قرآن ثابت گردیده و بموجب اصول شافعی نه وجوب مطلق قرائه قرآن ثابت میشود و نه فرضیت آن زیرا که نزد امام شافعی عام ظنی الدلالة است و نزد حنفیه قطعی الدلالة و فرضیت ثابت نمی شود مگر به دلیل که قطعی الثبوت و قطعی الدلالة باشد و وجوب ثابت

سورة المنزل، آیت ۲۰ - سورة الشوری، آیت ۴۹ -

تلویح، الباب الاول، فصل ثانی، حکم العام، ص ۷۰ -

نمی گردد مگر به دلیل که قطعی الثبوت وظنی الدلالة یا بالعکس باشد پس چونکه نزد شافعی عام ظنی الدلالة است  
ازین آیه قرارة قرآن فرض نگردد ویدر کجا که قرارة سورة فاتحه و نزدیکه که عام قطعی الدلالة است قرارة قرآن  
مطلق فرض گردد و فرق میان فرض و واجب نیست مگر در اعتقاد و در لزوم عمل برابرند زیرا که  
منکر فرض کافر است و منکر وجوب کافر نیست فاسق است و در حکم فرق این است که تبرک فرض  
نماز فاسد شود و تبرک واجب نماز فاسد نمیشود بلکه ناقص و بسجده کلمه تدارک نقصان گردد  
حکما فی الاصول -

و این فرق مذکور مابین فرض و واجب نزد حنفیه است و نزد شافعیه فرض و واجب  
یکه است و مطابق آیه مذکور در حدیث شریف نیز آمده است که بوقت تعلیم شخصی آنحضرت صلی  
الله علیه وسلم فرموده اقدأما تیسر معك من القرآن یعنی هر چه که از قرآن نرا آسان بود  
در نماز بخوانید -

عن ابی هريرة ان رجلا دخل المسجد و رسول الله  
صلی الله علیه وسلم جالس فی ناحية المسجد فصلی شرحباء  
فسلم علیه فقال له رسول الله صلی الله علیه وسلم وعلیک  
السلام ارجع فصل فانک لم تصل فارجع فصلی شرحباء  
فسلم فقال وعلیک السلام ارجع فصل فانک لم تصل  
فقال فی الثالثة و فی التي بعدها علمنی یا رسول الله  
فقال اذا قمت الى الصلوة فاسبغ الوضوء ثم استقبل  
القبلة فکبر ثم اقدأ بما تیسر من القرآن الحديث  
(متفق علیه) له

پس ازین حدیث متفق علیه صریح ثابت شد که مطلق قرارة قرآن در نماز فرض است و برین  
اگر سورة فاتحه فرض بودی ضرور آنحضرت صلی الله علیه وسلم در موضع تعلیم خواندن سورة فاتحه را حکم نمودی  
کما قال العینی -

اذ لو كانت فرضا لامرأه صلی الله علیه وسلم لان المقام مقام

له مشكاة، کتاب الصلاة، باب صفة الصلاة، حدیث ۱، فصل ۱ -

له شرح هدایه، للعینی،

التعليم والبيان انتهى -

و در حدیث دیگر که در سلم از مغویہ بن الحکم السلمی آمده است مطلق قرارة قرآن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تعلیم نموده و مقید بفتح نموده :-

عن معاوية بن الحكم السلمي قال فلما صلى رسول الله عليه وسلم فبأبي هو وأمي ما رأيت معلما قبله ولا بعده احسن تعلima منه فوالله ما قهرني ولا ضربي ولا شتمني ثم قال ان هذه الصلوة لا يصلح فيها شيء من كلام الناس انما هو التسييح والتكبير وقرارة القرآن رواه مسلم له

و کلام مقترض اعتراض ببيان نیاید که شاید بعد از این واقعه نزول فاتحه باشد، گوئیم که این واقعه بمدرسه واقع شده است زیرا که رجل انصاری بود که ما قال ملا علی القاری فی المرقاة قال القسطلانی هو خلد بن رافع الانصاری و نزول فاتحه در مکه است چه که سورة حجر مکیه است بالاتفاق که ما فی تفسیر الاتقان و خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تفسیر سبعاً من المثانی و القرآن العظیم که در آیه و لقد استینک سبعاً من المثانی و القرآن العظیم که در سورة حجر واقع است الحمد نموده که ما فی الصحيح البخاری :-

عن ابي سعيد بن المعلى قال مرّ بي النبي صلى الله عليه وسلم وانا صلي فدعاني فلم ات حتى صليت ثم اتيت فقال ما منعك ان تأتي فقلت كنت اصلي فقال البر يقل الله يا ايها الذين امنوا استجيبيوا لله و لرسول ثم قال الا علمت سورة في القرآن قبل ان اخرج من المسجد فذهب النبي صلى الله عليه وسلم ليخرج من المسجد فذكرته فقال الحمد لله رب العالمين وهي السبع المثاني و القرآن العظیم الذي اوتيته رواه البخاری له

له مشکوة : باب ما لا يجوز من العمل في الصلوة ، فصل اول ، ص ۹۰ -

له بخاری : کتاب التفسیر ، باب قوله و لقد استینک سبعاً من المثانی الخ ، جلد اول ، ص ۶۸۳ -

در نماز نیز در مکّه به شب معراج فرض گردیده و قرائه بفاتحه در نماز مروج بود پس با وجود نزول فاتحه قبل ازین واقعه نزدیک قرائه فاتحه در نماز آنحضرت صلی الله علیه وسلم قرائه فاتحه را در موضع تعلیم تخصیص نه نموده و بر مطلق قرائه قرآن حکم کرده فافهم ولا تکن من الغافلین - و ازین جا شبه عدم حفظ فاتحه نیز دفع گردیده و از حدیثی که در صحیح مسلم از ابی هریره آمده است ثابت میشود که مطلق قرائه قرآن در نماز فرض است:

عن ابی هریره ان رسول الله صلی الله علیه وسلم قال

لا صلوة الا بقراءة الحديث سواه مسلم له

و اگر گفته شود که مراد از آن تأسیس فاتحه است جواب داده میشود که از تأسیس سوره اخلاص یا سوره کوثر یا سوره والعصر مراد گرفته شدن اولی تر است از فاتحه زیرا که هر سه آسان تر اند از فاتحه و حمل نمودن این حدیث بر نماز ادعای الفاتحه یا بر عجز از فاتحه غیر صحیح است زیرا که برین هر دو معنی درین حدیث هیچ وجه دلالت نیست فاشتب -

و اگر بالفرض و التقدير نماز ادعای الفاتحه حمل کرده شود درین صورت فرضیت نماز لازم آید حال آنکه نزد شافعی و نه نزد غیر آن نماز ادفرض است -

و اگر کدام کس بنظر عمومیت ما گوید که از تأسیس جمیع تأسیس مراد باید گویم که لفظ تأسیس مراد را ابار میکنند زیرا که بجا است جمیع تأسیس تأسیس نمی ماند بلکه یسر منقلب به عسر میشود و اگر کدام کس بر فرضیت فاتحه از حدیث متفق علیه سند گیرد که لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب متفق علیه جواب این بچند وجه داده میشود -

**جواب اول** برای که خبر لا ضرور باید تا که صحت معنی حدیث گردد و آن کامله است پس تقدیر حدیث این شد که لا صلوة کاملین لم یقرأ بفاتحة الكتاب یعنی بغیر فاتحه نماز ناقص میشود کامل نمیشود چنانکه حکم و جوب است که به سجده سهو تدارک شود -

اگر گفته شود که تقدیر از افعال عامه شامله چنانکه می گویم که تقدیر ظرف بحسب قرینه مقام از افعال خاصه هم آید کما فی عبد الغفور حاشیه شرح ملا -

له مسلم، کتاب الصلاة، باب وجوب قراءة الفاتحة الخ، ج ۱، ص ۱۷۰ -

له مشکاة، کتاب الصلاة، باب القراءة فی الصلاة، حدیث ۱، فصل ۱ -

وهو من الافعال العامة الشامة للافعال غالباً  
كالاحصول والكون لدلالة الظرف عليه وقد يكون من  
الافعال الخاصة اذا اساق الذهن اليها بحسب المقام انتهى -

ودریں حدیث ابی ہریرہ کہ عنقریب خواہد آمد قرینہ صریحہ است بر تقدیر کاملہ چہ جائیکہ  
تقدیر کاملہ در احادیث شائع است کہ حدیث لا صلوة للعبد الا بقای لا صلوة کاملہ  
للعبد الا بق یعنی نماز غلام گرجیتہ با یام گرجیتگی کامل نمی گردد نہ کہ صحیح نمی شود و چونکہ بعض الناس  
بہ زبان میرانند کہ این حدیث در صحیحین نیست ما را حدیث از صحیحین باید لہذا حدیث صحیح مسلم و متفق علیہ  
دریں مقام آورده میشود :-

عن عائشة انی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
يقول لا صلوة بحضرة الطعام ولا هو يدافئ الاختیان

سواء مسلم ۱۱

یعنی بہ موجودگی طعام نماز کامل نمیشود نہ کہ بالکل صحیح نمی گردد پس ازہی جا رہ داشتہ قول بعض الناس کہ  
در حدیث لا صلوة لمن لم یقرء بفاتحة الكتاب تہ نفی ذات است و نفی صفت نیست  
و متحقق گردیدہ کہ در حدیث متفق علیہ نفی صفت است و نفی ذات نیست فافہم -

پس ثابت شد کہ تبرک فاستحہ نماز صحیح میشود لیکن مکروہ کہ اعادہ آن مستحب است چنانچہ  
شارح مسلم زیر حدیث ہذا می نویسد :-

واذا صلى على حاله وفي الوقت سعة فقد اسرتك المکره  
وصلوته صحيحة عندنا وعند الجمهور لكن يستحب

اعادتها ولا يجب انتهى ما في شرح المسلم ۱۲

وچنین است نفی صفت در حدیث متفق علیہ لا صام من صام الدهر یعنی نفی اجراست کذا

۱۱ حاشیہ شرح ملا جامی، لعبد الغفور،

۱۲ مسلم، کتاب المساجد، باب کرايتہ الصلاۃ بحضرة الطعام الخ، ج ۱، ص ۲۰۱ -

۱۳ مشکاة، کتاب الصلاۃ، باب القراءة فی الصلاۃ، حدیث ۱، فصل ۱ -

۱۴ شرح مسلم، کتاب المساجد، باب کرايتہ الصلاۃ بحضرة الطعام، ج ۱، ص ۲۰۱ -

۱۵ مشکاة، کتاب الصوم، باب صیام التطوع، حدیث ۱۹، فصل ۱ -

ففتح القدير والمعنى انه لم يحصل اجرا للصوم انتهى وبطريق شاهد حديث مشكوة  
است :-

عن انس قال قلما خطبنا رسول الله صلى الله عليه وسلم الا قال لا ايمان لمن لا امانته ولا دين لمن لا عهد له

یعنی ایمان کامل نیست برائے کسی کہ نیست امانت اور اوست دین یقین برائے کسی کہ عهد نیست  
اور اکمال فی المسقاۃ لا ایمان ای علی وجه الکمال ولا دین ای علی طریق  
الیقین -

اگر گفتہ شود کہ خبر لا صحیحہ چہرہ مقدمہ دی، گویم کہ بر تقدیر صحیحہ مخالفت آید کہ میرہ فاقرا و  
ماتیسر من القرآن و حدیث شریف فاقرا و ابہا تیسر معك من القرآن  
لازم آمدی و ای جائز نیست بکہ حتی المقدور در احادیث و آیہ مطابقت باید و دیگر آنکہ تقدیر کامل  
مطابق حدیث مسلم است کہ از ابی ہریرہ روایت کردہ :-

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
من صلى صلوة لم يقراء فيها بام القرآن فهي خداج ثلاث  
غير تمام الحديث

یعنی بغیر سورہ فاتحہ نماز ناقص میشود تمام نمی گردد پس متحقق گردید کہ فاتحہ واجب است بغیر خواند  
آن نماز ناقص میشود نہ کہ جائز نمی شود و برائے تقدیر مزخرف صحیحہ کدام قرینہ یا دلیل نیست کہ تقدیر کہ  
آید و حدیثی کہ امام مالک از ابی ہریرہ آمدہ است ظاہر بر عدم فرضیت قراۃ فاتحہ دلالت میکند :-  
عن ابی ہریرۃ انه كان يقول من ادرك الركعة فقد ادرك  
السجدة ومن فاتته قراۃ ام القرآن فقد فاتته خير كثير  
رواه مالك

۱۔ شکاۃ، کتاب الایمان، حدیث ۳۳، فصل ۲ -

۲۔ بخاری، کتاب الاذان، باب وجوب القراۃ الخ، ج ۱، ص ۱۰۵ -

۳۔ مسلم، کتاب الصلاۃ، باب وجوب القراۃ الفاتحہ الخ، ج ۱، ص ۱۶۹ -

۴۔ مشکاۃ، کتاب الصلاۃ، باب ما علی المأموم، حدیث ۱۳، فصل ۳ -

وازیں حدیث دعویٰ مدعی بر فرضیت قرارة فاتحہ از قول ابی ہریرہ اقرار بہا فی نفسک کہ در حدیث مسلم واقع است، رد گردیدہ زیرا کہ مراد ابی ہریرہ از قول خود اقرار بہا فی نفسک مستحب است فرض نیست چرا کہ در حدیث مالک فائدہ خیر کشید کہ بر مستحب دلالت میکند آورده جوابات دیگر این حدیث انشاء اللہ تعالیٰ در فصل دوم باب اول خواهند آمد و دیگر حدیث کہ در سنن ابی داؤد از ابو ہریرہ مروی است مؤید بر عدم فرضیت فاتحہ است کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم مطلق قرارة قرآن را فرض کرده اگرچہ فاتحہ باشد :-

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
اخرج فنادی فی المدینۃ ان لا صلوة الا بقراۃ ولو بفاتحة  
الکتاب فما اراد ولو بفاتحة الکتاب فما اراد ولو بفاتحة  
الکتاب فما اراد رواہ ابو داؤد

پس اگر قرارة فاتحہ فرض بودے چرا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم مطلق قرارة قرآن را  
اشتہار نمودے ؟

**جواب دوم :-** از حدیث متفق علیہ بحسب اصول شافعی نزد فقیر این است کہ حدیث متفق علیہ  
لا صلوة باعتبار لفظ من عام است و عام نزد شافعی ظنی الدلالة است و این حدیث از احادیث است  
کہ قطعی الثبوت نیست بلکہ ظنی الثبوت است و از ظنی الثبوت و ظنی الدلالة فرضیت ثابت نمیشود و نہ  
وجوب - پس از این جا ثابت گردید کہ نزد شافعی قرارت فاتحہ سنت است فافہم وظنا عند  
جمہود الفقہاء والمتکلمین و هو مذهب الشافعی الخ کما تقدم -

**جواب سوم :-** این کہ بصورت فرضیت سورۃ فاتحہ نسخ کلام الہی لازم می آید و این جائز نیست زیرا کہ  
از کلام الہی عموماً قرارة فرض ثابت میشود و بتقدیر فرضیت قرارة فاتحہ مدلول عموم آیہ منسوخ شدہ مدلول خالی  
گردد حالانکہ از دلیل ظنی الثبوت و قطعی الدلالة نسخ مدلول و قطعی الثبوت و قطعی الدلالة کہ آیت است  
ثابت نمی گردد کجا کہ از دلیل ظنی الثبوت و ظنی الدلالة کما فی کتب اصول الفقہ -

**جواب چہارم :-** این است کہ حدیث متفق علیہ بلحاظ تقدیر خبر لا محمل است و حکم او توقف است

۱۔ مسلم، کتاب الصلاۃ، باب وجوب قرارة الفاتحہ الخ، ج ۱، ص ۱۶۹ -

۲۔ ابو داؤد، کتاب الصلاۃ، باب من ترک القرارة الخ، ج ۱، ص ۱۲۵ -

تا اینکه بیان ادب یاد یکما سیجی تحقیقہ -

جواب پنجم :- ای ست کہ اگر کسی در رکوع بہ امام ملاقی گشت بہ اتفاق ائمہ رکعتہ او یافتہ میشود و حال آنکہ فاتحہ بخواندہ است، اگر قرارۃ فاتحہ فرض بود سے رکعت او محسوب نشدی۔ ازین جائز معلوم کہ کہ نزد شافعی قرارۃ فاتحہ فرض نیست و بریں مضمون حدیث نیز آمدہ است :-

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
اذا جنتم الى الصلوة ونحن سجدوا ولا تعدوا  
شیئا ومن ادرك رکعة فقد ادرك الصلوة رواہ ابوداؤد  
الى من ادرك رکوعا مع الامام فقد ادرك الركعة -

و از حدیث ابویکبرہ کہ در صحیح بخاری آمدہ است نیز ثابت می شود کہ نماز مدرک رکوع <sup>نقص</sup> صحیح می شود و حال آنکہ الحمد از وقت گذریدہ :-

عن ابی بکرۃ انه انتهى الى النبي صلی اللہ علیہ وسلم  
وهو ساکن فرکع قبل ان يصل الى الصف فذكر ذلك  
للنبي صلی اللہ علیہ وسلم فقال سادك الله حرصا و  
لا تعد رواہ البخاری

دریں حدیث اعادۃ صلوۃ را حکم نہ فرمودہ پس معلوم شد کہ نماز مدرک رکوع صحیح گمہ دیدہ۔ اگر کدام اعتراض نماید کہ دریں جا قیام نیز فوت شد کہ فرض است، بجواب این گویم کہ تہنیه حکم است کہ بعد از تکبیر تحریمہ بقدر سے کہ یک دو تسبیح قیام نمودہ در رکوع شامل شود و نہ نہ نماز نخواہد شد و باطلاق آیت ہمیں قدر قیام فرض است آل ادا شد پس مدرک رکوع را فرضیت قیام حاصل میشود و فرضیت قرارۃ فاتحہ معدوم و دیگر حدیث در ابوداؤد از روایت رفاعہ آمدہ است کہ رواہی سے سند جمیع ثلثہ اند مثل شرط صحیحین در آن ہم مذکور است کہ تفسیر یعنی از ہم کہ از قرآن بخواند فرض ادا شود خصوصیت فاتحہ نیست :-

عن رفاعۃ بن رافع بمعناہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ

۱۔ ابوداؤد، کتاب الصلوة، باب الرجل یدرک الامام الخ، ج ۱، ص ۱۳۶ -

۲۔ بخاری، کتاب الاذان، باب اذا رکع دون الصف، ج ۱، ص ۱۰۸ -



عليه وسلم انها لاتتم صلاة احدكم حتى يسبغ الوضوء كما  
امره الله تعالى فيغسل وجهه ويديه الى المرفقين  
ويسمح برأسه ورجليه الى الكعبين ثم يكبر الله عز و  
جل ويحسده ثم يقرأ من القرآن ما اذن له فيه وتيسر  
فذكر نحو حماد رواه ابو داود له

وایں حدیث نیز بعد از نزول فاتحہ است زیرا کہ رفاعہ از انصار است و نزول فاتحہ  
مکہ گردیدہ کہما تقدم تحقيقه و بہین مضمون احادیث دیگر در ابی داؤد آمدہ اند  
لے تطويل ترک کردہ شد الحرتکفیه الاشارة۔

اگر کسی گوید کہ آیہ کریمہ فاقرأوا ما تيسر من القرآن بصیغہ جمع شامل است  
مقتدی و امام و مفرد و پس چرا بر مقتدی قرأت واجب نہ شد؟ در جواب ایں گفتہ میشود کہ آیت  
و آیت و اذا قرئ القرآن فاستمعوا لے بحکم مقتدی معارض شدند پس بحسب اذا  
عارضنا تساقط حکم ہر دو در باب مقتدی ساقط گردید و بموجب اصول فقہ و حکما بین  
الایتین المصیر الی السنۃ رجوع بسوئے حدیث من کان لہ امام فقراۃ  
لہ امام قراۃ لے کردہ شد و مقتدی را سکوت لازم گردید۔ و ایں جواب در اں صورت مستقیم شود  
کہ تقدم و تاخر ہر دو آیت معلوم نباشد و وقتے کہ تقدم و تاخر آیتین معلوم است کہما فیما نحن  
فیه پس در باب مقتدی آیہ اخیر ناسخ گردیدہ آیہ مقدم را زیرا آیہ فاقرأوا ما تيسر مقدم است  
و آیہ فاستمعوا لے مؤخر است چرا کہ آیہ فاقرأوا در سورۃ منزل واقع شدہ کہ نزول او مقدم است  
بر سورۃ اعراف کہ در اں آیہ اذا قرئ القرآن واقع است چنانچہ در تفسیر لقان و غیرہ مفصلاً آمدہ  
پس لا محال آیہ اذا قرئ القرآن در باب مقتدی ناسخ شد و سکوت لازم گردید ۔  
وان لم یکن الجمع فلا یخلوا اما ان يعرف التاریخ اولا فان

لے ابو داود، کتاب الصلاة، باب صلاة من لا یقیم صلیہ، ج ۱، ص ۱،

سورۃ المزمل، آیت ۲۰۔ لے سورۃ الاعراف، آیت ۲۰۔

لے رواہ الدارقطنی، (ج ۱، ص ۲۳) والطحاوی، (ج ۱، ص ۲۱۷) و رواہ الطبرانی

فی الاوسط عن ابی سعید الخدری (مجمع الزوائد، ج ۲، ص ۱۱)

عرف وثبت المتأخر به... فهو الناسخ والأخر المنسوخ  
كما في نخبة الفكر ونزهة النظر.

وهمین است در تئویر المنار و نزد جمهور حنفیه اگر خاص ملاصق است عام را پس خاص مخصوص  
است عام را ورنه دو حکم متعارض لازم آیند در یک وقت و اگر ملاصق نیست پس مؤخر ناسخ است و مقدم  
را اگر ناسخ معلوم باشد و این ظاهر است که حکم مقدم در زمان و در تحقق بود چوں مؤخر مثل آن قطعی  
نازل شد حکم ازین مؤخر درین زمان ثابت شد پس حکم مقدم مرفوع گشت انتهى.

و بحسب اصول شافعیه جواب داده میشود که نزد جمهور شافعیه بوقت تعارض عام و خاص مخصوص  
میگردد بخاص بآنکه چوں عام و خاص متعارض شوند نزد جمهور شافعیه عام مخصوص میشود بخاص مطلقاً خواه خاص  
مقدم شود بر عام یا عام مقدم باشد بر خاص یا ملاصق باشد و یا هر دو متراخی باشند یکدیگر را نهی مانع  
تئویر المنار و غیره پس نزد جمهور شافعیه آیه اذا قرئ القرآن حکم عمومیه آیه فاقراءوا اما تیسر من  
القرآن را بر منفرد و امام خاص کرده و مقتدی را از عمومیه خارج نموده پس مقتدی را سکوت لازم آید  
و جواب ثانی بروش اصول شافعیه نزد فقیر این است که نزد شافعیه عام ظنی است و خاص قطعی پس لا محال آیه  
اذا قرئ القرآن را که خاص بحکم مقتدی قطعی است ترجیح است بر آیه فاقراءوا اما تیسر که  
عام بحکم ظنی است پس مقتدی را سکوت لازم شد.

پیرگاه که جوابات مذکوره بالا ملاحظه شدند الآن جواب تحقیقی ازین فقیر از القارئین بشنوند که  
آیه فاقراءوا اما تیسر مخصوص نیست بلکه بحالت عمومیت خود باقی است زیرا که مقتدی بحکم صحیح  
من کان له امام فقراره الامام قراره له کهما سیجی صحت و تحقیق حکماتاری  
است پس مقتدی حکماً داخل افراد آیه فاقراءوا شد و در حکم آیه و اذا قرئ القرآن نیز داخل است  
پس جمع مابین هر دو آیت و حدیث بلا تکلف و نصف حاصل گردیده و تعارض باقی نمانده و نه نسخ لازم آمده  
و بر هر سه عمل کرده شده کهما هوشان المحققین و دفع شدند جمیع اعتراض مثل عدم وجوب قراره  
بر منفرد و امام که بحالت تخصیص میشوند خذ هذا منی و اعدل فی نفسك فانه محمود  
عند الله وعند الناس.

## باب دوم

در بیان عدم قراره فاستخلف امام

اثبات آں از کلام الہی : واضح باد کہ قرارۃ فاتحہ خلف امام از آیات قرآنی بیائے اثبات نمی رسد بلکہ عدم قرارۃ فاتحہ خلف امام و سکوت مقتدی از آیہ کریمہ ثابت است بقولہ لغائے :-

واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحمون له

یعنی وقتیکہ قرآن خواندہ شود پس بشنوید و در او خاموش باشید تا کہ بر شمار حکم کردہ شود۔ اگرچہ ظاہر آیت بر وجوب استماع و سکوت وقت قرارۃ قرآن مطلقاً دلالت میکند عام است کہ قرارۃ قرآن در نماز باشد یا بیرون نماز ولیکن جمہور صحابہ بر این اند کہ این آیہ در حق مقتدی است، بر مقتدی واجب است کہ خلف امام ساکت باشد نہ فاتحہ خواند و نہ غیر آن :-

ظاہرہ وجوب الاستماع والانصات وقت قرارۃ القرآن

فی الصلوۃ وغیرہا.... و جمہور الصحابۃ رضی اللہ عنہم

علی انہ استماع المنوتم وقیل فی استماع الخطبۃ وقیل

لہما وهو الاصح (تفسیر مدارک)

چنانچہ در لمعات شیخ علیہ الرحمہ ذکر کردہ کہ بہیقی از امام احمد روایت کردہ است کہ اجماع

بریں است کہ این آیہ در نماز است کسایجی عنقریب و ہکذا فی البیضاوی۔

و اگر نظر بر ظاہر آیہ کہ بر اطلاق قرارۃ قرآن دلالت کند کردہ شود تا ہم بر مقتدی سکوت لازم است

بہر حال از آیہ کریمہ وجوب یک قرارۃ فاتحہ خلف امام ثابت زیرا کہ امر برائے وجوب است قال فی

التفسیر الکبیر :-

لاشک ان قوله فاستمعوا له وانصتوا امر وظاہر الامر

للموجب فمقتضاه ان یكون الاستماع والسکوت واجباً

ولفظ قرآن شامل است جمیع آیات قرآنی را کہ در آن فاتحہ نیز شامل است وقابل شدن این امر کہ شان نزول

این آیہ در استماع خطبہ است چنانکہ در جلالین آمدہ است خلاف تفکر و کلام الہی است و این قول نہایت ضعیف

است، آیاندیدہ کہ صاحب مدارک بہ لفظ قیل آوردہ است و لفظ قیل بر ضعف مذہب برخلاف بعض دلالت

میکند و عمل برخلاف غیر جائز و ممنوع است و قول خلاف غیر معتبر است :-

له سورة الاعراف، آیت ۲۰۔

له تفسیر مدارک، سورة الاعراف، زیر آیت ۲۰، ج ۲، ص ۹۲۔

له تفسیر کبیر، سورة الاعراف، آیت ۲۰، ج ۲، ص ۳۵۰۔

وفيما اجتمع عليه الجمهور لا يعتبر مخالفة البعض  
وذلك خلاف وليس باختلاف والمعتبر الاختلاف في الصدر الاول  
وبدايته <sup>ل</sup> ————— وروایت

که به لفظ قبل می آید مرجوح می باشد و بر قول مرجوح عمل کردن جهل است و خلاف اجماع :-  
قال العلامة قاسم في تصحيحه من ان الحكم والفتوى بها  
هو مرجوح خلاف الاجماع (شافی)

**دلیل دوم** بر ضعف این قول این است که آیه فاذا قرئ القرآن فمكة است که در مکه نازل شد  
و جمعه و خطبه در مدینه فرض شده که ما فی سورة الجمعة که مدینه است از این آیه :-  
اذ انودی للصلاة من یوم الجمعة فاسعوا الی ذکر الله و  
ذروا السبیل <sup>ع</sup>

که تحقیق آن در رساله جمعه کرده ام فاما نظر ان شئت پس حمل نمودن این آیه بر خطبه جهل است از حقیقت  
قرآنی چه که در مکه خطبه کجا بود که عمل کرده شود -

**دلیل سوم** این که دلالت لفظ قرآن بر مجموع عثمانی حقیقتاً مستعمل است و بر خطبه دلالت مجازی و در اصول  
فقه نوشته است که حقیقت مستعمله را گذاشتن و مجاز را گرفتن منع است :-  
ومتی امکان العمل بها سقط المجاز (حنابل)

**دلیل چهارم** اجماع و اقوال علماء محققین اند که نزول این آیه در قرارة فی الصلوة است :-  
قال محی السنة والاول انما فی القرارة فی الصلوة لان الایة  
مکية والجمعة وجبت بالمدينة وهذا قول الحسن و  
الزهري والنخعي <sup>ع</sup>

و بیقی از امام احمد روایت کرده که اجماع شده بر نیکی شان نزول این آیه نماز است :-  
واخرج البيهقي عن الامام احمد قال اجتمع الناس على ان

<sup>ل</sup> هدایه، کتاب آداب القاضی، فصل آخر، ج ۲، ص ۱۲۵ -

<sup>ع</sup> شامی، کتاب القضاة، ج ۴، ص ۳۳۵ -

<sup>ع</sup> سورة الجمعة، آیت ۹ -

<sup>ع</sup> نور الانوار، مبحث الحقیقة والمجاز، ص ۹۶ -

<sup>ع</sup> تفسیر بغوی، سورة الاعراف، زیر آیت ۲۰۴، ج ۲، ص ۳۳۱ -

هذه الآية في الصلوة واخرج عن مجاهد قال كان عليه الصلوة  
والسلام يقرأ في الصلوة فسمع قراءة فتى من الانصار قتل  
واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا-

وہجینیں اذ ابن مردودہ مروی بہت :-

واخرج ابن مردويه في تفسيره عن معاوية بن قرة قال سألت  
بعض اشياخنا اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم احسبه  
قال عبد الله بن مغفل كل من سمع القرآن وجب الانصات  
والاستماع قال انما نزلت هذه الآية في القراءة خلف  
الامام كذا في فتح القدير۔

اگر کلام معترض اعتراض بیان آرد کہ این آیت در باب اتناخ کلام و سلام اندرون نماز  
نازل شدہ است کہ صحابہ کرام در آثار نماز کلام میگردند ایشان را باین آیت مانعت شد چنانچہ صاحب  
بیضاوی مینوسد جواب اعتراض ہذا بچند وجہ داده می شود۔

اول این کہ اعتراض ہذا از حد ضعیف و لا حاصل است زیرا کہ آیت فاستمعوا لکمبہ است  
و نہی کلام و سلام در آثار صلوة در مدینہ واقع شدہ، اگر نہی کلام ازین آیت بودے در مکہ صحابہ کرام  
از کلام و سلام بازماندے حالانکہ رواج کلام و سلام بعد از ہجرت تا سنہ ثانی در مدینہ نیز مانده و  
حضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عبداللہ بن مسعود را در مدینہ از کلام و سلام با آثار نماز منع فرمود :-  
وعن عبد الله قال نسلم على النبي صلى الله عليه وسلم  
وهو في الصلوة فيرد علينا فلما رجعنا من عند النجاشي  
سلمنا عليه فلم يرد علينا وقال ان في الصلوة شغلا  
متفق عليه ۔

و ثابت شدہ است کہ رجوع عبداللہ بن مسعود نبود مگر در مدینہ چنانچہ شارح عینی می نویسد :-

قال العيني ذكر ابو عمرو في التمهيد ان الصحيح في  
حديث ابن مسعود انه لم يكن الا بالمدينة وجهان

۱۔ فتح القدير، کتاب الصلاة، باب منة الصلاة، فصل في القراءة، ج ۱، ص ۲۹۸۔

۲۔ مشکاة، کتاب الصلاة، باب ما لا يجوز من العمل الخ، حديث ۲، فصل ۱۔

النبي صلى الله عليه وسلم عن الكلام في الصلوة -

پس معلوم شد کہ در مدینہ صحابہ کرام کلام در نماز میکردند و در آن مانعت شد۔

دلیل دوم اینکه نہی کلام و سلام از آیہ و اذا قرئ القرآن فمأذونون ان یقولوا

کریم : حفظوا علی الصلوات والصلوة الوسطی وقوموا لله

قننتین ہ

شده است چنانچہ از حدیث زید بن ارقم کہ در صحیحین واقع شده است ثابت میشود :-

عن ابی عمرۃ الشیبانی قال قال لی زید بن ارقم اننا

کننا نکتلم فی الصلوة علی عهد النبی صلی اللہ علیہ وسلم

یکلم احدا صاحب بحاجته حتی نزلت حفظوا علی الصلوات

والصلوة الوسطی وقوموا لله قننتین فامرنا بالسکوت

متفق علیہ و مراد مسلم و زہبی عن الکلام -

و در سنن ابوداؤد و نیز این حدیث آمده است و بر طاهر است کہ این آیت مدنیہ است

پس متحقق گشتہ کہ امتناع کلام بہ اثنا و صلوة در مدینہ واقع شدہ نہ کہ در مکہ و این ہم ثابت گمردیدہ

کہ نہی کلام از آیہ حفظوا شدہ است و از آیہ و اذا قرئ القرآن فمأذونون فمأذونون و تحقیق صحبت زید

بن ارقم بہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در مدینہ است نہ کہ در مکہ :-

وقد روی حدیثا بما یوافق حدیث زید بن ارقم

وصحبت زید بن ارقم لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

كانت بالمدينة و سورة البقرة مدنیة و لهذا قال

الخطابی انما نسخ الکلام بعد الهجرة بمدة يسيرة

و هذا يدل علی اتفاق حدیث ابن مسعود و زید بن ارقم

علی ان التحریک کان بالمدينة انتہی و تمامہ فی العینی

۱۔ شرح ہدایہ، للعینی،

۲۔ سورة البقرة، آیت ۲۳۸ -

۳۔ (ا) بخاری، کتاب العمل فی الصلوة، باب ما ینہی من الکلام، ج ۱، ص ۱۶۰ -

(ب) مسلم، کتاب المساجد، باب تحريم الکلام الخ، ج ۱، ص ۲۰۴ -

۴۔ شرح ہدایہ، للعینی،

پس ثابت شد که نزول آیه و اذ اقرئ القرآن برائے انصات و اسکات سامعین  
 آنست خواه اندر صلوٰۃ باشد خواه بیرون صلوٰۃ و ما سوائے ازین دیگر احادیث اند که ازانها منتهی  
 کلام به مدینه ثابت میشود چنانچه در حدیث مغویہ بن الحکم اسلمی است کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 از کلام منہی فرمود و این منہی در مدینه بود و همچنین کہ از تمامی حدیث معلوم میشود و این چنین کلام حدیث  
 یابده کہ ازان منہی کلام در مکہ ثابت میشود و در سنن ترمذی حدیث زید بن ارقم باین لفظ آمده :-  
 قال کننا نکتلم خلف رسول الله صلى الله عليه وسلم فـ

### الصلوة الحديث له

و ثابت گردید کہ صحبت زید در مدینه بود و او گوید کہ ما باین در صلوٰۃ کلام میکردیم پس متحقق گشتہ کہ  
 صحابہ در مدینه کلام میکردند در صلوٰۃ و تا الحال امتناع کلام نشدہ بود و در شد قول کسیکہ میگوید امتناع  
 کلام از آیه و اذ اقرئ القرآن شدہ است و متعین گشتہ کہ نسخ کلام در مدینه بآیه قوما لله  
 قننتین شدہ و همچنین است در سنن ابی داؤد و غیرہ و اجماع محدثین نیز برین واقع شدہ کہ نسخ کلام  
 از آیه قوما لله قننتین است کما فی القسط لانی :-

وظاهر هذا ان نسخ الكلام في الصلوة وقع في المدينة  
 لان الآية مدنية باتفاق فتعين ان المراد بقوله فلما رجعنا  
 من عند النجاشي في الهجرة الثانية ولم يكونوا مجتمعون  
 بمكة الا نادى انتهى :-<sup>۱</sup>

و در سلام در نماز باشارہ یا بہ لسان نیز در مدینه می بود کما یثبت من حدیث بلال :-

عن ابن عمر قال قلت لبلال كيف كان النبي صلى الله

عليه وسلم يردد عليهم حيث كانوا يسلمون في مسجد بني عمرو

بن عوف قال كان يردد اشارة رواه الترمذی

و مسجد بنی عمرو در مدینه بود پس معلوم شد کہ در مکہ از آیه و اذ اقرئ القرآن نسخ جواب سلام در نماز  
 نگردیدہ بلکہ در مدینه از آیه قوما لله قننتین شدہ است و ما سوا رد لائل مذکورہ بالا اگر ازین آیه

<sup>۱</sup> ترمذی، کتاب التفسیر، سورة البقرہ، ص ۱۲۳ -

<sup>۲</sup> ارشاد الساری، کتاب العمل فی الصلوة، باب ما یمنی من الکلام، ج ۲، ص ۳۵ -

<sup>۳</sup> ترمذی، کتاب الصلوة، باب ما یجاء فی الاشارة فی الصلوة، ص ۴۸ -

مراد خطبہ یا نسخ کلام گیرند ربط آیہ ہندہ بما قبل خود نمی ماند و تغیر و تخیل در نظم قرآن واقع شود کہ ممنوع است  
زیرا کہ ما قبل آیہ و اذا قرئ القرآن این آیہ است :-

قل انما اتبع ما یوحی الی من ربی هذا بصائر من

ربکم و ہدی و رحمت لقوم یؤمنون<sup>۱</sup>

یعنی او تعالیٰ در جواب کفار کہ بجاالت عدم نزول جواب سوال خود اقتراح می کردند کہ چرا نمی آوردی آنکہ  
طلب کردہ ایم میفرماید بگو اے محمد (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) جز این نیست کہ ما پیروی میکنم آن شے  
کہ وحی کردہ میشود بسوئے من از سوئے رب خود این وحی یعنی قرآن بصیرت است از رب شہاد  
ہدایت و رحمت است برائے قوم مؤمنین و بعدہ میفرماید و وقتے کہ خواندہ شود قرآن پس بشنود  
آن را و ساکت شود تا کہ رحم کردہ شنود پس بما قبل آیہ و اذا قرئ القرآن ذکر وحی یعنی قرآن است  
نہ کہ خطبہ و کلام پس چگونہ از لفظ وحی خطبہ و کلام بلا قرینہ ربط گرفتہ شود کہ از اہل بصیرت و خبرت  
پیچ و جہ یا قرینہ بہ خطبہ و کلام دریں آیہ نیست کما لا یخفی علی الماہر بالقرآن -

و از لفظ وحی نفس آیات قرآنی مراد گرفتہ عین ربط و ترتیب نظم است زیرا کہ قرآن  
بصیرت برائے مستدین و ہدایت برائے مشاہدین و رحمت برائے عوام مؤمنین نمی شود تا وقتیکہ  
آن را بغور و تامل و بگوش و ہوش نشنوند و ازین حاصل نمی شود مگر بعد سکوت و استماع لهذا  
او تعالیٰ سکوت و استماع را بوقت قراۃ قرآن واجب کردہ زیرا کہ ظاہر امر برائے وجوب است  
چنانچہ سعی بسوئے جمعہ در آیہ :-

اذا نودی للصلاة من یوم الجمعة فاسعوا الی

ذکر اللہ<sup>۲</sup>

واجب است زیرا کہ امر برائے وجوب است خذ هذا ولا تکن من الخافلین -

بہر تقدیر عموم آیہ دلالت میکند کہ بوقت قراۃ قرآن سکوت لازم است چنانچہ ابن ابی حاتم  
از حسن روایت کردہ :-

واخرج ابن ابی حاتم عن الحسن فی الایۃ اذا جلست الی

القرآن فانصت و الامر علی هذا للسند عند الجمهور



فیستحب الانصات عندها والاستماع لها والموجب  
عند الحنفية فقالوا يجب الاستماع عند قارئ  
القمان ولو خارج الصلوة كذا في الخلاصة<sup>۱</sup>  
ومعلوم باد که حکم سکوت شامل است نماز سِرِّیّه و جهرِّیّه هر دو را زیرا که اطلاق لفظ  
قراءة بر هر دو مستعمل است<sup>۲</sup>۔

كما اشار اليه الشيخ في اللغات لان الانصات لا يخص  
الجهريّة فيجری علی اطلاقه فيجب السكوت عند  
القراءة مطلقا انتهى<sup>۳</sup>۔

و بتصریح آمده در احادیث اطلاق لفظ قراءة در نماز ظهر وعصر<sup>۴</sup>۔  
عن جابر بن سمرة ان رسول الله صلى الله عليه وسلم  
كان يقرأ في الظهر والعصر بالسماوات البروج الحديث  
وقد روى صلى الله عليه وسلم انه قرأ في الظهر قدر  
تنزيل سجدة كما في الترمذی<sup>۵</sup>۔

ازین جا ثابت شد که قراة هر دو نماز سِرِّیّه و جهرِّیّه را شامل است پس در کلمه  
قارئ نماز جهرِّیّه و سِرِّیّه هر دو شامل شدند و جزایر فاستمعوا له و انصتوا بر قراة مرتب  
است لا محال در هر دو نماز سِرِّیّه و جهرِّیّه استماع و سکوت لازم آمده۔ و ازین جا رد شد قول کسیکه  
میگوید که استعمال لفظ قراة فقط بر جهر است۔

**نکته** | او تعالیٰ کلمه فاستمعوا له فرمود باز دوباره کلمه و انصتوا را و بر ظاهر  
است که کدام حرف یا کلمه در کلام الهی خالی از فوائد نیست پس فائده هر دو کلمه درین جا این است که معنی  
استماع شنیدن است و شنیدن در نماز جهرِّیّه می تواند و در سِرِّیّه شنیدن را داخل نیست لهذا او تعالیٰ  
اول حکم استماع در نماز جهرِّیّه فرموده بعد حکم لبکوت در نماز سِرِّیّه بکلمه و انصتوا بیان نموده، پس  
ثابت شد که مقتدی در هر دو نماز جهرِّیّه و سِرِّیّه و در هر چهار رکعت سوره فاتحه و غیره بخواند و سکوت

۱۔  
۲۔ لمعات، کتاب الصلاة، باب القراءة فی الصلاة، فصل ۲، ج ۳، ص ۱۵۱۔  
۳۔ ترمذی، کتاب الصلاة، باب ما جاء فی القراءة فی الظهر والعصر، ص ۴۱۔

باللزام گیرد :-

والمؤتملا یقداً مطلقاً ولا الفاتحة فی السریة اتفاقاً  
وما نسب لمحمد ضعیف کما بسط الکمال فان قرأ  
کرة تحریبها وتصح فی الاصح بیل یستمع اذا جهر  
وینصت اذا اسر لقول ابی هريرة رضی الله تعالی عنه  
کنا نقر خلف الامام فنزل واذ قرئ القرآن فاستمعوا  
له وانصتوا (در مختار) قوله وینصت اذا اسر وکذا  
اذ جهر بالاولی قال فی البحر وحاصل الآية ان المطلوب بها  
امران الاستماع والسکوت فیعمل بکل منهما والاول  
یخص الجهریة والثانی لا یخص فیجری علی اطلاقه  
فیجب السکوت عند القراءة مطلقاً انتهى ما فی الشامی<sup>۱</sup>

ازین جا معلوم شد که حدیث لا صلوة الا بفاتحة الكتاب وغیره منسوخ اند  
و درین جا کدام معترض اعتراض پیش نه نماید، ممکن است که مقتدی بوقت جهر بشنود و ساکت نباشد  
لذا اول تعالی فرموده که بوقت جهر بشنود و ساکت نیز باشد پس هر دو کلمه فاستمعوا وانصتوا  
برائے جهریه اند و شما تقسیم نموده :

اولاً بجواب آل می گویم که بصورت قید فاستمعوا وانصتوا به جهر لازم می آید در نماز جهریه  
بر مقتدی که به باعث بعد از امام قرائة امام نشود و این خلاف اجماع است -

وثانیاً اینکه استماع را انصات لازم و کلمه وانصتوا مکرر است برائے نماز سریه زیرا که او  
تعالی فاستمعوا فرموده که از باب افتعال است و فاستمعوا نه فرموده، خاصیت باب  
افتعال جد نمودن و فعل است پس معنی آیه همچنین شد ندکه بوقت قرائة قرآن به پوشش و تدبیر تمام  
اورا بشنود و تدبیر حاصل نمیشود مگر بعد از سکوت از قرائة زیرا که بحالت قرائة مقتدی غلبان واقع  
میشود و تدبیر نمی ماند که در منع این حدیث وارد شده است کما سیجی، و اصل مقصود باب افتعال  
فوت کردن و تشغل مقتدی به قرائة استماع را منع کند زیرا که استماع غیر سماع است پس لامحال فاستمعوا

۱ در مختار، کتاب الصلاة، باب صفة الصلاة، فصل القراءة، ج ۱، ص ۸۱

۲ شامی، کتاب الصلاة، باب فصل القراءة، ج ۱، ص ۳۶۶

مقابل جہر یہ شدہ انصتوا مقابل سریہ -  
 واگرہ کد ام اعتراض بیان اُر د کہ مجہر را میگویند کہ انصت و مسر را انصت نمی گویند  
 در جواب این میگویم کہ این امر تسلیم نمی کنم زیرا کہ در حدیث نزول وحی انصت در حق مسر آمده است  
 چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بوقت نزول وحی ہمراہ جبرائیل سراوحی را میخواند تا کہ یاد باشد  
 و او تعالیٰ این فعل را منع نموده :-

كما قال الله تعالى لا تحرك به لسانك لتعجل به  
 ان علينا جمعه وقرآنه فاذا قرأناه فاتبع قرآنه  
 چنانچہ ابن عباس تفسیر فاتبع فاستمع و انصت بیان کرده پس درین حدیث مسر را انصت  
 گفته کہ لا یخفی علی الماهر بالحديث :-

عن ابن عباس في قوله لا تحرك به لسانك لتعجل به  
 قال كان النبي صلى الله عليه وسلم يعالج من التنزيل  
 شدة كان يحرك شفثيه فانزل الله تعالى لا تحرك به  
 لسانك لتعجل به ان علينا جمعه وقرآنه قال جمعه  
 في صدرك ثم تقرأه فاذا قرأناه فاتبع قرآنه قال فاستمع  
 و انصت ثم ان علينا ان لقراءة الحديث مختصرا و الا  
 مسلم

این حدیث مذہب حنفیہ را قوت داده کہ بروقت استماع قرآن ہرگز بخواند -  
 و مؤید تقریر فقیر جواب محمد فخر الدین رازی است کہ در تفسیر کبیر بیان کرده :-  
 وذكر الواحدی سؤالا ثانيا علی التمسك بالآية فقال ان  
 الانصات هو ترك الجهر والعرب تسمى تارك الجهر  
 منصتا وان كان يقرأ في نفسه اذا لم يسمع احدا و لقال  
 ان يقول انه تعالى امره اولا بالاستماع و اشتغاله بالقراءة  
 يمتنع من الاستماع لان السماع غير والاستماع غير

له سورة القيامة، آیت ۱۶ تا ۱۸ -

له مسلم، کتاب الصلاة، باب الاستماع للقراءة، ج ۱، ص ۱۸۴ -

فلاستماع عبارة عن كونه بحیث یحیط بذلك الكلام  
المسموع على الوجه الكامل قال تعالى له موسى عليه السلام  
(وانا اخترتك فاستمع لهما يوحى) والسداد ما ذكرناه و  
اذا ثبت هذا وظاهر ان الاشتغال بالقراءة مما يسوغ من  
الاستماع علمنا ان الامر بالاستماع يفيد النهى عن  
القراءة انتهى له

وتمتیکہ از فاستمعوا نہی قرار تہ مقتدی ثابت شد لا محال حکم انصت در نماز  
سریہ متحقق گردید۔ اگر گویند کہ عام نصوص از خبر واحد مخصوص میشوند پس آیت کریمہ فاذا قرئ القرآن  
مخصوص شد از حدیث لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحتا الكتاب۔  
اولاً در جواب ایان از جانب حنفیہ میگویم کہ نزد حنفیہ نصوص عامہ کہ قطعی الدلالتہ و قطعی  
الثبوت اند کما فیما نحن فیہ از خبر واحد کہ ظنی الثبوت است مثل حدیث لا صلوة مخصوص  
نہی شوند زیرا کہ شرط خصوص این است کہ نص مخصوص و نص مخصوص بمرتبہ واحدہ می باشند و درین جا  
بمرتبہ واحدہ نیستند و نزد شافعیہ نصوص عامہ کہ نزد اوشال ظنی الدلالتہ اند از خبر واحد مخصوص میشوند  
بقرینہ دالہ و در حدیث لا صلوة کدام قرینہ دالہ بر تخصیص مقتدی نیست حالانکہ حدیث لا صلوة  
در مدلول خود ظنی است بمرتبہ واحدہ ہر دو نص نماندہ۔

و جواب ثانی اینکه عام نص از خبر واحد در اینجا تخصیص میگردد کہ مدلول خبر واحد خاص باشد  
و در ما نحن فیہ مدلول حدیث لا صلوة خاص نیست بلکہ عام است۔

و جواب سوم از جانب فقیر اینکہ مقتدی بمنطوق حدیث صحیح از جابر رضی اللہ تعالی عنہ فان  
قراءة الامام قراءة له حکما قاری است و لم یقرأ بمقتدی صادق نیامدہ و تعارض ما بین  
آیت و حدیث رفع گردیدہ کہ شرط تخصیص بودہ پس حاجت تخصیص نماندہ و مدلول آیت فاستمعوا  
نیز بجمالت خود باقی ماند و حکم حدیث لا صلوة و حدیث جابر ہم باقی ماند کما مضی و سیجی  
فاہم فان هذا السقام دقیق۔

اگر گفتہ شود کہ در فاستمعوا و انصتوا خطاب بسوئے کفار است بمناسبت منقول

ست ماقبل :-

اولاً بر تقدیر تسلیم جواب می دهم که مورد و آیت خاص باشد و حکم او عام و این امر شائع است  
تمام کلام الهی برائے نظیر یک آیت کافی است :-

وانفقوا فی سبیل اللہ ولا تعلقوا بایدیکم الی التهلکتہ لہ  
ریں آیت دو مورد خاص اند و حکم هر دو عام می که آنکه این آیت در حق انصار نازل شده است و  
طاب بسوئے انصار است کما فی القسط لانی :-

نزلت فی النفقة قال ابو ایوب الا انصار ہی نزلت یعنی هذا  
فینا عشر لا انصار انتی :-

و حکم این عام است خواه انصار باشند خواه مهاجرین و خواه غیر آنها -  
دوم اینکه مورد و این آیه در خرج جهاد است و حکم این عام است خواه در جهاد باشد خواه در تمام  
بجوه خیرات کما فی القسط لانی :-

وانفقوا فی سبیل اللہ فی سائر وجوه القربات و خاصه  
الصرف فی قتال الکفار و البذل فیما یقوی به المسلمون  
علی عدوهم انتی :-

و جواب دوم اینکه تسلیم نمی کنم که خطاب فاستمعوا بسوئے کفار است بلکه بسوئے مؤمنین  
است زیرا که از هذا بصائر من ربکم و هدی و رحمته لقوم یؤمنون التفات  
بسوئے مؤمنین واقع شده است چه که بصیرت و هدایت و رحمت حاصل نیست مگر مؤمنین را،  
از این جهت لقوم یؤمنون او تعالی فرموده، پس خطاب فاستمعوا و انصتوا بهما مؤمنین  
راست که ایشان را بصیرت و هدایت و رحمت حاصل است نه که غیر آنها را -

و جواب سوم اینکه و اذا قرئ القرآن جملة ستانفه است جواب سوال مقدم که از وحی  
بصیرت و هدایت و رحمت برائے مؤمنین چگونه حاصل شود و جواباً او تعالی فرموده فاذا قرئ  
القرآن الآية یعنی وقت قراة قرآن ساکت باشد و استماع بتدریج و تفکر بجنبید تا که دلائل توحید و  
رسالت و معاد حاصل گردد، آنکه معرفت توحید بطریق شاید کرده اند و شان اصحاب بن یقین

سورة البقره، آیت ۱۹۵ -

کتاب الارشاد الساری، کتاب التفسیر، باب قوله و انفقوا فی سبیل اللہ، ج ۲، ص ۲۹ -

انکہ در دیگر مخاطب بہ سابقون شدہ اند و آنال را کہ توحید از استدلال حاصل شدہ است او شان  
 اصحاب علم یقین اند کہ بہ مقتضای مرسوم شدہ اند و عامہ مؤمنین را کہ تقلیداً توحید حاصل است  
 او شان را قرآن رحمت است، بہر تقدیر خطاب فاسد است و بہ مؤمنین است بہ کفار نیست  
 کہ کلمہ لقوم یؤمنون ایاہ را آن میکنند بدو لاتکن من الجہلین۔

## فصل دوم

اثبات آن از احادیث صحیحہ ————— منجملہ آنہا حدیث ابی ہریرہ کہ در سنن ابن ماجہ  
 بہ سند صحیح آمدہ است :-

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم انما جعل الامام لیؤتربہ فاذا کبر فکبروا و  
 اذا قرأ فانصتوا الحدیث لہ

والابو الحسن مسلم بن الحجاج حدیث ابی ہریرہ را صحیح گفته است :-

فقال لہ ابوبکر فحدیث ابی ہریرۃ فقال هو صحیح

یعنی و اذا قرئ القرآن فانصتوا (شرح مسلم للنووی)

و در صحیح مسلم نیز این حدیث بروایت ابی موسیٰ الاشعری و قتادہ و ابی ہریرہ آمدہ است  
 و ایضاً حدیث ہذا بچند طرق در نسائی آمدہ است و نیز حدیث دیگر بہمیں مضمون در ابن ماجہ آمدہ است  
 بروایت ابی موسیٰ الاشعری :-

قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا قرأ الامام

فانصتوا الى اخرا الحدیث لہ

پس بنظر لفظ قرأ و انصت کہ عام است متحقق گشتہ کہ در ہر دو نماز جہریہ و سریہ مقتدی  
 را سکوت لازم است و حدیث زید بن ثابت کہ در صحیح مسلم آمدہ است مؤید تقریر ہذا است :-  
 عن عطاء بن یسار انہ اخبرہ انہ سأل عنہما یسار بن ثابت

لہ ابن ماجہ، کتاب الصلاۃ، باب اذا قرأ الامام فانصتوا الخ، ص ۶۱۔

لہ شرح مسلم،

لہ ابن ماجہ، کتاب الصلاۃ، باب اذا قرأ الامام فانصتوا الخ، ص ۶۱۔

عن القراءة مع الامام فقال لا قراءة مع الامام في شيء

رواه مسلم له

زیر کہ لفظِ قراۃ منکرہ است و شکرہ تحت نفی فائدہ عموم می بخشد و الشکرۃ فی موضع النفی تعم  
و نور الابصار وغیرہ کتب اصول و ہکذا فی النحو چنانچہ در قول لا رجل فی الدار ولا الہ  
الا للہ نفی عموم است و ہمچنین قولہ تعالیٰ :-

اذ قالوا ما انزل اللہ علی بشر من شیء قل من انزل

الکتاب الذین جاربہ موسیٰ علیہ

لہذا ازین حدیث نفی قراۃ جمیع آیات قرآنی مع فاتحہ ثابت شد و نیز کلمہ فی شیء دلالت بر عدم  
قراۃ قرآن در ہر چار رکعت چہ اولین و چہ آخرین با شند میکند و ثابت شد سکوت مقتدی در ہر دو  
نماز جہرہ و سہرہ کہ مطابق مفہوم آیت کریمہ است -

و ہمیں تقریر فقیر ظاہر شد کہ توجیہ امام نووی درین حدیث کہ قول زید محمول بر عدم قراۃ ماسوائے  
فاتحہ است ضعیف است بلا دلیل و بر تعصب دلالت می کند زیرا کہ کدام قرینہ درین حدیث بر  
توجیہ آن دال نیست و کدام کس درین حدیث اعتراض بعدم مرفوعیت نیاورد زیرا کہ ایں حدیث بحکم  
مرفوع است چرا کہ درین حدیث قیاس را دخل نیست و نہ احتمال اخذ از اسرائیلیاں و اخبار ماضیہ آئندہ  
است و قول صحابی کہ در اں ایں احتمالات نباشند و بحکم مرفوع است :-

كما فی نزہۃ النظر و مثال المرفوع من القول حکما لا تصحیحا  
ما یقول الصحابی الذی لہ یأخذ عن الاسرائیلیات ما  
لا مجال للاجتهاد فیہ و لالہ تعلق ببیان لغت او شرح  
غریب کال اخبار عن الامور الماضیۃ من بدو الخلق  
و اخبار الانبیاء علیہم السلام و الاتیۃ کالملاحم و الفتن  
و احوال یوم القیمۃ و کذا الاخبار عما یحصل بفعلہ  
ثواب مخصوص و عقاب مخصوص انتہی

علیہ مسلم، کتاب المساجد، باب سجود التلاۃ، ج ۱، ص ۲۱۵ -

علیہ سورۃ الانعام، آیت ۹۲ -

علیہ نزہۃ النظر، ص ۹۳، ۹۴ -

عن أبي هريرة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم أنصرف  
من صلاة جهر فيها بالقراءة فقال هل قرأ معي أحد منكم  
أنفأ فقال رجل نعم يا رسول الله قال اني اقول ما لي  
اناسم القرآن قال فانتهى الناس عن القراءة مع رسول  
صلى الله عليه وسلم فيما يجهر فيه رسول الله صلى الله  
عليه وسلم من الصلاة بالقراءة حين سمعوا ذلك  
من رسول الله صلى الله عليه وسلم رواه الترمذي والنسائي  
وابن ماجه ومالك

وفي الباب عن ابن مسعود وعمران بن حصين وحباب

پس ازین حدیث بالتصریح ثابت شد که مطلقاً چه قرارة سورة فاتحه باشد و چه غیر آن مقتدی را  
نباید خواند و این هم متحقق گشته که بعد از امتناع هذا از قرارة سورة فاتحه و غیرها صحابه باز مانند و گاهی  
نخواندند و حدیث لا صلوة در حکم مقتدی منسوخ شد و کدام معترض اعتراض بپایان نیاورد که این  
حدیث محمول بر جبر قرارة مقتدی است زیرا که کلمت شکیه مثل استفهام بهل وانی اقول مالی انازع فیه  
دلالت میکند که آن کس خفیه خوانده بود و رینه حاجت استفهام نبود و شک واقع نشد  
و در نماز سر بر حدیث عمران بن حصین :-

الظهور أو العصر فقال | يكم قرأ خلفي بسبح اسم ربك

٢٤ اَيْضًا ، " " " " "



فقال رجل انا و لعمري ذبيها الا الخير قال قد علمت ان

بعضكم خالجنیہا رواہ مسلم

ترمذی این حدیث را بدو طریق آورده، پس ثابت شد کہ در نماز سر بر نیز مقتدی را سکوت باید و اگر کدام کس شک کند کہ حدیث ہذا محمول بر ما سوائے فاتحہ است گویم کہ علت غلبان کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرمودہ عام است بقراءة قرآن خواہ قرارة فاتحہ باشد خواہ غیر آن و اگر بر قیدہ بسبب اسحر سبک الی امتنع نباشد حالانکہ این تخصیص خلاف اجماع است پس ثابت شد کہ پس امام فاتحہ بخواند۔ و توجیہ امام نووی کہ حدیث ہذا محمول بر جہر مقتدی است خلاف الفاظ حدیث است زیرا کہ در صلوة ظهر و عصر جہر را چہ معنی؟ و دیگر اینکہ کلمہ ظننت کہ بجائے علمت در روایت دیگر آندہ است خلاف توجیہ امام نووی است کما لا یخفی علی الساہر بالحدیث۔  
و اگر مشکک گوید کہ باوجود اخفاء مقتدی بحیثیہ طور شد؛ گویم کہ این از خوارق و کشفیات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم است یا باطلاع او تعالیٰ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرمودند کہ بہ اطمینان تمام رکوع و سجود را ادا کنید کہ قسم خدا ہر آئینہ می بینم از پس خود :-

عن انس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
اقموا الركوع والسجود فوالله اني لاراكم من بعدى  
متفق عليه

قوله اني لاراكم من بعدى اي اعلم ما تفعلون خلف  
ظهري من نقصان الركوع والسجود هي من الخوارق التي  
اعطيها صلى الله عليه وسلم ذكره ابن الملك والظاهر انه  
من جملة المكشوفات المتعلقة بالقلوب المتجلية  
لمعلوم الغيب انتهى ما في المرقاة

و اگر مشکک گوید کہ رکوع و سجود از افعال جوارح اند و اخفاء غیر آنها گویم کہ اخفاء نیز از افعال جوارح است زیرا کہ قرارة سر بر را حرکت ہر دو لب و لسان لازم است کما قال اللہ تعالیٰ

۱۔ مسلم، کتاب الصلاة، باب نہی الماموم عن جہرہ بالقراءة خلف امامہ، ج ۱، ص ۱۴۲۔

۲۔ مشکاة، کتاب الصلاة، باب الركوع، حدیث ۱، فصل ۱۔

۳۔ مرقاة، باب الركوع، فصل ۱، ج ۲، ص ۳۰۸۔

لا تحرك به لسانك واین حرکت عین از افعال جوارح است فانتبه -

و حدیثیکه امام محمد در مؤطا خود بسند صحیح مرفوع آورده صاف مبین است که مقتدی را پس امام فاتحه خواندن روانیست :-

قال اخبرنا ابو حنیفة ثنا ابو الحسن موسى بن ابي عائشة  
عن عبد الله بن شداد بن الهاد عن جابر بن عبد الله عن  
النبي صلى الله عليه وسلم انه قال من صلى خلف الامام  
فان قراءة الامام له قراءة مرواة في المؤطا لمحمد له

این حدیث صحیح است مثل شرط بخاری و مسلم زیرا که تعدیل ابو حنیفه اظهر من شمس است  
و خارج از بیان است و ابو الحسن ثقة عابد ثبت از روایة صحیحین است و عبد الله از کبار تابعین ثقة  
از روایة صحیحین است چنانچه در تقریب و عینی آمده :

ابو الحسن موسى ثقة عابد من الخمسة وعبد الله بن  
شداد من كبار التابعين والثقات وكان مقدودا في  
الفقهاء (تقریب<sup>۹۲</sup>) و در عینی گفته :  
و حدیث ابی حنیفة صحیح اما ابو حنیفة فابو حنیفة  
و ابو الحسن موسى بن ابي عائشة الكوفي من الثقات  
الاثبات و من رجال الصحيحين و عبد الله بن شداد  
من كبار التابعين وثقاتهم انتهى ما في العینی<sup>۹۳</sup> -

چنانچه امام بخاری در باب انما جعل الامام ليؤتمر به حدیث بروایت  
موسی بن ابی عائشة آورده :

وقال حدثنا احمد بن يونس قال اخبرنا اسددة عن  
موسى بن ابي عائشة عن عبيد الله بن عبد الله بن عتبة

تما آخر حدیث - (کتاب الاذان، ص ۹۵)

له مؤطا امام محمد، باب القراءة في الصلاة، خلف الامام، ص ۹۱ -

۹۲ تقریب،

۹۳ شرح بدایه، للعینی،

و عبد الله بن شداد نیز در سند بخاری موجود است چنانچه امام بخاری در باب اداصلی  
الی فرائض فیہ حائض حدیث آورده که در سند او عبد الله موجود است :-

حدثنا ابو النعمان قال ساعد بن عبد الواحد بن زياد قال  
نا الشيباني سليمان قال ساعد بن عبد الله بن شداد بن الهاد  
قال سمعت ميمونة ثأ آخر حدیث -

وسفیان ثوری، موسی بن ابی عائشه را با تعریف نموده چنانچه در ترمذی بروایت علی بن  
لدینی مذکور است :

قال علی بن المديني قال يحيى بن سعيد القطان  
كان سفيان الثوري يحسن الثناء على موسى بن أبي عائشة  
خيرا انتهى ما في الترمذي -

و ابن ابی شیبہ در مصنفه بخود این حدیث بسند دیگر آورده که رواة او از صحیحین است :

حدثنا مالك بن اسمعيل عن حسن بن صالح عن أبي النضر

عن النبي صلى الله عليه وسلم قال كل من كان له امام  
فقراة الامام له قفارة -

مالك بن اسمعيل ثقة متقن صحيح الكتاب راوی صحیحین است - الحسن بن صالح ثقة فقیه عابد

راوی صحیحین است - محمد بن مسلم الباقی بر صدوق کما فی التقریب و محمد بن مسلم ثقة شرح مسلم  
در هر دو سند جمله رواة ثقه اند از مرتبه ثانیه و از رواة صحیحین اند و امام مالک در مؤطا حدیث خود می آرند :

عن أبي نعيم وهب بن كيسان انه سمع جابر بن عبد الله

يقول من صلى ركعة ليريقا فيها بام القحطان فلم يصل الا ان

يكون و هو الامام -

این حدیث نیز صحیح علی شرط صحیحین است زیرا که وهب بن کيسان ثقة از رواة صحیحین

است چنانچه امام بخاری در صحیح خود در باب الصلح بین الغر ما رواه اصحاب الميراث

بروایت و ہب حدیث آورده :

حدثنا محمد بن بشار ثنا عبد الوهاب ثنا عبد الله  
عن وهب بن كيسان عن جابر بن عبد الله <sup>رضي</sup> (الحديث)

و جواب عدم مرفوعیت در حدیث زید بن ثابت گزشتہ و تعدیل مالک و جابر را حاجت  
بیان نیست و احمد بن حنبل حدیث جابر باین سند مرفوع آورده :

رواه عبيد بن حميد حدثنا ابو نعيم ثنا الحسن بن  
صالح عن ابى الزبير عن جابر عن النبی صلی اللہ علیہ و  
سلمہ الحديث <sup>۱۵</sup>

پس باطل شد قول کسیکه میگوید حدیث جابر را موقوف و غیر صحیح بلکه حدیث جابر  
مثل حدیث متفق علیہ لا صلوة است چنانچه ابو عیسی در ترمذی ایں حدیث را حسن صحیح گفته :-  
عن ابی نعیم و هب بن کيسان انه سمع جابر بن عبد الله  
يقول من صلى ركعة لم يقرأ فيها بام القرآن فلم يصل الا  
ان يكون و دار الامام رواه الترمذی وقال هذا حديث  
صحيح حسن <sup>۱۶</sup>

و از این حدیث تاویل تاویل کنندہ کہ مراد از قرائت در حدیث فان قرائة الامام  
ما سوائے فاتحه است باطل شد زیرا کہ صراحتہ بام القرآن آمدہ و طحاوی ایں حدیث را در معانی الآثار  
آورده و حدثنا بحر بن نصر قال ثنا يحيى بن سلام ثنا مالك  
عن وهب بن كيسان عن جابر بن عبد الله عن النبي صلى  
الله عليه وسلم الحديث <sup>۱۷</sup>  
و نیز در معانی الآثار حدیث از زید بن ثابت مثل حدیث صحیح مسلم کہ بالا گذشتہ آمدہ است :-  
عن زید بن ثابت سمع يقول لا يقرأ المؤمن خلف الامام

<sup>۱۵</sup> بخاری، کتاب الصلح، باب الصلح بین الغر المراءج، ج ۱، ص ۲۷۴ -

<sup>۱۶</sup>

<sup>۱۷</sup> ترمذی شریف، باب ما جاء فی ترک القرائة خلف الامام اذا جهر الامام بالقراءة، جلد اول، ص ۷۳ -

<sup>۱۸</sup> شرح معانی الآثار : باب القرائة خلف الامام، جلد اول، ص ۱۴۹ -

فی شیء من الصلوة - ۱۴

وامام احمد در سند خود از ابن عمر روایت کرده که قرائة امام کافی است مقتدی را :-

عن ابن عمر قال من صلى خلف الامام كفته قرائته - ۱۵

و در موطا محمد نیز این حدیث آمده که رجال آل مثل رجال صحیحین است :-

قال محمد اخبرنا عبيد الله بن عمر بن حفص بن

عاصم بن عمر بن الخطاب عن نافع عن ابن عمر قال

من صلى خلف الامام كفته قرائته - ۱۶

عبيد الله ثقة وثبت است و نافع مولى بن عمر نیز ثقة وثبت است کسافی التقریب

و تعدیل ابن عمر و محمد را حاجت بیان نیست پس درین حدیث را وی او از مرتبه اولی اند -

و بطریق دیگری نیز این حدیث در موطا محمد آمده :-

قال محمد اخبرنا عبد الرحمن بن عبد الله بن مسعود

اخبرني انس بن سيرين عن ابن عمر انه سئل عن

القرارة خلف الامام قال تكفيك قرارة الامام - ۱۷

دریا که عبد الرحمن صدوق است و انس بن سیرین نیز ثقة است کسافی التقریب و این حدیث حکما

مرفوع است کما تقدم و امام احمد حدیث جابر بن عبد الله را مرفوع روایت کرده :-

عن جابر بن عبد الله عن النبي صلى الله عليه وسلم

من صلى خلف الامام فان قرارة الامام له قرارة - ۱۸

و بعد از آن گفته که این آخر حدیث است هذا اخر حدیث النبی صلی الله علیه وسلم

و همچنین است که امام محمد ذکر کرده پس بر آخر حدیث عمل کردن اولی و اقدم است که ناسخ مرفوع را

باشد هم چنان قول زهری در باب افطار روزه در سفر است :-

اعني انسا يؤخذ من رسول الله صلى الله عليه وسلم

۱۴ معانی الآثار، کتاب الصلاة، باب القرارة خلف الامام، ج ۱، ص ۲۱۹ -

۱۵ مسند امام احمد، ج ۲، ص ۴۹ -

۱۶ موطا امام محمد، باب القرارة في الصلاة، خلف الامام، ص ۹۴، ۹۸ -

۱۷ مسند امام احمد، ج ۳، ص ۳۳۹ -

بالآخر فالآخر كما في الصحيح لمسلم له

یعنی گرفته میشود از آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فعل آخر او صلی اللہ علیہ وسلم پس معلوم شد کہ فعل آخر ناسخ می باشد مر فعل مقدم را -

و در سنن ابن ماجه بدو طریق از جابر مرفوع آمده است :

حدثنا علي بن محمد ثنا عبيد الله بن موسى عن الحسن بن صالح عن جابر وعنه أبي الزبير عن جابر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من كان له امام فقرأ مرة الامام له قراءة رواه ابن ماجه له

علی بن عبد اللہ مدینی ثقة ثبت امام و اعلم اهل عصر خود در حدیث از طبقه اولی از روایه صحیح بخاری و عین راوی حدیث لا صلوة است و عبد اللہ بن موسی ثقة از روایه صحیحین است و توثیق الحسن بن صالح و ابی الزبیر گزشت و در سنن ابی حنیفه نیز حدیث جابر از موسی بن ابی عائشه که از ثقات عابدین است و از عبد اللہ بن شداد که از کبار تابعین فضاہ است مرفوع روایت کرده :-

قال عن موسى بن أبي عائشة عن عبد الله بن شداد بن الهاد عن جابر بن عبد الله الانصاري ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال من كان له امام فقرأ مرة الامام له قراءة له

و امام محمد در موطا خود بسند دیگر نیز آورده که صحیح است :-

قال محمد حدثنا الشيخ ابو علي قال حدثنا محمود بن محمد السروزي قال حدثنا سهل بن العباس الترمذي قال اخبرنا اسمعيل بن علية عن ايوب عن ابن الزبير عن جابر بن عبد الله قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من صلى خلف الامام فان قرا مرة الامام

له مسلم، کتاب الصیام، باب جواز الصوم و الفطراخ، ج ۱، ص ۳۵۶ -

له ابن ماجه، کتاب اقامه الصلوة، باب اذا قرأ الامام، فانصتوا، ص ۶۱ -

له مسند امام عظم: کتاب الصلوة، باب کفاية قراءة الامام المأموم، ص ۶۱ -

و کلام مقتضی اعتراض ننماید که حدیث جابر در نماز سر یہ نص نیست زیرا کہ در حدیث طویل نص است کہ این حدیث در نماز سر یہ وارد شدہ است و آل این است :-

قال ابو حنیفۃ عن موسی بن ابی عائشۃ عن عبد اللہ بن شداد عن جابر بن عبد اللہ ان رجلاً قرأ خلف النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الظہر او فی العصر او ما سرجل فہاہ فلما انصرف قال تنہانی ان اقرأ خلف النبی صلی اللہ علیہ وسلم فتذاکرا ذلک حتی سمع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی خلف الامام فان قرارة الامام لہ قرارة (مسند ابو حنیفۃ) پس ازین نص قطعی الدلالة عدم قرارة مقتدی و سورۃ فاتحہ ثابت گردید۔

### بحث در حدیث متفق علیہ

اگر کسی گوید کہ در حدیث متفق علیہ لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحتہ الكتاب مقتدی را نیز شامل است :

اولاً در جواب می گویم کہ این حدیث در شان مفرد است چنانچہ سفیان ثوری تفسیر این حدیث بہ منفرد کردہ است کما فی سنن ابی داؤد :

عن عبادة بن الصامت يبلغ به النبي صلى الله عليه وسلم قال لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب فصاعداً قال سفیان لمن یصلی وحده انتهى لہ

و همچنین جابر گفتہ کہ حدیث لا صلوة لمن لم یقرأ محمول بر امام و مفرد است کما فی الترمذی

لہ مؤطا امام محمد : باب القراءة فی الصلوة خلف الامام ، ص ۹۹ -

لہ مسند امام عظم : کتاب الصلوة ، باب کفاية قراءة الامام للمأموم ، ص ۶۱ -

لہ ابو داؤد ، کتاب الصلوة ، تفریع ، استفتاح الصلوة ، باب من ترک القراءة الخ ، ج ۱ ، ص ۸۳ -

والزرقانی شرح السوطی للامام مالک -

واما احمد بن حنبل فقال معنی قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا صلوة لمن لم یقرأ بأربعین آیتا تحت الکتاب اذا کان وحده واحتج بحديث جابر بن عبد الله حيث قال من صلی سارکة ولم یقرأ فیها بام القرآن فلم یصل الا ان یتکون واما الامام قال احمد فلهذا سرجل من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم تاول قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا صلوة لمن لم یقرأ بأربعین آیتا تحت الکتاب ان هذا اذا کان وحده انتهى ما فی الترمذی له

**وجواب ثانی** داده میشود باین طور که آیه اذا قرأ القرآن قطعی الثبوت و حدیث متفق علیہ ظنی الثبوت از احادیث است پس بمقابل قطعی الثبوت ظنی الثبوت مقبول نمی باشد کجا که دیگر احادیث مؤید آیه کریمه باشند -

**وجواب سوم** به موجب اصول ثانیه جواب داده میشود که نزد ایشان حدیث متفق علیہ ظنی الثبوت و ظنی الدلالة است پس از حدیث جابر مخصوص شد حکم مقتدی ازین حدیث خارج گردید و سکوت لازم آمد زیرا که عام نزد ایشان از خبر واحد قیاس مخصوص میشود -

العام دلیل فیہ شبهة فیجوز عندہ تخصیص عام  
الکتاب بکل واحد من خبر الواحد والقیاس کما فی  
التوضیح ونور الانوار

و گفته که عام کتاب الله از خبر واحد مخصوص می شود عام حدیث بالاولی مخصوص خواهد شد -

**تنبیہ** چونکه حدیث متفق علیہ نزد ایشان فیه ظنی الدلالة و ظنی الثبوت گردید پس قرارة فاتحه مطلقا واجب نگردید امام و مقتدی و منفرد هر سه در عدم وجوب قرارة فاتحه مساوی ننمانند و انقلب الامر و انعکس السد علی کدای مشک و رین جاشک نیارده که بحسب دلیل عام آیه و اذا قرأ القرآن عام است پس از حدیث متفق علیہ صلوة مخصوص شد -



اولاً جواب این که تسلیم نمی کنم عمومیت آیت را بلکه خاص خطاب فاستمعوا برای مقتدران است که شان نزول آیه نماز است پس حاجت خصوصیت نماند و قطعی الدلالة ماند.

ثانیاً جواب به تقدیر تسلیم عمومیت آیه این است که حدیث متفق علیه خود از حدیث جابر مخصوص شده است و مقتدی در افراد و نمانده است پس کدام شے را تخصیص خواهد کرد گفت فکر فی نفسك ولا تحیر فی قلبك.

جواب چهارم این است که حدیث متفق علیه الصلوة منقطع باطنی است که مخالف قرآن است اعنی فاقرأ و اما تیسر من القراءان و این قسم از مردود است چنانچه در نور الانوار است: و اما الباطن فان كان النقصان في الناقل وهو على ما ذكرنا وان كان بالعرض بان خالف الكتاب كحديث لاصلوة الا بفاتحة الكتاب يخالف لعدم قوله فاقرأ و اما تیسر من القراءان كان مردوداً منقطعاً ایضاً انتهى مختصراً و هكذا فی التلویح و التوضیح.

و این قسم مخالفت حدیث را اهل حدیث در موضوعیت داخل میکنند و منها اسے از بعض قرآن بالوضع ما یوجب من حال السروی كان یكون مناقضاً لنص القراءان و السنة المتواترة الخ (نزهة النظر شرح نخبه الفكر)

پس لابد شد تطبیق در میان احادیث و قرآن در نه موضوعیت حدیث متفق علیه لازم می آید چنانچه انشاء الله تعالی عنقریب ما بین آیه و احادیث تطبیق خواهیم داد که ازال مخالفت دفع خواهد شد و احتمال موضوعیت نخواهد ماند کما هو شان المحققین دون القاصرین.

جواب پنجم این که معنی حدیث لاصلوة این است نماز یک در آن فاتحه خوانده شود جائز نباشد و وقتی که امام سوره فاتحه خوانده پس در نماز قرارة فاتحه صادق آمد.

جواب ششم این است که حدیث لاصلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب بحیث تقدیر خبر لا محمل است محتمل است که خبر لا کامل باشد و یا صحیحه کما تقدم بعض التحقيق فی الباب الاول و حکم محمل توقف است تا آنکه از شارع بیان او نگردد: وهو ما انما دحضت فيه المعانی فاشتباه المراد به اشتباها

لا یدرک الایببیاں من جهة المجمعل کایۃ الربوا وحکمہ  
التوقف فیہ علی اعتقاد حقیقۃ المراد بـ الی ان یاتیب  
البیان (حسامی وغیرہ کتب الاصول) <sup>لہ</sup>

پس اس حدیث ظنی الثبوت وظنی الدلالة گرویدہ واستدلال از دبر فرضیت و در جواب  
ساقط گردید و حکم حدیث جابر باقی قطعی الدلالة ماند و عمل بر آن واجب گردید۔

**جواب ہفتم** اینکہ حدیث لاصلوۃ لمن لم یقرأ ازاویت و اذا قرئ القرآن  
منسوخ است چنانچہ دلالت کند روایت ابی بن کعب در کافی شرح وافی :-

لما نزلت هذه الآية تركوا القراءة خلف الامام <sup>لہ</sup>

و چونکہ حدیث جابر آخر حدیث است چنانچہ گذشت پس لامحال حدیث جابر ناسخ حدیث لاصلوۃ  
در باب مقتدی شد چنانچہ قول جابر در ترک وضو مما مست الناس ناسخ است ؛

منها ما یجزم الصحابی بانه متأخر کقول جابر کان

اخرا لامرین من رسول الله صلى الله عليه وسلم ترك

الوضوء مما مست الناس كما فی نزہۃ النظر۔ <sup>لہ</sup>

و برہمیں است حدیث :-

عن ابن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم

ان احاديثنا ينسخ بعضها بعضا كنسخ القرآن (مشکوٰۃ) <sup>لہ</sup>

**جواب ہشتم** اینکہ در اصل بحکم حدیث جابر مقتدی قاری است و اگر بزعم مخالف بر مقتدی بحکم

لاصلوۃ واجب گردد و درین صورت در یک رکن دو لازم آیند حالانکہ این غیر مشروع است۔

**جواب نہم** از جانب فقیر اینست کہ مقتدی بحکم حدیث جابر صحیح مثل شرط بخاری کما تقدم

تحقیقہ حکما قاری ست چنانچہ انتظار کنندہ نماز بحکم مصلی است :-

كما فی الحديث عن ابي هريرة عن النبي صلى الله عليه

<sup>لہ</sup> حسامی، بحث الجمل والمتشابه، ص ۱۰۰ نور الانوار، ص ۹۱۔

<sup>لہ</sup> کافی شرح وافی،

<sup>لہ</sup> نزہۃ النظر، بحث النسخ والمنسوخ، ص ۵۸۔

<sup>لہ</sup> مشکوٰۃ، کتاب الایمان، باب الاعتصام بالكتاب والسنة، حدیث ۵۷، فصل ۳۔

وسلم قال ان احدكم في صلاة ما دامت الصلاة تحبس  
والسلامت تقول اللهم اغفر لي اللهم ارحم ما لم يقم من

صلاة او يحدث رواة البخاري هـ

پس انتظار کنند نماز را مصلیٰ خواهند گفت و بر بعض احکام مصلیٰ مرتب خواهند شد  
چنانچه در حدیث مروی از ابی ہریرہ انتظار کنند نماز را مصلیٰ گفتہ و حکم مرتب نمودہ :

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
وفی ساعۃ لا یوافقہا عبد مسلم یصلیٰ فیسأل اللہ فیہا  
شیئاً الا اعطاہ ایاہ قال ابو ہریرۃ فلقیت عبد اللہ  
بن سلام فذکرت لہ هذا الحدیث فقال انا اعلم  
بتلك الساعة فقلت اخبرنی بہا ولا تضنن بہا علی  
قال ہی بعد العصر الی ان تغرب الشمس قلت فكيف  
تكون بعد العصر وقد قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم لا یوافقہا عبد مسلم وهو یصلیٰ وتلك الساعة لا یصلیٰ  
فیہا فقال عبد اللہ بن سلام الیس قد قال رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم من جلس بہا مجلسا ینتظر الصلاة  
فہو فی الصلاة قلت بلی قال فہو ذاك رانتهی ما فی

الترمذی، ہـ

چنین فی ما نحن فیہ مقتدی را قاری گفتہ و بر حکم لمن لم یقر اُصادق نمودہ و حدیث  
لاصلوۃ را بر عمومیت خود قطعی الدلالتہ برداشتہ و حکم آیہ و اذا قرئ القرآن نیز بر اصل خود باقی  
برگماشتہ و توافق ما بین آیہ و احادیث بلا تکلف پیدا آمدہ و حکم ہر یک بجائے خود باقی ماندہ و نسخ  
یا تخصیص یا موضوعیت یکے از دیگرے نیامدہ و مقتدی را سکوت لازم گردیدہ و تحقیق محقق  
بہت مختصر گشتہ و علو شان حنفیہ بر عمل احادیث اظہر من الشمس شدہ و عمل بر حدیث عبد اللہ

ہـ (۱) بخاری، کتاب الاذان، باب من جلس فی المسجد ینتظر الصلاة، ج ۱، ص ۹۰ -

(ب) مشکاة، کتاب الصلاة، باب المساجد الخ، حدیث نم ۱، فصل ۱ - (مختصا)

ہـ ترمذی، کتاب الجمعہ، باب فی الساعۃ التي ترجی الخ، ج ۱، ص ۶۵ -

بن عمر نموده

عن عبد الله بن عمرو قال هجرت الى رسول الله صلى الله عليه وسلم يوما قال فسمع اصوات رجلين مختلفا في اية فخرج علينا رسول الله صلى الله عليه وسلم يعرف في وجهه الغضب فقال انما هلك من كان قبلكم باختلافهم في الكتاب رواه مسلم له

پس مخالفت مابین آیت و حدیث پیدا کردن موجب گمراهی است خذ هذا مني ولا تشكك في قلبك لان هذا هو الفوز العظيم لمثل هذا فليعمل المسلمون -  
وازیں تقریر فقیر دفع شد اعتراض بر حنفیان به نسبت عدم وجوب فاتحه بر منفرد و امام که بصورت عدم قطعی الدلالة بحالت تخصیص می آید پس آیا حنفی عامل بالحديث اند که عمل بر جمیع احادیث و آیه نموده اند یا مخالفین که عمل مخالفین بتقدیر وجوب فاتحه بر مقتدی بر آیه و حدیث جابر و احادیث انصاری مانع فاعتبروا یایا ولی الایصار -

اگر گویند که بوقت سکنه امام مقتدی را شاید که فاتحه بخواند گوئیم که سکنه از دو حال خالی نیست یا واجب باشد یا جائز، اول شق باطل است لادلیل علی الوجوب و به شق ثانی جائز است که امام سکنه نکند، درین صورت مقتدی همراه امام خواهد شد و این امر تقاضای کند ترک استماع بوجه ترک سکوت وقت قرائه امام، این خلاف آیت است و نیز سکنه را حد و مقدار مخصوص نیست و سکنه امام برائے مقتدی مختلف می باشد بلحاظ ثقل و خفت پس لبا اوقات مقتدی بر اتمام قرائه موافق مقدار سکوت امام قادر نباشد درین صورت بهما محذور اول لازم آید نیز اگر امام بلحاظ اتمام قرائه مقتدی ساکت باشد درین صورت معامله منقلب می شود امام مقتدی مقتدی امام می گردد و نه بر آنکه درین صورت امام تابع مقتدی می شود این جائز نیست پس ثابت شد که مقتدی بوقت سکنه امام نیز فاتحه بخواند و نیز به تقدیر قرائه مقتدی دو قرائه مشروع شوند یک بمنطوق حدیث جابر و دیگر به عم مخالف حالانکه در یک صلوٰه و در یک رکعت دو قرائه غیر مشروع اند -

له ای مسلم، کتاب العلم، باب النهی عن اتباع متشابه القرآن الخ، ج ۱، ص ۳۴ -

(ب) مشکاة، کتاب الصلاة، باب الاعتصام بالکتاب والسنة، حدیث ۱۳، فصل ۱ -

## کلام در حدیث عبادہ بن الصامت

وآنکه قائلین قرارة خلف امام حدیث عبادہ بن الصامت را حجت می گیرند این حدیث قابل حجت نیست زیرا که سند حدیث این است :

حدثنا هناد بن عبد بن سليمان عن محمد بن اسحاق  
عن بكحول عن محمود بن الربيع عن عباد بن الصامت  
قال صلى رسول الله صلى الله عليه وسلم الصبح فثقلت  
عليه القراءة فلما انصرف قال اني اراكم تقرؤون وراي  
امامكم قال قلنا يا رسول الله اي والله قال لا تفعلوا  
الا بام القرآن فانه لا صلوة لمن لم يقرأ بها رواه الترمذي  
و در سنن ابی داود از روایت محمد بن مسلم عن محمد بن اسحق الخ آمده است که  
جواب حدیث هذا به چند وجه داده می شود :

اول اینکه محمد بن اسحق مدلس است و روایت مدلس به عن نزد محدثین قابل حجت نمی باشد ؛  
محمد بن اسحق امام المغازی صدوق مدلس و عنعن  
المعاصر محمول علی السماع الا من مدلس فانها ليست  
محمولة علی السماع (نخبة الفكر) والمدلس لا يحتاج  
بعنننه بالاتفاق (شرح مسلم للإمام النووي)  
وسید شریف علی جرجانی در رساله خود گفته :

مدلس ليس قاطع المدلس شيخه لكن يسقط من بعده  
مرجلا ضعيفا او صغير السن يحسن الحديث بذلك كفعل  
الاعمش والثوري وغيرهما وهو مكروه جدا و ذمه اكثر  
العلماء (انتهی) هـ

۱- ترمذی، کتاب الصلاة، باب ما جاء في القراءة خلف الامام، ص ۷۲ -  
۲- ابوداود، کتاب الصلاة، تقریر استفتاح الصلاة، باب من ترك القراءة في صلاة، ج ۱، ص ۸۳ -  
۳- شرح نخبة الفكر، ص ۹۸ -

۴- شرح مسلم، مقدمه، باب صحة الاحتجاج بالحديث المضعف، ج ۱، ص ۲۱ -  
۵- الرساله فی اصول الحديث للسید شریف جرجانی، بحث مدلس، ص ۳

و تحقیق این در رساله خود مسمی به غور الہادی فی تحقیق آئین بہ بسط تمام کرده ام ان شئت  
فانظرہا پس این حدیث قابل حجت نماندہ -

و جواب دوم این ست کہ در تقریب محمد بن اسحاق را نسبت بہ شیعہ کردہ درین جا کدام  
شبہ نیار کہ این جرح مبہم است، گویم اگرچہ جرح مبہم است و لیکن از درجہ عدالت تنزل اداہ عادل  
نماندہ و توقف بہ قبول حدیث او پیدا کردیدہ ماسوا ازین جرح مبہم بہ نسبت او نقاد و محدثین کردہ  
اند چنانچہ مالک اوراد جال گفتہ و عینی کذاب نوشتہ و بعضی اورا بہ خبیث تکلم کردہ و نقاد و محدثین  
مثل یحیی بن معین و نسائی و دارقطنی و حماد بن سلمہ و امام احمد و امام مالک و ہشام و یحیی القطان و ابی بن  
ابراہیم و ابو عبد اللہ و یحیی بن سعید و وہب بن خالد و ابو زرعہ و غیر ہم ائمہ جرح کنندگان اورا کذاب  
مدلس گفتہ اند و حدیث اورا اخذ نمودہ اند و نہ حدیث اورا قابل حجت داشتہ -

سروینا عن یعقوب بن شیبہ قال سمعت محمد بن  
عبد اللہ بن زہیر و ذکر ابن اسحاق فقال اذا حدث  
عن من سمع منه من المعروفین فهو حسن الحدیث و  
یحدث عن المجهولین احادیث باطلۃ فقال ابو موسی  
محمد بن المثنی سمعت یحیی القطان یحدث عن  
ابن اسحاق فقلت یا ابا عبد اللہ ما احسن هذه القصص  
التي یحیی بها محمد بن اسحاق فتبسما ای متعجبا و روی  
ابن معین عن یحیی القطان انه کان لا یرضی بمحمد بن  
اسحاق ولا یحدث عنه وقال عبد اللہ بن احمد کان ابی  
یتتبع حدیثہ و یکتب کثیرا بالعلو و النزول یرجہ  
فی الیسند و ما رأیت یتقی حدیث فقیل لہ یحتج بہ  
قال لم یکن یحتج بہ فی السنن و قیل لاحمد یا ابا عبد اللہ  
اذا تفرد بہ حدیث تقبلہ قال لا و اللہ انی رأیت یحدث عن  
الجماعۃ بالحدیث الواحد ولا یفصل بین کلام ذلک من کلام ذلک  
و روی السیمونی عن ابن معین ضعیف و روی عنہ غیرہ  
لیس بہ ذلک و روی الدوروی عنہ ثقۃ لکن لیس بحجۃ

وقال احمد بن نضر بن هير سئل يحيى بن معين عند مرة  
 فقال ليس بذلك ضعيف وسمعت مرة اخرى يقول  
 هو عندي سقيم ليس يقوى وقال النسائي ليس بالقوى  
 وقال البرقاني سألت البزار قطني عن محمد بن اسحق  
 بن يسار وعن ابيه فقال لا يحتج بهما وانما يعتبر  
 بهما وروى ابوداؤد عن حماد بن سلمة قال لولا  
 الاضطراب ما حدثت عن محمد بن اسحق وقال احمد  
 قال مالك وذكر فقال دجال من البداجلة وروى  
 الهيثم بن خلف الدودي حدثنا احمد بن ابراهيم نا  
 ابوداؤد صاحب الطيالسة حدثني من سمع هشام  
 بن عروة وقيل له ان ابن اسحق يحدث هكذا و  
 كذا عن فاطمة فقال كذب الخبيث وروى القطان  
 عن هشام بن ذكوة فقال عدو الله الكذاب يروى  
 عن السراقى اين سراها وقال مالك كذاب وقال  
 ابن ادريس قلت لمالك ذكر المغازى فقلت قال  
 محمد بن اسحق انا بيطارها فقال نحن نفيناها  
 عن المدينة وقال مكى بن ابراهيم جلست الى  
 محمد بن اسحق فكان يخضب بالسواد فنذكر  
 احاديث في الصفة فلم اعد اليه وقال تركت حديثه  
 وقد سمعت منه بالرى عشرين مجلسا وروى  
 الساجى عن المفضل بن غسان حضرت يزيد بن  
 هارون وهو يحدث باليقيع وعنده ناس من اهل  
 المدينة يسعون منه حتى حدثهم عن محمد بن  
 اسحق فنامسكوا وقالوا لا تحدثنا عنه نحن اعلم به  
 فذهب يزيد يجاوبهم قلم يقبلوا وقال ابوداؤد سمعت

أحمد بن حنبل ذكره فقال كان مرحلاً ليشتهى الحديث  
 فيأخذ كتب الناس فيضعها في كتب وقال أحمد  
 يدلس وقال أبو عبد الله قدم محمد بن إسحق  
 إلى بغداد فكان لا يبالي يحكي عن الكلبي وقال  
 ليس بحجة وقال الفلاس كنا عند وهب بن  
 جرير فأنصرفنا من عنده فمررنا على يحيى  
 القطان فقال أين كنتم فقال كنا عند وهب  
 بن جرير يعني نقرأ عليه كتاب السغازي عن  
 أبيه عن ابن إسحق فقال تنصرفون من عنده بالكذب  
 كثير وقال عباس الدوري سمعت أحمد بن  
 حنبل وذكر ابن إسحق فقال ما في السغازي  
 وأشباهه فيكتب وأما في الحلال والحرام فيحتاج  
 إلى مثل هذا ومديدة ومنهم أصابعه وروى  
 الأثرم عن أحمد كان كثير التمدليس جداً أحسن  
 حديثه عندي ما قال أخبرني وسمعت عن  
 ابن معين ما أحب إن احتج به في الفرائض وقال  
 ابن أبي حاتم ليس بالقوى ضعيف الحديث وهو  
 أحب إلى من فلاح بن سعيد يكتب حديثه وقال  
 سليمان التيمي كذاب وقال يحيى القطان ما  
 تركت حديثه إلا لأنه أشهد أنه كذاب وقال يحيى  
 بن سعيدة قال لي وهب بن خالد أنه كذاب قلت  
 لو وهب ما يدريك قال قال مالك أشهد أنه كذاب  
 قلت لمالك ما يدريك أنه كذاب قال قال لي  
 هشام بن عروة أشهد أنه كذاب قلت له هشام  
 ما يدريك قال حدث عن أساتي فاطمة حديث



النبي و لم يلقها رتہذیب الکمال و تہذیب التہذیب<sup>۱</sup>  
پس ہر گاہ کہ ثابت گردید کہ محمد بن اسحق مدلس و کذاب است چگونہ حدیث او حجت  
گرد و خصوصاً مقابل حدیث صحیح و آیت قرآنی چنانچہ عینی گفته :

قال العینی المدلس اذا قال عن فلان لا یحتم  
بحدیثہ عند جمیع المحدثین مع انہ قد کذبہ  
مالک و ضعف احمد و قال لا یصح الحدیث  
عندہ و قال ابونہر عتہ الرازی لا یقضی لہ بشیئ انتہی  
ما فی الشرح العینی للہدایۃ<sup>۲</sup>۔

و بہ ہمیں سبب شیخین در متن صحیحین خود از حدیث اخذ نہ نموده بلکہ مسلم در متابعات  
و شواہد حدیث او آورده این ہم دلالت بر ضعف او کند زیرا کہ راوی متابعات و شواہدات او  
بعض ضعیف اند مغلہ آل محمد بن اسحاق بن لیسا را است چنانچہ امام نووی در مقدمہ شرح مسلم  
تصریح باین معنی کرده کہ محمد بن اسحاق راوی شواہد ضعیف است :

ثم اتبعہ باسناد اخر او اسانید فیہا بعض الضعفاء  
علی وجہ التاکید بالمتابعۃ منہم مطر السومراق  
و یقین بن الولید و محمد بن اسحاق بن یسار الخ  
وازیں جابحی بن معین کہ از نقاد حدیث است میگوید کہ سند حجلہ استثنائیہ این حدیث  
غیر صحیح است و بہ ہمیں سبب محمد بن اسماعیل حجلہ استثنائیہ را در صحیح خود نیاورده کہ ضعیف بود و  
بہ ہمیں ضعف ابوعلی حدیث عباده را کہ بخلاف حجلہ استثنائیہ بود ترجیح داده فافہم۔  
دریں جا کہ اہم مشکک شک نیاورد کہ بعض محدثین تعدیل محمد بن اسحق نیز کرده اند گویم  
بصورت اجتماع تعدیل و جرح مبین جرح را ترجیح است تعدیل را اعتبار نیست و الجرح  
مقدم علی التعدیل (مختار الفکر) پس این حدیث قابل حجت نمائندہ و بہ ہمیں تقریر  
فقیر حدیث ثلثین کہ در آل محمد بن اسحق راوی ست ضعیف گشتہ و قابل تمسک نمائند۔

و جواب سوم بہ مسلک شافعیہ و محدثین این است کہ مکحول راوی این حدیث مرسل است

۱۔ تہذیب الکمال، تہذیب التہذیب،

۲۔ شرح ہدایہ، للعینی،

۳۔ شرح مسلم، مقدمہ، فصل عاب عابون مسلم رحمہ اللہ، ص ۱۶۱ (المختص)

وحدیث مرسل غیر صحابی نزد محدثین و امام شافعی قابل حجت نمی باشد :

مکحول الشامی ابو عبد الله ثقة فقیه کثیر الارسال  
مشهور (تقریباً) ای کون المرسل حدیثاً ضعیفاً مردوداً  
لا یحتج عند جماهیر المحدثین و کذا عند الشافعی  
و کثیر من الفقهاء و اصحاب الاصول (نزهة النظر)  
اگر کدام کس در نماز بهر چه از حدیث نافع بن محمود حجت گیرد :

قال نافع ابطأ عبادة بن الصامت عن صلوة الصبح  
فاقام ابو نعیم المؤذن الصلوة فصری ابو نعیم بالناس  
واقبل عبادة وانا معه حتى صففتنا خلف ابی نعیم  
و ابو نعیم یجهر بالقراءة فجعل عبادة یقرأ بام القرآن  
فلما انصرف قلت لعبادة سمعتك تقرأ بام السقران  
و ابو نعیم یجهر قال رجل صلی بنابر سول الله صلی الله  
علیه وسلم بعض الصلوات التي یجهر فیها القراءة قال  
فالتبست علی القراءة فلما انصرف اقبل علینا  
بوجهه فقال هل تقرأون اذا جهرت بالقراءة فقال  
بعضنا انا نضع ذلك قال فلا وانا اقول ما یح  
ینابر عنی القرآن فلا تقرأوا بشی من القرآن اذا جهرت  
الایام القرآن رواه ابو داود

جواب این به دو وجه داده می شود :

جواب اول اینکه حدیث این ضعیف است و قابل حجت نیست زیرا که البیثم مشوب به قدری  
است و مکحول کثیر الارسال است و نافع بن محمود مستور است کما فی التقریب و حدیث مرسل ضعیف و  
مردودی باشد کما فی نزهة النظر و شرح الشرح :

ای کون المرسل حدیثاً ضعیفاً مردوداً لا یحتج عند جماهیر

له تقریب

له شرح نزهة النظر

له ابو داود، کتاب الصلاة، تفسیر مع افتتاح الصلاة، باب من ترک القراءة فی صلاته، ج ۱، ص ۱۱۹ -

المحدثین وکذا عند الشافعی وکثیر من الفقهاء  
وأصحاب الأصول (انتهی) ۱۰

وہمچنین حال مستزکہ روایت اور غیر مقبول است :

الجمهور قالوا إنها لا تقبل رواية المستور للاجماع  
على منع الفسق من القبول (شرح الشرح) وهكذا حال  
الهيثم القدری ۱۱

کہ روایت قدریہ ضعیف می باشد چنانچہ از حدیثی کہ در ترمذی آمدہ ثابت می شود :

عن ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه

وسلم صنفان من امتي ليس لهما في الاسلام نصيب

المرجئة والقدرية رواه الترمذی ۱۲

دقتی کہ قدریہ را در اسلام حصہ نہ شدہ حدیث اور چگونہ معتبر باشد ۔

**جواب دوم** اینکه حدیث ابی ہریرہ کہ سند او صحیح و قوی است از حدیث عباده با حدیث عباده

مخالفت دارد پس لامحال حسب اصول حدیث حدیث ابی ہریرہ را ترجیح است بر حدیث عباده :

عن ابی هريرة ان رسول الله صلى الله عليه وسلم انص

من صلوة جهر فيها بالقراءة فقال هل قرأ سمع احد

منكم انفا فقال رجل نعم يا رسول الله (صلى الله عليه

وسلم) قال اني اقول مالي ان انزع القرآن قال فانتى

الناس عن القراءة مع رسول الله صلى الله عليه

وسلم فيما جهر فيه النبي صلى الله عليه وسلم

بالقراءة من الصلوات حين سمعوا ذلك من رسول

صلى الله عليه وسلم (رواه ابوداؤد) ۱۳

وظاہر این حدیث دلالت میکند بر نسخ یعنی حدیث ابی ہریرہ ناسخ است حدیث

۱۰ شرح ترمذیہ النظر۔

۱۱ شرح الشرح ،

۱۲ مشکاة ، کتاب الایمان ، باب الایمان بالقدر ، حدیث ۲۷ ، فصل ۲ ۔

۱۳ ابوداؤد ، کتاب الصلاة ، تفریع استفتاح الصلاة ، باب من کره القراءة الخ ج ۱ ، ص ۱۲۷

عبادہ را و کلام کس اعتراض بمیان نیار که حدیث عبادہ منحصر است حدیث ابو ہریرہ را گوئیم کہ تخصیص حدیث بمثل او میشود و درین جا حدیث عبادہ ضعیف است قابل تخصیص نیست و زیادتی راوی ضعیف نیز مقبول نیست۔ از تمام تحریر فقیر ثابت گردیدہ کہ جملہ استثنائیہ زیادتی راویہا ضعیف است کہ قابل حجیت نیست۔

## فصل سوم

(در اثبات آل از آثار)

عبداللہ بن عمر، پس امام فاتحہ بخواندہ و ہر کہ سائل بودے اورا منع فرمودے چنانچہ امام مالک در موطا خود می آورد :-

عن نافع بن عبد اللہ بن عمر کان اذا سأل هل یقرأ

احد خلف الامام؟ قال اذا صلى احدكم خلف الامام فحسب

قراءة الامام و اذا صلى وحده فلیقرأ و کان عبد اللہ

بن عمر لا یقرأ خلف الامام رواه مالک فی الموطا

و علقمہ کہ از کبار تابعین فقیہ و محدث است و عبداللہ بن مبارک فقیہ و محدث و از

رواة ابو عیسیٰ ترمذی است در سہ دو نماز سریر و ہریرہ خلف امام گاہے یک حرف بخواند :-

قال ابو حنیفۃ عن حماد عن ابراهیم انه قال لیرقأ

علقمۃ خلف الامام حرفاً لا فیما یجہر فیہ ولا فیما

لا یجہر ولا قرأ فی آخرین بام الكتاب ولا غیرها

خلف الامام ولا اصحاب عبد اللہ جمیعاً

و عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نیز خلف امام نمی خواند :

عن حماد عن ابراهیم ان عبد اللہ ابن مسعود لم یقرأ

خلف الامام فی الركعتین الاولین ولا غیرهما

لہ موطا امام مالک ، باب ترک القراءة خلف الامام ، ص ۸۲ -

لہ کتاب الآثار امام محمد ، باب القراءة خلف الامام ، ص ۳۴ -

لہ موطا امام محمد : باب القراءة خلف الامام ، ص ۱۰۰ -

وامام مالک گفتہ کہ اکثر آثار دین باب آمدہ اند کہ قرارۃ خلف امام غیر جائزست :-

قال محمد اخبرنا مالك لا قرارۃ خلف الامام فيما  
جهر فيه ولا فيما لم يجهر به ذلك جازت عامة الآثار

وقاسم بن محمد وابن عمر خلف امام قرارۃ فاقمہ نمی خوانند :-

قال محمد اخبرنا اسامة بن زيد المدني حدثنا

سالم بن عبد الله بن عمر قال كان ابن عمر لا يقرأ

خلف الامام قال فسألت القاسم بن محمد عن

ذلك فقال ان شرکت فقد تركه ناس يقتدى بهم

وان قرأت فبقراءة ناس يقتدى بهم وكان

القاسم ممن لا يقرأ ۛ

ازیں جا کہے را شک پیدا نمی شود کہ بعض صحابہ و تابعین خلف امام خواندہ پس

جائز شد۔ گویم کہ قاسم باوجود قول خود فقراً ناس يقتدى بهم خلف امام نمی خواند پس

معلوم شد کہ ترک قرارۃ خلف امام را ترجیح است و وقتی کہ این قاسم را مقابل کنی بہ آیت و

احادیث ما تقدم تحقیقہ و ما یجی من الآثار، پس متیقن خواہد شد کہ قرارۃ خلف امام غیر جائزست

و ہذا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کہ در جنگ بدر حاضر بودند ثابت شدہ کہ خلف امام قرارۃ نمی خوانند :-

وفي الكرماني عن الشعبي ادركت سبعين بدريا كلهم

على انه لا يقرأ خلف الامام (شرح مؤطا لمحمد)

و سوال کردہ شد عبداللہ بن مسعود از قرارۃ خلف امام، جواب داد کہ خاموش باش

زیرا کہ در نماز شغل است و کافیست ترا قرارۃ امام :-

عن ابي واسل قال سأل عبد الله بن مسعود عن القراءة

خلف الامام قال انصت للقرآن فان في الصلوة شغلا و

سيكفيك ذلك الامام .

ۛ مؤطا امام محمد، باب القراءة في الصلاة خلف الامام، ص ۶۰ -

ۛ ايضا ، ، ، حدیث ۱۱۸، ص ۶۱، ۶۲ -

ۛ شرح مؤطا محمد

ۛ مؤطا امام محمد، باب القراءة في الصلاة خلف الامام، حدیث ۱۲۱، ص ۶۲ -

و نمی خواند فاتحه خلف امام مگر شتم :-

عن ابراهيم قال ان اول ما قور خلف الامام رجل

اتهم له

وزيد بن ثابت ميگويد كه از خواندن فاتحه پس امام نماز نمی شود :-

عن موسى بن سعد بن زبيد بن ثابت يحدث

عن جده ان قال من قرأ خلف الامام فلا صلوة له

هذا كله في الموطا للامام محمد -

چنانچه ابن همام گفته كه جماعت صحابه هم بر اين اند كه يكه پس امام فاتحه خوانده نماز فاسد شود

ذكر ابن الهمام ذهب جماعته من الصحابة على

فساد صلوة من قرأ خلف الامام -

اگر كه ام كس گويد كه ابوهريره پس امام فاتحه خواندن را در نفس خود اجازت داده  
ميگويم كه اين قياس ابوهريره مقابل احاديث صحيحه كه با سند قوي آورده اند قابل حجت نسيست

قال ابو حنيفة عن موسى بن ابي عائشة عن

عبد الله بن شداد عن جابر بن عبد الله ان

رجلا قرأ خلف النبي صلى الله عليه وسلم في الظهر

او العصر او ما رجل فنهاه فلما انصرف قال تنها في

ان اقرأ خلف النبي صلى الله عليه وسلم فتذاكر ذلك

حتى سمع النبي صلى الله عليه وسلم فقال رسول الله

صلى الله عليه وسلم من صلى خلف الامام فقرأه الامام

له قراءة

و در بخاري مذکور است كه سفیان موطی را ثقة گفته -

۱- موطا امام محمد، باب القراءة في الصلاة خلف الامام، حديث ۱۲۳، ص ۶۲ -

۲- حديث ۱۲۴، ص ۶۳ -

۳- ايضا

۴- فتح القدیر، کتاب الصلاة، فصل القراءة، ج ۲، ص ۲۹۷ (مختصا)

۵- مسند امام اعظم، باب كفاية قراءة الامام للمأموم، ص ۶۱ -

پس معلوم شد کہ این قیاس البوسیرہ قبل از استماع حدیث بود ۔

و جواب سوم این است که قیاس ابوهریره از حدیث عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہ مجتهدان از غلطی کبار اند منقوض است اور رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرمود شخصی کہ غلط امام قمر از خوانند در دہان او حجر باشد :

قال محمد اخبرنا داود بن قيس الفراء اخبرنا محمد بن عجلان ان عمرو بن الخطاب قال ليت في قما الذي ليقرأ خلف الامام خجرا له هذا حديث صحيح -

زیرا که رجال آن ثقة اند و دیکه آثار نیز مومیدانند.

قال محمد اخبرنا داود بن قيس الفراء الهديني  
اخبرني بعض ولد سعد بن ابي وقاص انه ذكر له ان  
سعد قال وددت ان الذي يقرأ خلف الامام في  
فيه جمرة لله

و دیگر حدیث نیز باین مضمون از روایت علقمہ بن قیس آمده :-

قال لان اعرض على جسرۃ احب الى من ان اقرأ خلف  
الامام <sup>ك</sup>ه (موطا امام محمد)

و دیگر حدیث ابی ہریرہ مخالف قیاس خود بیان کرده :-

حدثنا ابراهيم بن موسى الرازي انا عيسى بن جعفر بن

الحمد لله، كتاب إقامة الصلاة الخ. باب اذا قرأ الام في نيتها، ص ٢١ -

۱۔ مؤطا امام محمد، باب القراءة في الصلاة خلف الإمام، حديث ۱۲۶، ص ۴۳۔

۳؎ اِیضاً ، حدیث ۱۲۵، ص ۶۳۔

۴۵ ایضاً

میمون المصری نا ابو عثمان الہندی حدیثی ابو ہریرۃ  
 قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اخرج فناد  
 فی المدینۃ ان لا صلوة الا بقراۃ ولوبقاۃ کتاب  
 فما نراہ ولوبقاۃ کتاب فما نراہ ادا بود اؤد نہ  
 پس اگر نماز بغیر فاتحہ جائز نہ بود سے چہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم قرآنہ مطلق قرآن را  
 اشتہار نمود سے پس متحقق شد کہ فاتحہ خلف امام بخواندہ شود۔  
 هذا هو متحقق عندی وعلم الصواب عند ساجی وهو الملم  
 للصواب والیہ المرجع والمآب۔

## ختم کتاب

واضح باد کہ مدار تحقیق مسئلہ ہذا بر آیات قرآنی واحادیث صحیحہ مثل حدیث انصات وحدیث  
 ماتیسر من القرآن وحدیث جابر وغیرہم کردہ شدہ است ودیگر احادیث وآثار کہ بعض  
 ازاں مثل احادیث صحیحہ تند برائے تقویت وشواہد آمدہ اند چنانچہ دآب محدثین متقدّمین است  
 وایں ہم ظاہر کنائیدہ کہ حدیث جابر بہ چہ قدر رتبہ بر صحت دارد مثل حدیث لا صلوة ولقد رطّٰ  
 بشری خود جواب ہائے سوالات نیز دادہ۔ امیدارہ و تعالیٰ کہ کدام سوال بیروں از یں رسالہ وارد  
 نخواہد شد کہ جواب آں از یں فہمیدہ نشود وباقی احادیث مخالفین کہ از حد ضعیف بودند جواب آہنا  
 ترک نمودہ تاکہ طوالت رسالہ نگردد واسیاد اولی الفضل وذوالعدل بہین ست کہ بنظر انصاف دیدہ  
 اند عیوب کہ ازاں کدام بشر خالی نیست درگزشتہ بحث فقیر دعائے خیر کردہ باشند ونجدت کفہ چینیان  
 عرض است کہ در حدیث جابر بر امام صاحب زبان طعن نکشایند ورنہ امام بخاری خالی از طعن نیستند  
 فافهم ولا تکن من الغافلین۔ الحدیث کفیه الاشارة۔

تمت هذه الرسالة فی جمادی الاخری سنة الف و  
 مائتین وخمس وثمانین من الهجرة

۱۲۸۵ھ / ۱۸۶۸ء

لے بوداود، کتاب الصلاة، تفریع استفاح الصلاة، باب من ترک القراۃ فی صلاتہ، ص ۱۲۵۔



## سوال ۲۶۱

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ زید کہتا ہے کہ بعد سلام پھیرنے نماز فرضوں کے ہاتھ اٹھا کر دعا مانگتی بدعت ہے، حضرت نے بعد نماز فرضوں کے ہاتھ اٹھا کر دعا نہیں مانگی، نہ کسی حدیث سے ثابت ہے فقط اللہ اعلم انت السلام وسنت السلام زبانی کہا ہے۔ اب احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے تحریر فرمادیں کہ حضرت نے بعد سلام پھیرنے نماز فرضوں کے ہاتھ اٹھا کر دعا مانگی ہے یا نہیں؟ ارشاد فرمادیں اور اجر پاویں کیونکہ بہت لوگوں نے ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنی بعد فرضوں کے چھوڑ دی ہے، بہت حدیثوں سے ثابت کر کے فرمائیے گا کہ لوگ ہدایت پاویں۔ فقط۔

## الجواب

واضح ہو کہ بعد فرضوں کے سلام پھیرنے کے بعد دعا ہاتھ اٹھا کر طلب کرنی سنت ہے لیکن بدعتیوں کے نزدیک بدعت ہے چنانچہ حدیث سے ظاہر ہے :-

عن ابی اسامة قال قيل يا رسول الله اى الدعاء اسمع  
(الراجح للاجابة) قال جوف الليل الآخر ودبر الصلوات  
المكتوبة رواه الترمذی له

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ بعد نماز فرضوں پنج وقتہ کے دعا مانگنی موجب زیادتى قبولیت کا ہے اور کوئی نماز نہیں ہے کہ جس کے بعد ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنا نہ ہو جیسا کہ حدیث شریف میں آیا ہے :-

وعن الفضل بن عباس قال قال رسول الله صلى الله  
عليه وسلم الصلوة مثني مثني تشهد في كل ركعتين و  
تخشع وتضرع وتمسكن وتقنع بيديك تقول  
ترفعهما الى ربك مستقبلا ببطونهما وجهك و  
تقول يا رب يا رب ومن لم يفعل ذلك فهو كذا

و کذا رواه الترمذی ۱۰

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ ہر نماز کے بعد ہاتھ اٹھا کے دعا مانگنی فرمودہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے پس امر حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کو بدعت کہنا کیا حکم رکھتا ہے؟  
الحدیث تکفیه الامتسارۃ اور دعا غیر دعا استسقا کے یہی ہے کہ مقابل مونڈھوں کے ہاتھ اٹھائے جاویں زیادہ بلند نہ ہوں :-

عن ابن عباس قال المسئلة ان ترفع يديك  
حذو منكبيك او نحوهما رواه ابو داود ۱۱

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ دعا اسی کو کہتے ہیں جس میں رفع یدین ہو اور حدیث ابی امامہ سے متحقق ہوا کہ بعد نماز فرضوں کے دعا مانگنی زیادہ قبولیت رکھتی ہے پس متحقق ہوا کہ بعد نماز فرض پنجگانہ کے ہاتھ اٹھا کے دعا مانگنی سنت ہے جیسا کہ کربانی شرح بخاری میں لکھا ہے :-  
واما رفع اليدين فلانه كان يدعو وهو السنة  
عند الدعاء انتهى ۱۲

اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل بھی یہی تھا کہ وقت دعا کے ہاتھ اٹھاتے تھے اور پھر چہرہ مبارک کو ہتے تھے جیسا کہ دستور اہل سنت و جماعت کا ہے برخلاف اہل بدعت کے :-  
عن عمر قال كان رسول الله صلى الله عليه وسلم  
اذا رفع يديه في الدعاء لم يخطهما حتى يمسح بهما  
وجهه رواه الترمذی ۱۳

اور اسی طرح سے حدیث ابن عباس سے :

عن ابن عباس سلوا الله ببطون اكفكم ولا تستلوه  
بظهورها فاذا فرغتم فامسحوا بها وجوهكم رواه

۱۰ مشکاة، کتاب الصلاة، باب صفة الصلاة، حدیث ۱۰، فصل ۲۔

۱۱ مشکاة، کتاب الدعوات، حدیث ۳۳، فصل ۳۔

۱۲ شرح بخاری لکھنؤی

۱۳ مشکاة، کتاب الدعوات، حدیث ۲۳، فصل ۲۔

ابوداؤد ۱۷

اور اٹھانا ہاتھ کا دعا میں موجب قبولیت دعا کا ہے اسی واسطے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بعد نماز پنجگانہ کے مقبولیت دعا کی فرمائی ہے چنانچہ حدیث اول میں گزرا :-  
 عن سلمان قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 ان ربكم حيي كريم يستحي من عبده اذا رفع يديه  
 اليه ان يردهما صفرًا رواه ابوداؤد والترمذی وابن ماجه  
 پس جس شخص کو قبولیت دعا کی مطلوب ہو وہ بعد نماز کے ہاتھ اٹھائے ورنہ نہ اور آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم جس وقت دعائے مانگتے تھے اسی وقت ہاتھ اٹھاتے تھے خواہ بعد نماز پنجگانہ کے یا  
 غیر نماز کے اور پھر ہاتھوں کو منہ پر پھیرتے تھے :-

عن يزيد بن النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا دعا  
 فرفع يديه ومسح وجهه بيديه رواه ابوداؤد وهکذا  
 فی الترمذی عن عمر بن الخطاب قال کان رسول الله  
 صلی الله عليه وسلم اذا رفع يديه في الدعاء لم يخطهما حتى  
 يمسح بهما وجهه رواه الترمذی ۱۷

اور اسی طرح ہے حدیث بخاری میں :-

۱۷ (۱) مشکوٰۃ : کتاب الدعوات ، فصل ثانی -

(ب) ابوداؤد : کتاب الصلوٰۃ ، باب الدعاء ، ص ۲۱۶ -

۱۷ (۲) مشکوٰۃ : کتاب الدعوات ، فصل ثانی -

(ب) ابوداؤد : کتاب الصلوٰۃ ، باب الدعاء ، ص ۲۱۶ -

(ج) ترمذی : ابواب الدعوات ، باب جامع الدعوات ، ص ۱۹۵ -

(د) ابن ماجہ : ابواب الدعاء ، ص ۲۸۴ -

۱۷ (۳) مشکوٰۃ : کتاب الدعوات ، فصل ثالث -

(ب) ابوداؤد : کتاب الصلوٰۃ ، باب الدعاء ، ص ۲۱۶ -

۱۷ (۴) مشکوٰۃ : کتاب الدعوات ، فصل ثانی -

عن ابي موسى قال دعا النبي صلى الله عليه وسلم  
بما رفتهوضاً ثم رفع يديه فقال اللهم اغفر  
لعبيد ابي عامر وسأيت بياض ابطيه رواه البخاري له  
وعن ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه  
وسلم اذا دعوت الله فادع ببطون كفئك ولا تدع  
بظهورهما فاذا فرغت فامسح بهما وجهك  
رواه ابن ماجه له

پس حسب مفہوم "اذا" کے کہ عام ہے جس وقت کہ دعائیں گے خواہ بعد نماز پنجگانہ  
ہو یا غیر نماز ہو، ہاتھ اٹھانے سنت ہیں۔  
اور دوسری حدیث میں آیا ہے :-

عن ابي هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه  
وسلم ما من عبد يرفع يديه حتى يبدا ببطون  
يسال الله مسألت الا اتاها اياه ما لم يعجل رواه  
الترمذي له

اور یہ بھی معلوم رہے کہ صحابہ کرام میں یہ امر رواج تھا کہ بعد نماز کے دعائیں گاتے  
تھے جیسا کہ رفع یدین وقت دعا و رواج تھا جیسا کہ حدیث ابن عباس میں گزرا :  
عن انس قال دخل النبي صلى الله عليه وسلم المسجد  
وهو رجل قد صلى وهو يدعو الحديث رواه الترمذي له  
اور بخاری نے در باب رفع یدین دعا کے عقد باب کیا ہے :-  
باب رفع الايدي في الدعاء وقال ابو موسى دعا النبي

له بخاری، کتاب المغازی، باب غزوة اوطاس، ج ۲، ص ۶۱۹ -

له ابن ماجه : کتاب الدعاء، باب رفع اليدين في الدعاء، ص ۲۸۳ -

له ترمذی : ابواب الدعوات، ص ۲۰۰ -

له ترمذی، ابواب الدعوات، باب في جامع الدعوات، ج ۲، ص ۱۹۳ -

صلی اللہ علیہ وسلم رفع یدیه ورایت بیاض  
ابطیہ وقال ابن عمر رفع النبی صلی اللہ علیہ  
یدیه اللهم انی ابرأ الیک مما صنع خالد وعن  
انس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم رفع یدیه حتی  
رایت بیاض ابطیہ ۛ

اور پھر بعد اس کے عقد باب کیا ہے باب الدعاء بعد الصلوۃ، اس سے معلوم ہوا  
کہ بخاری کے (نزدیک) بھی بعد صلوۃ مکتوبہ کے دعاء مع رفع یدین کے سنت ہے البتہ نزدیک  
ابن القیم کے کہ وہ اہل سنت و جماعت سے خارج ہے، عدم مشروعیت دعا کی ہے، پس و اعجبا !  
کہ بمقابل احادیث صحیحہ کے اور مذہب بخاری کے ابن القیم کے قول پر اعتماد کرنا۔۔۔۔۔ اور  
شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے حجۃ اللہ الباقی میں حکمت رفع یدین اور ملنے  
دونوں کے منہ پر لکھی ہے کہ ”رغبت دلائل ہئیت بدن اور ہئیت نفسانی کی بسوئے اللہ تعالیٰ  
ہے اور بظاہر توجہ بدن کی الی اللہ ہے مثل حضوری قلب کے تاکہ دل اور بدن ایک ہو جاویں“  
اور بعد اس کے لکھا ہے :

۲  
اقرب الدعوات من الاستجابة عقیب الصلوۃ

پس ثابت ہوا کہ بعد نماز فرضوں کے دعا مانگنی ساتھ رفع یدین کے سنت ہے اور خوشنودی  
رب تبارک و تعالیٰ اور مقبولیت دعا کی ہے اور یہ بھی معلوم ہو کہ جیسا کہ فعل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کا مثبت فعل کو ہوتا ہے اس سے زیادہ حکم حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مثبت فعل کو ہوتا ہے و در فیما  
نحن فیہ فعل اور امر ہر دو پائے گئے، پس سنت دعاء مع رفع یدین میں کیا شک رہا مگر شاید زید کو  
حدیث ابن عمر نے طرف بدعت ہونے دعاء کے عقیب الصلوۃ مائل کیا ہو اور وہ حدیث یہ ہے :-  
عن ابن عمر انہ یقول رفع یدیکم بعد عتہ ما نزل  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی هذا یعنی  
الی الصدر ۛ

ۛ بخاری : کتاب الدعوات ، باب رفع الایدی الخ ، جلد ثانی ، ص ۹۳۸ -

ۛ حجۃ اللہ الباقی ،

ۛ مشکاة ، کتاب الدعوات ، حدیث ۳۵ ، فصل ۳ -

اور حالانکہ یہ بھی حدیث ثابت منیث دعاء مع رفع یدین کو ہے کیونکہ حضرت ابن عمر  
سینہ سے اونچا اٹھانے یا محضوں کو بدعت کہتے ہیں اور سینہ تک اٹھانے کو سنت کہتے ہیں  
جیسا کہ جملہ مازاد (آخر حدیث تک) دلالت کرتا ہے، پس معلوم ہوا کہ زید نے لا تقربوا  
الصلوة پر عمل کیا ہے اور انتم سکاہی کو چھوڑ دیا واللہ اعلم بالصواب والیہ  
المرجع والمآب۔

حررہ و اجابہ خاک رہ محمد سعید نقشبندی دہلوی  
۲۷ ذی قعدہ ۱۳۰۳ھ ہجری

## سوال ۲۷

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ریل میں یعنی حالت چلتے میں  
ریل کے نماز جائز ہے یا نہیں اور اگر جائز نہیں ہے تو مع سند کے مطلع فرمادیں اور اگر جائز ہے  
تو بھی فرمادیں کہ کس جگہ سے ثابت ہے؟ گزارش کیا گیا کہ مع سند کتب فقہ سے ثابت کریں۔

## الجواب

بر ماہر ان فقہ و احادیث مخفی نہ ہو کہ نماز فرض ریل پر بحالت روانگی ریل بلا عذر جائز  
نہیں ہے جیسے کہ نماز فرض داہ پر جائز نہیں ہے کما فی الحدیث :-

عن ابن عمر قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ و

صلی اللہ علیہ وسلم فی السفر علی راحلۃ حیث توجہت بہ

یومی ایماہ صلوۃ اللیل الا الفرائض ویوتر علی

راحلۃ متفق علیہ ملہ

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ علت عدم جواز صلوۃ فرض کی داہ پر چوکت ہے جیسا کہ  
ثابت ہوتا ہے کتب فقہ سے :-

ولو صلی علی دابة فی شق محمل وهو یقدر علی النزول



واما الصلوة على العجلة فان كان طرفها على الدابة  
وهي تسير اولا تسير فهي صلوة على الدابة وقد مر حكمها و  
ان لم يكن فهي بمنزلة السرير وكذا لو ركبت تحت الحمل  
خشبة حتى بقي قلبه على الارض لا على الدابة  
يكون بمنزلة الارض كذا في التبيين انتهى ۱

اس قدر حرکت کہ عجلہ دابہ سے کسی قدر تعلق رکھتا ہو، مانع جواز صلوٰۃ کو ہے کجا کہ حرکت ریل کی  
چنانچہ تشریح اس کی عینی شرح ہدایہ میں محیط سے کی ہے :-

وفي المحيط لو صلى في شق محمل لا يجوز الا  
ان يركب تحت محمله خشبة لانه يكون قلبه المحمل  
على الارض لا على الدابة فيكون في المحمل كالسجود  
على الارض والسرير انتهى ۲

اور اب یہی ہے فتح القدیر میں، اور قیاس ریل کاشت پر نہیں ہو سکتا کیونکہ کشتی کو کسی حالت میں  
اگرچہ قائم بھی ہو، سکون اور قیام نہیں ہے وقت بندھنے اور کھڑے ہونے کے بھی بسبب حرکت  
پانی کے اس کو حرکت ہوتی ہے برخلاف ریل کے کہ بعد از نصف گھنٹے کم و بیش اس کو قیام  
کامل ہوتا ہے، کم سے کم قریب پانچ منٹ کے کہ اس عرصہ میں دو رکعت فرض یا سر رکعت بخوبی  
ہو سکتی ہیں اگر وضو ہو ورنہ بحالت فوت وقت اور نہ ہونے پانی کے تیمم کے پڑھ لے اور نوافل  
اور سنن میں مختار ہے خواہ چلتی ریل میں پڑھے یا نہ پڑھے، اور اگر خیال نماز کا ہو تو ایک سٹیشن  
پر وضو کر لے اور دوسرے سٹیشن پر نماز ادا کر لے، اگر نیچے نہ اتر سکے بحالت سکون اندر ریل کے  
ادا کرے، اگر عذر قیام کا ہو بیٹھ کے پڑھ لے البتہ چلتی ریل پر نماز فرض بلا عذر شرعی جائز نہیں  
ہے اور نوافل جائز ہیں اور اگرچہ قیاس ریل کاشت پر ناجائز ہے لیکن بالفرض قیاس بھی کیا جاوے  
تب بھی چلتی ریل پر نماز فرض درست نہیں کیونکہ کشتی میں بھی بحالت قیام کشتی و حرکت اگر باہر  
نکلنا ممکن ہو نماز درست نہیں ہے، باہر نکل کے پڑھے :-

وصلى فيها فان كانت مشدودة على الجذ مستقرة



على الارض فصلی قائما اجزاء وان لم یکن مستقرة  
و یمکن الخروج عنها لم یجز الصلوة فیها کذا  
فی محیط السرخسی اما الصلوة فی السفینت فالمستحب  
ان یمخرج من السفینت للسفینت اذا قدر علیه (عالمگیری)

جب کہ کشتی سے باہر نکل کے بصورت امکان خروج فرض ادا کرنے بہتر ہیں پس  
بحالت روانگی ریل کہ اترنے پر اور قیام ریل پر قدرت کامل رکھتا ہے، نماز فرض غیر جائز ہوئی  
اور بحالت قیام ریل اندر ریل کے یا اتر کے پڑھنی جائز ہیں۔

واللہ اعلم بالصواب  
حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
۸ رجب المرجب ۱۳۰۳ھ ہجری

## سوال ۲۸

چہ فرمایند علمائے دین دریں مسئلہ کہ صلوٰۃ التبیح بعد نماز جمعہ جائز است یا نہ ؟  
و در صورت حجاز ادا لیش اول نماز افضل است یا بعد ہر چہ از روئے شرع تشریف ثابت و  
حق باشد تحریر فرمودہ مزین بہر دستخط نمودہ آید بینوا توجروا۔

## الجواب

صلوٰۃ التبیح ہر وقت غیر اوقات مکروہہ کے خواہ بعد نماز جمعہ خواہ قبل از نماز جمعہ  
ہو، جائز ہے اور حکم مساوات کا رکھتی ہے :

لاطلاق الحدیث بلا تقييد الوقت و اربع صلوة  
التسبیح یفعلہا من کل وقت لا کراہۃ فیہا و فی کل  
یوم او لیلۃ مرة و الا ففی کل اسبوع او جمعة او شہر  
او العصر انتہی ما فی الشامی۔ فقط۔

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
۲۷ رمضان المبارک ۱۳۰۳ھ ہجری

۱۔ عالمگیری، کتاب الصلوة، باب صلاة المسافر، ج ۱، ص ۱۵۳۔

۲۔ شامی، کتاب الصلوة، باب فی السنن والنوافل (صلوة التبیح)، ج ۱، ص ۲۶۱۔

## الجواب

والنخعي والمجبوب والمخنت كالفحل (كث)

و يقبل شهادة الأقل والخصى فان عمر رضى

الله عنه قبل شهادة علقمته إلى خصي ولأنه قطع عضو منه

ظلمها فصار كما اذا قطعت يده.

لیکن محنت کی گراہی مقبول نہیں ہے :-

ولا يقبل شهادة مخنت (هدایہ)

حرره واجابه خاکِ ره محمدر مسعود نقشبندی دہلوی

سوال ۳۰۱ ۲۳ رجب ۱۳۰۱ ھجری

زید غیر مقلد کتا ہے کہ شہر دہلی میں نماز جمعہ کی جو لوگ کہ اپنی مسجد میں پڑھتے ہیں نزدیک

مذہبِ خفنیہ کے سوائے جمیع مسجد کے نماز جمعہ کی ان لوگوں کی ہر گز نہ ہر گز نہیں ہوتی اور کہتا ہے

کہ نماز جمعہ کی جامع مسجد میں ہونی چاہئے اور جو لوگ جامع مسجد میں نہیں آتے اپنی مسجدوں

میں پڑھ لیتے ہیں ان کا جمعہ ہرگز نہیں ہوتا بدلیل مدلل صحیحہ حنفیہ سے مرقوم فرمائیے گا۔

۱۷ کسٹریکشنس،

٢٤ هداية، كتاب الشهادة، باب من يقبل شهادة الخ، ج ٣، ص ١٢٨ -

سے ایضاً ، " ، " ، " ، ص ۱۳۶ -

## الجواب

نماز جمعہ کی ایک شہر میں خواہ وہ شہر کلاں ہو یا خورد ہو کسی مساجد میں ادا کرنا فی مذہب صحیح حنفیہ میں جائز اور درست ہے اور اسی پر فتوے لے رہے ہیں۔

وقودی فی مصر واحد بمواضع كثيرة مطلقا

على المذهب وعليه الفتوى رشرح المجمع للعینی

امامة فتم القدير دفعا للخرج در مختار

قوله مطلقا ای سوار کان المصر کبیرا و

لا وسوار فصل بین جانبیه نہر کبیر کبغداد و

لا وسوار قطع الجسر وبقى متصلا وسوار کان

التعدد فی مسجدین او اکثر هكذا يفاد من الفتح

ومقتضاها انه لا يلزم ان يكون التعدد بقدر

الحاجة كما يدل عليه كلام السرخسی الا في

انتہی ما فی الشامی ۱۰

اور کوئی دلیل شرع سے اوپر عدم تعدد کے پائی نہیں گئی پس دلیل دفعا للخرج «  
کہ بیچ موضع لا نص فیہ کے ہے، معتبر ہوگی جیسا کہ قاعدہ فقہار کا ہے :-

المشقة والخرج انما يعتبرا في موضع لا نص فيه

اسامع النص بخلافه فلا (اشباه)

اور ثبوت اس امر کا کہ مشقة اور خرج سے تخفیفات اور آسانی شرع میں پیدا

ہوتی ہیں، آیات قرآنی اور احادیث نبوی سے ثابت ہے :-

كما قال الله تعالى يرید بكم اليسر و

لا يرید بكم العسر ۱۰

اور دوسری آیت :-

وما جعل عليكم في الدين من حرج

اور حدیث شریف میں آیا ہے :-

۱۰ در مختار و شامی، کتاب الصلاة، باب الجمعة، ج ۱، ص ۵۴

۱۱ الاشباه والنظائر، فائدہ ثالثہ، القاعدة الرابعة، ص ۸۳

۱۲ سورة البقرة، آیت ۱۸۵ - ۱۳ سورة الحج، آیت ۷۸ -

احب الدين الى الله تعالى الحنفية السمحة له  
پس بسبب حرج، اور مشقت، کے جائز ہے کہ ایک شہر میں کئی جائے نماز جمعہ کی  
ادا کی جاوے اگر چہ اولیٰ ایک ہی مسجد میں ہو جیسا کہ شامی میں لکھا ہے :-

قوله د فعلا للخرج لان في الزام اتحاد الموضع حرجا  
بيننا لاستدعائه تطويل المسافة على اكثر  
الحاضرين ولم يوجب د ليل عدم جواز التعدد بل  
قضية الضرورة عدم اشتراطه لاسيما اذا كان مصرا  
كبيرا كمصرنا انتهى ما فيه ۵

یہی مذہب صحیح ہے امام صاحب کا اور یہی قول ہے امام محمد اور امام شافعی اور  
امام مالک (رحمہم اللہ تعالیٰ) کا جیسا کہ عینی مشرح کنز میں ہے :-

وتؤدى الجمعة في مصر واحد في مواضع  
متعددة عند أبي حنيفة في الصحيح وهو قول  
محمد والشافعي ومالك انتهى ما فيه ۶

اور وقتی کہ سقوط وجوب سعی الی الجمعہ کہ نص سے ثابت ہے بدلیل حرج بارش، احادیث سے  
ثابت پس بالاولیٰ تعدد جمعہ کا بدلیل حرج ثابت اور محقق کما لا یخفی علی الماہر بالاحاد  
قال ابن عباس رضي الله عنه لمؤذنه في يوم  
مطيرا اذا قلت اشهد ان محمدا رسول الله فلاقل  
حي على الصلاة قل صلوا في بيوتكم فكان الناس  
استنكروا فقال فعلمه من هو خير مني ان الجمعة  
عزيمة واني كرهت ان اخرجكم فتمشون في الطين  
والدخض رواه البخاري ۷

۵

شامی، کتاب الصلاة، باب الجمعة، ج ۱، ص ۵۴۱ -

۶

مشرح کنز، للعینی، کتاب الصلاة، باب الجمعة، ص ۸۱ -

۷

بخاری : کتاب الجمعة، باب الرخصة ان لم يحضر الجمعة الخ، جلد اول، ص ۱۲۳

اور انس رضی اللہ عنہ کبھی اپنے گھر میں جمعہ پڑھتے تھے اور کبھی جامع مسجد میں کہا

فی البخاری :-

وكان انس في قصره احيانا يجمع و احيانا لا يجمع

وهو بالزاوية على فرسخين<sup>۱</sup> انتہی ۔

پس جبکہ گھر میں جمعہ جائز ہوا اور ترک بھی اس کا جائز ہوا، بالاولیٰ تعدد جمعہ

کا مساجد میں جائز ہے کہا قال فی الخبر البخاری :-

قوله يجمع المراد ان قد يصلى الجمعة و

قد يتركها فقد كان يصلى في الزاوية وقد

يصلى في جامع البصرة وهو الا صواب كذا في

الخير البخاری شرح البخاری<sup>۲</sup> :-

اور زاویہ، ایک جگہ کا نام ہے قنار بصرہ سے ۔

فلا صدمہ مرام کا یہ ہے کہ کسی مساجد میں نماز جمعہ کی ہو جاتی ہے واللہ اعلم

بالصواب ۔

حدرہ و اجابہ خاک رہ محمد سعود نقشبندی دہلوی

۱۰ ذی قعدہ ۱۳۰۲ھ ہجری

## سوال ۳۱

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عیدین کے روز نماز نفل

منع ہے اور اس روز اتفاقاً نماز عیدین سے پہلے اگر جنازہ آجاوے اور نماز میں دیر ہو

تو نماز جنازہ کس وقت پڑھائی جاوے؟ اگر پہلے پڑھائی جاوے تو اس مسئلے کی صورت

کیونکر ہے؟ اگر بعد میں پڑھائی جاوے تو خطبہ فرض ہے نیز میت کے جسم سے نجاست

وغیرہ کی آمد ہونے کا بھی احتمال ہے، پھر از سر نو کفن وغیرہ کی تبدیلی ہو، غرض کہ ان دونوں صورتوں

میں نفس مسئلہ کی صورت کیونکر عند الشرع مدلل بدلائل شرعیہ واضح کریں کہ سائل کی تسکین ہو جاوے

۱۔ بخاری، کتاب الجمعہ، باب من این توابع الجمعہ، ج ۱، ص ۱۲۳

۲۔ الخیر البخاری شرح البخاری،

بحوالہ کتب تحریر فرماویں۔ بینوا توجروا۔

## الجواب

بر ماہران فقہ محقق نہ رہے کہ اگر قبل از عیدین جنازہ آجاوے، اس صورت میں نماز جنازہ کی پہلے نماز عید کے ادا کی جاوے جیسا کہ حدیث شریف میں آیا ہے :-

عن علی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال یا علی  
ثلث لا تؤخرها الصلوة اذا انت والجنائزہ اذا حضرت

والایما اذا وجدت لها کفوا رواہ الترمذی ۱۰

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ سوائے اوقات ثلاثہ کے کہ طلوع وغروب وزوال منہی عنہا دوسری حدیث سے ہیں، جس وقت جنازہ آجاوے اسی وقت نماز جنازہ کی ادا کی جاوے، دیر نہ کی جاوے، اور یہ شک مستحق کا کہ عیدین کے روز نماز نفل منع ہے اسی طرح سے نماز جنازہ بھی منع ہوگی، مدفوع ہے، اول اس لئے کہ اوقات مکروہہ دو قسم ہیں :-

اولے طلوع وغروب واستوار ، اور

دوسرے قسم ماہین فجر اور شمس اور ماہین صلوٰۃ عصر و زردی آفتاب و قبل از نماز عیدین وغیر ذلک۔

قسم اولے میں تمام نمازیں خواہ فرض، خواہ نفل، خواہ نماز جنازہ پڑھنی ناجائز ہے اور اگر پہلے اوقات ثلاثہ مذکورہ کے نمازیں شروع کی ہونگی اور درمیان میں یہ اوقات پیش آئے، اس وقت نمازیں خواہ نفل ہوں، خواہ فرض باطل ہو جائیں گی لہٰذا اور نماز جنازہ کہ پہلے سے شروع ہوا اور اوقات ثلاثہ حاضر ہو جاویں، نہ باطل ہوگی، بدوں کراہت کے جائز ہوگی :-

لا ینعقد الفرض و سجدة تلاوة و صلوٰۃ جنازہ

تلیت و حضرت قبل (تنویر الابصار) ————— لوجوب

کاملاً فلا یتأدی ناقصاً فلو وجبت فیہا لم یکرہ (در مختار)

۱۰ کتاب الصلوٰۃ باب ما جاز فی وقت الاول من الفضل، ج ۱، ص ۲۴۔

۱۱ سوائے اس دن کی عصر کے کہ وہ ادا ہو جائے گی (کنز الدقائق، کتاب الصلوٰۃ، ص ۱۸)

۱۲ در مختار، کتاب الصلوٰۃ، ج ۱، ص ۱۸

کیونکہ شارع سے تعجیل درباب جنازہ مطلوب ہے پس وہ اوقات مکروہ ہیں پائے گئے :-  
 ای بان تلّیت الایة فی تلک الاوقات او حضرت  
 فیہا الجنائزۃ (شامی) اذا کان الا فضل عدم التاخیر فی  
 الجنائزۃ فلا کراہۃ اصلاً (شامی)  
 اور قسم دوسری میں تمام نمازیں ہو جاویں گی اور نماز جنازہ بھی مگر نوافل اور واجب بغیر کردہ  
 ہوں گے :-

والنوع الثانی ینعقد فی جمیع الصلوات التی  
 ذکرناہا من غیر کراہۃ الا النفل والواجب لغیرہ  
 فانہ ینعقد مع الکراہۃ فیجب القطع والقضاء  
 فی وقت غیر مکروہ (شامی)  
 پس ثابت ہوا کہ ماہین نفل اور نماز جنازہ کے فرق ہے کیونکہ نماز جنازہ واجب لعینہ  
 ہے چنانچہ درمختار میں لکھا ہے :-

وکرۃ نفل قصداً ولو تہیت مسجداً وکل ما کان  
 واجباً للعین بل لغیرہ وهو ما یتوقف وجوبہ علی  
 فعلہ کسندور و رکعتی طواف (الی) لایکرۃ قضاء  
 فائتۃ او سجدة تلاوة وصلوة جنازۃ وکذا الحکم  
 من کراہۃ نفل و واجب لغیرہ لا فرض و واجب  
 لعینہ بعد طلوع فجر (الی) وقبل صلوة العیدین  
 (در مختار مختصراً) — یجوز قضاء الفائتۃ  
 وصلوة الجنائزۃ وسجدة التلاوة فی ہذا الوقت  
 بلا کراہۃ (شامی) ۴

کیونکہ کراہت اوقات ثلاثہ کی باعتبار وقت کے ماسوا دیگر اوقات کے ہے کہ ان میں کراہت  
 باعتبار وقت کے نہیں بلکہ باعتبار عوارض کے ہے جب کہ شارع سے تعجیل نماز جنازہ مطلوب ہوتی

۴ ۴ شامی، کتاب الصلاۃ، ج ۱، ص ۲۵۰  
 ۴ در مختار، شامی، کتاب الصلاۃ، ج ۱، ص ۲۵۰ تا ۲۵۲ -

پس عوارض مفتوح ہو گئے اور نماز جنازہ بلا کراہت قبل از عیدین جائز ہوئی، واللہ اعلم بالصواب  
والیہ المرجع والمآب۔

حرفہ واجابہ خاک رہ محمد سعود نقشبندی دہلوی

## سوال ۳۲۱

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مصلیٰ پر دوبارہ جماعت کرنا مکروہ ہے یا نہیں اور جو لوگ کہ مکروہ بتاتے ہیں اور منع کرتے ہیں ان کی دلیل یہ حدیث ہے :-

روی عبد الرحمن بن ابی بکر عن ابی ان رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خرج من بیت یصلح بین  
الانصار فرجع وقد صلی فی المسجد بجماعة فدخل  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی منزل بعض اہلہ  
فجمع اہلہ فصلی بہم جماعة

وہ لوگ کہتے ہیں کہ اگر نہ مکروہ ہو تا تکرار جماعت کا تو اسی مسجد میں آنحضرت نماز  
پڑھتے، نہ پڑھنا حضرت کا خود دلالت کرتا ہے مکروہ ہونے تکرار جماعت پر۔  
اب تفتی استفسار کرتا ہے کہ آیا یہ حدیث صحیح ہے یا نہیں اور مخرج اس کا کون ہے  
اور در صورت صحت حدیث کے استدلال کراہت تکرار جماعت ایک مصلیٰ پر ٹھیک ہے یا نہیں؟  
اور علمائے حنفیہ رحمہم اللہ کا اس میں کیا فتوے ہے؟ بیینوا التوجروا۔

## الجواب

حقیقت مسئلہ کی یہ ہے کہ اگر جماعت اہل محلہ نے ہمراہ امام معین کے کرنی ہو تو اسی اہل  
محلہ کے باقی ماندہ کو اسی مسجد محلہ میں بہ بیت اولیٰ تکرار جماعت مکروہ ہے یعنی مسجد محلہ میں ساتھ اذان  
اور تکبیر کے اسی مصلیٰ پر جماعت ثانیہ اسی اہل محلہ کی مکروہ ہے اور اگر بغیر اذان کے یا بہ تبدیل مصلیٰ جماعت  
ثانیہ اسی اہل محلہ نے کی تو بلا کراہت درست اور جائز ہے اور اگر بغیر اہل محلہ نے اول جماعت ساتھ  
اذان اور اقامت کے کر لی تھی تو اہل محلہ کو ساتھ اذان اور اقامت کے جماعت ثانیہ جائز ہے اور  
جو مسجد شارع عام میں ہو اس میں تکرار جماعت مطلقاً خواہ ساتھ اذان کے ہو یا بہ تبدیل مصلیٰ



ہو یا نہ ہو ہر طرح درست ہے :-

و یکرہ تکرار الجماعة باذان وإقامة فی مسجد  
محلة لا فی مسجد طریق او مسجد لا امام له ولا مؤذن  
(در مختار)

قوله باذان وإقامة الح عبارتہ فی الخزان جمع  
مما هنا ونصہما یکرہ تکرار الجماعة فی مسجد محلة  
باذان وإقامة الا اذا صلی بہما فیہ او لا غیر اہلہ  
او اہلہ لکن بہمخافتۃ الاذان ولو کررا اہلہ بدو نہما  
او کان مسجد طریق جازا جماعا کما فی مسجد لیس له  
امام ولا مؤذن ویصلی الناس فیہ فوجا فوجا فان الافضل  
ان یصلی کل فریق باذان وإقامة علی حدة کما فی  
امالی قاضیخان اھ

ونحوہ فی الدرر واللمرد بمسجد المحلة ماله  
امام وجماعة معلومون کما فی الدرر وغیرہا قال  
فی المنبع والتقیید بالمسجد المختص بالمحلة  
احتراز من الشارع وبالاذان الثانی احتراز عما اذا  
صلی فی مسجد المحلة جماعة بغير اذان حیث یباح  
اجماعا انتہی ما فی الشامی لہ

اور اسی طرح سے بدائع اور ظہیر اور عالمگیریہ اور شرح منیہ وغیرہا میں لکھا ہے کہ  
تبدل محراب اور مصلیٰ میں ہیئت جماعت اولیٰ کی بدل جاتی ہے اور جماعت ثانیہ غیر مصلیٰ اولیٰ پر  
بلکہ کہاہت ہو جاتی ہے :-

وفی شرح المنیة عن ابی یوسف رحمۃ اللہ علیہ  
انہ اذا لم تکن الجماعة علی الہیئة الاولى لا تکرہ والا

شکرة وهو الصحيح وبالعدول عن الصحاب مختلف  
الهيئة كذا في البزازية انتهى وفي التتارخانية عن  
الولوالجية وبناخذ انتهى ما في الشامي<sup>۱</sup>

اور حدیث مندرجہ سوال کو شارحین کتب فقہ نے بلا اسناد اور بلا مخرج باختلاف  
الفاظ بیان کیا ہے اور کتب صحاح میں صحیح سند اس کی کا پتہ نہیں لگتا، پس قطع نظر اس کے  
کہ صحت اور عدم صحت حدیث میں بحث کی جاوے مطلب اس حدیث کا یہ نہیں ہے کہ جماعت  
دوسری مسجد واحد میں مکروہ ہے بلکہ اس حدیث سے تاکید جماعت ثابت ہوتی ہے کیونکہ  
جب حضرت صلی اللہ علیہ وسلم مسجد میں تشریف فرما ہوتے تو کوئی دوسرا نمازی نہیں پایا، اسی  
واسطے گھر میں جا کر ساتھ اہل اپنے کے نماز پڑھی اور یہ ظاہر ہے کہ اگر کوئی نمازی دوسرا ہوتا  
تو ضرور ہے کہ ان کو جماعت سے محروم نہ کرتے یا مسجد میں جماعت کراتے یا بیرون مسجد  
جیسا کہ حدیث ترمذی سے صاف ثابت ہوتا ہے :-

عن ابی سعید الخدری قال جاء رجل وقد صلی  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال ایکبریت جرعلی  
هذا فقام رجل وصلى معه رواه الترمذی وهو قول  
غیر واحد من اهل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم وغیرهم من التابعین قالوا لا باس ان یصلی  
القوم جماعت فی مسجد قد صلی فیہ وبہ یقول احمد  
واسحق<sup>۲</sup>

اور ابوداؤد میں اس طرح سے آئی ہے :-

عن ابی سعید الخدری ان رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم ابصر رجلا یصلی وحده فقال الا رجل یتصدق  
علی هذا فیصلی معه<sup>۳</sup>

۱۔ شامی، کتاب الصلاة، باب الامامة، ج ۱، ص ۳۷۲۔  
۲۔ ترمذی، ابواب الصلاة، باب ما جاء فی الجماعت فی مسجد الخ، ص ۳۰۔  
۳۔ ابوداؤد، کتاب الصلاة، باب فی الجمع فی المسجد مرتین، ج ۱، ص ۹۲۔

پس جب کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے واسطے فضیلت حاصل کرنے جماعت کے اس شخص کو حکم شامل ہونے کا دیا کہ پہلے نماز پڑھ چکا تھا تو جن اشخاص نے کہ نماز نہ پڑھی ہو ان کو بالاولیٰ جماعت دوسری کرنی بلا کر اہت ایک مسجد میں جائز ہوئی اور یہ امر نہیں ہو سکتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اصحاب کو جماعت دوسری کا حکم فرما دیں اور آپ نہ کریں، پس محقق ہوا کہ حدیث مذکور فی السؤال کا موذیہ ہے کہ اس وقت دوسرا نمازی کوئی نہ تھا، اگر ہوتا تو ضرور مسجد ہی میں نماز پڑھتے، کیونکہ جماعت کی بہت تاکید احادیث میں آئی ہے ماسوا اس کے چونکہ امر کو ترجیح اور غلبہ ہے فعل غیر ہونے پر، اس لئے حدیث ترمذی پر عمل کرنا اولیٰ اور اقدم ہوا۔ اور تیسری وجہ یہ کہ حدیث ترمذی کی نص مزید ہے واسطے جماعت دوسری کے اور حدیث مذکور فی السؤال سے دلالت نکلتا ہے اور اصول فقہ میں مندرج ہے کہ بجا لت تعارض عبارة النص ودلالة النص کے عبارت کو ترجیح دینے میں دلالت النص پر۔ اور چونکہ وجہ یہ کہ نہ پڑھنا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اس پر دلالت نہیں کرتا کہ جماعت دوسری مکروہ ہے بلکہ دیگر امور است عارضہ پر بھی دلالت کرتا ہے، پس اختیاراً مراد کا بلا دلیل قابل اعتبار نہیں۔

اور صحیح بخاری میں آیا ہے کہ حضرت انس مسجد میں آئے اور جماعت ہو چکی تھی، پس اذان کہی اور تکبیر کہی اور جماعت سے نماز پڑھی :-

وجاء انس بن مالك الى مسجد فتد صلي فيه

فاذن و اقام وصلي جماعة سرا و اكال البخاري

پس امر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم و فعل صحابہ اور تابعین سے محقق ہوا کہ جماعت دوسری مسجد واحد میں بلا کر اہت صحیح و جائز ہے، واللہ اعلم بالصواب۔

حررہ واجابہ خاکسار محمد سعید نقشبندی دہلوی

۲۹ ربیع الاول ۱۲۹۳ھ ہجری

سید محمد نذیر حسین

سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین بیچ ان مسئلوں کے :-

۱۔ بخاری : کتاب الاذان ، باب فضل صلوة الجماعة ، ج ۱ ، ص ۸۹

- ۱- مسجد حزار میں نماز درست ہے یا نہیں؟
- ۲- مسجد حزار ہونے کے لئے کون ۲ شرطیں ہیں اور کس علت سے حزار ہوتی ہے؟
- ۳- بیاج خوار اگر مسجد بنادے تو اس میں نماز درست ہے یا نہیں؟
- ۴- اگر بیاج خوار اور سلمان کہ بیاج نہیں کھاتے ہیں آپس میں مل کر مسجد بناویں تو اس مسجد میں نماز درست ہے یا نہیں؟
- ۵- گائے، بکری یا زمین اپنی کسی کو دیوے اس شرط پر کہ جو حاصل ہو سو آپس میں نصف کر کے لے لیں گے اور محنت اور حفاظت تمہاری، شرعاً درست ہے یا نہیں؟
- ۶- درمیان جمعہ مسجد و درمیان مسجد پنجگانہ کیا انداز فاصلہ ہونے سے مسجد پنجگانہ درست ہوتی ہے؟
- ۷- درمیان دو جمعہ مسجد یا وقتیہ مسجد کے دکھن یا اتر جانب کی طرف عورتوں کے لئے پردہ کروادیا جائے اور اس پردے کے اندر عورتیں رہ کر اقتدار کریں تو نماز ان کی درست ہوگی یا نہیں؟

موافق قرآن شریف کے اور حدیث شریف کے حکم فرماویں۔

## الجواب

- ۱- مسجد حزار میں نماز درست نہیں ہے کما فی قولہ تعالیٰ لا تقربوا بدلاً بلکہ ایسی کو اہتمام کرنا چاہئے جیسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد حزار کو ڈھا دیا تھا۔
- ۲- ایک جائے قدیم میں مسجد بنی ہو اس کے قریب دوسری مسجد بنادے تاکہ اس کے نمازی اس میں تقسیم ہو کر آجاویں یا واسطہ مخالفین دین کے بناوے تاکہ وہ آکر اس مسجد میں نماز پڑھیں اور اہل اسلام کو تکلیف پہنچے یا بجمت فخر اور ریا اور دکھلاوے کے یا مال حرام سے بناوے یا نیت خالص لہ شہو، ان سب صورتوں میں حزار ہوگی، پس جس مسجد میں تفرقہ نمازیوں کا ہو وہ مسجد حزار ہے کما فی الایۃ :-

وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مَسْجِدًا ضَرَارًا وَكُفْرًا وَتَفْرِيقًا بَيْنِ

المؤمنين وارصاد اليمن حارب الله ورسوله ﷺ  
وقال صاحب الممدارک وقيل كل مسجد بني  
مباهاة او ريارا وسمعت اول غرض سوى ابتغاء وجه  
الله تعالى وبما لا غير طيب فهو لاحق بمسجد الضرار  
انتهى (كذا في تفسير الكشاف وتفسير الاحمدية) ﷺ

۳۔ سود کے پیسے سے جو مسجد بنے اس میں نماز درست نہیں ہے کیونکہ وہ  
مال حرام ہے اور جو مال حرام سے بنے وہ مسجد ضرار کا حکم رکھتی ہے اور مسجد ضرار  
میں نماز جائز نہیں ہے۔

۴۔ جو مسجد کہ سودی روپے اور غیر سودی روپے سے بنی ہے وہ حکم میں مثل بنی ہوئی  
سودی روپے کے ہے۔ اس میں نماز جائز نہیں ہے۔

۵۔ صورت مندرجہ سوال درست اور جائز ہے۔

۶۔ آواز اذان ایک مسجد کی دوسری مسجد جامع میں نہ پہنچے اور نہ مسجد جامع کی آواز  
اذان اس میں پہنچے۔

۷۔ اولیٰ اور فضل تو یہ ہے کہ ایک شہر میں ایک مسجد ہو جیسے کہ حضرت عمر (رضی اللہ عنہ)  
نے مدینہ منورہ میں دوسری مسجد بنانے کو منع کیا :-

وقال صاحب الكشاف وعن عطاء لما فتح الله الامصار  
على يد عمر امر المسلمين ان يبنيوا المساجد وان  
لا يتخذوا في مدینة مسجدين يضاران احدهما  
صاحب هذا لفظه فاعجب من المشائخين المتعصبين  
في زماننا يبنيون في كل ناحية مساجد طلبا للاسم  
والرسم واستعلام لشانهم واقتداء بابائهم  
ولم يثبتوا في هذه الآية والقصة من شفاعته  
حالهم وسور فعالمهم (انتهى ما في التفسير الاحمدية) ﷺ

۱۔ سورة التوبة، آیت ۱۰۷۔

۲۔ تفسیر احمدیہ، سورة التوبة، زیر آیت ۱۰۷، ص ۴۷۱۔

۸۔ احادیث اور کتب فقہ میں ثابت ہے کہ عورات کی صف پس مردان و صبی و غیرہ ہوتی چاہے پس جو فعل کہ خلاف احادیث ہو وہ ممنوع اور مذموم ہے، یہ حیلہ جواز و عدم جواز نماز کا فائدہ بخش نہ ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب فقط

## سوال ۳۴۱

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ نماز تراویح سنت ہے یا نہیں؟ اور اگر سنت ہے تو آٹھ رکعتیں یا بیس رکعتیں؟ دلائل و براہین سے جواب عنایت کریں۔ اللہ تعالیٰ آپ کو اجر عظیم عطا فرمائے۔

## الجواب

نماز تراویح سنت ہے اور سنیت اس کی ثابت ہے ساتھ اس حدیث کے :-  
عن عبد الرحمن بن عوف رضى الله عنه ان  
النبي صلى الله عليه وسلم قال ان الله عز وجل  
فرض صيام رمضان و سن قيام من صام و  
قام احتسابا خريج من ذنوبه كيوم ولدته امه  
رواه احمد والنسائي وابن ماجه له

اس حدیث سے سنیت مطلق تراویح کی ثابت ہوئی کیونکہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سن قیام فرمایا یعنی قیام رمضان سنت ہے۔ اور سنیت جماعت تراویح کی حدیث صحیح بخاری سے ثابت ہوتی ہے :-

عن عروة ان عائشة اخبرت ان رسول الله صلى  
الله عليه وسلم خرج ليلة في جوف الليل فصلى في  
المسجد وصلى رجال بصلوته فاصبح الناس  
فتحدثوا فاجتمع اكثر منهم فصلى فصلوا معه

۱۔ ابن ماجہ، کتاب اقامۃ الصلاۃ، باب ما جاء فی قیام شہر رمضان، ص ۹۵ (بالفاظ متقاربہ)

فما أصبح الناس فتحدثوا فكثرت اهل المسجد من  
 الليلة الثالثة فخرج رسول الله صلى الله عليه  
 وسلم فصلى فصلوا بصلواته فلما كانت الليلة  
 الرابعة عجز المسجد عن اهلته حتى خرج بصلواته  
 الصبح فلما قضى الفجر قبل على الناس فتشهد  
 ثم قال اما بعد فانه لم يخف على مكانكم ولكني  
 خشيت ان تفرض عليكم فتعجزوا عنها فتوفي  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم والامر على ذلك،  
 رواه البخاري وهكذا في صحيح مسلم

یعنی آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تین شب جماعت تراویح کی کی اور چوتھی شب  
 جماعت نہ کی اور عذریہ بیان فرمایا کہ اگر جماعت کو دوام کیا جاوے تو فرض ہو جاوے، پس  
 تم عاجز ہو جاؤ گے ادا کرنے سے۔ یہاں نفی فرض کی تعمین کرتی ہے سنیت کو۔  
 اور دوسری روایت میں آیا ہے :-

عن ابی ذر قال صمنا مع رسول الله صلى الله عليه  
 وسلم فلم يقمينا شيئا من الشهر حتى بقي سبع  
 فقام بنا حتى ذهب ثلث الليل فلما كانت السادسة  
 لم يقمينا فلما كانت الخامسة قام بنا حتى ذهب  
 شطر الليل فقلت يا رسول الله لو نفلتنا قيام هذه  
 الليلة فقال ان الرجل اذا صلى مع الامام حتى ينصرف  
 حسب له قيام ليلة فلما كانت الرابعة لم يقمينا  
 حتى بقي ثلث الليل فلما كانت الثالثة جمع  
 اهله ونسائه والناس فقام بنا حتى خشينا ان

۱۔ بخاری، کتاب التراویح، باب نفل من قام رمضان، ج ۱، ص ۲۶۹۔

۲۔ مسلم، کتاب صلاة المسافرین، باب الترخیب فی قیام رمضان، ج ۱، ص ۲۵۶۔

یفوتنا الفلاح قلت وما الفلاح قال السحور ثم لم یقمر  
بقیة الشہر رواہ ابوداود والترمذی والنسائی  
وابن ماجہ لے

پس ان احادیث سے ثابت ہوا کہ جماعت تراویح سنت ہے البتہ تعین تعداد  
رکعت میں اجمال سے لہذا ضروری ہوا ہم پر کہ تبیین اس اجمال کی فعل یا قول صحابی سے  
ثابت کریں کیونکہ نزد محدثین وغیرہم معمول یہ ہے کہ فعل صحابی کا مبین حدیث مجمل کو ہوتا ہے چنانچہ  
فعل امر فلیغتسل حدیث صلی اللہ علیہ وسلم در باب غسل یوم جمعہ میں محتمل فرضیت اور وجوب  
اور وجوب اور استحباب کو ہے، قول حضرت عمر رضی اللہ عنہ والوضوء ایضا اور فعل حضرت  
عثمان رضی اللہ عنہ اکتفاربہ وضو نے بیان کر دیا کہ امر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم فلیغتسل واسطے  
استحباب کے ہے نہ کہ واسطے وجوب کے :-

عن عبد اللہ انہ سمع النبی صلی اللہ علیہ  
وسلم یقول من اتی الجمعة فلیغتسل رواہ الترمذی لے

اس حدیث میں فلیغتسل محتمل وجوب اور ندب کو ہے پس قول عمر اور فعل  
عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے جو کہ آئندہ حدیث میں ہے، تعین ندب کو کر دیا :-

عن ابن عمر قال بینہما عمر بن الخطاب یخطب  
یوم الجمعة اذ دخل رجل من اصحاب النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم فقال ایت ساعة هذه فقال ما هو الا  
ان سمعت النداء وما نردت علی ان توضأت قال و  
الوضوء ایضا وقد علمت ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم امر بالغسل رواہ الترمذی لے

چنانچہ صاحب ترمذی نے لکھا ہے :-

لے مشکاة، کتاب الصلاة، باب قیام شہر رمضان، حدیث ۴، فصل ۲۔

۵ ترمذی، الباب الحجۃ، باب ما جاء فی الاغتسال فی یوم الحجۃ، ج ۱، ص ۶۵۔

س ایضا



ومما يدل على ان امر النبي صلى الله عليه وسلم بالغسل يوم الجمعة انه على الاختيار لا على الوجوب حديث عمر حيث قال لعثمان والوضوء ايضا وقد علمت ان رسول الله صلى الله عليه وسلم امر بالغسل يوم الجمعة فلو علمنا ان امره على الوجوب لا على الاختيار لم يترك عمر عثمان حتى يبرده ويقول لا ارجع فاغتسل ولما خفي على عثمان ذلك مع علمه ولكن دل في هذا الحديث ان الغسل يوم الجمعة فيه فضل من غير وجوب يجب على العسر كذلك انتهى ما في الترمذي له

پہل اسی طرح سے اس مقام پر عمل صحابہ نے تعین بسنت رکعت کو کر دیا گیا اور اگر حضرت عمر و عثمان و علی رضی اللہ عنہم جانتے کہ حضرت نے آٹھ رکعت تراویح پڑھی ہیں تو ہرگز بست رکعت تراویح کی مقرر نہ کرتے اور نہ جمہور صحابہ پسند کرتے۔ اس سے ثابت ہوا کہ آٹھ رکعت تراویح حضرت سے ثابت نہیں ہیں تاکہ سنت قرار سے دی جاویں بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے اخیر ایام خلافت میں بست رکعت تراویح مقرر کیں اور حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے اپنی اپنی خلافت میں اس عمل کو جاری رکھا اور جمہور صحابہ کا عمل درآمد اسی پر ہوا :-

روى البيهقي باسناد صحيح عن السائب بن يزيد الصحابي قال كانوا يقيمون على عهد عمر رضي الله تعالى عنه) بعشرين ركعة وعلى عهد عثمان وعلى رضي الله تعالى عنهما) مثله

اور اسی طرح سے معنی میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے :-

له ترمذي ، ابواب الجمعة ، باب في الوضوء ، يوم الجمعة ، ج ۱ ، ص ۶۶ -

۱۔ اس روایت اور آئندہ روایت کی تخریج و تحقیق بڑی شرح و بسط سے آثار السنن، جزء ثانی، ص ۵۴ اور ۵۵ پر درج ہے۔  
(محمد اشرف مجد دی)

وفی المغنی عن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ائمہ

سراج الان یصلی بہم فی رمضان بعشرین رکعت و ہذا

کالا جماع انتہی ما فی العینی شرح الہدایۃ<sup>۱</sup>

اور بیہقی نے سائب سے روایت کی ہے کہ حضرت عمر کے وقت میں بیس رکعت تھیں :-

وروی البیہقی فی المعرفة عن السائب بن یزید

قال کنا نقوم فی عہد عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ

بعشرین رکعت والوتر قال النووی فی الخلاصة

اسنادہ صحیح (فتح القدیر<sup>۲</sup>)

اور امام مالک نے یزید بن رومان سے روایت کی ہے کہ زمانہ عمر رضی اللہ عنہ میں تیس<sup>۳</sup>

رکعت مع وتر پڑھی جاتی تھیں :-

عن یزید بن رومان ابنہ قال کان الناس

يقومون فی زمانہ عمر بن الخطاب فی رمضان بثلاث<sup>۴</sup>

عشرین رکعت رواہ مالک<sup>۵</sup>

اور جمہور صحابہ اور علی اس امر پر ہیں کہ تراویح کی بست رکعت ہیں جیسا کہ ابو عیسیٰ

نے ترمذی میں لکھا ہے :-

واکثر اہل العلم علی انہ صلی علی وعمر وغیرہما

من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم عشرین رکعت

وهو قول سفیان الثوری والضحاک والشافعی

وقال الشافعی وهکذا ادبرکت ببلدنا ہمکۃ یصلون

عشرین رکعت<sup>۶</sup>

اور یہی مذہب امام اعظم اور امام شافعی اور امام احمد (رحمہم اللہ تعالیٰ) کا ہے اور جن علماء نے

متقدمین میں سے اختلاف کیا ہے وہ قائل چالیس رکعت یا پچھتیس رکعت کے ہیں اور کماز

<sup>۱</sup> شرح ہدایہ، للعینی،

<sup>۲</sup> فتح القدیر، کتاب الصلاۃ، فصل فی قیام رمضان، ج ۱، ص ۴۰۷۔

<sup>۳</sup> مؤطا امام مالک، باب ما جاء فی قیام رمضان، ج ۱، ص ۱۰۵۔

<sup>۴</sup> ترمذی، ابواب الصوم، باب ما جاء فی قیام رمضان، ج ۱، ص ۹۹۔

بست رکعت کا کوئی متقدمین میں قائل نہیں ہے :

فیصیر الجملة عشرین رکعت وهو مذہبنا وبہ  
قال الشافعی واحمد (رحمہما اللہ تعالیٰ) ونقلہ القاضی  
عن جمہور العلماء انتہی ما فی العینی شرح الہدایۃ ۱۰  
پس جو شخص منکر ہو بست رکعت نماز تراویح کا وہ مخالف ہے سواد اعظم کا جس  
کی اتباع کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم فرمایا ہے اور مستوجب دوزخ کا جیسا کہ حدیث  
مشریف میں وارد ہے :-

عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم اتبعوا السواد الا عظم فاته من شد شد فی  
النار رواہ الترمذی ۱۰  
اور دوسری حدیث میں آیا ہے کہ بہتر فرقے دوزخ میں جائیں گے اور ایک فرقہ جنت  
میں، وہ جماعت ہے :-

عن معاویۃ ثنّان وسبعون فی النار و واحد فی  
الجنة وہی الجماعۃ رواہ ابوداؤد ۱۰  
اور جو شخص کہ منکر ہو اسیس رکعت کا اس نے اپنی گردن سے رسی ایمان کی نکال دی کیونکہ

۱۰  
مشکوۃ : باب الاعتصام بالکتاب والسنة ، فصل ثانی

نوٹ :- مشکوۃ میں رواہ الترمذی نہیں بلکہ رواہ ابن ماجہ من حدیث انس درج ہے۔ لغات ترمذ مشکوۃ میں شیخ  
عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ علامہ بخاری کے حوالہ سے فرماتے ہیں : ابن ماجہ من حدیث انس و ابن ابی  
عاصم سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ان امتی لا تجتمع علی الضلالة  
فاذا ساء اختلاف اکثری افعلیکربا بالسواد الا عظم انتہی۔

ابن ماجہ باب السواد الاعظم میں انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے شیخ کے ذکر کردہ الفاظ کے مطابق کچھ  
تغیر کے ساتھ یہ حدیث موجود ہے، ہاں تنقیح الرواۃ میں بحوالہ حکیم ترمذی یہ الفاظ منقول ہیں : اتبعوا السواد الا  
عظم

ید اللہ علی الجماعۃ من شد شد فی النار (حاشیہ لغات ، ج ۱ ، ص ۴۲)

۱۰ مشکوۃ : باب الاعتصام بالکتاب والسنة ، فصل ثانی

منکر جو جماعت سے، چنانچہ حدیث شریف میں آیا ہے :-

عن ابی ذر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
من فارق الجماعة شبرا فقد خلع ربقته الاسلام

عن عنقہ رواہ احمد

اور صراطِ مستقیم سے کہ راہِ جمہور کا ہے، دور ہو گیا ہے کیونکہ منکر جمہور کا ہے :-

عن معاذ بن جبل قال قال رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم ان الشیطان ذئب الانسان کذئب  
الغنم یاخذ الشاذة والقاصیة والناصیة وایاکم  
والشعاب وعلیکم بالجماعة والعامة رواہ احمد

اور منکر بست رکعت تراویح بے فرمان ہے خدا اور رسول خدا کا کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول

وما اتکم الرسول فخذوه

ان دونوں آیتوں سے ثابت ہوا کہ فرمانِ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا واجب الاتباع  
ہے اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ ”لازم پکڑو اپنے پرستِ خلفاء راشدین  
کی“ پس لازم ہوا ہم پر اتباعِ خلفاء راشدین کا یعنی بست رکعت تراویح ہم پر واجب ہوئیں :-

عن العریاض بن ساریة قال فقال رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم اوصیکم بتقوی اللہ والسمع  
والطاعة وان کان عبد حبشیاً فانه من یعش  
بعدی فسیری اختلافا کثیرا فعلیکم بسنتی  
وسنت الخلفاء الراشدين المہدیین تمسکوا

۱۔ مشکاة، کتاب الایمان، باب الاعتصام بالکتاب والسنة، حدیث ۴۶، فصل ۳۔

۲۔ ایضاً، ، ، حدیث ۴۵،

۳۔ سورة النساء، آیت ۵۹

۴۔ سورة الحشر، آیت ۷۔

بہا وعضوا علیہا بالنواجذ وایاکم وحدثات  
الامور فان کل محدثہ بدعتہ وکل بدعتہ ضلالۃ  
رواہ احمد و ابوداؤد و الترمذی و ابن ماجہ ۱۷

نہیں جو شخص کہ منکر ہے تعامل صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا، وہ مخالفت کرتا ہے  
اس حدیث کی ادہ عاق ہے رسول خدا اور خدا کا اور خالص بدعتی ہے کیونکہ حضرت صلی اللہ علیہ  
وسلم نے فرمایا ہے کہ بہتر فرقے دوزخ میں ہوں گے اور ایک فرقہ جنتی، عرض کی صحابہ نے  
”وہ کون ہے؟“ آپ نے فرمایا کہ وہ فرقہ ہے جس نے اتباع کیا میرا اور میرے اصحاب کا۔

عن عبد اللہ بن عمر قال قال رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم تفتق امتی علی ثلاث وسبعین  
ملتہ کلہم فی النار الا ملتہ واحدة قالوا من ہی  
یا رسول اللہ؟ قال ما انا علیہ واصحابی رواہ الترمذی ۱۸

افسوس صد افسوس ان لوگوں پر کہ صحابہ کے قول اور فعل سے انکار کریں کہ جتنی  
اتباع عین اتباع رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کی ہے اور جن کی شان میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
فرماتے ہیں کہ ”صحابہ میرے، افضل امت کے ہیں اور قلوب ان کے پاک ہیں اور علم ان کا  
وسیع ہے، اور فیضان صحبت میرے نے ان پر اثر کیا ہے“ اور فرمایا کہ ان  
کے علم کی پیروی کرو اور ان کے اخلاق اور خصلت کو اختیار کرو۔

وعن ابن مسعود قال من کان مستنفا فلیستن  
بمن قدم مات فان الحی لا تو من علیہ الفتنة واما  
اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کانوا افضل  
ہذہ الامۃ وابرہا قلوبا واعظمہا علما واولہا  
تکلفا اختارہم اللہ بصحبۃ نبیہ ولا فتامۃ  
دینہ فاعرفوا لہم فضلہم واتبعوا علی اثرہم

۱۷ مشکاة، کتاب الایمان، باب الاعتصام بالکتاب والسنة، حدیث ۲۶، فصل ۲۔

۱۸ ایضاً، حدیث ۳۳، ”

و تمسکوا بسما استطعتم من اخلاقهم وسیرہم فانہم

کانوا علی الہدی المستقیم رواہ رزین ۱۰

جن کی شان میں یہ اوصاف ہوں، ان کی اتباع کا انکار کرنا اور تابع خواہش نفسانی کا ہونا اور مورد اس آیہ کریمہ کا اضر آیت من اتخذ اللہ ولیہ (یعنی آیا نہ دیکھا تو نے اسے محمد صلی اللہ علیہ وسلم، اس شخص کو کہ اس نے پکڑ لیا ہے اپنی خواہش نفس کو معبود) اور جو کہ کہتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو نہیں مانتا، وہ منکر ہے حکم حضرت رسالت پناہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کا اور اشد فاسق ہے کیونکہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ "اقتدار کرو عمر کی" پس عدم اقتدار بست رکعت تراویح کی عین نافرمانی حضرت کے حکم کی ہے :-

عن ابن مسعود عن النبی صلی اللہ علیہ و

وسلم قال اقتدوا بالذین من بعدی من اصحابی

ابی بکر وعمر الحدیث رواہ الترمذی ۱۱

اور یہ بھی معلوم کرنا چاہئے کہ بست رکعت تراویح کی موجب ہدایت کے ہیں اور یہی صراط مستقیم ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اهدنا الصراط المستقیم ۱۲ اس آیت سے ثابت ہوا کہ طلب صراط المستقیم کی اور چلنا اس پر واجبات سے ہے اور صراط مستقیم کہ صراط الذین انعمت علیہم ۱۳ ہے یعنی راہ سیدھی ان لوگوں کی ہے جن پر اللہ تعالیٰ نے انعام کیا، اور صاحب انعام وہ لوگ ہیں کہ جن کی صفت صدیقیت اور شہادت اور صلاحیت کی ہے :-

من یطعم اللہ والرسول فاولئک مع الذین انعم اللہ

۱۰ مشکاة، کتاب الایمان، باب الاعتصام بالکتاب والسنة، حدیث ۵۴، فصل ۲۔

۱۱ سورة الباقیہ، آیت ۲۲۔

۱۲ مشکاة، کتاب المناقب، باب مناقب ابی بکر وعمر رضی اللہ عنہما، حدیث ۶، فصل ۲۔

۱۳ سورة الناحہ، آیت ۵۔

۱۴ سورة الناحہ، آیت ۶۔

عليهم من النبيين والصدّيقين والشهداء والصلحيين<sup>١</sup> الآية

پس ثابت ہوا کہ راہ ہدایت کی نسبت تراویح کی راہ عمر شہید کی ہے :-

عن انس ان النبي صلى الله عليه وسلم

صعد احدى وابويكر وعمر وعثمان فرجفت بهم

فضرب برجله فقال اثبت احدنا فما عليك

نبي وصدیق و شہیدان رواہ البخاری<sup>٢</sup>

اور جس کی شان میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہ فرمادیں کہ "ظاہر کیا حق کو عمر کی

زبان اور دل پر" — اس کی نسبت کوئی شخص کہے کہ میں نہیں مانتا، یہ امر کیونکر  
مومن سے ہو سکے؟

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان

الله جعل الحق على لسان عمر و قلبه

رواہ الترمذی<sup>٣</sup>

اور جس کی شان میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہ فرمادیں کہ "اگر میرے بعد نبی ہوتا تو عمر ہوتا :-

قال النبي صلى الله عليه وسلم لو كان بعدى نبي

لكان عمر بن الخطاب رواہ الترمذی<sup>٤</sup>

اور جس سے شیطان بھاگے اور جس کی شان میں یہ ہو کہ :-

ابدا لا سلام بعمر و برأيه

اس کے قول اور فعل کو نہ مانے، اس شخص سے زیادہ کون کم نجات ہوگا؟ نعوذ باللہ

من هذا۔

۱۔ سورۃ النساء، آیت ۶۶۔

۲۔ مشکاة، کتاب المناقب، باب مناقب ہؤلاء الثلاثة، حدیث ۱، فصل ۱۔

۳۔ ایضاً، " باب مناقب عمر رضی اللہ عنہ، حدیث ۱، فصل ۲۔

۴۔ ایضاً، " " باب مناقب عمر رضی اللہ عنہ، حدیث ۱۳، فصل ۲۔

اور سنیت آٹھ رکعت تراویح کی کسی حدیث سے ثابت نہیں ہوتی اگر سائل درباب سنت  
آٹھ رکعت حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کی سند لاوے کہ فرمایا حضرت عائشہ نے :-

فَقَالَتْ مَا كَانَ يَزِيدُ فِي رَمَضَانَ وَلَا فِي غَيْرِهِ عَلَى  
أَحَدٍ عَشْرَةَ رَكْعَةً يُصَلِّي أَرْبَعًا فَلَا تَسْأَلُ عَنْ  
حَسَنِهِنَّ وَطَوَلِهِنَّ ثُمَّ يُصَلِّي أَرْبَعًا فَلَا تَسْأَلُ عَنْ  
حَسَنِهِنَّ وَطَوَلِهِنَّ ثُمَّ يُصَلِّي ثَلَاثًا رَوَاهُ الْمُسْلِمُ  
وَالْبُخَارِيُّ

یہ حدیث درباب آٹھ رکعت تراویح حجت نہیں ہو سکتی۔

اول یہ کہ حدیث عائشہ کی درباب نماز تہجد ہے اور نماز تراویح ثابت ہوئی ہے ساتھ  
حدیث عائشہ کے کہ شروع جواب میں گزری یعنی اس حدیث میں نفی زیادتی آٹھ رکعت پر نماز تہجد  
میں ہے نماز تراویح میں نہیں ہے۔ جن راتوں میں کہ حضرت نے نماز تراویح باجماعت پڑھی  
وہ بلا ثبوت تعداد رکعت ہے، احتمال کہ ان شبوں میں نہ زیادہ از بہت رکعت پڑھی ہوں یا کم۔  
اور دوسری وجہ عدم قابلیت حجت حدیث ہذا یہ ہے کہ حدیث ہذا مخالف ہے اس  
حدیث سے جو صحیح مسلم میں بروایت زید بن خالد آئی ہے :-

عَنْ زَيْدِ بْنِ خَالِدٍ الْجُهَنِيِّ أَنَّهُ قَالَ لَأَسْمَعَنَّ  
صَلَاةَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اللَّيْلَةَ فَصَلَّى  
رَكْعَتَيْنِ خَفِيفَتَيْنِ ثُمَّ صَلَّى رَكْعَتَيْنِ طَوِيلَتَيْنِ ثُمَّ  
صَلَّى رَكْعَتَيْنِ وَهَمَا دُونَ اللَّتَيْنِ قَبْلَهُمَا ثُمَّ صَلَّى  
رَكْعَتَيْنِ وَهَمَا دُونَ اللَّتَيْنِ قَبْلَهُمَا ثُمَّ صَلَّى رَكْعَتَيْنِ  
وَهَمَا دُونَ اللَّتَيْنِ قَبْلَهُمَا ثُمَّ وَتَرَفَ ذَلِكَ ثَلَاثَ  
عَشْرَةَ رَكْعَةً رَوَاهُ مُسْلِمٌ۔

قوله ثُمَّ صَلَّى رَكْعَتَيْنِ وَهَمَا دُونَ اللَّتَيْنِ قَبْلَهُمَا

۱۔ در مسلم، کتاب صلاة المسافرين، باب صلاة الليل الخ، ج ۱، ص ۲۵۴۔

۲۔ بخاری، کتاب التراویح، باب فصل من قام رمضان، ج ۱، ص ۲۶۹۔



اربع مبرات هكذا في صحيح مسلم وافراده من  
كتاب الحمیدی و مؤطا مالک و سنن ابی داود و  
جامع الاصول انتهى ما في المشكوة له

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ بارہ رکعت نماز تہجد کی سوائے وتر کے ہیں، اب بمقابل  
حدیث ہذا کہاں رہا قول حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا کہ گیارہ سے زیادہ حضرت نہ پڑھتے  
تھے اس میں وتر بھی شامل نہیں۔

اور اسی مضمون کی حدیث حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے بچہ طریق مسلم  
میں آئی ہے :-

عن عائشة قالت كان رسول الله صلى الله عليه و  
سلم يصلي من الليل ثلاث عشرة ركعة يوتر من  
ذلك بخمس لا يجلس في شيء الا في اخرها رواه مسلم  
اور ابن عباس سے بھی اسی مضمون کی حدیث آئی ہے :-

عن ابی جہرۃ قال سمعت ابن عباس يقول  
كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يصلي من الليل  
ثلاث عشرة ركعة رواه مسلم

ان ہر دو احادیث سے دس رکعت ثابت ہوتی ہیں جیسا کہ حدیث بخاری کی کہ بڑا  
ابن عباس آئی ہے، مزید دلالت کرتی ہے کہ نماز تہجد کی بارہ رکعت حضرت نے پڑھیں :-

قال قام رسول الله صلى الله عليه وسلم فتوضأ  
ثم صلى ركعتين ثم ركعتين ثم ركعتين

۱۔ مشکاة، کتاب الصلاة، باب صلاة اللیل، حدیث ۱۰، فصل ۱۔

۲۔ مسلم، کتاب صلاة المسافرين، باب صلاة اللیل الخ ج ۱، ص ۲۵۴۔

۳۔ (د) مسلم : باب صلاة النبي صلى الله عليه وسلم ودعائه باللیل ، ج ۱، ص ۲۶۱

(ب) بخاری : باب كيف صلاة اللیل الخ میں یہ الفاظ ہیں : ابو جہرۃ عن ابن عباس قال کان

صلاة النبي صلى الله عليه وسلم ثلاث عشرة ركعة یعنی اللیل - ج ۱، ص ۱۵۳

ثمر رکعتین ثمر رکعتین شعرا و شر شعرا صطجہ حتی  
جاءه المؤذن فقام فصلى رکعتین شر خرج فصلی  
الصبح رواہ البخاری ۱۷

اب کہاں رہا قول سائل کا کہ آٹھ رکعت تراویح کی سنت ہیں؟ اور  
ثابت ہوا کہ در باب نماز تراویح حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تعدد رکعت کی معین نہیں  
ہوئی جس سے زیادتی منع ہو۔

قال القاضی ولا خلاف ان ليس في ذلك حد  
لا يزايد عليه ولا ينقص منه وان صلوة الليل من  
الطاعات التي كلما زاد فيها زاد الاجر انتهى ما  
في شرح المسلسلہ ۱۸

اور اسی تقریر فقیر سے مخدوش ہو گیا قول طحاوی کا کہ حاصل فتح القدر کا بیان  
کیا ہے (یعنی دلیل تقاضا کرتی ہے کہ آٹھ رکعت سنت ہو اور باقی مستحب) کیونکہ دلیل سنیت آٹھ  
رکعت پر وہی حدیث عائشہ کی بیان کی ہے کہ ما کان یزید الخ اور عدم قابلیت حجیت اس  
حدیث کی اوپر گزری کہ حدیث ہذا سے تعین آٹھ رکعت کی ثابت نہیں ہوئی اور یہ کہ صاحب لمطاولی  
لکھتے ہیں :-

فاذا يكون المسنون على اصول شائخنا ثمانية  
منها والمستحب اثنتي عشرة انتهى -

یہ دعوے بلا دلیل ہے زیرا کہ اطلاق مسنون ہونے کا آٹھ رکعت پر ثابت نہیں ہے  
کیونکہ سنت ہو کہتے ہیں کہ جس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مواظبت کی ہو اور کبھی ترک بھی کر دیا  
ہو اور اگر مواظبت نہیں کی اور کبھی کیا یا مواظبت عادت کی تو وہ مستحب ہے اور فی مانحن نہ تعین آٹھ  
رکعت ثابت ہوتا ہے اور نہ مواظبت پس بصورت ہذا موافق اصول مشائخ کہاں آٹھ رکعت سنت

۱۷ بخاری، کتاب العیدین، باب ماجاء فی التمر، ج ۱، ص ۱۳۵ -

۱۸ شرح مسلم، کتاب صلاۃ المسافرین الخ، باب صلاۃ النبی ودعاۃ بائیل، ج ۱، ص ۲۷۳ -

۱۹ لمطاولی، کتاب الصلاۃ، باب التمر والنوافل، ج ۱، ص ۲۹۵ -

ہوئیں اور باقی مستحب۔

خلاصہ مرام یہ ہے کہ تراویح مطلقاً مع جماعت سنت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و تعین بست رکعت سنت صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کہ ہم پر اتباع ان کے فعل کا بغوائے علیکم بسنتی و سنت الخلفاء الراشدين واجبات ہے۔ ہذا مہا وفقنی اللہ تعالیٰ علیہ و ہوا الموفق والمعين۔

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

## سوال ۳۵

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ وتر کی تین رکعتیں ہیں یا ایک رکعت بینوا توجروا۔

## الجواب

ماہران احادیث پر مخفی نہ رہے کہ وتر کی تین رکعت احادیث میں آئی ہیں چنانچہ روایت کی ابن عباس نے کہ ایک شب نزدیک اپنی خالہ میمونہ رضی اللہ عنہا کے شب گزاری میں نے، پس وضو کر کے حضرت نے نماز شروع کی، میں بھی وضو کر کے بائیں طرف کھڑا ہو گیا، میرا کان پکڑ کر حضرت نے دائیں طرف کھڑا کیا، پس تیرہ رکعت حضرت نے تمام کیں، جس میں دس نماز تہجد کی اور تین وتر کی۔

عن ابن عباس قال بت ليلة عند خالتي ميمونة ليلة فقام صلى الله عليه وسلم فصلی فقامت و توضأت فقامت عن يسار فأخذ بيدي فأداني عن يمين فتبسمت صلوة رسول الله صلى الله عليه وسلم ثلاث عشرة ركعة الحديث مختصراً متفق عليه

۱۔ مشکاة، کتاب الایمان، باب الاعتصام بالکتاب والسنة، حدیث ۲۶، فصل ۲۔  
۲۔ مشکاة، کتاب الصلوة، باب صلاة اللیل، حدیث ۸، فصل ۱۔

چنانچہ تفصیل اس حدیث کی دوسری حدیث میں ہے جو کہ ابن عباس سے مروی ہے کہ اول بار حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دو رکعت نماز تہجد کے پڑھیں اور سو رہے، پھر صبح بار اسی طرح سے کیا کہ چھ رکعت ہوئیں پھر تین رکعت پڑھیں :-

عن ابن عباس انہ سرقہ عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاستيقظ فتسوك وتوضا وهو يقول ان في خلق السموات والارض حتى ختم السورة ثم قام فصلى ركعتين اخطا فيهما القيام والركوع والسجود ثم انصرف فنام حتى نفخ ثم فعل ذلك ثلاث مرات ست ركعات كل ذلك يستاك ويتوضا و يقرا هؤلاء الايات ثم اوتر بثلاث رواه مسلم  
اور زید بن خالد الجہنی سے جو حدیث آئی ہے اس میں صریح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سہ رکعت نماز وتر کی پڑھیں :-

عن زید بن خالد الجہنی انہ قال لا سقم صلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اللیلۃ فصلی رکعتین خفیفین ثم صلی رکعتین طویلین طویلین طویلین ثم صلی رکعتین وھما دون اللتین قبلہما ثم صلی رکعتین وھما دون اللتین قبلہما ثم صلی رکعتین وھما دون اللتین قبلہما ثم اوتر فذلک تلک عشرة رکعات رواه مسلم

یہ حدیث مفسر ہے تمام ان احادیث مجملہ کی جن میں تیرہ رکعت نماز تہجد کی آئی ہیں اور دوسری حدیث میں بتصریح آیا ہے کہ تین رکعت وتر کی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پڑھیں :-

الحمد للہ، کتاب صلاۃ المسافرین، باب صلاۃ النبی ودعاۃ باللیل، ج ۱، ص ۲۸۱ -

(ب) مشکاة، کتاب الصلاۃ، باب صلاۃ اللیل، حدیث ۹، فصل ۱ -

الحمد للہ، کتاب صلاۃ المسافرین، باب صلاۃ النبی، ودعاۃ باللیل، ج ۱، ص ۲۸۲ -

(ب) مشکاة، کتاب الصلاۃ، باب صلاۃ اللیل، حدیث ۱۰، فصل ۱ -

عن عبد الله ابن ابي قيس قال سألت  
عائشة بكم كان رسول الله صلى الله عليه وسلم  
يوتر قالت كان يوتر باربع وثلاث وست و  
ثلاث وثمان وثلاث وعشر وثلاث و لم يكن  
يوتر بانقص من سبع ولا اكثر من ثلاث عشر  
رواه ابو داود له

حدیث ہذا سے صاف ثابت ہوا کہ تین رکعت وتر ہیں اور یہ بھی ثابت ہوا کہ احادیث  
میں جمیع نماز تہجد کو وتر سے تعبیر کیا ہے، نہ سمجھنا چاہئے کہ سات رکعت ایک ہی نیت سے  
پڑھیں بلکہ تین رکعت وتر کی علیحدہ نیت کی اور یہ بھی اس حدیث سے ثابت ہوا کہ ماسوا وتر  
کے دس رکعت تھیں اور ساقط ہوئی حجت ساتھ اس قول عائشہ (رضی اللہ عنہا) کے کہ  
ماکان یزید من احدى عشر رکعة کیونکہ اس حدیث میں بھی سہ رکعت  
وتر کی حضرت عائشہ (رضی اللہ تعالیٰ عنہا) نے بیان کی ہیں چنانچہ ذکر اس کا مسئلہ  
تراویح میں گزرا۔

اور حدیث میں آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تین رکعت وتر پڑھتے تھے  
اول رکعت میں سبح اسم اور دوسری رکعت میں قل یا ایہا الکفرون  
اور تیسری رکعت میں قل هو اللہ احد :

عن عبد العزيز بن جریر قال سألنا عائشة  
بای شیئ کان یوتر رسول الله صلى الله عليه وسلم  
قالت كان يقرأ في الاولى بسبح اسم ربك الاعلى  
وفي الثانية بقل يا ايها الكفرون وفي الثالثة بقل  
هو الله احد والمعوذتين رواه الترمذی و ابو داود  
والنسائی عن عبد الرحمن و احمد عن ابي بن كعب  
والدارمی عن ابن عباس له

۱۔ شریکات، کتاب الصلوة، باب الوتر، حدیث ۱۱، فصل ۲۔

۲۔ ایضاً، حدیث ۱۶، فصل ۲۔

اور ماسوا اس کے حدیث ترمذی میں آئی ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم تین رکعت وتر کی پڑھتے تھے :-

عن علی قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوتر بثلاث یقرأ فیہن بتسع سور من المفصل یقرأ فی کل رکعة بثلاث سور اخر من قل ہواللہ احد رواہ الترمذی ۱۰

اور جو حدیث صحیح بخاری اور مسلم میں آئی ہے وہ صاف بیان کرتی ہے کہ یہ رکعت وتر کی ہیں :-

عن ابی نسلیم بن عبد الرحمن انہ سأل عائشة کیف كانت ضلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی رمضان فقالت ما کان یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علی احدى عشرة رکعة یصلی اربعاً فلا تسأل عن حسنہن وطولہن ثم یصلی اربعاً فلا تسأل عن حسنہن وطولہن ثم یصلی ثلاثاً رواہ البخاری ۱۰

پس یہ حدیث مفسر ہوئی ان احادیث مجملہ کی کہ جن میں گیارہ رکعت حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پڑھی ہیں۔ کوئی شخص دھوکہ میں نہ آجائے کہ ان سے ایک رکعت نکلتی ہے، اور سنن دارمی میں حدیث آئی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تین رکعت نماز وتر پڑھتے تھے اور اول میں سبّح اسمر بک اور دوسری میں قل یا ایہا الکفارون اور تیسری میں قل ہواللہ احد :-

عن ابن عباس قال کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم

۱۰ مشکاة، کتاب الصلاة، باب الوتر، حدیث ۲۸، فصل ۳۔

۱۱ (د)، بخاری، کتاب صلاة التراويح، باب فصل من قام رمضان، ج ۱، ص ۲۶۹۔

۱۲ (ب)، مسلم، کتاب صلاة المسافرين، باب صلاة اللیل، ج ۱، ص ۲۵۴۔

یوتر بثلاث یقرأ فی الأولى بسبح اسم ربك الاعلیٰ  
وفی الثانیة بقل یا ایہا الکفرون وفی الثالث بقل  
هو الله احد رواہ الدارمیؒ

اور حدیث شریف میں آیا ہے کہ ”نماز مغرب وتر روز کی ہے“ پس معلوم ہوا  
کہ نماز وتر شب کی تین رکعت ہیں جیسا کہ مغرب کی تین رکعت ہیں :-

عن ابن عمر قال صلیت مع النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم فی الحضر والسفر فصلیت معہ فی  
الحضر الظهر اربعاً وبعدها رکعتین وصلیت  
معہ فی السفر الظهر رکعتین وبعدها رکعتین  
والعصر رکعتین ولم یصل بعدہا شیئاً والمغرب  
فی الحضر والسفر سواً من ثلاث رکعات لا ینقص  
فی حضر ولا سفر وہی وتر النہار وبعدها رکعتین  
سواہ الترمذیؒ

اور سند ابی حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ میں بروایت معجمہ سے رکعت وتر آئی ہیں :-

عن ابی جعفر محمد بن علی بن الحسن بن علی بن  
ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان صلوة النبی صلی اللہ  
باللیل كانت ثلاث عشرة رکعة منہن ثلاث رکعات الوتر و رکعتا  
الفجرؒ

پس ان احادیث سے ثابت ہوا اور متحقق ہوا کہ وتر کی تین رکعت ہیں فقط، واللہ اعلم بالصواب  
حدیث واجابہ خاک رہ محمد سعید نقشبندی دہلوی

۱۔ دارمی، کتاب الصلاة، باب القراءة فی الوتر، ج ۱، ص ۳۷۲ -

۲۔ مشکاة، کتاب الصلاة، باب صلاة السفر، حدیث ۱۱، فصل ۲ -

۳۔ ترمذی، الباب السفر، باب ما جاء فی التطوع، ج ۱، ص ۱۰۵ -

۴۔ جامع مسانید الامام الاعظم، الباب الخمس فی الصلاة، فصل ۴، ص ۳۸۱ -

۵۔ مسند امام اعظم، کتاب الصلاة، ص ۹۶ -

## سوال ۳۶

”مصلیٰ کو اپنی نماز میں رکعات کا شبہ پڑا کہ کتنی رکعتیں پڑھی گئی ہیں تو صورت اس مسئلے کی یہ ہوگی کہ مصلیٰ جانب شک کو مطروح کر کے یقین پر اپنے بنا کر دے یعنی اگر رائے اس کی تین یا چار ہیں متردد ہو تو موجب حکم فقہ اور حدیث کے اقل طرف کو قائم رکھے یعنی چار کو ترک کرے اور تین قرار دے قعدہ بہ قرار تشریہ ادا کرے کیونکہ یہاں مصلیٰ کو گمان چوتھی رکعت کا تھا شاید ایسا ہی ہو تو بدول قعدہ اخیرہ کے نماز میں فساد آئے گا، پس بعد قعدہ کے اٹھ کر رکعت چوتھی جو محل گمان تھا ادا کر کے چوتھی پر قعدہ کرے اور دو سجدہ سہو کے حسب معمول ادا کرے۔ اس صورت میں اگر رکعتیں پانچ ہوں تو دو سجدہ سہو کے حکم رکعت چوتھی کا پیکر کہ تین شفع کامل چار فرض اور دو نفل ہو جاویں گے، بالفرض اگر چار ہی ہوں تو دو سجدہ باعث رخصت شیطان ہوں گے“ انتہی

یہ صورت شرح ہدایہ سے پائی گئی ہے اور سب کتب فقہ میں موجود ہے۔ یہاں ایک شخص کہ سرغنہ غیر مقلدین کا ہے اور سترتا یا تعصب اور نفسانیت سے مذاہب اربعہ کو بدعت سیئہ اور خصوص امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی شان باکمال میں کلمات توہین پر شناخت نکال کر اپنے آپ کو رو سیاہ کرتا ہے اور علم فقہ کو مردود اور مطروح کہہ کر مقلدوں کو کافر ٹھہراتا ہے، وہ اس مسئلے میں جو حدیث کی کتاب مشارق الانوار کے باب السہو میں حضرت ابو سعید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے سند پیکر کر بے سمجھے برخلاف فقہ کے کہتا ہے کہ یہ قعدہ تیسری رکعت پر حدیث میں نہیں آیا جو یہ قعدہ کرے، اس صورت میں جو نماز پڑھے گا نماز اس کی فاسد ہوگی اور وہ مرتکب بدعت سیئہ کا ہوگا۔ فقط

اب علمائے دین اور مقلدین ائمہ رحمہم اللہ تعالیٰ سے سوال ہے کہ حکم اس مسئلے کا معمول بہ اور مضبر علمائے سنت و جماعت اور فقہاء اور محدثین اللہ و اللہ رسول ثبت فرما کر مزین بہ نور تجاریر علماء فرما کر ارسال فرماویں۔ اجر کمال اللہ فی الدارین۔

## الجواب

اول معلوم کرنا چاہئے کہ قعدہ اخیرہ نماز میں فرض ہے بدلیل مداومت حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بغیر ترک۔



و دیگر با جماع فعل صحابہ (رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین) کہ کسی صحابی سے ترک قعدہ اخیرہ کا ثبوت کو نہیں پہنچتا۔

تیسری دلیل حدیث شریف کما فی الترمذی :-

عن عبد اللہ بن عمرو قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا احدث یعنی الرجل وقد جلس فی اخر صلوتہ قبل ان یسلم فقد حازت صلوتہ ۱۰

اس حدیث میں بوجاز صلوة مقید بہ جلسہ اخیرہ ہے، اگر جلسہ اخیرہ کیا گیا، نماز جائز ہوئی ورنہ نہ ہوئی، اور ابوداؤد میں اس طرح سے حدیث آئی ہے :-

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا قضی الامام الصلوة وقعد فاحدث قبل ان یتکلم فقد تمت صلوتہ ۱۰

اس حدیث میں تمامی نماز کے لئے قعدہ اخیرہ شرط ہے پس فرض ہوا کیوں کہ مشروط بلا شرط نہیں ہوتا۔ اور :-

چوتھی ابوداؤد میں حدیث عبداللہ بن مسعود میں درباب تشہد آیا ہے :-  
اذا قلت هذا وقضیت هذا فقد قضیت صلوتک ۱۰  
یعنی جب کہ تو نے تشہد کو کہا پس تمام کی تو نے نماز اپنی چنانچہ بعض اہل علم کا اس پر عمل ہے :-

وقد ذهب بعض اهل العلم الى هذا قالوا  
اذا جلس مقدار التشهد وحدث قبل ان یسلم

۱۰ (ا) مشکاة، کتاب الصلوة، باب ما لا یجوز من العمل الخ، حدیث ۳۱، فصل ۲۔

(ب) ترمذی : ابواب الصلوة، باب ما جاز فی الرجل یحدث بعد التشہد، جزء اول، ص ۵۴

۱۰ ابوداؤد : کتاب الصلوة، باب الامام یحدث بعد ما یرفع رأسہ، ج ۱، ص ۹۸

۱۰ ایضاً : ” ، باب التشہد، ج ۱، ص ۱۳۹

یسلمر فقد تمت صلوٰۃ۔

اور اگر پہلے شہد کے حدیث لائے گا تو نماز باطل ہوگی :-

وقال بعض اهل العلم اذا احدث قبل ان  
يبتشهد او قبل ان يسلم اعاد الصلوة وهو قول  
وقال الشافعي وقال اسحق بن ابراهيم اذا تشهد ولم  
يسلم اجزاؤه واحتج بحديث ابن مسعود حيث  
علمه النبي صلى الله عليه وسلم التشهد فقال  
اذا فرغت من هذا فقد قضيت ما عليك هذا  
كله في التمهيد له

پس معلوم ہوا کہ امام شافعی (رحمۃ اللہ تعالیٰ) اور اسحاق بن ابراہیم وغیرہ  
کے نزدیک قعدہ اخیرہ فرض ہے :-

اور سنن دارمی میں اس طرح سے حدیث میں آیا ہے :-

اذا فعلت هذا او قضيت  
صلوتك۔

اور شرح معانی الآثار میں اس طرح حدیث آئی ہے :-

ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال  
اذا قضى الامام الصلوة فبعد فاحدث هو او  
احد من اتم الصلوة معه قبل ان يسلم الامام فقد  
تمت صلوٰۃ فلا يعود فيها له

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ بعد قعدہ اخیرہ کے نماز تمام ہو جاتی ہے اور پھر اعادہ  
اس کا کسی مفسد صلوٰۃ سے نہیں آتا۔

اور عبد اللہ سے حدیث معانی الآثار میں آئی ہے کہ بلا تشہد نماز نہیں ہوتی :-

۱۔ ترمذی : ابواب الصلوة ، باب ما جاء في الرجل يحدث بعد التشهد ، ج ۱ ، ص ۵۴

۲۔ دارمی ، کتاب الصلوة ، باب في التشهد ، ج ۱ ، ص ۳۰۹ -

۳۔ طحاوی ، کتاب الصلوة ، باب السلام فرض او سنة ، ج ۱ ، ص ۲۷۴ -

عن عبد الله عن النبي صلى الله عليه وسلم شر  
 ذكر التشهد وقال لا صلوة الا بتشهد له  
 اور فرمایا عبد اللہ نے کہ تشہد تمامی نماز کی ہے اور سلام خیر کرنا ہے ساتھ  
 تمامی نماز کے :-

قال التشهد انقضاء الصلوة والتسليم

اذن بانقضاءها سلم  
 اور حسن بصری نے کہا ہے کہ جس نے بعد ادا راخیر سجدہ کے حدیث کیا نماز اس  
 کی نہ ہوگی یہاں تک کہ تشہد نہ پڑھے یا تعدہ بقدر تشہد نہ کرے :-

عن الحسن في الرجل يحدث بعد ما رفع رأسه  
 من آخر سجدة فقال لا يجزيه حتى يتشهد او  
 يقعد قدر التشهد لله

اور یہی قول ہے عطار کا سلم

پس ثابت ہوا کہ تعدہ اخیر فرض ہے۔ ہر گاہ کہ فرضیت تعدہ اخیرہ کی معلوم ہوئی  
 پس ضرور ہوا کہ بحالت شک کہ تین رکعت پڑھیں یا چار، اقل پر بنا کر یں بشرطیکہ غلبہ ظن کا  
 کسی جانب نہ ہو اور بعد سے رکعت کے تعدہ اخیرہ کر یں تاکہ بحالت چار رکعت کے تعدہ اخیرہ  
 فرض ادا جاوے اور نماز میں فساد آوے :-

اور تمسک پکڑنا اس حدیث سے کہ :-

ان النبي صلى الله عليه وسلم صلى الظهر خمسا الحديث  
 اوپر عدم فرضیت تعدہ اخیرہ کے صحیح نہیں ہے کیونکہ صلى الظهر خمسا متعل  
 دو معنی کو ہے :-

(۱) ایک یہ کہ حضرت صلى الله عليه وسلم تعدہ اخیرہ کر کے پھر پانچویں رکعت کی طرف کھڑے  
 ہوئے ۔

لغات طحاوی، کتاب الصلاة، باب السلام فرض اور سنة، ج ۱، ص ۲۷۵ -  
 ۵ مشکاة، کتاب الصلاة، باب السهو، حدیث ۳، فصل ۱ -

(ب) اور دوسرا یہ ہے کہ بلا قعدہ اخیرہ کے پانچویں رکعت کی طرف کھڑے ہوئے، پس حدیث محتمل المعنی اور پر قعدہ اخیرہ کے حجت نہیں ہو سکتی تا وقتے کہ کوئی قرینہ مخصوص عدم قعدہ کا نہ پایا جاوے اور کوئی قرینہ مخصوص عدم قعدہ پر اس حدیث میں موجود نہیں ہے بلکہ یہ حدیث ہمارے لئے حجت ہو سکتی ہے کیونکہ ادا قعدہ اخیرہ پر لفظ "ظہر" کا قرینہ واضح ہے کیونکہ صلی اللہ علیہ وسلم حدیث میں آیا اور نماز ظہر اسم ہے بکیر تحریر یہ سے قعدہ اخیرہ تک، پس صلی اللہ علیہ وسلم ہوا کہ تمام نماز ظہر یعنی قعدہ کہ کے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے ہوئے اس گمان پر کہ شاید قعدہ پہلا ہو، خذ هذا۔

اور لمعات میں شیخ نے کہا ہے کہ اس حدیث میں کرنا قعدہ کا بعد چار رکعت کے ارجح ہے کیونکہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کبھی قعدہ اخیرہ کو ترک نہیں کیا :-

ان لفظ الحدیث یصدق مع ترک القعدة ومع فعلها والحمل علی الثانی ارجح واقرب لانہ صلی اللہ علیہ وسلم لم یترك القعدة الا خيرة لكونها کرنا فجزا ان الصلوة علی تقدیر ترکہ بعید فہذا الحدیث مخصوص بصورة فعل القعدة الا خيرة انتہی ما فیہ لہ

اور جو شخص کہ مقلدوں کو کافر کہے وہ خود فجورائے حدیث شریف :-

ایما رجل قال لا خیر کافر فقد بار بہا

احدهما متفق علیہ لہ

بمعصیت کفر ہے -

اور جو شخص کہ کلمات توہین اور شاعت کے بہ نسبت امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کہتا ہے وہ فاجر موردا اس حدیث کا ہے :

ان الفجور یهدی الی النار متفق علیہ لہ

لہ لمعات، کتاب الصلوة، باب السجود، ج ۳، ص ۲۴۶ -

لہ فتاویٰ، کتاب الآداب، باب حفظ اللسان الخ، حدیث ۴، فصل ۱ -

لہ ایضاً، ، ، ، حدیث ۱۴، فصل ۱ -

اور مصداق حدیث ہذا کا ہے :-

ليس المؤمن بالطعان ولا باللعان ولا الفاحش

ولا البذی رواہ الترمذی

پس ایسے شخص کے قول اور فعل کا اعتبار نہ کرنا چاہئے اور نہ اختلاط و تخلیط اور نہ اقتدار کرنی ایسے شخص کی روا ہے تا وقتے کہ تائب نہ ہو فقط۔

حررہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۴ صفر ۱۳۰۲ ہجری

## سوال ۳۷

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ :-

- ۱۔ سجدہ سہو کا قبل سلام سے کرنا درست ہے یا نہیں ؟ اور
- ۲۔ سجدہ سہو کے بعد تشهد یعنی الخیات پڑھنا چاہئے یا نہ ؟ اگر کوئی شخص نہ پڑھے ، اس کا کیا حکم ہے ؟

بینا بالدلیل و تجربا بالاجر الجزیل

## الجواب وهو الموفق للصواب

سجدہ سہو کا قبل سلام کے (کرے) جیسا کہ صحیح بخاری (میں ہے) :-

عن عبد الله بن يحيى انه قال صلى

رسول الله صلى الله عليه وسلم ركعتين من بعض

الصلوات ثم قام فلم يجلس فقام الناس معه فلما قضى

صلوته ونظرنا تسليما كبر قبل التسليم فسجد سجدة

وهو جالس ثم سلم

۱۔ مشکاة، کتاب الآداب، باب حفظ اللسان الخ، حدیث ۳۶، فصل ۲۔

۲۔ بخاری، کتاب التہجد، باب ما جاء في السهو الخ، ج ۱، ص ۱۶۳

رب، مسلم، کتاب المساجد الخ، باب السهو الخ، ج ۱، ص ۲۱۱۔

(ترجمہ) یعنی عبداللہ بن بحیینہ صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں نماز پڑھائی دو رکعتیں

بعض نمازوں میں سے ہم کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے، پھر کھڑے ہوئے

یعنی دو رکعتیں پڑھ کے، پھر بیٹھے نہیں، یعنی التقیات نہیں پڑھا، پس لوگ بھی

آپ کے ساتھ کھڑے ہو گئے، پس جب آپ نماز تمام کر چکے تو ہم نے

انتظار کیا کہ اب سلام پھیریں گے، تو اللہ اکبر کہا قبل سلام پھیرنے کے،

بعدہ دو سجدے کئے اور آپ بیٹھے تھے، پھر سلام پھیرا۔

روایت کیا اس حدیث کو امام بخاری نے اور اسی طرح سے صحیح مسلم میں بھی ہے

بعینہ یہ لفظ ہیں اور یہ راوی ہیں۔

اور تحت اس حدیث کے امام نووی شارح صحیح مسلم نے تحریر کیا ہے :-

فیه حجة للشافعی رحمہ اللہ تعالیٰ والجمہور

علیٰ ابی حنیفۃ رضی اللہ عنہ فان عندہ السجود

للنقص والزیادة بعد السلام انتہی لہ

(ترجمہ) یعنی اس حدیث میں حجت ہے واسطے امام شافعی اور امام مالک اور جمہور

علماء کے ابو حنیفہ صاحب (کے خلاف) کہ امام صاحب کے نزدیک بعد سلام

کے سجدہ سہو چاہئے اور دوسروں کے نزدیک قبل سلام کے۔

اور جامع ترمذی میں ہے :-

وهو قول اکثر الفقہاء من اهل المدينة مثل یحییٰ

بن سعید وسبیعت وغیرہما لہ

(ترجمہ) یعنی اکثر لوگ مدینہ منورہ کا بھی یہی مذہب ہے :-

اور کہا ہے حضرت ابو ہریرہ اور السائب الانصاری کا بھی یہی مذہب ہے، انتہی۔

اور نیل الاوطار میں یہ ہے کہ :-

”یہی مذہب ہے ابو سعید خدری اور ابن عباس اور معاویہ و عبداللہ

۱۔ شرح مسلم، کتاب المساجد الخ، باب السجود الخ، ج ۱، ص ۲۱۱۔

۲۔ ترمذی، الباب الصلاة، باب ما جاء فی مسجدتی السجود الخ، ج ۱، ص ۵۲۔

بن زبیر والزهري ومكحول وابن ابی ذئب والاوزاعي والليث بن سعد " انتهى

## جواب مسئلہ دوم

سجدہ سہو کے بعد تشہد پڑھنا چاہئے از روئے حدیث صحیح کے جیسا کہ بخاری میں ہے۔

باب من لم یتشہد فی سجدتی السہو وسلم  
انس والحسن ولم یتشہدا وقال قتادة لا یتشہد۔  
وعن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم انصرف من اثنتین فقال لہ ذو الیذین  
اقصرت الصلوۃ امرنیت یا رسول اللہ (صلی  
اللہ علیہ وسلم) وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
علیہ وسلم اصدق ذو الیذین فقال الناس نعم  
فقام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فصلی اثنتین  
اخریین ثم سجد کبر ثم سجد مثل سجودہ  
اول طول ثم رفع۔

وعن سلمۃ بن علقمۃ قال قلت لہ محمد فی  
سجدتی السہو تشہد فقال لیس فی حدیث ابی ہریرۃ  
انتهی ما فی البخاری ۱۰

اس سے صاف معلوم ہوا کہ امام بخاری اور حضرت انس خادم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
اور حسن بصری اور قتادہ اور ابو ہریرہ کا یہ مذہب ہے کہ الخیات بعد سجدہ سہو کے نہ پڑھا جاوے  
اور نیل الاوطار میں قال جہور علی انه لا یجوز التشہد یعنی جہور علماء کا مذہب  
ہے کہ نہ پڑھا جاوے الخیات۔ انتهى۔

اور جو حدیث وارد ہوئی ہے الخیات کے پڑھنے پر کمال معلول اور جرح سے خالی  
نہیں ہے، اگر کوئی پڑھے کبھی کبھی تو معلوم ہوتا ہے کہ درست ہے، اگرچہ ضعیف وغیرہ ہیں لیکن  
کچھ ہیں تو سہی۔ اور بعض علماء محققین کے نزدیک بھی یہی معلوم ہوتا ہے لیکن صحیح اور افضل وہ ہے

جو کہ امام بخاری نے بیان کیا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔  
 حررہ العاجز عبد الوہاب الفخانی الجنگوی ثم الملتانی  
 تجاوز اللہ عن ذنبہ الخفی والمجلی

## الجواب

سب مراد فی علماً واضح ہو کہ صورتہ السؤال میں دو سوال ہیں :-

- ۱۔ ایک یہ کہ قبل سلام کے سجدہ سہو کا کرنا درست ہے یا نہیں؟ اور
  - ۲۔ دوسرا یہ کہ سجدہ سہو کے بعد تشہد پڑھنا چاہئے یا نہیں؟
- اول سوال کی نسبت جواب تحقیق یہ ہے کہ حدیث صحیح بخاری میں آئی ہے کہ

سجدہ سہو کے بعد سلام ہے :-

عن عبد اللہ بن مسعود ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صلی الظهر خمسا فقیل لہ انہ ید فی الصلوۃ؟ قال وما ذاک؟ قال صلیت خمسا فسجد سجدتین بعدہما سلم رواہ البخاری

(ترجمہ) عبد اللہ صحابی جلیل القدر سے روایت ہے کہ بلا شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز ظہر میں پانچ رکعتیں پڑھیں، پس کہا گیا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے آیا زیادہ ہو گئی ہے نماز؟ آپ نے فرمایا کیا ہے یہ امر؟ کسی نے کہا کہ آپ نے پانچ رکعت نماز پڑھیں، پس سجدے کئے دو سجدے بعد سلام کے (یعنی بعد سلام پھیرنے کے سجدہ سہو کیا)

اور اسی طرح سے ابو ہریرہ نے روایت کیا ہے۔ اور صحیح مسلم میں جو حدیث ذوالیہدین میں جو کہ عمران بن حصین کی روایت سے آئی ہے اس میں صریح کہا ہے :-  
 ثم سلم ثم سجد سجدتین ثم سلم

۱۔ مشکاة، کتاب الصلاۃ، باب السہو، حدیث ۳، فصل ۱۔

۲۔ مسلم، کتاب المساجد، باب السہو، ج ۱، ص ۲۱۳۔



اور ایک روایت میں ابی ہریرہ سے بعد التسليم کا کلمہ آیا ہے جو کہ مسلم میں ہے اور ایک روایت مسلم میں یہ کلمات آئے ہیں :-

فصلی رکعتین وسلم ثم کبر ثم سجد ثم کبر ثم رفع

ثم کبر وسجد ثم کبر ورفع ثم

اس حدیث میں حجت ہے اور پر امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے کہ وہ بجاالت کمی نماز میں قبل از تسلیم سجدہ سہو کے قائل ہیں اور اس حدیث سے صراحت معلوم ہوا کہ بجاالت کمی بھی بعد سلام کے سجدہ سہو کا کرے گا

اور پہلی حدیث میں حجت ہے اور پر امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے کہ وہ قبل از تسلیم ہر دو حالت نقص و زیادت میں سجدہ سہو کے قائل ہیں ۔

اور ابو داؤد میں عبد اللہ بن عمر سے مثل حدیث ابی ہریرہ سے آئی ہے ، اس طریق

سے ہے :-

ثم سلم ثم سجد سجدتی السهو ثم

اور دوسری سند میں جو کہ عمران بن حصین سے مروی ہے :-

ثم سلم ثم سجد سجدتیہا ثم سلم ثم

اور تیسری سند میں ابی ہریرہ کی روایت سے آیا ہے :-

ثم سجد سجدتین و هو جالس بعد التسليم ثم

اور چوتھی سند میں ابی ہریرہ کی روایت سے اس طرح ہے :-

ثم سلم ثم سجد سجدتی السهو ثم

لے کہ مسلم ، کتاب المساجد ، باب السجود ، ج ۱ ، ص ۲۱۳ ۔

اللہ امام مالک رحمۃ اللہ تعالیٰ کا مذہب یہ ہے کہ اگر نماز میں کمی ہو جائے مثلاً کوئی واجب رہ جائے تو سجدہ سہو سلام سے پہلے کیا جائے گا ، حدیث مذکورہ میں دو رکعتیں رہ گئی تھیں ، بعد ازاں ادا کر لی گئیں ، یہ کمی نہیں ہوئی بلکہ زیادتی ہوئی ہے کہ قعدہ اولیٰ میں تشهد بمع درود دعا پڑھا گیا ہے اس لئے یہ حدیث امام مالک کے خلاف دلیل نہیں ہوگی ۔

(شرف قادری)

ابو داؤد : کتاب الصلوۃ ، باب السجود ، ج ۱ ، ص ۱۵۲ و ۱۵۳

اور پانچویں سنہ میں اس طریق سے ہے :-

ثم سجد سجدتي السهو بعد ما سلم له

اور ابوداؤد میں عبداللہ بن جعفر سے اس طریق سے آیا ہے :-

قال من شك في صلوة فليسجد سجدة بعد ما يسلم له

یہ قولی حدیث ہے اور اس پر عمل تھا مغیرہ بن شعبہ کا اور سعد بن ابی وقاص اور

عمران بن حصین اور ضحاک بن قیس اور معاویہ بن ابی سفیان کا اور ابن عباس اور عمر بن

عبدالعزیز اسی پر فتوے دیتے تھے کہ بعد سلام کے سجدہ سہو کا کرے کہ مافی

ابی دافد سہ

پس فتوے اس پر ہے کہ بعد سلام سجدہ کا کہہ سہ۔ اور سنن ابوداؤد و ترمذی

میں عبداللہ بن مسعود سے حدیث آئی ہے کہ اسجدہ سہو بعد سلام کے ہے :-

عن عبد الله بن مسعود أن النبي صلى الله

عليه وسلم صلى الظهور خمساً فقال له انزى في

الصلوة أم نسيت يا رسول الله (صلى الله عليه

و سلم ) فسجد سجدتین بعد ما سلم ۷۷

اور ابو عبیدہ نے کہا ہے کہ یہ حدیث حسن اور صحیح ہے۔ اور ابی ہریرہ سے بھی ترمذی

میں حدیث آئی ہے اور اس کو 'حسن' اور 'صحیح' لکھا ہے :-

عن أبي هريرة أن النبي صلى الله عليه وسلم سجد هجلاً

بعد السلام قال ابو عبيد بن حماد هذا حديث حسن صحيح ٥

له البوداؤد : كتاب الصلوة ، باب السجود في السجدين ، ج ١ ، ص ١٥٢ و ١٥٣

ثم أيضا : ، باب من قال بعد التسليم ، ج ١ ، ص ١٥٥

۱۵۲ مسام، کتاب الصلاة، باب من نسی ان یشهد الخ، ج ۱، ص ۱۵۵ -

۳۱۱ ر. ایضاً، " باب اذا ضل خمساً الخ، ج ۱، ص ۱۵۳۔

(ب) ترمذی، ابواب الصلاة، باب ما جاء فی مسجدتی الشہداء، ج ۱، ص ۵۲۔

۵۴ ایضاً ، " ،

- " " " "

اور داری میں جو حدیث ابی ہریرہ سے آئی ہے اس میں اس طرح سے ہے :-  
فاترہ ما بقی شمسلم وکبر فسجد طویلا ثم  
سرفع راسه فکبر وسجد مثل ما سجد ثم سرفع  
راسه وانصرف

پس فاتمہ مابقی سے حجت ہوئی امام مالک رحمۃ اللہ علیہ پر اس امر میں کہ سجدت  
کی نماز بعد از تسلیم سجدہ سہو چاہئے جیسا کہ ماقبل کی احادیث میں حجت ہے امام شافعی پر۔  
اور ایسا ہی مؤطا میں امام مالک کی ہے :-

ثم اذا قضى صلاته فسجد سجدتين وهو جالس بعد التسليم ۞

اور این ماجہ میں ابی ہریرہ کی روایت میں اس طرح ہے :-

ثُمَّ سَلَّمَ ثُمَّ سَجَدَ سَجْدَتَيْنِ ثُمَّ سَلَّمَ ۛ  
اور عمران بن حصین کی روایت میں، جو کہ ابن ماجہ میں ہے، یہ ہے :-

شہر سلم شہر سجد سجدتین شہر سلم  
اور ابن مسعود کی روایت سے ابن ماجہ میں حدیث آئی ہے کہ :-

سجید مسجد قیام السہو بعد السلام  
اور ثوبان کی روایت میں اس طریق سے آیا ہے :-

عن ثوبان قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول في كل سهو وسجدتان بعد ما يسلم  
ثم كبر فسجد مثل سجودة أو أطول ثم رفع رأسه  
وكبر ثم سجد مثل سجودة أو أطول ثم رفع

له دارمي كتاب الصلاة، باب مسجد السهومي من الزيادة، ج ١، ص ٣٥١ -

۱۰۹ - مؤطا امام مالک، باب من قام بعد الاتمام، ج ۱، ص ۹۰ -

۱۴۰۰ - ابن ماجه، کتاب إقامة الصلاة الخ، باب فيمن سلم من اثنتين الخ، ص ۱۶ -

۵۰ ایضاً ، ، باب ما جاء فیمن سجد سجد الخ ، ”

٦ ايضاً ،

راسد بشد کبر مله

اور عبداللہ بن جعفر سے :-

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من

شک فی صلوٰۃ فلیسجد سجدتین بعد التسلیم

رواہ النسائی مله

یہ بھی قولی حدیث ہے کہ ترجیح ہے فعلی حدیث پر جو کہ عجیب نے بیان کی ہے اور

اس حدیث میں عمومیت ہے خواہ بجا لیت کمی نماز کے ہو خواہ زیادتی نماز میں -

جبکہ احادیث متمسکہ ابی حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ مع متابعات اور مشاہدات کے

معلوم ہوئیں ، بعد تحقیقت امر کے جاننا چاہئے کہ اختلاف مابین سجدہ سہول بعد سلام یا قبل

از سلام در باب جواز و عدم جواز نہیں ہے بلکہ اختلاف ائمہ مجتہدین اس امر میں ہے کہ آیا

افضل کیا ہے -

ابو حنیفہ فضلیت بعد از سلام کے قائل ہیں ، اور امام شافعی قبل از سلام

کے اور امام مالک اس امر پر ہیں کہ اگر سبب زیادتی نماز کی ہو ، سجدہ سہول بعد از سلام افضل ہے ،

اور کمی نماز کے سبب سے ہو ، اس صورت میں فضلیت سجدہ سہول کی قبل از سلام ہے -

اور فی الحقیقت ترجیح بجانب ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ (ہے) کیونکہ احادیث قویہ

راجحہ ابی حنیفہ کی جانب ہیں بچند وجوہ :

اول یہ ہے کہ حدیث عبداللہ بن بکینہ کی احادیث سے ہے ماسوا عبداللہ

ابن بکینہ دوسرے صحابی نے اس حدیث کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت نہیں کیا

اور حدیث متمسکہ ابو حنیفہ احادیث مشہورہ سے ہے چنانچہ عبداللہ بن مسعود اور عبداللہ

بن عمر اور ابی ہریرہ اور عمران بن حصین اور عبداللہ بن جعفر ، اور ثوبان چھ صحابی سے مروی

ہے کما تقدم - اور اس حدیث کی سند میں متابعات کثیرہ ہیں کہ حد مشہورہ کو پہنچ گئی ہے کما

لا یخفی علی الماہر بالحدیث -

دوسری وجہ ترجیح کی یہ ہے کہ عبداللہ بن مسعود اور عبداللہ بن عمر ہر دو صحابی (راوی)

لہ ابن ماجہ ،

لہ نسائی ، کتاب السہو ، باب التحری ، ج ۱ ، ص ۱۸۵

احادیث متمسکہ ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ طبقہ اعلیٰ فقہاء عبادہ ثلاثہ میں سے ہیں کہ مثل ان کے  
عبداللہ بن بجمینہ مرتبہ نہیں رکھتے کہ بابین عبداللہ بن بجمینہ و ہر دو عبداللہ بن بجمینہ ہیں ہے،  
پس دیکھو اصول حدیث میں مروی عبداللہ بن مسعود یا عبداللہ بن عمر سے ہوا اس کو ترجیح ہوتی  
ہے اس حدیث پر جو کہ طبقہ اعلیٰ میں سے مروی نہ ہو اور جو حدیث کہ عبداللہ بن عمر سے مروی ہو  
اس کو محدثین اعلیٰ شمار کرتے ہیں باقی صحابہ کی روایات سے سند حدیث عبداللہ بن بجمینہ بمقابل  
سند عبداللہ بن حلیل القدر اور عظیم الشان کے کیا حقیقت رکھتی ہے؟ پس لابد حدیث متمسک  
ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو ترجیح ہے حدیث عبداللہ بن بجمینہ پر، اور

قیسری وجہ یہ ہے کہ سند حدیث عبداللہ بن بجمینہ میں نہ ہری راوی ہے کہ وہ درج  
ہے اور جو حدیث اس کی سند میں کوئی راوی درج نہ ہو مثل حدیث متمسکہ ابی حنیفہ رحمۃ اللہ  
علیہ، وہ قوی اور راجح اور قابل عمل ہوتی ہے بمقام اس حدیث کے جس کی سند میں کوئی درج  
راوی ہو، دیکھو اصول حدیث میں۔

چوتھی دلیل یہ ہے کہ اقوال احادیث مؤید مذہب امام صاحب کو ہیں اور پھر ظاہر  
ہے کہ قولی حدیث کو ترجیح ہوتی ہے فعلی حدیث پر کہ حدیث عبداللہ بن بجمینہ کی ہے۔  
خلاصہ مرام کا یہ ہے کہ از روئے تحقیق ہذا ثابت اور محقق ہوا کہ مذہب امام صاحب  
رحمۃ اللہ علیہ کو ترجیح اور اولویت (ہے) امام شافعی اور امام مالک رحمہما اللہ کے مذہب پر  
جیسا کہ اسناد احادیث مندرجہ بالا سے بخوبی پائے ثبوت کو پہنچتا ہے، کجا کہ صحابہ و تابعین  
وغیرہم کا اس پر عمل نہ ہوا

اور تعجب ہے کہ مجیب نے ثمر سلمہ شرک بر فسجد مثل سجود کا  
پر نظر نہ کی جو کہ خود اپنی حدیث جواب مسئلہ میں بروایت ابی ہریرہ نقل کی ہے، پس عمل بعض علماء  
یا اکثر علماء کا بمقابل احادیث صحیحہ اور عمل صحابہ کے راجح نہیں ہوتا اور نہ ان کے عمل سے  
ترجیح ہو سکتی ہے۔

دوسرے مسئلے کا جواب یہ ہے کہ ابوداؤد میں عبداللہ سے روایت ہے کہ بعد  
سجدہ سو کے تشهد پڑھنے کا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم فرمایا:۔

عن ابی عبیدۃ بن عبد اللہ عن ابیہ عن رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا کنت فی صلوۃ فشککت فی

ثلاث اواربع و اکبر ظنک علی اربع تشهدت بشہ  
سجدت سجدتین وانت جالس قبل ان تسلم  
ثم تشهدت ایضا ثم تسلم رواہ ابوداؤد  
اور دوسری حدیث ابوداؤد میں آئی ہے کہ بعد سجدہ سو کے آنحضرت صلی اللہ  
علیہ وسلم نے تشهد پڑھا :

حدثنا محمد بن یحیی بن فارس نا محمد  
بن عبد اللہ بن المثنی حدیثی اشعث عن محمد  
بن سیرین عن خالد یعنی الحذار عن ابی قلابہ  
عن ابی المہلب عن عمران بن حصین ان النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم صلی بہم فصری فسجد سجدتین  
ثم تشهد ثم سلم رواہ ابوداؤد

یہ حدیث صحیح ہے، سب رواۃ اس کے مثل رواۃ معجبین کے ہیں۔ محمد  
بن یحیی ثقہ اور حافظ جلیل۔ اور عبد اللہ ثقہ ہے۔ اور اشعث بھی ثقہ  
ہے۔ اور محمد بن سیرین ثقہ، ثبت، عابد، کبیر القدر ہے کہ بالمعنی روایت جائز  
نہیں رکھتا۔ اور خالد ثقہ ہے۔ اور ابوقلابہ ثقہ فاضل ہے کہما  
فی التہذیب اور ایوب سختیانی نے کہا کہ "قسم اللہ کی کہ ابوقلابہ ذوی اللباب سے  
ہے۔" اور مہلب ثقہ ہے۔

پس اس قسم کی حدیث کو مملول اور مجروح کہنا خطا ہے چنانچہ حاکم نے اس  
حدیث کو علی شرط الشیخین کہا ہے۔ اور ابن مسعود اور شعبی اور نووی اور قتادہ  
اور حکم، اور لیث اور حماد۔ ان تمام کا یہ قول ہے کہ بعد سجدہ سو کے تشهد  
پڑھی جاوے جیسا کہ عینی شرح بخاری میں موجود ہے۔  
اور ترمذی میں عمران بن حصین سے حدیث آئی ہے کہ سجدہ سو کے بعد

ابوداؤد : کتاب الصلوۃ ، باب من قال یتیم علی اکثر ظنہ ، ج ۱ ، ص ۱۵۴

ابن ابی شیبہ : ، ، باب سجدتی السور فیہما الخ ، ج ۱ ، ص ۱۵۶

تشہد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پڑھی۔

عن عمران بن حصین ان النبی صلی اللہ

علیہ وسلم صلی بہم فسہی فسجد سجدتین ثم

تشہد ثم سلم

یہ بھی حدیث مثل حدیث صحیحین کے ہے کیونکہ اس میں وہ ہی راوی ہیں جو کہ حدیث  
ابوداؤد میں ہیں، اور اس حدیث کو عبد الوہاب ثقفی اور شیم وغیرہا غیر واحد نے خالد الخزار  
سے روایت کیا ہے اور اس پر عمل ہے ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ اور مالک رحمہ اللہ تعالیٰ اور  
شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ اور احمد اور اسحق رحمہما اللہ تعالیٰ کا جیسا کہ عینی میں ہے۔

پس جبکہ کوئی حدیث ضعیف بھی درباب عدم قرارة تشہد کے نہ لکھی جاوے  
پھر کہنا اس امر کا کہ انس یا حسن (بصری) (رضی اللہ عنہما) نے تشہد نہیں پڑھا بمقابل حدیث  
صحیح قابل اعتبار کے نہیں ہے اور بمقابل احادیث قوی اور فعلی کے عمل کسی کا مقبول نہیں ہوتا  
لہذا کہ حدیث تشہد بعد سجدہ سہو کے معمول بہ صحابہ اور تابعین کی اور تبع تابعین کی ہو۔

اور مجیب نے کوئی حدیث دربارہ عدم قرارة تشہد نقل نہیں کی اور کسی حدیث میں نہ واقع  
ہونا حکم پڑھنے نہ پڑھنے کا موجب ثبوت عدم قرارت تشہد نہیں ہو سکتا۔ پس کہنا  
کہ امام بخاری وغیرہ کا مذہب نہ پڑھنے تشہد کا تھا اور نہ لاد طار میں بھی یہی ہے، قابل قبول  
محققین نہیں ہو سکتا کیونکہ جیسا مذہب امام بخاری وغیرہ کا نہ پڑھنا ہے ویسا ہی امام صاحب  
وغیرہ اماموں کا مذہب پڑھنا ہے۔ اور جیسا کہ انس وغیرہ کا مذہب نہ پڑھنا ہے ویسا ہی مذہب  
ابن مسعود وغیرہ ساتوں کا پڑھنا تشہد کا ہے۔ باقی برد و احادیث ابوداؤد اور  
ترمذی کی بلا مقابل کسی حدیث صحیح یا غیر صحیح کے مقوی اور مؤید مذہب امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ  
کو فاضل ہیں۔

اور جس وقت کہ کوئی حدیث درباب عدم قرارة تشہد کے نہیں لکھی، پھر کہنا کہ حدیث  
تشہد مجروح اور معلول ہے، بلا فائدہ۔ آیا یہ معلوم نہیں کہ حدیث مجروح اور معلول  
بمقابل حدیث صحیح کے حجت نہیں ہوتی نہ کہ اس وقت جب کہ کوئی حدیث صحیح بلکہ ضعیف بھی نہ ہو

۱۔ مشکات، کتاب الصلاة، باب السہو، حدیث ۶، فصل ۲۔

(ب) ترمذی، ابواب الصلاة، باب ما جاء فی التشہد فی سجدتی السہو، ج ۱، ص ۵۲۔

اور حدیث تشہد صحیح مثل شرط صحیحین کو منسول اور مجروح کہنا نہایت تعجب ہے۔  
پس ثابت اور متحقق ہوا کہ مذہب امام صاحب رحمہ اللہ تقائے کا (بعد التسلیم کے  
مسجدہ سہو کر کے تشہد پڑھنا) افضل ہے اور اولیٰ اور ارجح ہے اور صحیح مطابق احادیث صحیحہ کے  
ہے، اور مذہب دوسروں کا مجروح اور ضعیف اور خلاف حدیث کے۔

هذا هو الحق عندی وعلما الصواب عندی  
فلا جدنک مصرا علی ما لا یصاب ولا لفینک طالبا للحق و  
الصواب فان العدل عند الله محسود والاصرار علی الخلاف  
مذموم اللهم اهدنا الصراط المستقیم و اقمنا علی المنهج  
القویہ۔

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
المرقوم ۲۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۲ھ ہجری  
بقلم نور محمد

## سوال ۳۸۱

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین درمیان اس مسئلے کے جو خبریں کہ بذریعہ  
خطوط کے رویت ہلال کی آتی ہیں اور مرسلہ خطوط کہ تاجر لوگ یا اہل محکمہ یا اور شخص معتبر ہوں  
آیا یہ خطوط معتبر ہوں گے اور موافق اس کے رمضان اور عید وغیرہ کی جاوے گی یا نہیں؟  
اور بر تقدیر معتبر ہونے کے اس کے اعتبار کرنے میں کچھ شرائط ہیں یا علی الاطلاق؟ کسی  
وجہ پر اور کوئی شخص مرسل معتبر ہو بہ تقدیر بشرط کے کن شرائط (کے) ساتھ ہونا چاہئے اور  
ایک دو خط کا بھی اعتبار ہو جائے گا یا اس کی کیفیت اور کمیت کی بھی حد ہے؟  
مفصل موافق مذہب حنفیہ کے مدلل کتب معتبرہ سے مفتی بہ بیان فرمادیں۔ بیینوا  
توجروا۔

## الجواب

واضح ہو کہ خطوط حجت شرعیہ سے نہیں ہیں تاکہ ثبوت رویت ہلال کو کافی ہو دیں اگرچہ  
مرسل ان کا تاجر ہو یا شخص معتبر ہو زیرا کہ خط ایک شخص کا مشابہ دوسرے کے ہوتا ہے :-



لا يحكم القاضى بسجل الاستحقاق بشهادة  
ان كتاب قاض كذا لان الخط يشبه الخط  
فلم يجن الاعتماد على نفس السجل بل لابد  
من الشهادة على مضمون كذا الحكير فيما سوى  
نقل الشهادة والوكالة من محاضر وسجلات  
وصكوك (در مختار) ۱۷

اور شامی میں لکھا ہے :-

ذكر في الخانية والاسعاف ادعى على رجل في  
يده ضيعة انها وقف وا حضر صكا فيه خطوط  
العدول والقضاة الماضين يطلب من  
القاضى القضاء بذلك الصك قالوا ليس  
للقاضى ذلك لان القاضى انما يقضى بالحجة  
والحجة انما هي البينة والاقراء اما الصك  
فلا يصلح حجة لان الخط يشبه الخط انتهى ما  
... وفي الاشباه لا يعتمد على الخط ولا يعمل  
بمكتوب الوقف الذى عليه خطوط القضاة  
الماضين (رشاھی)

پس ثابت ہوا کہ مجرد خط کا کہ ٹڈاک انگہ پیری میں آتا ہے، اعتبار نہیں اور حجت  
شرعیہ نہیں ہے تاکہ اثبات کسی کا ہو لیکن چند شرائط میں قابل اعتبار کے ہوگا۔  
اول یہ کہ خط مندرج رویت ہلال رمضان کو ہم دست ایک آدم معتبر عادل کے بھیجا  
جاوے اور بدست دو آدم معتبر عادلین کے پیچ ثبوت ماہ فطر کے بھیجا جاوے اور مضمون خط کا  
شخص رسول کو سنا بھی دیا ہو تاکہ جس کی طرف بھیجا ہے اس کو مضمون خط کے مطابق مضمون

۱۷ در مختار،

۱۸ شامی، کتاب الوقف، ج ۳، ص ۳۰۳۔

۱۹ شامی، کتاب القضاء، ج ۴، ص ۳۰۸۔

خط کا سنادیوے اور خط میں رویت یقینی وعینی ہو یا حکم مفتی کا رویت ہلال میں ہو اور خط معنون ہو اور مہر بھی کاتب اپنے روبرو قاصد کے کر کے اس کو دے دیوے :-

كذلك ما يكتب الناس فيما بينهم يجب ان يكون حجة للعرف..... وهو ما اذا كان على وجه الرسالة مصدرا معنونا وهو ان يكتب في صدره من فلان الى فلان على ما جرت به العادة فهذا كالنطق فلزم حجة كما في الملتقى (شامی)

ولو قالت الشهود لم يسلمه الينا ولم يقرأه علينا ولم يختمه بحضورتنا لم يعمل به (عینی شرح کنز) لان الكتاب يشبه الكتاب فلا يثبت الا بحجة تامة (ہدایت) ۱۰

اور بھیجنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خطوط کو طرف کسریٰ وقیصر وغیرہما کے حجت نہیں ہو سکتا کہ کتابت بمنزل شہادت کے ہو۔ اول یہ کہ بھیجنا خطوط کا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت ساتھ رسالت کے ہوتا تھا یعنی کوئی آدمی مقبرے کے جاتا تھا، اس وقت ڈاک نہ تھی جیسا کہ قیصر و دم کی طرف وحیہ لکھی لے گئے تھے اور کسریٰ کی طرف عبداللہ بن حذافہ سہمی لے گئے تھے پس مجرکہ کتابت حجت نہ ہوئی بلکہ اخبار شخص مرسل قابل اعتبار کے ہوئی چنانچہ خبر واحد عادل کی دیانات میں معتبر ہے :-

خبر الواحد يقبل في الديانات كالحل و الحرام والطهارة والنجاسة اذا كان مسلما عدلا ذكرا وانثى حرا او عبدا محدودا ولا يشترط لفظ الشهادة والعهد كذا في الوجيز

۱ شامی، کتاب القضاء، باب کتاب القاضی الی القاضی، ۴۲۰، ص ۳۵۲ -

۲ شرح کنز، معینی،

۳ ہدایہ، کتاب ادب القاضی، باب کتاب القاضی الی القاضی، ۴۲۰، ص ۱۲۹ -

للكردی وهكذا فی الهدایت و محیط السرخسی له  
اور اسی طرح سے معاملات میں خبر واحد کی مقبول ہوتی ہے مثل رسالت اور  
قاصد کے :-

يقبل قول الواحد في المعاملات عدلا كان  
او فاسقا حرا كان او عبدا ذكر انا كان او انثى  
مسلم ما كان او كافرا دفعا للحرج والضرورة من  
المعاملات والوكالات والمضاربات و  
الرسالات في الهدايا والاذن في التجارات كذا  
في الكافي عليه السلام

اسی طرح سے رویت ہلال رمضان میں کہ ایسا ہو، خبر واحد عادل کی مقبول ہوگی کہ امر دینی ہے :-

وقبل بلا دعوى وبلا لفظ اشهد للصوم  
مع علت كغيم وغبار خبر عدل (تقویر الابصار و در المختار)  
اور ماہ عمید الفطر میں نصاب گواہی کا ہونا چاہئے بجااست ابر :-

وشرط للفطر مع العلة والعدالة نصاب  
الشهادة ولفظ | شهد (در مختار)

کیونکہ اس میں نفع بندوں کا ہے مثل تمام حقوق کے :-

لنعلق نفع العبد علة لا اشتراط ما ذكر في الشهادة على هلال الفطر  
بخلاف هلال الصوم لان الصوم امر ديني فلم يشترط

۱۷ البزازیہ، کتاب الاستحسان (علی ہاشم عالمگیری، ج ۴، ص ۳۷۴ -

۵۲ عالمگیری، کتاب الکرامیۃ، باب ۱، ج ۵، ص ۳۰۸ -

٥ اَيْضًا ، ، ، " ، فصل ٢، ج ٥ ، ص ٣١٠ -

۱۴۸۔ درمختار، کتاب الصوم، ج ۱، ص ۱۴۸۔

۵۵ ایضاً

فیه ذلک اما الفطر فهو نفع دنیوی للعباد فاشبه  
سائر حقوقهم فنیشت شرط فیه ما یشترط فیہا  
(شامی)

چنانچہ تمام حقوق عباد میں واسطے اثبات حتی عباد کے خط کا اعتبار نہیں ہے۔ اس  
طرح سے ماہ عید الفطر میں خط کا اعتبار نہ ہوگا اور جس طرح سے معاملات یا دیانات میں سوا خیر  
واحد کے خط کا اعتبار نہیں اسی طرح سے ماہ صوم میں خط کا اعتبار نہ ہوگا اگرچہ فریضہ معتبر  
ہو اور چند خطوط اور خط واحد عدم قبول میں برابر ہیں خصوصاً فی زمانہ تخریب میں آیا ہے کہ اکثر خط  
در باب رؤیت ہلال آئے اور جب کوئی مردم اس جا سے آئے تو خلاف مضمون کے معلوم  
ہوا، واللہ اعلم بالصواب۔

صرہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

محرم الحرام ۱۳۰۲ھ ہجری

بسم اللہ الرحمن الرحیم

## سوال ۳۹۱

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زبیر عرصہ چھ سو سات مہینے سے بیمار گھٹیا یعنی  
وجع مفاصل میں مبتلا ہے اور کئی حکیم اس کا علاج بھی کر چکے ہیں اور اب تک وہ اپنا علاج کرا رہا  
ہے۔ ہاتھ، پاؤں، گھٹنوں میں درد شدید رہتا ہے اور کبھی دوران درد سے بخار بھی اس کو  
ہو جاتا ہے اور کبھی بخار سے اس کو آفاقہ بھی ہو جاتا ہے، یہاں تک بیماری درد نے کہہ دیا ہے کہ  
بیٹھنا اٹھنا دشواری سے کہتا ہے، شدت درد سے نماز پنجگانہ بیٹھ کر ادا کرتا ہے، ضعف و  
نا توانی نہایت درجہ کی رکھتا ہے، چلنا، پھرنال یعنی آمد و رفت مشکل سے کہتا ہے اور روزے  
رمضان شریف کے ادا نہیں کر سکتا، بہ باعث نا توانی اور ضعف درد مرض کے اور روزے  
رمضان شریف کے فرض جان کر اپنے اوپر سے ادا کیا چاہتا ہے کہ دنیا کی زندگی میں اللہ کے فرض  
سے نجات پاوے کیونکہ موت بنی آدم کی در پس ہے۔

آیا زید روزے رکھے یا فدیہ مسکینوں کو دے کر فرض خدا سے فارغ ہو جاوے۔ اس صورت میں قرآن و حدیث اور اہل فقہ کا جو کچھ حکم ہو عمل میں لاوے اور بعضے لوگ ضد سے کہتے ہیں کہ روزے بھی رکھے اور بعض لوگ کہتے ہیں حالت ناتوانی و ضعف در وہیں فدیہ دینا مسکینوں کو بہتر ہے۔

تحریر فرمادیں اجر ہو گا کون حکم اختیار کیا جاوے اور زید مصلیٰ الطبیعة صاحب نصاب و صاحب حج ہے اور غنی ہے، فقط

## الجواب

شیخ موصوف الذکر پرفدیہ دینا اپنے روزوں کا جائز ہے کیونکہ اس کو زیست کی امید نہیں ہے اور نہ طاقت اُسے کی و لیکن جب اچھا ہو جاوے روزے اپنے قضا کرے :-

وللشیخ الفانی العاجز عن الصوم الفطر ویفدی وجوباً۔ درمختار (قوله وللشیخ الفانی) ای الذی فیت قوتہ واشرف علی القناء ولذا عرفوا بانہ الذی کل یوم فی نقص الی ان یموت انتہی<sup>۱</sup>

ومثلہ فی القہستانی عن الکرمانی المرید اذا تحقق الیاس من الصحت فعلیہ الفدیۃ لكل یوم من المرض کذا فی البحر وہکذا فی العینی شرح الكنزای للشیخ الفانی الفطر کا الخائف من ازدیاد المرض والمسافر وغیرہما بقوله وعلى الذین یطیقونہ فدیۃ طعام مسکین معناه لا یطیقونہ ففدیۃ ان یطعم مسکینا کما فی الکفارة انتہی<sup>۲</sup>۔

۱۔ شامی، کتاب الصوم، فصل فی العوارض، ج ۲، ص ۱۱۹۔

۲۔ شرح کثر، للعینی،

اور جامع الرموز میں ہے کرمانی سے :-

وفی۔ (ای للشیخ الفانی) وفی حکم کل من یعجز

عن الصوم فی الحال ویبیس عند فی الاستقبال<sup>لہ</sup> انتہی۔

فقط حررہ واجابہ خاک رہ محمد سعید نقشبندی دہلوی

## سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ رمضان میں ایک مسجد میں افطار کی تقریب تھی، بہت سے مسلمان مسجد کی چھت پر تھے اور زیادہ نیچے آفتاب زمین سے گزرتا تھا کہ اہل گھر کے ٹکڑے میں آگیا اور اس کی کرنیں اور شعاع برابر کے کناروں سے نمایاں تھیں اور یہ وقت حساب معمولی گھڑی و گھنٹہ سے بھی تخمیناً دس گیارہ فٹ آگے تھا، ایسی حالت میں مؤذن نے اذان کہہ دی اور چند لوگوں نے روزہ افطار کر لیا مگر اوپر کے لوگوں نے جو مشاہدہ آفتاب کر رہے تھے باواز بلند منع کر دیا کہ ہنوز آفتاب غروب نہیں ہوا ہے اور اس واقعہ کے گواہ متوارد ہیں، پس یہ نماز اور اذان اور روزہ واجب ہے کہ نہیں اور بعد غروب کے دوبارہ اذان سے جماعت ہونی چاہیے تھی کہ نہیں؟

زید کہ جس نے اذان کی اجازت دی تھی نہ وہ آفتاب کا مشاہدہ کر رہا تھا نہ اس نے گھڑی و گھنٹہ پر لحاظ کیا تھا بلکہ محض ٹکڑے سے حکم دیا تھا، اس کا حکم صحیح ہے یا ان لوگوں کا قول معتبر ہے کہ جنہوں نے پچھتم خود اس وقت آفتاب کی کرنیں بدلی کے اوپر دیکھیں۔ پسینوا توجروا اجرکم اللہ۔

## الجواب

در حقیقت جواب ہذا تفصیل طلب ہے کہ زید کا حکم بہ نسبت افطاری کے ٹکڑے

سے صحیح ہے کما فی الشامی :-

لہ جامع الرموز :

یہ جواب ثانی ہے اور عجیب اول کا رد ہے جنہوں نے غروب آفتاب سے قبل روزہ افطار کرنے والوں کے لئے کفارہ

حکم دیا تھا، اس جواب میں کفارہ کے بجائے قصاص کا ثبوت دیا ہے۔ عجیب اول کا جواب نقل نہیں کیا کہ اس کا اندازہ جواب ثانی سے ہو جائے

لان ظاہر مذهب اصحابنا جواز الافطار بالتحری

كما نقل في المعراج عن شمس الأئمة السرخسی

کیونکہ اٹکل (ظن غالب) مثل یقین کے ہوتی ہے :-

لان التحری یفید غلبة الظن وہی کالیقین

انتہی ما فی الشاحی -

پس اگر زید نے اٹکل سے قبل از منع کرنے شاہدین آفتاب کے حکم افطاری کا دیا ہے اور لوگوں نے افطار کر لیا ہے اس صورت میں قضا اس کی آئے گی اور کفارہ روزہ کا نہیں آئے گا :-

او افطر بظن اليوم ای الوقت الذی اکل فیہ

لیلا والحوال ان الفجر طالع والشمس لم تغرب

قضى فی الصور کما تہ فقط (در مختار)

جبکہ ظن کی حالت میں قضا بغیر کفارہ کے آتی ہے کجا کہ بحالت اٹکل، زیرا کہ تحری غلبہ ظن کا فائدہ دیتی ہے کما تقدم پس اگرچہ بعد افطاری کے شاہدین و ناظرین آفتاب نے کہا کہ آفتاب غروب نہیں ہوا ہے، قضا آئے گی، کفارہ نہ آئے گا :-

وان ظن غروب الشمس فان تبين عدمه

فعليه القضاء فقط (شاحی)

اور ایسا ہی فتاویٰ عالمگیری میں ہے :-

تسحر علی ظن ان الفجر لم یطلع وهو طالع

افطر علی ظن ان الشمس قد غربت ولم تغرب فعليه

القضاء ولا كفارة عليه

۱۰۶ شامی، کتاب الصوم، ج ۲، ص ۱۰۶ -

۱۰۷ در مختار، کتاب الصوم، ج ۲، ص ۱۰۳، ۱۰۵ -

۱۰۸ شامی، ، ، ، ص ۱۰۵ -

۱۰۹ عالمگیری، ، ، باب ۱، ج ۱، ص ۱۹۲ -

کیونکہ کفارہ بجاالت قصد افطار کرنے سے آتا ہے اور صورت ہذا میں قصد نہ پایا گیا :-  
لَا نَمَانَعِدَ الْإِفْطَارَ ، كَذَا فِي مَحِيطِ الشَّخْصِ ۱۷

محیط نے صورتِ مسئلہ کو شک کی حالت میں گمان کیا ہے اسی واسطے جزئیات شک کی درج کی ہیں اور کفارہ کا حکم دیا حالانکہ شک اور ظن میں فرق بین ہے اور صورتِ مسئلہ ہذا حالت ظن کی ہے کہ لا یخفی علی الفہیم فافہم۔ البتہ اگر زید نے بعد منع کرنے ناظرین آفتاب کے افطار کا حکم دیا ہے، اس صورت میں کفارہ لازم ہوگا اور اعادہ اذان اور نماز کا ہر دو صورتوں میں لازم ہے ہذا تحقیق عندی و علم الصواب عند ربی۔ نہ قبول کرے، وہ شخص مورد اس آیت کریمہ کا ہے :-

لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يَحْكُمُوا بِمَا شَهِدْنَا  
ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي أَنفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْنَا وَيَسْأَلُوا  
تَسْلِيمًا ۱۸

فقط واللہ اعلم بالصواب

حررہ واجابہ محمد سعید نقشبندی دہلوی

۱۶ شوال ۱۳۰۳ ھ ہجری

## سوال

- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین سلم اللہ الی یوم الدین ان ہر دو مسئلوں میں :-
- ۱ : اول یہ کہ عورت کو زیور کنج کا استعمال کرنا جائز ہے یا نہیں ؟
  - ۲ : اور ثانی ایک شخص روزہ رمضان شریف تو ادا نہیں کرتا ہے اور نماز تراویح ادا کرتا ہے اس شخص کو تراویح کا کچھ ثواب ہے یا نہیں ؟ بینوا توجروا۔

## الجواب

بصورت مرقومہ عورت کو زیور کنج کا استعمال کرنا جائز ہے :-

۱۷ عالمگیری، کتاب الصوم، باب ۱، ج ۱، ص ۱۹۳۔

۱۸ سورۃ النساء، آیت ۶۵۔



ولا بأس بآئنة العقيق والبلور والزجاج  
والنخيد والرمصاص كذا في خزائنة المفتين وعالمگیریؒ  
لا يكره ما ذكرای من الاكل والشرب والادھان  
والنظیب من انار مرصاص ونرجاج وبلور وعقيق  
(درمختار و شامی) ۱؎

جواب سوال ثانی ، جو عمل نیک کرے گا اس کا ثواب ملے گا ، جو نہ کرے گا اس کا  
نہیں ملے گا کما قال اللہ تعالیٰ :-

ومن يعمل من الصلحت من ذكرا وانثی  
وهو مؤمن فاولئك يَدْخُلُونَ الْجَنَّةَ وَلَا يَظْلَمُونَ  
نقیرا ۲؎ (قولہ من الصلحت ای وان لم یستوعبھا)  
یعنی اگرچہ بعض عمل کئے اور بعض عمل نہ کئے ، جو عمل نیک کئے ان کا ثواب ملے گا کیونکہ  
بندہ ہیں یہ قوت نہیں ہے کہ کل عمل نیک کر سکے ، چنانچہ تفسیر کبیر میں لکھا ہے :-

قالوا الفرق بین من الاولى والثانية ان  
الاولی للتبعیض والمراد من یعمل بعض الصلحت  
لان احدا لا یقدر علی ان یعمل جمیع الصلحت  
فالمراد انه اذا عمل بعضها حال کونه مؤمنا استحق  
الثواب انتہی ما فیہ ۳؎

اور چونکہ عمل صالحات کے ساتھ قید مؤمن کی ہے لہذا ثابت ہوا کہ عدم ایمان  
ثواب عمل صالح کو ضائع کر دیتا ہے اور فرائض کو نہ ادا کرنا دیگر عمل صالحات کے ثواب  
کو دور نہیں کرتا ، پس ثابت ہوا کہ ادا رترو تکج کا ثواب اس شخص کو ملے گا اور ترک فرائض

۱؎ عالمگیری، کتاب الکرامۃ، باب ۱۰، ج ۵، ص ۳۲۵۔

۲؎ درمختار و شامی، کتاب الخطر والاباحۃ، ج ۵، ص ۲۱۸۔

۳؎ سورۃ النساء، آیت ۱۲۴۔

۴؎ تفسیر کبیر، سورۃ النساء، آیت ۱۲۴، ج ۳، ص ۳۲۸۔

کا عذاب، واللہ اعلم بالصواب۔

عرہ و اجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۸ ربیع الاول ۱۳۰۷ھ ہجری

## سوال ۴۲

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ایک عورت، مسئلہ ایک عورت، واسطے کرنے حج عرصہ اس کے بیت اللہ شریف گئی اور بعد ادا کرنے حج کے بمقام کعبہ شریف وہ بیمار ہو گئی اور مدینہ شریف نہیں گئی۔ بحالت مرض موت اس عورت نے جو کچھ اس کے پاس روپیہ تھا، اپنی تجہیز و تکفین کے واسطے اس میں سے کچھ اور لیا اور جس کسی کا کچھ دینا تھا، وہ دے دیا اور مبلغ ۵۰ روپے واسطے کرائے دینے مدینہ کے ایک شخص صالح کے پاس رکھ دئے اور اس کو وصیت کر دی کہ میری طرف سے مدینہ تم کرا دیجو اور بعدہ وہ عورت وہیں کعبہ شریف میں فوت ہو گئی اور جس کے پاس وہ ۵۰ روپے مدینہ کرا دینے کا رکھا ہے، وہ بمقام دہلی واسطے خرید مال تجارت اپنے کے آئے ہیں، ان کی زبانی معلوم ہوا کہ وہ ۵۰ روپیہ امانت رکھا ہے۔ ابھی تک مدینہ نہیں ہوا، جو اس عورت مرنے والی کی بیٹی اور نواسی نواسا بمقام دہلی مخلص و محتاج موجود ہیں، وہ کہتے ہیں کہ ہم حاجت مند اور محتاج ہیں اور حق دار اندر سے شرع شریف حسب وصیت متوفیہ کے (مدینہ کرا نے کے بجائے وہ ۵۰ روپے ان حاجتمند و زائر کو دیا جا) سکتا ہے یا نہیں؟ جواب باصواب موافق شرع شریف لکھا جاوے۔

بینوا توجروا

## الجواب

واضح ہو کہ مبلغ پچاس روپے فاضل حق اس عورت کا ہے جس نے کہ روپیہ واسطے حج کے دیا ہے اور عورت مسئلہ کا حق ان روپوں میں نہیں ہے، پس بیٹی نواسی و نواسہ عورت مسئلہ کو روپیہ فاضل نہیں مل سکتے اگرچہ فقیر ہوں جس نے کہ روپے واسطے حج کے دئے ہیں، اس کو اختیار ہے کہ چاہے ان کو بخش دے :-

وما فضل فی ید الحاج عن المیت بعد النفقة فی

ذہاب و رجوع فانہ یردہ علی الورثۃ لا یسع  
ان یأخذ شیئاً مما فضل لہ ہکذا فی البدائع۔

عرہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
المرقوم ۲۸ شعبان ۱۳۳۵ھ ہجری

## سوال ۳۲

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ گاؤں کے لوگوں کے کہ نماز بقرعید کی  
شہر میں جا کے پڑھتے ہیں قبل نماز بقرعید کے قربانی کرنا جائز ہے یا نہیں اور اگر کسی نے قبل نماز  
قربانی کر دی تو واجب الاعادہ ہے یا نہیں؟ بسینوا اتوجروا۔

## الجواب

اول معلوم کرنا چاہئے کہ وقت قربانی کا بعد طلوع فجر روز عید کے ہے جیسا کہ تمام  
کتب فقہ میں مندرج ہے :-

وقت الاضحیۃ ثلاثۃ ایام العاشر والحادی عشر  
والثانی عشر اولہا افضل واخرہا ادونہا ویجوز  
فی نہارہا ولیلایہا بعد طلوع الفجر من یوم النحر  
الی غروب الشمس من الیوم الثانی عشر الخ  
عالمگیری وغیرہ کتب فقہ میں، اور اس پر دلالت کرتی ہیں احادیث نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام  
کما فی البخاری :

قال لا تأکلوا الا ثلاثۃ ایام (الحديث) وھکذا فی الترمذی  
وغیرہ۔

پس معلوم ہوا کہ نہ روز قربانی درست ہے اور مدلول سے کا اسی وقت صادق آتا ہے

لہ البدائع الصنائع :

عالمگیری، کتاب الاضحیۃ، باب ۲، ج ۵، ص ۲۹۵۔

عالمگیری : کتاب الاضحی، باب ما یؤکل من لحوم الاضاحی الخ، ج ۲، ص ۸۳۵

جبکہ صبح روز عید کی شامیں لی جائیں اور اگر بعد صلوٰۃ عید کے لیا جاوے تو مدلول قطعی خاص  
ثلاثہ دور ہو جاتا ہے اور ثلاثہ ثلاثہ نہیں رہتا جیسا کہ تصریح ہے حدیث مزوری امام صاحب میں :-  
عن حماد عن ابراہیم قال الاضحی ثلاثۃ ایام  
یوم النحر و یومان بعدہ ۱۷

اور اسی طرح سے ہے روایت حضرت علی اور ابن عمر (رضی اللہ تعالیٰ عنہم) سے :-

قال النحر ثلاثۃ ایام اولہا افضلہا کذا فی العینی ۱۸

پس جبکہ یہ امر ثابت ہوا کہ فجر یوم عید سے وقت قربانی کا شروع ہونا ہے تو اب  
معلوم کرنا چاہئے کہ جن اشخاص پر کہ نماز عید کی واجب نہیں ان کے حق میں مستحب یہ ہے کہ  
بعد طلوع آفتاب کے قربانی کریں جیسے کہ دیہاتی بے بازار شہر، اور جن اشخاص پر صلوٰۃ عید واجب  
ہے ان کو مستحب یہ ہے کہ بعد نماز عید کے قربانی کریں کما فی کتب الفقہ والحديث :-

الوقت المستحب للتضحیۃ فی حق اہل السواد بعد

طلوع الشمس و فی حق اہل المصر بعد الخطبۃ ۱۹ کذا

فی الظہیریۃ وغیرہ کتب الفقہ -

چنانچہ حدیث شریف کہ بخاری وغیرہ میں واقع ہے :-

ان اول ما نبدا بہ فی یومنا ہذا ان نصلی ثم

نرجع فننحر من فعلہ فقد اصاب سنتنا و من

ذبح قبل فانما ہول حرقدمہ لا ہلہ لیس من

النسل فی شئی الحدیث ۲۰

محمول ہے اور پراس جائے کہ جس جائے امام ہوا اور صلوٰۃ عید کی ہوتی ہو کما یدل علیہ  
مورد الحدیث و مدلولہ جیسا کہ تصریح کیا ہے عینی شرح کنز میں لقولہ علیہ

۱۷ کتاب الآثار : باب الاضحیۃ و اخصار الفحل

۱۸ شرح ہدایہ، للعینی،

۱۹ بلکہ مزوری ہے کہ نماز عید کے بعد قربانی کریں ورنہ ادا قربانی نہ ہوگی جیسا کہ آئندہ نقل کی جائے والی حدیث سے واضح ہے ۲۰ شری

۲۱ عالمگیری، کتاب الاضحیۃ، باب ۳، ج ۵، ص ۲۹۵ -

۲۲ بخاری : کتاب الاضاحی، باب سنۃ الاضحیۃ الخ، ج ۲، ص ۸۳۳

السلام :-

من ذبح قبل الصلوة فليعد ذبيحتوهذا  
الشرط بمن تجب عليه صلوة العيد أنتى وهكذا  
فى الطحاوى وكون الذبح بعد الصلوة اى فى حق  
المصر شرط أنتى

اور حدیث موصوف بالا میں سنت سے طریقہ حسنہ مراد ہے، عام ہے وجوب اور  
مستحب کو جیسا کہ فتح الباری میں لکھا ہے :-

المراد بالسنة هنا فى الحديثين معا الطريقة لا السنة  
بالاصطلاح التى تقابل الوجوب، والطريقة اعم  
من ان تكون للوجوب او للنسب، انتهى

پس ثابت ہوا کہ وقت جواز کا بعد طلوع شمس ہے اور وقت مستحب دہیاتی کا بعد از  
فجر اور وقت مستحب شہری کا بعد صلوٰۃ اور خطبہ کے، اگر دہیاتی نے اول نماز کے قربانی کی ہے تو  
اعادہ اس کا واجب نہیں ہے بلکہ مستحب وقت میں کی گئی۔

واللہ اعلم بالصواب فقط

## سوال ۷۷

کیا فرماتے ہیں علمائے دین رہنمائے شرع متین بیچ ذبح کرنے بڑا اور پیش کے کہ کس جگہ  
سے ذبح کرنا چاہئے کہ قصابان شہر ہذا جو بدست خود ذبح کرتے ہیں بہ طمع چمڑے کے گلے سے  
پکڑ کر کار در چھری چلا دیتے ہیں حلقوم نیچے جسم کی طرف رہ جاتا ہے اور تکبیر ذبح بھی نہیں پڑھتے  
اور اگر پڑھتے ہیں تو نا تمام اور احکامات شرع بھی نہیں جانتے ہیں۔ اگر ذبح کرے تو کہاں سے  
کرے؟ اور ایسا ذبح کیا ہو کھایا جاوے یا نہیں؟ بسینا توجروا۔

لے شرح کنتر، للعینی

لے فتح الباری، کتاب الامناعی، باب صفۃ الاضحیۃ، ج ۱۰، ص ۴۔

لے شہری کے لئے نماز عید کے بعد قربانی کا وقت معین ہے، پہلے نہیں کر سکتا ۱۲ شرف قادری

## الجواب

احادیث اور کتب فقہ سے صحیح روایات ثابت ہے کہ ذبح ماہین حلق کے چاہئے  
یعنی ماہین کٹھڑے اور انتہائے سینہ کے، کٹھڑے کی طرف رہے، حلق کا کٹنا ضروری ہے :-  
عن ابی العشاء عن ابیہ انہ قال یا رسول اللہ  
اما تكون الذکاة الا فی الحلق واللہ فقل لو طعنت  
فی فخذها لاجزأ عنک سواء الترمذی وابوداؤد  
ذبح دو قسم ہے، ایک اختیاری اور دوسرے ضروری، ذبح اختیاری درمیان حلق  
کو ہے اور ذبح ضروری اور اضطراری زخم دینا کسی جائے کا بدن میں سے ہے :-  
ذکاة الضرورة جرح این کان من البدن وذکاة  
الاختیاری ذبح بین الحلق واللہ وعروق الذبح  
الحلقوم وهو مجری النفس والمری والودجان بفتحتین وها مجری  
الدم وحل الذبح بقطع ای ثلث منها (مرقاۃ)  
اور قول حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا لو طعنت فی فخذها لاجزأ عنک  
ہے جیسا کہ ترمذی اور ابوداؤد نے کہا ہے :-  
قال ابوداؤد وهذا ذکوة المتردی وقال  
الترمذی هذا فی الضرورة

اور اسی طرح سے درمختار میں ہے :-

الاختیار ذبح بین الحلق واللہ وعروق  
الحلقوم کلہ وسطہ او اعلاہ او اسفلہ وهو مجری  
النفس علی الصحیح والمری هو مجری الطعام

۱۔ مشکوٰۃ : کتاب الصيد والذبايح ، فصل ثانی

۲۔ مرقاۃ شرح مشکوٰۃ : ، ۸۶ ، ص ۱۱۹ -

۳۔ مشکوٰۃ : کتاب الصيد والذبايح ، فصل ثانی

والشراب والودجان مجرى الدم له انتهى۔

اور اسی طرح سے ہے جامع الصغیر میں اور ذخیرہ میں لکھا ہے کہ :- ”اگر ذبح حلق میں واقع نہ ہو اور کشتہ سر کی طرف نہ رہے، اس کا کھانا حلال نہیں ہے“

وقد صرح في الذخيرة بان الذبح اذا وقع

اعلى من الحلقوم لا يحل لان الذبح هو الحلقوم له

اور نقایہ اور مواہب اور اصلاح میں لکھا ہے کہ عقدہ یعنی کشتہ ضرور رہے کہ وقت ذبح کے سر کی طرف رہے :-

وجزم في النقاية والمواهب والاصلاح بان

لا بد ان تكون العقدة مساوية للرأس والية

مال الزيلعي له

اور اسی طرح سے ہے ہدایہ میں :-

والذبح بين الحلق واللثة وفي الجامع الصغير

لا بأس في الذبح في الحلق كله ووسطه واعلاه و

اسفله له

مگر قطع حلق کا ضرور ہے جیسا کہ مذہب صاحبین کا ہے :-

قال لا بد من قطع الحلقوم والسرى واحد

الودجين انتهى ۵

اور ایک روایت امام صاحب سے بھی ہے اور فتاویٰ سمرقند میں لکھا ہے کہ اگر ذبح اوپر کی طرف یا نیچے کی طرف حلق سے ہو، کھانا اس کا حرام ہے :-

۱۔ در مختار، کتاب الذبائح، ج ۲، ص ۲۲۷۔

۲۔ شامی، ج ۵، ص ۱۸۷۔

۳۔ ہدایہ، ج ۲، ص ۲۲۷۔

وفي فتاوى اهل سمرقند قصاب ذبح الشاة  
 في ليلة مظلمة فقطع اعلى من الحلقوم او اسفل منه  
 يحرم اكلها لانه ذبح في غير المذبح وهو الحلقوم  
 (عالمگیری)

خلاصہ مقصد کا یہ ہے کہ ذبح کرنے کی جائے حلق ہے، حلق کا کٹنا ضرور ہے،  
 اگر حلق نہ کٹا، کھانا اس کا مکروہ تحریمی ہے۔ یہ ہے تحقیق مسئلہ ہذا میں، پس جس ذبح میں حلق نیچے  
 جسم کی طرف رہ جاتا ہے اس کو نہ کھاوے۔ اور روایت امام علی بن سعد کی ضعیف ہے کیونکہ  
 مخالف ہے حدیث کے اور روایت جامع الصغیر کو اور امام رحمۃ اللہ علیہ کو شبہ واقع ہوا  
 ہے وسطہ و اعلاہ و اسفلہ سے، لفظ واعلاہ سے امام مرحوم نے مساوا بالاعلاہ  
 حلق سمجھا ہے اور حالانکہ اعلیٰ سے مراد بالائے حلق ہے یعنی اوپر حلق کا حلق میں داخل ہے  
 اور حدیث الذکاة ما بین اللبتہ واللحیین ضعیف ہے کہ عینی نے اس کو  
 ضعیف لکھا ہے :-

والتقييد بالخلق واللبت يفيد انه لو ذبح  
 اعلى من الحلقوم او اسفل منه يحرم لانه ذبح في غير  
 المذبح، عيني وهكذا في الكنز  
 هذا خلاصته ما حققت فيها -

اور وقت ذبح کے اسم اللہ کا زبان سے یاد دل سے کتنا شرط ہے، اگر وقت ذبح  
 کے اسم اللہ کا زبان سے لیا یاد دل سے لیا، ذبح حلال ہے اور اگر جان کے ترک کیا، حرام ہے  
 اور اگر بھول کر ترک ہو گیا مسلمان سے تب بھی حلال ہے۔

والله اعلم بالصواب  
 حرره واجابہ خاک رہ محمد سعود نقشبندی دہلوی  
 ۹ رذی الحجہ ۱۳۰۲ھ ہجری



## سوال ۴۵

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اسلام کہ مثلاً عبداللہ کا جانور، چرند یا پرند جس کا گوشت کھانا حلال ہے، گائے، بیل، بھینس، بکرا، مرغ، کبوتر وغیرہ جس کے مرنے کا احتمال دی ہو جاوے وہ فوراً ذبح کر ڈالے یا مرجانے دے اور در صورت دیدہ و دانستہ تاخیر ذبح کرنے سے وہ جانور مرجاوے تو مالک گنہگار ہو جاتا ہے یا نہیں؟ بیضا تو جروا۔

## الجواب

بصورت مسؤلہ اگر احتمال موت کا ہو، اس وقت ذبح کر ڈالے، دیر نہ کرے، اگر ذبح کرے گا اور اگر وہ جانور مرجاوے گا تو گنہگار ہوگا کیونکہ جانور کو ضائع کیا انہ لا یحب المسلمین لہ۔

عن کعب بن مالک انہ کان لہ غنم شرعی یسلم  
فا بصرت جاریۃ لنا بشاة من غنمنا موتا فکسرت  
حجرا فذبحتہا بہ فسأل النبی صلی اللہ علیہ و  
سلم فامرہا باکلہا رواہ البخاری

واللہ اعلم بالصواب

حررہ و اجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

## سوال ۴۶

چہ فرمایند علمائے محدثین دین مبین و مفتائے شرع متین رحمکم اللہ تعالیٰ اندریں ہر دو مسئلہ :-  
اولے ایں کہ در بعض دیار بنگالہ منگام شادی مرد ماں براتیان مع نوشتہ بجات روٹگی  
دوئے خانہ عروس بلہو و لعب مخصوص کہ عبارت از نہنگہ نیری و طبل کو بی است و سرود ہائے گوناگوں

۱۔ سورۃ الاعراف، آیت ۳۱۔

۲۔ مشکاۃ، کتاب الصيد و الذبائح، حدیث ۹، فصل ۱۔

وصلوۃ و درود ہائے پر مضمون بہ نیت تفریح خواطر ایشان بل بہ خوشنودی و رضا مندی جمیع خورد و کلاں می سرایند و در پس آہنا زناں نیز بہ لغنی و اشعار خوانی بہم شریک می باشند، پس اگر کسی از علمائے مستقیمین و فضلاء شریعت متین بحق نشان منع باشد گوش گزار نمی باشند بکلامی گویند کہ اگر بادرین باب گنہ گار و خطا کار شدہ باشیم راضی ہستیم و بیچ مضائقہ نداریم۔

پس افعال مذکورہ بالا از روئے شرع شریف و کلمت نفیست درست یا نہ؟ و بر تقدیر عدم جوازش مجالست و موافقت و موافقت از ایشان احتراز بر مسلمانان و مفتیان ضرور و لابد است یا نہ؟

دوم آنکہ شکار کردن بہ بندوق و شمشیر و تیر بحق مسلمین دین مبین حلال و مباح است یا نہ؟ بر تقدیر حلال و اباحتش کسے کہ از مسلمانان مطابق عقائد مشرکان کہ در مذہبش حرام و قبیح شدہ است، مسلمانان شکار کنندگان را بخطی و مستحق النصیان دانستہ بطعن فسق و معصیت نسبت کردہ می باشد پس بحق و سے از روئے شریعت نبویہ و کلمت نفیست چہ حکم دادہ خواهد شد؟ بینوایان اشافیا توجروا جلا کاملاً۔

## الجواب

سب سردنی علماء و اہدنی صراطاً مستقیماً

جواب سوال اول : پس واضح باد کہ این چنین ہوو لعب کہ بسر و علم موسیقی و دران کلام فحش و اباطیل باشد و بسوئے فواحش و فجور و تشبیب جمال شوق نماید و زناں مغنیات می سرایند حرام و مذموم است چنانچہ از حدیث شریف منع آمدہ است و لیست بہ مغنیات کہ در حدیث بخاری واقع شدہ :-

یعنی لیس الغناء عادة لهما ای لیست بہمن  
یعنی بعادة المغنیات من التشویق والتعویض بالفواحش  
والتشبیب بالجمال کما قیل الغناء رقیۃ الزنا  
ولا من یغنی بغناء فیہ تمطیط و تکسیر و عمل  
یحول الساکن و یبعث الکامن ولا من اتخذہ کسباً

سہ بخاری : کتاب العیدین ، باب منۃ العیدین الخ ، ج ۱ ، ص ۱۳۰



حرام بلا خلاف ہے

و در مختار گفته کہ رقص و سرود کہ بجرکات علم موسیقی و آلات نے وغیرہ باشد حرام

است و مستحل او کافر است ۵

ومن يستحل الرقص قالوا بكفراه

ولا سيما بالد ف يلهو وينمر<sup>۴</sup>

(در مختار)

قوله ومن يستحل الرقص قالوا بكفراه المراد به

التمايل والخفض والرفع بجرکات موزونة کما

يفعله بعض من ينتسب الى التصوف وقد نقل

في البزازية عن القرطبي اجماع الائمة على حرمة

هذا الغناء وضرب القضيب والرقص قال وسأيت

فتوى شيخ الاسلام جلال الملة والدين الكرمانى ان

مستحل هذا الرقص كافر وتمايمه فى شرح الوهبانية

وتقل فى نور العين عن التمهيد انه فاسق لا كافر

انتهى ما فى الشامى ۳

دیگر جای در در مختار آمده کہ این چنین لہو و لعب حرام است :-

و دلت المسئلة على ان الملاهى كلها حرام قال

في البزازية استماع صوت الملاهى بضرب قصب ونحوه

حرام انتهى مختصراً قال فى الجوهرية وما يفعله متصوفة

منهم انا حرام لا يجوز القصد والجلوس اليه ۴

۱ شامی،

۲ در مختار، کتاب الجہاد، باب المرتد، ج ۱، ص ۳۶۱ -

۳ شامی، " " " " ج ۲، ص ۳۰۷ -

۴ در مختار و شامی، کتاب الجطر والاباحۃ، ج ۵، ص ۲۲۲ و ۲۲۳ -

پس ہر گاہ کہ حرمت مزا میر و سرود ثابت گردید از آیات :-

وَمِنَ النَّاسِ مَن يَشْتَرِي لَهْوَ الْحَدِيثِ الْآيَةُ لَهُ  
وَاحَادِيثُ وَازَرَوَايَاتُ فَهْمًا رَاسِيسَ رَضَائِهِ بِرَأْلِ كُفْرٍ اسْتِ وَفِي الْخُلَاصَةِ :-  
مَنْ قَالَ احْسَنْتَ لِمَا هُوَ قَبِيحٌ شَرَّعًا وَجُودًا  
كُفْرًا (شرح فقہ اکبر)

وَفِي الْخُلَاصَةِ اِنْ قَرَأَ الْقُرْآنَ عَلَى صَرْبِ الدَّفْعِ وَ  
الْقَضِيْبِ يَكْفُرُ اَنْتَهَى (فقہ اکبر)

وَقُرْآنِ خَوَانِي وَصَلَوَةُ خَوَانِي بِمِرَاهِ مَغْنِيَاتِ وَسرود عین کفر است - وایں قول کہ راضی  
ہستیم و بیچ مضائقہ نداریم " موجب کفر است و قائلین کلمات مذکورہ موردِ ایراد آید کہ یہ مستند :-  
قَالُوا اِنَّ اللّٰهَ حَرَّمَهَا عَلَى الْكُفْرَيْنِ الَّذِيْنَ اتَّخَذُوا  
دِيْنَهُمْ لَهَا وَلَعِبًا وَغَرْتَهُمُ الْحَيٰوةُ الدُّنْيَا فَالْيَوْمَ نَنَسَاهُمْ  
كَمَا نَسُوْا لِقَاءَ يَوْمِهِمْ هٰذَا وَمَا كَانُوْا بِاٰتِيْنَ اِيْحَادُوْنَ كَمَا  
وَمَا سَوَّاهُ اَزِيْ تَرْكِبُ حَرَامٍ فَاسَقٍ وَفَاجِرٍ اَشْدُّ وَفَجْرٍ مَّخْبَرٍ دُوْرٍ خَمِيٍّ شُوْرٍ كَمَا  
فِي الْحَدِيثِ :-

وَ اِنَّ الْفَجْوَةَ يَهْدِيْ اِلَى النَّارِ مَتَّفِقٌ عَلَيْهِ  
پس نفجواتے حدیث الوحده خیر من الجلیس السوء بالشان محالست و  
موانست نباید کرد و بمصدق حدیث :-

نَهَى رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ اِحْيَاةِ  
طَعَامِ الْفَاسِقِيْنَ لَهُ (مشکوٰۃ) مواکلت نشاید -

۱۔ سورۃ لقمان، آیت ۶ -

۲۔ شرح فقہ اکبر، لملا علی القاری، ص ۲۳۳ -

۳۔ ایضاً ، ، ، ص ۲۰۵ -

۴۔ سورۃ الاعران، آیت ۵۰، ۵۱ -

۵۔ مشکوٰۃ، کتاب الآداب، باب حفظ اللسان الخ، حدیث ۱۳، فصل ۱ -

۶۔ مشکوٰۃ، کتاب النکاح، باب الولیہ، حدیث ۱۸، فصل ۳ -

جواب سوال دوم : معلوم ہوا کہ شکار کردن بہندوق اگرچہ وقت رہائی آل اسم اللہ گفتہ شود جائز نیست، اگر بعد مہندوق مردہ شود حرام خواہد شد و اگر زندہ بدست آید و ذبح باسم اللہ کردہ شود حلال خواہد شد زیرا کہ قتل صید اگر از شے نیز بشرط ذکر اسم اللہ کردہ جائز نیست و حلال مثل تیر و غیرہ و اگر قتل صید از تیر شے نباشد و از شے مشق کردہ مثل غلولہ بندوق و یا از معراض تیر حرام خواہد شد چنانچہ در حدیث شریف آمدہ :-

عن عدی بن حاتم قال قلت یا رسول اللہ  
(صلی اللہ علیہ وسلم) انا نرعى بالمعراض قال کل  
ما خرق وما اصاب بعرضه فقتل فانه وقيد  
فلا تاکل متفق علیہ

(ترجمہ) از عدی ابن حاتم روایت است کہ گفت عدی گفتم یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) بدرستی مامی اندازیم تیر بے پیرا فرمود آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بخور چیزے را کہ جراحت کردہ نفوذ نمودہ و معراض کہ رسیدہ بہ پستان خود پس کشت اورا پس بدرستی کہ دے موقوف است پس بخور (روایت کرد بخاری و مسلم)

"معراض" تیرے بے پیرا گویند کہ ہر دو طرف باریک و میاں سطر باشد و درپن سید  
از طرف تیرے آل و چپین است در مجمع البحار :-

المعراض بالکسر هم بلا ریش ولا نصل وانما يضرب  
بعرضه دون حدة (ما اصاب المعراض بعرضه) هو بفتح  
عين اى بغیر المحدود منه انتی و خرق السهم به  
رسيد وفي مجمع (فخرق فكل) اى قتل بعده فخرجه  
ذکوة وهو معنی الخرق وان قتل بعرضه فهو وقيد  
انتی

۱۔ شکار، کتاب الذبائح و الصيد، حدیث ۲، فصل ۱۔

۲۔ مجمع البحار، حرف العين، باب العين مع الزا، ج ۲، ص ۳۷۰۔

۳۔ ایضاً، حرف الخاء، باب الخاء مع الزا، ج ۱، ص ۳۴۱۔

(وشاة وقيد وشاة سوقوذة گوسپند کشته بچوب) منتهی الارب  
وقال فی مجمع البحار :-

الوقد الضرب المشخن والكسر الوقيد و  
السوقوذة الذي يقتل بغیر محد ذعن عصا او  
حجر ومنما اصاب بحر ضنه فانه وقيد انتهى له  
السوقوذة المضروبة حتى توقد اى تشرف  
على السموت ثم ترك حتى تموت وتوكل بغیر  
ذکوة (نزهة القلوب) له

و در تفسیر بیضاوی گفته :-

السوقوذة المضروبة بنحو خشب وحجر

حتى يموت انتهى له

پس ازین حدیث ثابت گردید که مقتول از شئی ثقیل مثل خشب و سنگ و غیره حرام  
است و حکم آن مانند حکم سوقوذة است که حرمت آن از آیه قرآنی محقق است و مثل مرده است :-

حرمت علیکم السمیتة والدم ولحم الخنزیر

وما اهل لغير الله بـ والمنخنقة والسوقوذة

والمتردیتة والنطیحة الآية هـ

و جانور مقتول از شئی ثقیل اگر چه زنده او اسم الله گفته باشد زیاده تر و سخت تر

بحرمت خبائث و از به نسبت جانور شکسته گردن کهما فی تفسیر تبصیر الرحمن :-

والسوقوذة اى المضروبة بخشب فانه وان

له منتهی الارب الكتاب السادس والعشرون فی الواو، ص ۱۹۷۳ -

له مجمع البحار، حرم الواو، باب الواو مع القاف، ج ۳، ص ۲۵۵ -

له نزهة القلوب،

له تفسیر بیضاوی، سورة المائدة، تحت آیت ۳، ص ۸۹ -

له سورة المائدة، آیت ۳ -

ذكر الضارب فيها اسم الله فهو اشد خطا

من الخالق انتهى له

برگاہ کہ این امر تحقیق گشته کہ مقتول از شے ثقیل اگر چه اسم الله ذکر کردہ آید حرام است پس ضرب غلولہ بندوق نیز از شے ثقل است و زخم او از حرق محترق است نہ از شے تیز پس حکم بندوق در حرمت مثل حکم حرمت ضرب شے ثقل است کہ ما وقع فی التفسیر الکبیر -

قال السقوذة وهي التي ضربت الى ان ماتت

يقال وقد هاء واقبة هاء اذا ضرب بها الى ان ماتت

ويدخل في السقوذة ما رمى بالسندوق فمات

وهي ايضا في معنى الميتة وفي معنى المنخنقة فانها

ماتت ولم يسيل دمها انتهى ما فيه له

ازیں جا ثابت گردید کہ مقتول از بندوق اگر چه بوقت رہا کردن آن اسم الله گفته شود

حرام است و همچنین در در مختار و تنویر الابصار :-

او ارسى مجوسى كلبى فماتت فماتت جذا و

قتله معراض بعرضه او بسندقة ثقيلة ذات

حدة لقتلها بالثقل لا بالحد ولو كانت خفيفة

بها حدة حل لقتلها بالجرح ولو لم يجرحه

لا يוכל مطلقا ورمى صيدا فوقه في ماء او

وقع على سطح او جبل فتزدي منه الى الارض

حرم في المسائل كلها انتهى له

و همچنین است در فتاویٰ قاضی خاں و ہم چنین است در مرقاۃ :-

الوقيد والسقوذة وهو الذي يقتله بغير

له تفسیر تبصیر المؤمن، سورة المائدة، تحت آیت ۳، ج ۳، ص

له تفسیر کبیر ، ، ، ، ج ۳، ص ۳۶۵ -

له تنویر، در مختار، کتاب الصيد، ج ۲، ص ۲۶۳ -



محدد من عصا او حجرا وغيرهما وانفقوا على انه  
اذا اصطاد بالمعراض فقتل الصيد بحدّة حل  
وان قتله بحر ضمه لم يحل وقالوا لا يحل ما قتل  
بالسند قتة مطلقا لحديث المعراض انتهى ما فيه<sup>١</sup>

وهمین است قول و مذهب امام شافعی و امام مالک و امام ابو حنیفہ و امام احمد و اکثر  
علماء و فقہاء محدثین رحمہم اللہ و گفتند حلال نیست شکار از بند قر زہیرا کہ در حکم و قیّد است و  
از صدمہ و شکست مقتول می شود :-

و الوقيد و الموقود هو الذي يقتل بخير  
محدد من عصا او حجرا وغيرهما و مذهب الشافعي  
و مالك و ابي حنيفة و احمد و الجماهير انه اذا  
اصطاد بالمعراض فقتل الصيد بحدّة حل و  
ان قتله بحر ضمه لم يحل لهذا الحديث و حكى  
ايضا عن سعيد بن المسيب و قال الجماهير  
لا يحل صيد البندقية مطلقا لحديث المعراض  
لان كل سرخ و وقذ و هو معنى الراية الاخرى  
فانه وقيد اي مقتول بغير محدود و الموقودة  
المقتولة بالعصى و نحوها و اصله من الكسر  
انتهى ما في شرح المسلم للإمام النووي<sup>٢</sup>

و برہمین ہستند ابن عمر و سالم و قاسم و مجاہد و ابراہیم و عطار و حسن از صحابہ و تابعین  
و غیر ہم کہما قال البخاری فی صحیحہ :-

قال في المقتولة بالسند قتة تلك الموقودة  
و كرهه سالم و القاسم و المجاهد و ابراهيم

۱۔ مرقاة، کتاب الصيد و الذبائح، ج ۸، ص ۱۱۹ -  
۲۔ شرح مسلم، باب الصيد بالکلاب الخ، ج ۲، ص ۱۴۵ -

وعطاء والحسن انتهى له

وهكذا في الكنز :-

وما قتل المعراض بعرضه أو البندقية حرام ٥

زیرا کہ از بندۂ جبر بہ تیز شے نمی شود و البندۂ لا تجرح (عینی) و همچنین است

در جامع الميمون :-

وقال في الهداية ولا يوكل ما اصاب البندقة

فہمات بہا لانہا ستدق و تکسر ولا تجرح فصاد

کالمعراض اذا لم یخفق انتہی ہے

الحاصل تحقیق این که شکارے کہ از شے تیز مجروح شده مرده شود بشرط اسم الله  
حلال است و اگر از شے گداز و منقل کشته شود اگر چه اسم الله گفته شود حرام است تا وقتی که  
ذبح نکنند پس هر چه از بندوق که از صدمه و لقل کشته می شود حرام است :-

والأصل في هذه المسائل أن الموت إذا كان

مضافا الى الجرح بيقين كان الصيد حلالا واذا كان

مضافا الى الثقل بيقين كان حراما وان وقع شك

ولا يدبرى مآت بالجرح او بالثقل كان حراما احتياطا

(هدایہ) ۴۴

وہجینیں است در جامع الرموز :-

فالحاصل ان السموت ان كان بالجرح يقيننا يحصل

وَأَنْ كَانَ بِالْثَقَلِ لَا يَحْصُلُ كَمَا لَوْ شَكَاحْتَ بِطَائِفَةِ أَنْتَ ٥

۱۔ بخاری، کتاب الذبائح والصيد، باب صید المعراض، ج ۲، ص ۸۲۳

۵۲ کنز، کتاب الصيد، ص ۳۱۱ -

سہ ہدایۃ، کتاب العید، فصل ۲، ج ۴، ص ۵۱۱، ۵۱۲۔

۵۱۲

هے جامع الرموز،

هر که جانور مقتول از بندوق حرام شده پس شکار کردن از بندوق مطلقا ناجائز گردید  
 زیرا که زخم از علوه شیشه از تیز شیشه نمی شود بلکه از سوختن و صدمه گرامی شیشه می گردد پس آن جائز نیست  
 که تفتیح جان بلامفاد است و آن ممنوع است قال قاضی خان :-

لا یحل صید البندق والحجج والمصراخ  
 والعصا وما اشبه ذلك وان خرق ذلك لانه لا یخرق  
 الا ان یكون شیئ من ذلك قد حده وطوله كالسهم  
 وامكن ان یرحمی به فان كان كذلك وخرقة بحد  
 حل اكله فاما الجرح الذي یدق فی الباطن ولا  
 یخرق فی الظاهر لا یحل لانه لا یحصل به انهار  
 الدم... ومثقل الحديد وغير الحديد فی ذلك سواء ان خرق  
 حل والا فلا الخ

ولا یخفی ان الجرح بالرصاص انما هو بالاحراق  
 والثقل بواسطه اندفاعه العنیف اذ لیس له حد  
 فلا یحل وبه افتی ابن نجیم انتهى ما فی الشامی  
 حاشیة در المختار

هر گاه این امر محقق گشته که شکار کردن از بندوق و علوه ناجائز است و از تیز شیشه جائز  
 پس شکار از شمشیر نیز مباح و جائز است بشرطیکه جرح از طرف تیزی باشد و اگر شمشیر از جانب  
 پشت زده و جانور کشته شود یا تیر بعرض رسید و شکار کشته شود و این هر دو صورت آن شکار  
 حرام خواهد شد :-

وان رماه بسیف او بسکین فاصابه بحد فخرجه  
 حل وان اصابه بقفا السکین او بمقبض السیف  
 لا یحل لانه قتله دقا والحديد وغيره كافيه سواء (هدایه)

فتاوی قاضی خان، کتاب الصيد والذبائح، ج ۳، ص ۳۶۰ - (علی هامش عالمگیری)

ج ۵، ص ۳۰۴

هدایه، کتاب الصيد، فصل ۲، ج ۲، ص ۵۱۲ -

وہکذا فی جامع الرموز .

وان سہ ماہ بالسیف او بالسکین فان اصابہ بحدہ

اکل والا فلا (یعنی شرح کنند)

شخصے کے شکار کردن از بندوق منع کرده و شکاری را مخطی گفته خوب کہدہ و صواب نمودہ چنانچہ مانعت آن اظہر من الشمس ثابت گردیدہ و برآں پیچ گناہ لازم نیامدہ و اگر شخصے شکار کردن از تیز شے بشرائط آن بجہت لہو و لعب و کسب گرفتن منع می کند بریں امر نیز برآں شخص پیچ گناہ لازم نیامدہ زیرا کہ اگر چہ شکار کردن رواست ولیکن برائے لہو و لعب و برائے کسب کردن عملی منع کردہ اند :

هو مباح بخمسۃ عشر شرطاً الا لم حرم فی غیر الحرم او للتلذی

کما هو ظاہر او حرقت علی ما فی الاشباہ ۴ (در مختار)

و اگر شخصے مطلق شکار کردن را از تیز شے منع می کند آن شخص غاطی و گنہ کار است زیرا کہ مباح را کہ از قرآن و حدیث شدہ است منع کردن و فاعل او را مخطی گفتن نارواست ازین امر توبہ باید کما قال اللہ تعالیٰ لنبیہ :-

یا ایہا النبی لم تحرم ما احل اللہ لک الایۃ ۳

وقولہ تعالیٰ :-

قل من حرم نہینۃ اللہ التی اخرج لعبادۃ والطیبۃ

من الرزق الایۃ ۴

پس این چنین کس را توبہ باید ورنہ اگر قباحت شکار از تیز منجر باعتقاد و بسبب صحبت مشرکان نخواہد شد کفر عائد نخواہد شد بخلاف آنکہ من ذلک - هذا هو التحقيق عندی و علم الصواب عند مربی -

۳ جمادی الاولی ۱۳۰۳ ھجری یوم دوشنبہ

۴ شرح کتیر، یعنی،

۵ در مختار، کتاب الصيد، ج ۲، ص ۲۶۱ -

۶ سورة التحریم، آیت ۱ - ۷ سورة الاعراف، آیت ۳۲ -

باب

معاملات

(بین الزوجین)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## سوال ۴۷

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ عند الشریع زن بیوہ کا نکاح درست ہے اور اس شعر میں جو کہل ہے ، بیت :-

زن بیوہ ممکن گرچہ حور است  
راہ راست برد گرچہ دُور است

ببینوا تواجداً -

## الجواب

در شعر مذکور سوال ممانعت شرعیہ نیست کہ خلاف شرع لازم آید البتہ بنظر فساد زمانہ و نا اتفاقی زن بیوہ بلحاظ اکثر مواقع است کہ محالست و صحبت داری زن با مرد و شوہر از دو حال خالی نیست :-

۱- یا شوہر ثانی بہ نسبت شوہر سابق حسب مرضی زن نخواہد بود ،

۲- یا از سابق بہتر خواہد بود

در حالت اول ضرورت و خواہش شوہر ثالث خواہد داشت ، و بصورت ثانیہ خواہش شوہر ثالث پیدا خواہد شد چہ کہ دریں وقت تفاوت مابین شوہر نیز دریافت کردہ است بریں قیاس خواہد کرد کہ شاید شوہر ثالث ازین بہتر باشد بہر حال نیت بیوہ با استقلال نخواہد ماند بلکہ مذہب خواہد ماند - و صورت سیوم کہ شوہر ثانی با شوہر اول بہ ہمہ جہات چہ در جماع و حسن معاشرت و غیرہا مساوی باشد نادرست و حکم نادرکالعدم است پس بایں مفسدہ سعدی رحمہ اللہ تعالیٰ ممانعت نمودہ -

ایں امر از شعر ثابت نمی شود کہ نکاح بیوہ عند الشریع حرام است کہ خلاف شرع لازم آید چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ را کہ بیوہ نکاح آوردہ بود فرمودہ کہ "چرا باکرہ تزوج نہ کردی؟" کہ باہم بازی می کردید :-



فحش و بیکوئی نمی باشد و حمل آور زیادہ می بودند کہ بچہ ہا زیادہ می آرند و باندک مال خوشنود شوند و بقیل جماع و مہربانی را نمی می گردند چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرمود کہ لازم گیرید باکرہ را :-

عن عبد الرحمن بن سالم بن عتبة بن عويم  
ساعة الانصاري عن ابيه عن جده قال قال رسول  
الله صلى الله عليه وسلم عليك بالاكراه فانهم  
اعذب افواها وانتق اسرها واسرحتي باليسرة رواه  
ابن ماجه له

پس چونکہ در باکرہ فوائد بسیار بودند و در بیوہ مفاسد لهذا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
باکرہ را از ترجیح دادہ و بیچنین سعدی شیرازی بنظر فساد بیوہ درین شعر منع کردہ نہ کہ حرام گفتہ  
فما فہم - فقط

## سوال ۴۸

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ میاں اور بیوی نے ایک عرصۃ تک شرک  
کیا اور شخص مذکور نے حالت شرک میں اپنی بیوی کو طلاق دی اور بعد کو توبہ کی، اب ان کا بغیر  
حلالہ نکاح درست ہے کہ نہیں؟ اور مشرک و مشرکہ کا نکاح رہا ہے یا نہیں؟ فقط۔

## الجواب

بصورت مسئلہ بغیر حلالہ کے نکاح درست نہیں ہے کیونکہ طلاق ثلاثہ قاطع ہے  
ایک نکاح کو کل دینوں میں :-

لان الطلقات الثلاث قاطعت لسلک النکاح

فی الادیان کلہا (بحر، شامی)

۱۔ مشکاة، کتاب النکاح، حدیث ۱۳، فصل ۲۔

۲۔ شامی، کتاب نکاح الکافر، ج ۲، ص ۳۸۷۔



”کلی ادیان میں ملت شرکیہ بھی داخل ہوئی اور شامی اور در المختار میں لکھا ہے کہ کافر یا مشرک کو حکم تفریق زوجین کا نہ دیا جاوے مگر تین صورتوں میں :-

لانہ لایحکم بالفرقة الا فی ثلاث (شامی) ۱۔

ان تین میں سے ایک یہ ہے جو کہ صورت سوال میں لکھی ہے :-

او تزوجها قبل زوج اخر وقد طلقها ثلاثا فان

فی هذه الثلاثة یفرق من غیر مرا فعة (بجر۔ در مختار) ۲۔

مگر معلوم ہو کہ یہ جواب اس صورت میں ہے کہ شخص مذکور نے سے طلاق دی ہو اور نہ حلالہ کی حاجت نہیں ہے اور مشرک و مشرکہ کا نکاح بعد از تدارک کے ہر دو مشرک و مشرکہ کو مائے ہول باقی رہتا ہے :-

۳۔

و یبقی النکاح ان ارثدا معا شرا سلما

کذلك فی تنویر الابصار۔

واللہ اعلم بالصواب

حررہ واجابہ خاک رہ محمد سعید نقشبندی دہلوی

۱۳۰۲ھ ہجری

## سوال ۷۹

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ :-

۱۔ :- نزدیک قرار کرتا ہے کہ میرا نکاح بمقام انبالہ تاریخ اول رمضان المبارک ہندہ سے ہوا اور بینہ قائم کر دئے گئے، اور متولیان ہندہ یہ بیان کرتے ہیں کہ ہندہ اس تاریخ پٹیا لہ میں نہ تھی غرضیکہ طرفین اپنی اپنی شہادت پیش کرتے ہیں۔

۱۔ شامی، کتاب الطلاق، ج ۲، ص ۴۲۵۔

۲۔ در مختار، کتاب النکاح، باب نکاح الکافر، ج ۱، ص ۲۰۸۔

۳۔ تنویر، ، ، ، ، ج ۱، ص ۲۱۰۔



مَنْ الْغَيْرِ بِالظُّلْمِ وَبَاعُوهُ فِي السُّوقِ فَانَّهُ لَا يَنْبَغِي  
 أَنْ يَشْتَرَى ذَلِكَ وَأَنْ تَدَاوِلَتْ الْأَيْدِي لَهُ  
 اور ظاہر ہے کہ کمائی کسی کی غرام ہے کما فی الحدیث :-  
 مہر البغی خبیث ، رواہ مسلم ای حرام و عت  
 ابی ہریرۃ قال نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن  
 ثَمَنِ الْكَلْبِ وَكَسْبِ الزَّامِرَةِ (مشکوۃ) ای المغنیۃ -  
 واللہ اعلم بالصواب

## سوال ۵۰

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ زید نے اپنے پسر عمرو کی شادی کی اور عمرو نے  
 اپنی زوجہ کے ساتھ صحبت داری بھی کی لیکن اس وقت میں عمرو ابھی طرح بالغ نہ تھا، محفوظی مدت کے  
 بعد عمرو اپنی والدہ سے لڑکر باہر چلا گیا، پھر بعد ایک سال چھ ماہ کے آیا تو اس نے اپنی زوجہ کو گھر میں  
 نہ پایا اور معلوم ہوا کہ سجانہ والدہ گئی ہے اور پانچ ماہ کے حمل سے ہے۔ اس بارے میں زید کہتا  
 ہے کہ اس کو حمل عمرو کے بھائی سے ہے اور عمرو کی والدہ کہتی ہے کہ اس کے سر سے حمل ہے  
 اور اقربا وغیرہ عمرو کے بھائی پر گمان کرتے ہیں، بعدہ زوجہ عمرو کے ایک دختر پیدا ہوئی۔ اب اس  
 عورت سے جو کوئی دریافت کرتا ہے کہ یہ لڑکی کس سے یعنی کس کے تخم سے ہوئی؟ تو وہ کہتی تو  
 اپنے سرے کا نام لیتی ہے اور کبھی اپنے جیٹھ کا نام لیتی ہے اور کبھی کہتی ہے کہ عورتوں کی بائیں  
 عورتیں خوب جانتی ہیں، کیا تین تین برس میں اولاد پیدا نہیں ہوتی؟  
 چنانچہ اب عمرو کا باپ زوجہ اس کی سے ملنا چاہتا ہے اور صفائی کرنا چاہتا ہے اور  
 عمرو کی والدہ کہتی ہے کہ عمرو کا نکاح شرع شریف سے ٹوٹ گیا کیونکہ سرے سے لڑکی پیدا  
 ہوئی۔ اس معاملے میں اندرون شرع شریف کے کیا ہونا چاہیے؟ عمرو کو اپنی زوجہ سے ملنا چاہیے  
 یا نہیں؟ بیسوا توجروا۔

۱ عالمگیری، کتاب النکاح، باب ۲۵، ج ۵، ص ۳۶۴ -

۲ مشکوٰۃ، کتاب البیوع، باب الکسب الخ، حدیث ۵، فصل ۱ -

۳ ایضاً، حدیث ۲۱، فصل ۲ -

## الجواب

بصورت مسئلہ عمر و پر زوجہ اس کی حرام ہو گئی، عمر و کو اپنی زوجہ سے ملنا نہ چاہئے کیونکہ عمر و کی والدہ عند الشرع معتبر ہوگی کہ خبر واحد کی، اگرچہ عورت ہو، درباب حلت و حرمت مقبول ہے: خبر الواحد یقبل فی الدیانات کالحل والحرمۃ

والطہارۃ والنجاستۃ اذا کان مسلماً عدلاً ذکراً

او انثی حرّاً او عبداً محدوداً اولاً ولا یشترط

لفظ الشہادۃ والعدد لہ کذا فی الوجیز للکرمی۔

اور ایسا ہی حدیث شریف سے ثابت ہے اور ایسا ہی حکم اس عبارت سے مفہوم ہوتا ہے:-

اذا کان الزوجۃ مستثناة فما خبرہ رجل ان اباً الزوج

او ابنہ قبلہا بشہوة ووقع فی قلبہ انہ صادق

لہ ان یتزوج باختہا واسماعہا ہا (عالمگیری)

اور اگرچہ خبر زید کی مخالف خبر والدہ عمر و کے ہے لیکن چونکہ بعضہ میں دراصل حرمت ہے:

الاصل فی الابضاع التحريم

اسی واسطے رائے اور تحری کو اس میں دخل نہیں ہے ولا یجز التحری فی الفروج

(اشباہ)

اور جبکہ دو دلیلیں ایک حرمت کی اور دوسری اباحت کی جمع ہوتی ہیں اس وقت غلبہ اور

تقدم دلیل حرمت کو ہوتا ہے:-

فمن فر وعہا ما اذا تعارض دلیلان احدهما

یقنضی التحريم والاخر الاباحت قدم التحريم (اشباہ)

لہ عالمگیری، کتاب النکاح، باب ۱، ج ۵، ص ۳۱۱۔

لہ ایضاً، ، ، ، فصل ۲، ص ۳۱۲۔

لہ الاشباہ، القاعدة الثالثة کے تحت، ص ۶۷۔

لہ ایضاً، ، ، ص ۶۸۔

پس جبکہ بصورت ہذا دو خبریں ایک زید، دوسری والدہ عمر و متعارض ہوئیں اور اس باب میں ترجیح مرد کو عورت پر نہیں ہے لہذا دلیل حرمت کی کہ خبر والدہ عمر و کی ہے، ترجیح دی گئی اور ماہین عمر و اور زوجہ کے فرقت ثابت ہوئی واللہ الموفق والمعلین۔

حردہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۲۷ حجابی الاولیٰ سنۃ ۱۳۸۵ ہجری

## سوال ۵۱

کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ والدہ میری نے نکاح ہمیشہ حقیقی میری کا کہ جس کی عمر تھینا بارہ سال کی ہے بغیر اجازت میری، ہمراہ زید کے کر دیا تھا اور وقت جانے سفر کے میں نے اپنی والدہ کو ہمراہ زید کے ہمیشہ اپنی کے عقد سے منع کیا تھا، چونکہ بعد عقد نکاح اپنے کے زید بیرون شہر دہلی بمسک غیر شہر چلا گیا تھا۔ اب بعد ساڑھے چار سال کے سفر سے زید آیا تو دعویٰ نصرت کرانے زوجہ منکوحہ اپنی کا کرتا ہے، اب برادر زوجہ زید کا کہ ملتان سے آ گیا ہے تو والدہ اپنی سے کہا کہ میں نے کہا تھا کہ تم نکاح ہمیشہ میری کا بغیر اجازت میری مت کرنا، تم نے نکاح کیوں کیا؟

اب زوجہ زید کی زید کے ہمراہ نکاح کے ہونے سے اور زید کے گھر جانے سے انکار کرتی ہے اور کہتی ہے، جہاں بھائی حقیقی کی مرضی ہوگی وہاں نکاح کر دوں گی، ہمراہ زید کے ضامنہ نہیں ہوں اور یہ نکاح قوم کفو میں ہوا ہے، آدمی غیر کفو کا نہیں ہے مگر خیال چلین اور عادت کا بہت خراب ہے جتنی حرکات زید کی ہیں، کل خلاف شرع ہیں۔ آیا یہ نکاح جو والدہ نے بلا اجازت فرزند شکی بالیخ اپنی کے اپنی دختر نابالغہ اپنی کا ہمراہ زید کے اپنی مرضی سے کر دیا ہے، وہ از روئے شرع شریف درست ہے یا ممکن الانفساخ؟ زوجہ زید کو اختیار ہے کہ نکاح اپنا فسخ کر کے جہاں اس کے برادر کی مرضی ہو وہاں کر لے؟ بموجب شرع محمدی جو حکم ہوا ارشاد ہو بیینوا تو جروا۔

## الجواب

صورت مسئلہ میں تین وجہ سے نکاح ناجائز اور قابل فسخ ہے۔



”اختیار اکثر مشائخ“ کا لکھا ہے اور ابن فضلؒ نے ”صحیح“ کہا ہے اور مدائیم میں ”اقرب الی الفقہ“ کہا ہے اور فتح القدیرؒ میں ”اشبہ بالفقہ“ لکھا ہے۔ یہ کل شامی میں ہے۔

پس بنظر وجوہات بالا یہ نکاح مادر کا بلا اذن برادر حقیقی ولی کے غیر کفو باوجود ناراضی زوج کے ناجائز اور قابل فسخ کے ہے، برادر کو اور مزوجہ کو پہنچتا ہے کہ نکاح کو فسخ کرادے۔ فقط  
حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
۲ شوال المبارک ۱۳۰۲ھ ہجری

## سوال ۵۲

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ ہندو نے اپنی لڑکی نابالغہ کا نکاح بغیر مرضی اپنے خاوند زید کے بھگت غیر کفو غیر پیشہ سے کر دیا، اس وقت تک خلوت صحیحہ نہیں ہوئی ہے۔ اب زید باپ زینب اپنی لڑکی کا نکاح دوسرے سے کر دینا چاہتا ہے۔ اس صورت میں کیا حکم ہے؟

## الجواب

بصورت مرقومہ ہندو نے اپنی لڑکی زینب کا نکاح بغیر مرضی اپنے خاوند زید کے بھگت غیر کفو غیر پیشہ سے کر دیا اس صورت میں یہ نکاح ناجائز ہوا کما فی کنزالدقائق :-  
ولو نكح طِفْلًا غَيْرَ كِفْوًا وَبَغْنٍ فَاحْشٌ صَحٌّ وَلَوْ  
يَجْزِي ذَلِكَ بَغْيًا أَلَا بَ وَالْجَدُّ

اور نزدیک صاحبین کے عقدان دونوں کا صحیح نہیں ہے :-

انه لا يجوز العقد عندهما (مستخلص) واللہ اعلم بالصواب

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۱۹ ذی الحجہ ۱۳۰۲ھ ہجری

۱۳۰۲ھ شامی، کتاب النکاح، باب الولی، ج ۲، ص ۳۱۵۔

۱۳۰۲ھ کنز، باب الاولیاء الخ، فصل فی الکفاۃ، ص ۹۳۔

۱۳۰۲ھ مستخلص، شرح کنز،

## سوال ۵۳

علمائے دین محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) سے یہ سوال ہے کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو ساتھ ایک مرد غیر کے اپنی آنکھوں سے زنا کرتے دیکھا، آیا نکاح اس عورت کا ساتھ اس مرد کے رہا یا نہیں اور اگر توبہ کرے وہ عورت تو اس کو رکھے یا نہیں، جواب دو واجب ہوگا۔

## الجواب

واضح ہو کہ زنا سے نکاح نہیں جاتا ہے اگرچہ مرد اپنی آنکھوں سے دیکھ لے اور بعد توبہ کے عورت کو اپنے گھر میں رکھے چنانچہ آیت قرآنی و حدیث نبوی اس پر دال ہیں :-  
 وَالَّتِي يَأْتِيَنَّ الْفَاحِشَةَ مِنْ نِسَائِكَ فَاسْتَشْهِدُوا  
 عَلَيْهِنَ اَرْبَعَةً مِّنْكُمْ فَانْ شَهِدُوا فَاَمْسِكُوهُنَّ فِي  
 الْبُيُوتِ حَتَّى يَتَوَقَّعَ مِنَ الْمَوْتِ اَوْ يُجْعَلَ لِهِنَّ  
 سَبِيلٌ ۚ وَالَّذِنْ يَأْتِيَنَّهَا مِنْكُمْ فَادْهَمُوا فَاَنْ  
 تَابَا وَاصْلَحَا فَاَعْرِضُوا عَنْهُمَا اِنَّ اللَّهَ كَانَ  
 تَوَّابًا رَّحِيمًا ۝

اور سبیل کو اللہ تعالیٰ نے حق محسن میں رجم فرمایا ہے اور غیر محسن میں سو کوڑے،  
 اور طلاق نہ فرمایا، پس ثابت ہوا کہ زنا سے نکاح نہیں ٹوٹتا۔ فقط  
 صرہ و اجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
 المرقوم ۴ رمضان شریف ۱۳۳۱ھ ہجری

## سوال ۵۴

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ ایک شخص نے عورت زانیہ سے نکاح کیا ہے  
 زید کہتا ہے کہ نکاح اس شخص کا باطل ہوا ہے کیونکہ عورت زانیہ پر عدت ہے اور جب تک



عدت نہ گزرے نکاح صحیح نہیں ہے بلکہ زانیہ بھی کہتا ہے کہ جو حضار مجلس نکاح تھے ان کا نکاح بھی اپنی اپنی زوجہ سے باطل ہوا، تجدید نکاح ضرور ہے اور عمرو یہ کہتا ہے کہ عورت زانیہ پر عدت نہیں ہے اور اس کا نکاح صحیح ہوا ہے اور نہ حضار مجلس کا نکاح باطل ہوا ہے۔  
اب یہ عرض ہے کہ آیا زید حق پر ہے یا عمرو اور اس مسئلے کا کیا حکم ہے نکاح اس کا درست رہا یا نہیں؟ عدت زانیہ کا کیا حکم ہے؟ بیاد توجروا۔

## الجواب

بصورت مسئلہ عورت زانیہ پر عدت واجب نہیں ہے، بلا عدت زانیہ سے نکاح درست ہے اگرچہ مزنیہ غیر کی ہو لیکن اگر حمل غیر نکاح سے ہے اس وقت وطی کرنا نکاح کو ممنوع ہے اور اگر نکاح سے بحالت زنا حمل رہا ہے، اس صورت میں وطی بھی اس کو جائز ہے کما فی الحدیث :-

عن ابن عباس قال جاء رجل الى النبي صلى الله عليه وسلم ان لي اسرة لا ترد بيدا مس فقال النبي صلى الله عليه وسلم طلقها فقال اني اجبرها فامسكها اذا رواه ابو داود له

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ زنا سے نکاح نہیں جاتا اور نہ عدت آتی ہے، کیونکہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فامسکھا فرمایا بلا قید عدت اور استبراء کے اور یہ نہیں فرمایا کہ فامسکھا بعد العدة والاستبراء۔ پس ثابت ہوا کہ زنا سے عدت نہیں آتی اور نکاح قائم رہتا ہے اور نکاح بھی مزنیہ سے بلا عدت جائز ہوا اور اس پر دل ہے آیت قرآنی :-

والتي ياتين الفاحشة من نسائكم  
فاستشهدوا عليهن اربعة منكم فان شهدوا  
فامسكوهن في البيوت حتى يتوفهن السموت او

يجعل الله له سبيلا له

اور اسی طرح ثابت ہوتا ہے حدیث الولد للفراش وللعاهر الحجر سے،  
لیکن بجاالت نکاح کرنے میں مزنیہ غیر سے حمل ہوا، اس صورت میں وطی ممنوع ہے کما فی  
الحدیث :-

عن سہولیف بن ثابت الانصاری قال قال رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم حنین لا یحل لامری  
یعمن باللہ والیوم الآخر ان یسقی مائرا نزع غیرہ  
یعنی اتیان الحیالی رواہ الترمذی

پس ان یسقی مائرا نزع غیرہ سے ثابت ہوا کہ غیر سے جو حمل ہوا اس  
سے وطی نہ کرے اور خود ہی سے حمل نہ کرے کیونکہ لفظ "نزع" اس  
وقت صادق آوے گا جب کہ حمل ہوا اور قبل از حمل نزع نہیں صادق آسکتا بلکہ مائرا مسفوح  
ہوگا فاحفظ، اور اسی طرح ہے کتب فقہ میں :-

العدة تلزم المرأة عندئذ والالتکاح  
فلا عدة لنا (در مختار) فتولد عدة لنا بل یجوز  
تزوج المذنی بها وان كانت حاملا لکن یمنع الوطی  
حتى تضع (شامی)

پس ہر دو احادیث سے پانچ مسئلوں کی (توضیح ہو گئی) :-

- ۱۔ ایک یہ کہ زنا سے نکاح نہیں جاتا،
- ۲۔ دوم یہ کہ مزنیہ پر عدت نہیں،
- ۳۔ تیسرے یہ کہ مزنیہ سے نکاح بلا عدت درست ہے،
- ۴۔ چوتھے یہ کہ بجاالت حمل غیر کے وطی کرنی ناجز کو درست ہے،

۱۔ سورة النساء، آیت ۱۵ -

۲۔ بخاری، کتاب البیوع، باب تفسیر المشبهات، ج ۱، ص ۲۷۵ -

۳۔ ترمذی، کتاب النکاح، باب الرجل یشتري الجارية الخ

۴۔ مشکاة، باب الاستبراء، حدیث ۳، فصل ۲ -

۵۔ در مختار شامی، باب العدة، ج ۲، ص ۵۸۹ -

۵۔ پانچویں یہ کہ بحالت ہونے حمل کے نکاح سے نکاح اور وطی ہر دو نکاح کو درست ہے  
زیرا کہ نذر ع غیر نہ ہوا۔

پس قول عمر و صحیح ہے اور نہ حضار مجلس کا نکاح باطل ہوا۔ واللہ اعلم بالصواب  
حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
۴۱ رجبی الاولیٰ ۱۳۰۱ھ ہجری

## سوال ۵۵

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ زید اور سہندہ  
ہر دو بالغ نے شہدان کے رو بروئے باہم ایجاب و قبول کر لیا، پس اس صورت میں نکاح  
صحیح ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

## الجواب

بصورت مرقومہ نکاح صحیح ہے کیونکہ رکن نکاح کا کہ ایجاب اور قبول ہے اور شرط  
نکاح کی کہ شہدان ہیں ہر دو بصورت ہذا پائی گئی پس نکاح بلاشبہ صحیح ہوا ہکذا فی  
کتب الفقہ۔

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
۹ رجبی الاولیٰ ۱۳۰۱ھ ہجری

## سوال ۵۶

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مفصلہ ذیل میں :  
ایک عورت کا نکاح جبکہ اس کی عمر تخمیناً تیرہ یا چودہ برس کی تھی، اس کے باپ نے  
ایک لڑکے مراہق کے ساتھ بحالت اکراہ کر دیا تھا اور روز نکاح سے چند سال تک وہ عورت  
اپنے نکاح سے ناراض ہو کر انکار کرتی رہی، پھر بعد چند سال کے باغوائے چند کس اس خاوند  
ناراض شدہ سے باہم حیض اس عورت نے خلوت کی۔ آیا یہ نکاح از روئے شرع شریف جائز  
ہو یا نہیں؟ اور یہ خلوت حرام ہے یا نہیں؟ اور بعد خلوت مذکورہ وہ عورت مجاز نکاح ثانی کا

بصورت مسئلہ اگر عورت مذکورۃ السؤال بالغہ ہے پس اس حالت میں یہ نکاح غیر جائز ہے کیونکہ بالغہ پر جبر بالنکاح درست نہیں ہے :-

بالبلوغ له (در مختار)

من اب او سلطان بخیر ازنها بکرا کانت او

ثيبا فان فعل ذلك فالنكاح موقوف على اجازتها

فان اجازت حجاز و ان سردت بطل كذا في السراج

الوہاج (عالمگیری)

پس جبکہ سات سال تک انکار کرتی رہی، بلاشبہ مکاح باطل ہوا اور خلوت مکرمہ

کی درباب جواز نکاح معتبر نہیں ہے کما فی العالمگیریۃ :-

ولو كانت البكر قد دخل بها ثم وجهها ثم

قالت لِمَ ارض لِمَ تصدق على ذلك وكان تمكينها

ایاہ من الدخول بہا رضاء الا اذا دخل بہا وہی

مَكَرَهُ فَحِينَئِذٍ لَا يَنْفَعُ الرِّضَا انْتَهَى

وقت کہ صحبت داری مگر سہ کی رضا میں داخل نہیں کجا کہ خلوت حالت حیض میں کہ

غیر صحیح ہے، بلا دخول معتبر نہ ہوگی، پس اس صورت میں نکاح باطل ہے اور اگر عورت نابالغہ ہے

۱۔ درمختار، کتاب الشکاح، باب البدلی، ج ۱، ص ۱۹۱۔

۲۷ عالمگیری، ” باب المرایج فی الاولیاء، ج ۱، ص ۲۸۷ -

[illegible]

اس صورت میں نکاح جائز ہوگا اور لازم ہو جائے گا اور عورت کو اختیار فسخ کا نہ ہوگا :-

واللولى انكاح الصغير والصغيرة جبرا ولو  
شيبا ولزم النكاح ولو بغيب فاحش او بغير كفو  
ان كان الولى ابا او جدا لم يعرف منهما سوى الاختيار  
وان عرف لاه (تتویر الایصار)

قوله ولنرم النكاح ای بسلامة توقف علی احبائهم  
احد و بسلامة ثبوت خیار فی تزویج الاب و الجد و المولی  
(شاحی) ۷

اور یہ خلوت درمیان حیض کے فاسدہ ہے، صحیح نہیں ہے :-

والحيض والنفاس يمنع (عالمگیری) <sup>۴</sup>

اور اگر یہ عورت بالغہ ہے تو بعدہ خلوت مندرجہ سوال کے بلا عدت مجازہ نکاح ثانی کا رکھتی ہے اور نہ عورت پر عدت آئیگی اور نہ مرد پر مہر لازم آوے گا :-

فلأعدّة في باطل وكذا السوقوف قبل الإجازة ٤٤  
(در مختار)

انما يجب في مهر المثل والعدة بالوطى لا بمجرد العقد ولا بالخلو لفسادها لعدم التمكن فيها من الوطى كما بالخلو بالحائض فلا تقام مقام الوطى كما صرح بذلك في الفتح والبحر وغيرهما في باب المهر انتهى ما في الشامي.

۱۰۰ تنویہ و درمختار، کتاب الشکاح، باب العلوی، ج ۱، ص ۱۹۲ -

۵ شامی ، ، ، " ، " ، ج ۲، ص ۳-۴

ۛ عالمگیری

معه در مختار ، ، ، باب العدة ، ج ، ص

۵ ششمی " " " " ج ۲، ص ۶۰۷ -

واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب  
 حدرہ واجابہ خاک رہ محمد سعید نقشبندی دہلوی  
 المرقوم ۸ ارجاوی الاولیٰ سنہ ۱۳۱۵ ہجری

## سوال ۵۷

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ ایک مسماۃ سن صغیرہ کا نکاح نانی نے بطن  
 اجازت متولی باپ کے، ساتھ ایک شخص سے کر دیا اور باپ متولی مسماۃ سن صغیرہ سفر میں گیا ہوا تھا  
 اور نانی نے نکاح پڑھا دیا اور وہ شخص بعد نکاح کے فاسق فاجر معلوم ہوا ہے اور باپ مسماۃ  
 سن صغیرہ کا بھی سفر سے پھر آیا اور بہت ناخوش ہوا۔ آیا نکاح کر دینا مسماۃ صغیرہ کا نانی کو  
 بغیر اجازت باپ متولی کے درست ہے یا نہیں؟

## الجواب

بصورت مسئلہ اگر اس قدر سفر میں گیا ہے کہ خبر اور خط و کتابت کا انقطاع ہے  
 اس صورت میں ولایت باپ کی منقطع ہو گئی اور سب حالت عدم موجودگی ولی عصبیت کے نانی کا  
 نکاح کرایا ہوا ہے، جائز ہے اور اگر ایصال اور وصول خبر کی ہو سکتی تھی اگرچہ بقا صلہ بعیدہ گیا ہو  
 اس حالت میں بلا اجازت باپ کے یہ نکاح نانی کا کیا ہوا جائز نہ ہوگا :-

قال فی الذخیرۃ الاصح انه اذا کان فی موضع لو  
 انتظر حضورہ واستطلاع رأیہ فات الکفو الذی  
 حضر فالغیبة منقطعة والیہ اشار فی الکتاب (شامی)  
 واختار فی الملتقی ما لم ینتظر الکفو الخاطب جوابہ واعتمدا  
 الباقی ونقل ابن الکیمال ان علیہ الفتویٰ تہ درمختار  
 اور مبسوط میں اسی کو صحیح لکھا ہے اور اسی کو اکثر مشائخ نے اختیار کیا ہے۔ ہذا کلمہ فی الشامی :-

تہ شامی، کتاب النکاح، باب الولی، ج ۲، ص ۳۱۵ -

تہ درمختار، ، ، ، ج ۱، ص ۱۹۴ -

تہ شامی، ، ، ، ج ۲، ص ۳۱۵ -

پس دیارِ ہند میں ایسا کوئی شخص نہیں کہ مسافت منقطع متصور ہو الا کم ہو جائے اور اپنی خبر نہ بھیجے، واللہ اعلم بالصواب۔

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
المرقوم ۲۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۰۱ھ ہجری

## سوال ۵۸

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ مادرِ دختر بالغہ کی اور مامول چاہتے ہیں کہ نکاح دختر بالغہ کا غیر کفو میں کریں اور فرزند چچا کے چاہتے ہیں کہ کفو میں شادی کریں۔ آیا فرزند چچا کو ممانعت اس امر میں پہنچتی ہے یا نہیں؟

## الجواب

اول یہ امر ہے کہ ولایت برادر زادگان کی ہے، ان کی موجودگی میں والدہ یا مامول کو ولایت نہیں پہنچتی ہے اور اگر بنظر بالغ ہونے دختر کے والدہ وغیرہ اس کی رضا سے غیر کفو میں نکاح کرنا چاہتے ہیں۔ اس صورت میں برادر زادگان کو کہ عصبہ بالغہ کے ہیں روکنا نکاح کا درست ہے اور کفو میں جس جگہ برادر زادگان چاہیں نکاح دختر بالغہ کا کریں باذن بالغہ :-

ولہ ای للولی اذا کان عصبۃ ولو غیر محرم کا بن

عمد فی الاصح الاعتراض فی غیر الکفو فیفسخ القاضی

ویجدد بتجدد النکاح لہ (در مختار)

واللہ اعلم بالصواب

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

المرقوم ۲۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۰۱ھ ہجری

## سوال ۵۹

سچے فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ نکاح دختر اہل سنت و جماعت بامرد شیعہ امامیہ جائز است یا نہ؟ ببینو! توجروا۔

## الجواب

واضح باد کہ نکاح دختر اہل سنت بامرد شیعہ جائز نیست زیرا کہ کفو و ردیانت معتبر است مرد فاسق زن صالحہ را کفو نمی باشد کسی فی الدر المختار :-

وتعین فی العرب والعجم دیانت ای تقوی  
فلیس فاسق کفو الصالحة

واہل شیعہ از مبتدعین ہستند۔ ہر گاہ کہ مرد فاسق کفو زن صالحہ نہ باشد چگونه کفو زن سنت و جماعت گردد و بہت عدم کفو در مذہب مختار مفتی بہ نکاح صحیح نمی گردد کسی فی الشامی زیرا کہ در ظاہر مذہب اعتبار کفو در لزوم نکاح است تا آنکہ وقت عدم کفو ولی را فسخ نکاح درست است و بروایت حسن رحمۃ اللہ علیہ کہ مختار فتوے است نکاح صحیح نمی شود :-

قالوا معناه معتبرة فی اللزوم علی الاولیاء  
حتی ان عندنا عدمها جائز للولی الفسخ اما علی روایت  
الحسن المختارة للفتوی من ان لا یصح فالمعنی معتبرة  
فی الصحة انتهى

وہچنین است در عالمگیری :-

وروی الحسن عن ابی حنیفۃ ان النکاح لا ینعقد  
وبہ اخذ کثیر من مشائخنا کذا فی السحیط والمختار  
فی ما مضی للفتوی وروایت الحسن وقال الشیخ الامام

۱۔ در مختار، کتاب النکاح، باب الکفارة، ج ۱، ص ۱۹۵۔

۲۔ شامی، ج ۲، ص ۳۱۷۔

۳۔ عالمگیری، باب فی الکفارة، ج ۱، ص ۲۹۲۔



شمس الامت السرخسی روایت الحسن اقرب الی  
 الاحتیاط کذا فی فتاویٰ قاضی خان لہ  
 پس نکاح زن اہل سنت و جماعت با مرد شیعہ جائز و درست نیست کما ہو  
 الحق عندی۔

عردہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
 المرقوم ۹ شعبان المبارک ۱۳۳۷ھ ہجری المقدس

## سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ زید نے دختر خور و سال اپنی کا نکاح کر دیا ساتھ  
 ایک شخص کے لیکن زید نے دختر اپنی کو رخصت نہیں کیا اپنے گھر سے ساتھ شخص منکوح مذکور کے،  
 بعد چند مہینے کے مردمان چند اہل سنت و الجماعت کے لوگوں نے (یعنی اہل محلہ اس شخص کے کہ جس  
 کے ساتھ زید نے اپنی دختر خور و سال کا نکاح کر دیا تھا اور تاہنوز رخصت نہیں کی) قسم کھا کر لوگوں  
 نے بیان کیا آن کر زید کے پاس کہ ”جس کے ساتھ تم نے دختر خور و سال کا نکاح کر دیا ہے وہ شخص  
 پکارا فضی ہے، آباء و اجداد اس کے بچے رافضی تہرا کرنے والے صحابہ کرام کے ہیں اور یہ شخص  
 بھی کفار فضی ہے انہیں کے طریق پر۔“ اور زید بیچارہ پریشان ہو کر مستغیثین علماء اہل سنت و  
 الجماعت کے ہوتا ہے کہ نکاح دختر خور و سال میری کا ساتھ شخص رافضی مذکور کے درست ہے  
 یا نہیں اور صداقت رافضی ہونے اس کی کے بزبان لوگوں کے جو رہنے والے محلہ اس کے ثابت و  
 معلوم ہوئی کہ وہ شخص رافضی کٹا ہے اور ہنوز رخصت بھی نہیں کیا، دختر مذکورہ کا نکاح فاسد ہو گیا  
 یا نہیں اور ساتھ رافضی کٹا کے لڑکی سنت و جماعت کی کا نکاح کر دینا نزدیک شریعت محمدیہ  
 درست ہے یا نہیں؟ جواب تحریر فرمادیں، اجر ہو گا عند اللہ۔

## الجواب

عورت سنت و الجماعت کا نکاح ہمراہ رافضی تہرائی کے صحیح اور درست نہیں ہے کیونکہ

سب شیخین کفر ہے :-

الرافضی اذا كان يسب الشيخين ويلعنهما  
العیاذ باللہ فهو کافر لہ (عالمگیری)

اور اسی طرح در مختار میں ہے :-

او الکافر يسب الشيخين او يسب احدهما  
فی البحر عن الجوهرۃ معنیاً للشہید من سب للشیخین  
او طعن فیہما کفر ولا تقبل توبتہ و بہ اخذ الدبوسی  
وابواللیث وهو المختار للفتویٰ انتہی

وجزم بہ فی الاشباہ و اقراء المصنف قائلًا انتہی

اور اسی طرح سے شرح فقہ اکبر میں خصوصاً اس حالت میں کہ سب شیخین کو موجب ثواب اور  
در اصل مذہب کا قرار دلیوے :-

ان استحلل المعصية صغيرة كانت او  
كبيرة کفر اذا ثبت کونها معصية بدلالة قطعية لہ  
(شرح فقہ اکبر)

سب مومن کا گناہ کبیرہ ہونا احادیث اور آیات قرآنی سے ثابت ہے :-  
سباب المسلم فسق وقتال کفر لہ الحدیث

و بئس الاسم الفسوق بعد الايمان لہ الاية  
اور ما بین کافر اور مسلم کے نکاح درست نہیں ہے ؛  
لا يجوز نکاح المجوسیات و کل مذہب یکفر بہ

۱۔ عالمگیری، کتاب السیر، باب ۹، مطلب زوجیات کفر، ج ۲، ص ۲۶۴۔

۲۔ در مختار، کتاب الجہاد، باب المرتد، ج ۱، ص ۳۵۷۔

۳۔ شرح فقہ اکبر، ص ۱۸۶۔

۴۔ مشکاة، کتاب الآداب، باب حفظ اللسان الخ، حدیث ۳، فصل ۱۔

۵۔ سورۃ الحجرات، آیت ۱۱۔

معتقدہ لہ (کذا فی فتح القدیر)

پس یہ نکاح ناجائز ہوا۔ واللہ اعلم بالصواب

۴۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۰۳ھ ہجری

## سوال ۶۱

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ زید متولی نے اپنی لڑکی صغیرہ سن کہ پانچ برس کی یا چھ برس کی تھی، ساتھ بچہ کے نکاح کر دیا، پھر بچہ نکاح کر کے چلا گیا کہیں سفر میں اور سن صغیرہ لڑکی نے اپنی ماں کے پاس پرورش پائی اور زید متولی بھی فوت ہو گیا اور اب سن صغیرہ لڑکی بھی سن بلوغ کو پہنچی ہے اور بچہ بھی سفر دور دراز سے بعد مدت طویل کے آیا ہے، دعوے زوجیت کا کرتا ہے اور لڑکی بالغہ اس کے ساتھ جانے کے لئے انکار کرتی ہے، کہتی ہے مجھے نہیں معلوم کہ میرے باپ نے تیرے ساتھ میرا نکاح کیا ہے یا نہیں کیا، مجھ کو اصلاً ہوش نہیں تھا، اگر کہا تھا میرے باپ نے تو مجھ کو رخصت کر دیتا، تیرے گھر میں میں ہرگز نہیں جانے کی تیرے ساتھ، تو میرے نزدیک اجنبی مرد ہے، تو مجھ کو منظور نہیں۔

آیا نکاح درست رہا یا لڑکی کے کہنے سے نکاح فسخ ہو جاوے گا باعث انکار کے؟ فقط۔

## الجواب

لڑکی انکار سے نکاح فسخ نہیں ہونے کا کیونکہ نکاح کیا ہوا باپ کا بعد بالغ ہونے لڑکی کے فسخ نہیں ہو سکتا اگرچہ لڑکی ناراض ہو یا انکار کرے۔

ولنام النکاح ولو بغین فاحش بنقص مہرھا و نزیلۃ  
مہرہ او نزوجہا بغیر کفو ان کان الولی المزوج بنفسہ  
بغین ابیا و جدا لہ یعرف منہما سورۃ الاختیار معانیت  
وہسقا وان عرف لا یصح النکاح اتفاقا (در مختار) لہ

لہ عالمگیری، کتاب النکاح، باب ۳، قسم ۶، ج ۱، ص ۲۸۱ - (ملخصاً)

لہ در مختار، کتاب النکاح، باب الولی، ج ۱، ص ۱۹۲۔

قوله ولزم النكاح ای بسلامة توقفت علی احسانه  
 احد وبلا ثبوت خیال فی تزویج الاب والجد (شامی) لہ  
 واللہ اعلم بالصواب  
 حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
 ۱۹ صفر ۱۳۰۲ھ بمطابق

## سوال ۶۲

شریعت کا کیا حکم ہے اس مسئلہ کے نکاح میں کہ :-

مسماة صغریٰ بنت عمدة النساء بعمر ۱۳ سال کے ابھی عرصہ ایک سال کا گزرتا ہے  
 کہ نافی وغیرہ درختہ حقیقی نے بوجہ دھوکہ دہی مسماة بیاری کے بلا تحقیق نکاح مسماة مذکور کا ساتھ  
 نثار احمد کے کر دیا، بعد عقد نکاح آمد و رفت جانبین کے دریافت ہوا کہ والدہ نثار احمد کسی ہے  
 اور نام پردہ بھی بوجہ صغریٰ کے کچھ خبر بہتری و بدتری کی نہیں رکھتا اور لڑکی یعنی صغریٰ بیگم اس نکاح  
 سے محض انکار کرتی ہے کہ مجھ کو ان کبیول میں جانا منظور نہیں۔

لہذا دریافت ہوتا ہے کہ اول تو دھوکہ کیا اور دوسرے مسماة جس کا  
 نکاح ہوا ہے وہ انکار کرتی ہے، آیا شریعت اس نکاح کو جائز رکھتی ہے یا نہیں؟ بیینوا  
 توجروا۔

## الجواب

بصورت مسئلہ کے جو نکاح کیا ہوا نافی وغیرہ کا ہے اس لئے اگر مسماة صغریٰ بالغ ہے  
 اس کو اور اگر بالغ نہیں اس کے ولیوں کو اختیار فسخ کا ہے کیونکہ یہ نکاح غیر کفو میں ہے :-  
 لو انتسب الزوج لہا نسباً غیر نسبہ فان  
 ظہر دونہ وهو لیس بکفو فحق الفسخ ثابت للکل  
 وان کان کفو فحق الفسخ لہا دون الاولیاء (شامی) لہ

۱۔ شامی، کتاب النکاح، باب الولی، ج ۲، ص ۲۰۴۔

۲۔ ایضاً، باب الکفایۃ، ص ۳۱۷۔

لو تزوجت علی ابن حرا و سنی او قادر علی  
المهر او النفقة فبان بخلافه او علی ابن فلان بن  
فلان فاذا هو لقيط او ابن نرنا لها السخيا، انتهى  
ما فی الشامی له فقط

والله اعلم بالصواب  
حرره و اجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
۶ جمادی الثانیہ ۱۳۷۲ھ ہجری  
چہار شنبہ

## سوال ۶۳۱

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ مسمی رسول بخش ابن حسینی ساکن دہلی ترکمان  
دروازہ متصل چاہ سنگھ والدہ نے مسماہ غور بنت الہی بخش سالی اپنی سے باوجود موجودگی زوجہ خود  
عقد کر لیا، زوجہ رسول بخش مذکور بن غور مذکورہ کی اب تک زندہ موجود ہے، عند الشرع نکاح  
رسول بخش کا غور مذکورہ سے ہو گیا یا نہیں؟ بیینوا توجروا۔

## الجواب

بصورت مقدمہ مسمی رسول بخش ابن حسینی کا عقد مسماہ غور سالی اپنی سے ناجائز ہے، اس  
واسطے کہ اللہ تعالیٰ قرآن شریف میں فرماتا ہے :-

وان تجمعو بین الاختین الا ما قد سلف

اور اگر صحبت سالی سے نہیں کی اس صورت میں اپنی زوجہ سے صحبت داری درست ہے  
اور اگر اپنی سالی سے بھی صحبت داری کی ہے، اس صورت میں دونوں سالی اور زوجہ سے صحبت  
کرنی حرام ہے تا وقتے کہ سالی کو علیحدہ کرے اور عدت بھی اس کی گزر جاوے، بعد گزرنے عدت  
کے زوجہ سے صحبت داری درست ہوگی۔

۱۔ شامی، کتاب النکاح، باب الکفۃ، ج ۲، ص ۳۱۸ -

۲۔ سورۃ النساء، آیت ۲۳ -

وان تزوجہما معا ای الاختین او من بسعناہما  
 او بعقدتین ونسب النکاح الاول فرق القاضی بینہ  
 و بینہما (در مختار) ۱  
 فلو علم فہو الصحيح والثانی باطل ولہ وطئ  
 الاول الا ان یطئ الثانیۃ فتحریم الاولی الی انقضاء عدۃ  
 الثانیۃ (شامی) ۲

واللہ اعلم بالصواب  
 حررہ واجابہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
 ۸ شعبان ۱۳۰۳ ھ ہجری

## سوال ۶۴

کیا فرماتے ہیں علمائے دین بیچ اس مسئلہ کے کہ زنا کرنے یا کرانے سے نکاح ٹوٹ جاتا  
 ہے یا نہیں؟ جواب اس کا قرآن اور حدیث و روایات فقہار سے تحریر فرمائیں، بینواتوجروا۔

## الجواب

برابران تفاسیر و احادیث وفقہ مخفی نہ رہے کہ زنا کرنے یا کرانے سے نکاح ٹوٹتا نہیں  
 چنانچہ آیات قرآنی و احادیث نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام و روایات فقہار مبین کالاس و ظہر الشمس  
 میں چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

واللتی یاتین الفاحشۃ ای الزانیۃ یادتہا  
 فی القبیح علی کثیر من القبائح من نساؤکم فاستشہدوا  
 علیہن اربعۃ منکم فان شہدوا بالزنا فامسکوهن  
 فی البیوت حتی یتوفیہن الموت او یجعل لہن

۱۔ در مختار، کتاب النکاح، فصل المحرمات، ج ۱، ص ۱۸۹۔

۲۔ شامی، ، ، ، ج ۲، ص ۲۸۶۔

سبیلہ (مدارک مختصراً)

معنی آیت کے یہ ہیں کہ :-

”اور جو کوئی بدکاری عورتوں تمہاری میں سے کرے تو شاہد لاؤ ان پر چار مرد اپنوں میں سے، پھر اگر وہ گواہی دیں تو ان کو بند رکھو گھروں میں جب تک لے لیوے ان کو موت یا کرے اللہ ان کی کچھ راہ“

اور اسی طرح سے تفسیر فاحشہ کی ”زنا“ جلالین میں واقع ہے۔ پس اس آیت میں باوجود زنا کے اللہ تعالیٰ نے عورت زانیہ کو بند کرنے کا گھر میں حکم دیا اور نکاح کو تا وقت تک بین زوج و زوجہ کے برقرار رکھا اور آیت الزانی لا ینکم الا نہانیۃ منسوخ ہے آیت انکموا الا یا حی منکم الا یہ سے کہا فی التفسیر اور سبیل کو اللہ تعالیٰ نے بھی غیر محسنہ مؤدّرہ بیان کر دئے کہا فی ایتہ النور اور بحکم محسنہ حکم رجیم کا بیان کر دیا کہا فی حدیث لرجمہ اور نکاح کو قائم رکھا۔

اور دوسری جائے (جگہ) اللہ تعالیٰ در باب خلع فرماتا ہے کہ خلع درست نہیں ہے

لیکن بوقت زنا و نشوز :-

ولا تعضلوهن لتذهبوا ببعض ما اتيقنوهن

الا ان یاتین بفاحشة مبینۃ

”اور نہ بند کرو ان کو تاکہ لے لو ان سے کچھ اپنا دیا مگر جب وہ (وہ)

کرے زنا صریح“

یا نشوز جیسا کہ تفسیر فاحشہ مبینہ کے جلالین اور تفسیر مدارک وغیرہ میں ”زنا“ آئی ہے۔ اور اسی طرح سے حسن بصری سے مروی ہے کہ اگر عورت زنا کرے تو درست ہے مرد کو خلع کرنا :-

عن الحسن الفاحشة الزنا فان فعلت حل

مدارک، سورۃ النساء، زیر آیت ۱۵، ج ۱، ص

سورۃ النور، آیت ۳۰ - سورۃ النور، آیت ۳۲ -

سورۃ النساء، آیت ۱۹ -

لنوجہا ان یسألہا الخلع (مدارک)  
پس اگر فقط زنا موجب نسخ نکاح کا ہوتا تو خلع کی کیا حاجت تھی؟  
اور حدیث بخاری میں آئی ہے :-

عن ابی ہریرۃ قال قال النبی صلی اللہ علیہ  
وسلم الولد للفرأش وللعاہم الحجر  
یعنی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ اولاد خاوند کی ہے اور زنا  
کرنے والے کو محسوس ہے۔

اگر کوئی شخص کسی عورت غیر سے زنا کرے اور اس کے نطفہ سے اولاد پیدا  
ہوئی اور اس زانی نے دعویٰ کیا تو وہ اولاد خاوند کی ہوگی اور زانی کو محروم اور خائب کیا  
جائے گا۔

اب اس حدیث سے ثابت ہوا کہ اولاد بھی خاوند کی ہوتی ہے نہ کہ زانی کی ہے  
کجا کہ نکاح کا ٹوٹنا۔ اور دوسری حدیث بخاری میں سعد بن عبادہ سے یہ ہے :-

لو رأیت رجلاً مع امرأتی لضربتہ بالسيف غیر مصفح

اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ نکاح و انہیہ کا برقرار رہتا ہے اور حدیث ابو داؤد  
اور نسائی سے جو کہ ابن عباس سے آئی ہے، صاف ظاہر ہے کہ نکاح زنا سے نہیں ٹوٹتا :-

عن ابن عباس قال جاء رجل الى النبی صلی اللہ

علیہ وسلم طلقها فقال ان الحان امرأة لا تزید اہس

فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم طلقها قال انی احبها

قال فامسکها اذا (سوا کا ابو داؤد والنسائی)

یعنی ایک شخص نے حضرت سے عرض کیا کہ میری عورت با تھ زانی کو منع نہیں  
کرتی یعنی زنا کرتی ہے، آپ نے فرمایا کہ طلاق دیدے۔ اس نے عرض کی کہ

۱ مدارک، سورۃ النساء، آیت ۲۰، ج ۱، ص

۲ بخاری، کتاب المحاربین، باب للعاہر الحج، ج ۲، ص ۱۰۰۔

۳ ایضاً، باب من رأتی مع امرأتہ الحج، ج ۲، ص ۱۰۱۲۔

۴ مشکاة، کتاب النکاح، باب اللعان، حدیث ۱۴، فصل ۲۔



میں اس سے بہت محبت رکھتا ہوں، حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر  
تو محبت رکھتا ہے تو اس کو زنا سے روکے رکھ۔

ای فاحفظہا لئلا تفعل فاحشۃ (مرقاۃ)

پس معلوم ہوا کہ زنا سے نکاح نہیں ٹوٹتا، نہیں تو حضرت طلاق کا حکم نہ فرماتے۔ اور  
اسی طرح سے ہے عالمگیری میں :-

لہ امرأۃ فاسقة لا تنزع بالزجر لا یجب تطليقہا

کذا فی القنیۃ ۴

اور اسی طرح سے آیا ہے درمختار میں :-

لا یجب علی الزوج تطليق الفاجرة (درمختار) الفجور

یعم الزنا وغیرہ وقد قال صلی اللہ علیہ وسلم لمن

نزوجته لا ترد ید لأمس وقد قال انی احبها استمتع

بہا (شامی)

اور تصریح کیا ہے اس کو شرح نظم وہابیہ میں :-

لورأیت نزوجہ لا یقر بہا حتی تحيض لاحتمال

علوق من الزنا وقال فی الکنز تزوج بامرأۃ الغیر عما

بذلك ودخل بہا لا تحب العدة علیہا حتی لا یحرم

علی الزوج وطیہا وبہ یفتی لانہ شرنا والمزنی بہا لا یحرم

علی نزوجہا انتہی ما فی الشامی والطحطاوی۔

۱۔ مرقاۃ، کتاب النکاح، باب اللعان، ج ۲، ص ۳۲۱ -

۲۔ عالمگیری، کتاب الکراہیۃ، باب ۳، ج ۵، ص ۳۷۲ -

۳۔ درمختار، کتاب النکاح، فصل فی المحرمات، ج ۱، ص ۱۹۰ -

۴۔ شامی، ، ، ، ج ۲، ص ۲۹۲ - (ملخصاً)

۵۔ ایضاً، ، ، ، ج ۲، ص ۲۹۳ - (ملخصاً)

۶۔ طحطاوی، ، ، ، ص ۲۲ -

پس ان روایات سے ثابت ہے کہ زنا سے نکاح نہیں ٹوٹتا واللہ اعلم بالصواب واللہ المرجع والمآب۔

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۱۲۸۵ھ ہجری

## سوال ۶۵

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ ایک مسجد کا امام یہ فتوے دیتا ہے کہ چار سال بعد زن مفقود الخیر کی تفریق جائز ہے۔ آیا یہ مسئلہ اسی طرح سے ہے اور آیا اس امام کو مسجد میں امام بنانا از روئے شرع شریف جائز ہے بینوا توجروا۔

## الجواب

تفریق کرنی زن مفقود کی بعد چار سال کے کہ مذہب امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ کا ہے جائز نہیں کیونکہ نص قرآنی سے ثابت ہوا ہے کہ خاوند والی عورتوں سے کسی کو نکاح کرنا درست نہیں، وہ عورتیں حرام ہیں :-

والمحصنات من النساء، والمعنی وحرم علیکم

نکاح المنکوحات ای التی لهن ان و احوال (مدارک)

پس اس آیت سے معلوم ہوا کہ جب تک خاوند کسی عورت کا موجود اور زندہ ہو کسی دوسرے کو نکاح کرنا اس سے درست نہیں ہے اور غیر محصنہ دو صورتوں میں ہو سکتی ہے ایک بعد مرنے خاوند کے اور دوسرے بعد فرقت کے کہ باعث تباین دار کے ہو یا باعث طلاق وغیرہ کے ہو کہ آیات قرآنی در باب موت خاوند اور در باب طلاق وارد ہوئی ہیں۔ اور حکم موت کا بعد چار سال کے کسی آیت یا حدیث مشہور سے ثبوت کو نہیں پہنچا اور نہ شارع نے کسی آیت یا حدیث میں مدت چار سال کو در باب زن مفقود، فرقت قرار دی جبکہ ہر دو امر کسی آیت قرآنی یا حدیث نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ثابت نہ ہوئے تو کیونکہ محض ظن اس امر کے کہ

شاید مفقود مرگیا، بمصدق ان الظن لا یغنی عن الحق شیئاً لہ کے حکم نفس کا باطل کیا جاوے  
پس تا وقتے کہ احتمال زندگی زوج کا باقی ہے، وہ عورت محصنہ ہے کیونکہ نکاح عورت کا مفقود  
سے یقینیات سے ہے اور موت مفقود بعد گزارنے چار سال کے ظنیات سے اور الیقین  
لا یزول بالشک قاعدہ اصول فقہ ہے کہ حدیث ابی ہریرہ کی :-

اذا وجد احدکم فی بطنہ شیئاً فاشکل علیہ

اخرج منہ شیئاً ام لا فلا یخرج من المسجد حتی

یسبہ صوتاً او یجدہ یحیا رواہ مسلم ۱

اس پر دال ہے، پس کیونکہ ایک امر ظنی سے عورت مفقود کو غیر محصنہ قرار دیا جاوے تا وقتے کہ  
قطع حکم موت کا نہ پایا جاوے اور وہ بعد نوے سال کے ہوتا ہے کہ عمر اسی سے زیادہ کسی کی  
شاذ و نادر ہوتی ہے اور وہ قابل اعتبار کے نہیں زیر کہ لاکھ حکم الکل قاعدہ مقررہ ہے  
اور اس حدیث ابی ہریرہ کو امام نووی نے قواعد عظیمہ سے لکھا ہے اور کہا ہے کہ وقتے کہ خلاف  
کسی امر کا متحقق نہ ہو، وہ امر اپنے اصل پر رہے گا :-

وهذا الحدیث اصل من اصول الاسلام و

قاعدة عظيمة من قواعد الفقہ وھی ان الاشیاء

یحکم ببقائہا علی اصولہا حتی یتیقن خلاف

ذلك ولا یضر الشک الطاری علیہا فمن ذلك

من شک فی طلاق زوجته و ما اشبه هذه فلا اثر

لہ ۲ (شرح مسلم)

پس اس طرح سے اس مسئلہ خاص میں در باب موت مفقود شک واقع ہوا پس شک  
پر عمل نہ کیا جاوے گا اور عورت مفقود کی محصنہ قرار دی جائے گی۔

اگر کوئی اعتراض کرے کہ یہ آیت مخصوص ہے ببا عت استثنایہ کے؟ جواب اس کا  
یہ ہے کہ حکم باب استثنایہ میں اوپر باقی کے ہوتا ہے جو کہ بعد استثنایہ کے رہتا ہے نہ کہ قبل استثنایہ

۱۔ سورۃ النجم، آیت ۲۸۔

۲۔ مشکاة، کتاب الطہارت، باب ما یوجب الوضوء، حدیث ۷، فصل ۱۔

۳۔ شرح مسلم، کتاب النجیض، باب الدلیل علی ان النجس، ج ۱، ص ۱۵۸۔ ملخصاً

پس حکم اس آیت کا بعد نفی ہونے مستثنیٰ کے ہے اور وہ قاعدہ ہے غیر مخصوص کما فی حاشیہ  
عبد الغفور فی باب الاستثناء :-

وقال فی شرح الوقایۃ علی ان الاستثناء عندنا

تکلیف بالباقی بعد استثناء لہ

اور دوسرے یہ کہ الاصل بقار ما کان علی ما کان قاعدۃ اصول فقہ ہے اور

اصل بضع میں تحریم ہے اور اباحت واسطے ضرورت کے ہے :-

الاصل فی الابضاع التحریر ولذا قال فی

کشف الاسرار شرح فخر الاسلام الاصل فی النکاح

الحظر والجواز للضرورة انتہی ما فی الاشباہ لہ

پس زن مفقود کی پیشتر مفقود ہونے کے محضہ تھی، بعد فقدان کے بھی محضہ رہے

گی تا وقتے کہ قطعی حکم موت کا نہ دیا جاوے کہ وہ مبیعا دنوے سال کی ہے ماسوا اس کے

قضاء حضرت علی رضی اللہ عنہ اور موافقت ابن مسعود با علی رضی اللہ عنہما اور مذہب امام شافعی اور

صاحبین اور امام احمد وغیرہ مؤید مذہب حنفیہ ہیں پس بمصداق حدیث اتبعوا السواد

الا عظم فانه من شذوذ فی النار لہ کے کیونکہ برخلاف اس اجماع کے اوپر

ایک مذہب امام مالک کے فتویٰ دیا جاوے کہ اصلے ندارد -

قطع نظر اس کے قاعدہ اصول فقہ ہے کہ جب ایک عورت میں علت اور حرمت

مقابل ہوں تو غلبہ حرمت کو ہوتا ہے :-

فاذا تقابل فی المرأة حل وحرمت غلبت

الحرمة (اشباہ)

جب باوجود مساوی دلائل طرفین کے غلبہ حرمت کو ہوتا ہے تو جن صورت میں کہ ترجیح

۱۔ شرح الوقایہ، کتاب الایمان، ج ۲، ص ۲۶۵ -

۲۔ الاشباہ، الفن الاول، القاعدة الثالثة کے تحت، ص ۶۷ -

۳۔ اس حدیث کی تخریج اور تحقیق مسئلہ تراویح میں صفحہ ۳۱۲ کے حاشیہ میں گزر چکی ہے - اشرف مجددی

۴۔ الاشباہ، الفن الاول، القاعدة الثالثة کے تحت، ص ۶۷ -

امرات حتى يأتيها البيان له

جبکہ برہان اور ادلہ مذہب حنفیہ کی معلوم ہوئی تو اب معلوم کرنا چاہیے کہ مدار مذہب امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ کا اس صورت خاص میں قضاہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ہے کہ بعد چار برس کے عورت مفقود کو حکم نکاح کا دیا اور صحت کو پہنچا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے قول سے رجوع کیا طرف قول حضرت علی رضی اللہ عنہ کے :-

على رضى الله عنى امرأة المفقود و امرأة أبى كنف

والمرأة التي تزوجت في عدتها ٥

اور قول حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ ہے :-

سروی عبد الرزاق | خبرنا محمد بن

عبد الله الزهري عن الحكر بن العتبة ان عليا

رضی اللہ عنہ قال فی امرأة المفقودہی امرأة

ابتليت فلتصبر حتى ياتيها الموت والطلاق

کذا فی العینی ۳

پس جب کہ خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے قول سے رجوع کی تو مذہب

امام مالک کے واسطے قول حضرت عمر رضی اللہ عنہ قابل سند کے نہ رہا بلکہ قول حضرت علی

رضی اللہ عنہ کا مؤید مذہب حنفیہ کا ہو گیا کیونکہ جب اصل دلیل کہ قول حضرت عمر رضی اللہ عنہ

تھا، باطل ہو گئی تو فرع بالا ولی باطل ہوئی، ماسوا اس کے قصا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی باعث

۱۰۰ دارقطنی، باب المبر، ج ۳، ص ۳۱۲ -

۷۰ نفع القدير، كتاب المفقود، ج ۵، ص ۳۷۲ -

سے ایضاً

تغیر حکم نص کو نہیں ہو سکتی کہا فی کتب الاصول اور اگر قضاء حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو صحیح بھی مانا جاوے تو بھی تعارض ہوا مابین قضاء حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ۔ پس بحسب قاعدہ اصول اذا تعارضنا تساقطاً قضاء حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی قابل اعتبار کے نہ رہی اور باقی رہا حکم نص کا کہ عدم جواز تفریق ہے۔

اور قیاس امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ کا ایلا اور عینۃ پر غیر صحیح ہے بلکہ مؤید فقہ کے ہے کیونکہ مساوات بین الاصول والفرع ضروری ہے اور مابین زن مفقود اور زن مولیٰ اور زن عنین نہیں پائی جاتی :-

علت اثبات الحكم في الفرع ليست الا الحكم  
بالمساواة بين الاصل والفرع في العلة لتثبت  
المساواة فيهما في الحكم كما في التحقيق شرح  
الحساحي وغيره من كتب الاصول له

کیونکہ ایلا میں خود شارع نے گزرنے چار ماہ کو طلاق قرار دیا ہے زیرا کہ طلاق ایلا میں فوراً  
حقی مگر شارع نے اس کو مؤجل ٹھہرایا :-

قال ابن عباس في تفسير هذه الآية للذين  
يؤلون من نسائهم تربص اربعة اشهر فان  
فاروا فان الله غفور رحيم وان عزموا الطلاق  
فان الله سميع عليم الفی الجماع في الاربعة  
الاشهر وعزم الطلاق انقضاء الاربعة فلا مضت  
بانت بتطليقت ولا يوقف بعدها وكان عبد الله  
بن عباس اعلم بتفسير القرآن من غيره وهو قول  
ابي حنيفة رحمه الله تعالى والعمامة مثل عمر بن  
الخطاب وعثمان بن عفان وسعيد بن ثابت وغيره (موطا احمد)

سورة البقرة ، آیت ۲۲۶ ، ۲۲۷ -

مؤطا امام محمد ، باب الاطلاق ، ص ۱۰۰

بر خلاف مفقود کے کہ فقدان کو شارع نے طلاق قرار نہیں دیا اور نہ تعداد سال کی مقرر ہوئی پس قیاس عورت مفقود کا اوپر ایلا کے قیاس مع الفارق ہے بلکہ امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک بھگدڑ کرنے چار ماہ کے طلاق واقع نہیں ہوتی تا وقتہ کہ مولیٰ طلاق نہ دیوے :

مالك عن جعفر بن محمد عن ابيه  
عن علي بن طالب انه كان يقول اذا الى الرجل  
من امرأت لم يقع عليه طلاق وان مضت الاثنية  
الاشهر حتى يوقف فاما ان يطلق واما ان يفى  
قال مالك وذلك الامر عندنا (موطا امام مالك) ۱۷

پس قیاس امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا در باب تفریق زن مفقود بر ایلا درست نہ ہوا، صحیح قیاس یہ ہے کہ جیسا ایلا میں بغیر طلاق مولیٰ کے عورت اس کی جدا نہیں ہو سکتی اسی طرح زن مفقود بھی بغیر طلاق مفقود کے نکاح سے باہر نہ ہو اور یہ ہے مطلب ہمارا اور اسی طرح سے قیاس کرنا زن مفقود کا اوپر زن عنین کے صحیح نہیں کیونکہ علت تفریق کی غنیۃ میں عدم وصول عنین کا اپنی زن سے ہے کہ مقصود اصلی نکاح سے یہ ہے جب کہ اصل مقصود نکاح کا کہ وصول تھا نہ پاپا گیا تو وہ نکاح بے فائدہ ٹھہرا اس لئے تفریق شارع نے جائز رکھی اور یہ تفریق بالفور ہے لیکن باعث احتمال اس امر کے کہ شاید کسی بیماری سے عاجز ہو گیا ہو مدت ایک سال کی قرار دی تاکہ علاج میں مصروف ہو ورنہ حکم تفریق کا بالفور ہے جیسا کہ مفہوم ہوتا ہے کتب فقہ وغیرہ سے :-

ان العنین يضرب له اجل سنة من مرافعة  
الى السلطان لاحتمال انه عجز لعارض يزول بمرور  
فصول السنة عليه شران لم يزل فالفسخ بعد  
السنة على الفور والاختيار لها في العنية الطارئة  
بعد الدخول ۱۷ (مسوی شرح الموطا للشیخ ولی اللہ

المحدث الدہلوی۔

برخلاف عورت مفقود کے کہ مفقود نکاح کہ وصول ایک بار ہے عورت مفقود کو ہو چکا ہے کہا  
فی کتب الفقہ، پس کیونکہ قیاس عورت مفقود کا اوپر زن عنین کے صحیح ہو؟ فتدبر بلکہ  
قیاس زن مفقود کا اوپر عنین طاریہ کے صحیح اور درست ہے جیسا کہ زن عنین کو بعد دخول کے خیار  
فسخ کا نہیں رہتا اسی طرح سے زن مفقود کو بھی بعد دخول کے اختیار فسخ کا نہیں ہے جیسا کہ عبارت  
مسویٰ سے مفہوم ہوتا ہے اور کہا عالمگیری میں درباب عنین :-

لو وصل الیہا مرة شرع عجز لاخيار لها كذا

فی التبيين ۴

پس جبکہ بموجب اس قیاس کے تفریق زن مفقود کی ناجائز ٹھہری تو نکاح دوسرے  
سے کیوں کر جائز ہوگا ہذا هو الصحيح کہا فی کتب الفقہ :-

ولنا قوله عليه السلام في امرأة المفقود هي  
امرأة حتى ياتيها البيان وقول علي رضي الله عنه  
هي امرأة ابتليت فلتصبر حتى يستبين موت او طلاق  
فهذا هو المراد بالبيان المذكور في الحديث  
المرفوع لان النكاح عرف ثبوت والغيب لا توجب  
الفرقة والموت في حيز الاحتمال فلا يزال النكاح  
لشك وقد صرح رجوع عمر رضي الله عنه الى قول  
علي رضي الله عنه والا اعتبارا بابل غير سديد لانه  
كان طلاقا معجلا فجعل الشرع مؤجلا فكان موجبا  
للفرقة وكذا الاعتبار بالعنة ايضا غير سديد لان  
العنة يعقب الرجوع والعنة اذا كانت خلقية لا توجب

۴ عنین اس کو کہتے ہیں جس سے بعد نکاح کے ایک دفعہ بھی صحبت داری نہ ہو سکی ہو اور عنین طاریہ اس کو کہتے ہیں جس نے  
بعد نکاح کے ایک بار یا دو بار صحبت داری کی ہو اور بعد اس کے نامرد ہو گیا ہو (۴ منہ)  
۵ عالمگیری، کتاب الطلاق، باب فی العین، ج ۱، ص ۵۲۴ :-



فحولہ باعتبار غالب العادة والتوقف فیہا الاستظهار  
کونہا خلقیۃ او عارضیۃ (عینی وغیرہ کتب فقہ مثل ہدایہ  
وکفایہ وفتح القدیر)

اور اگر یہ حجت پکڑی جاوے کہ در صورت عدم نکاح زن مفقود بعد از چار سال حرج واقع  
ہوتا ہے، یہ بھی مدفوع ہے بچند وجہ کیونکہ اعتبار حرج کا اس جا کیا جاتا ہے جس جائے کہ مخالف نص  
کے حرج نہ پایا جاوے :-

المشقة والخروج انما يعتبر في موضع لا نص فيه  
واما مع النص بخلاف فلا (اشباہ) ۴

چونکہ اس صورت خاص میں حرج مخالف نص کے ہے اس واسطے اس صورت خاص میں یہ حرج  
معتبر نہ ہوگا۔

ناسوا اس کے اگر ایک شخص کسی جائے بعید مسافر کی کو چلا گیا اور تادمت زیادہ از چار سال  
نہ آیا اور نہ خرچ بھیجا لیکن یہ معلوم ہے کہ وہ زندہ ہے۔ آیا اس صورت میں بھی نکاح اس عورت کا  
کر دیا جائیگا کیونکہ اس صورت میں بھی وہی حرج مثل زنا اور تنگی خرچ وغیرہ کے ہیں جو کہ در صورت مفقود ہونے  
کے تھے حالانکہ اس کا کوئی قائل نہیں پس بایں وجوہات مرقومہ بالا نزد فقیر متحقق ہوا کہ مسئلہ تفریق زن  
مفقود کا بعد چار سال کے اصل نہیں رکھتا اور نہایت ضعیف اور مرجوح ہے اور قول مرجوح اور ضعیف  
پر فتویٰ دینا جہل اور خلاف اجماع ہے وان الحكم والفتيا بالقول المرجوح جہل وخرق الاجماع (رد المحتار)  
پس ثابت ہوا کہ تفریق زن مفقود کی بعد چار سال کے عند الشرع ناجائز اور نادرست ہے کہ اس  
میں بہت سے حرج واقع ہوتے ہیں پس شخص مندرج سوال کو امام بنانا چاہئے۔ ہذا ما وفقنی  
اللہ بسمہ التوفیق والتحقیق ومنہ الہدایۃ والرشاد والتوفیق وهو ملہم  
الصواب والیہ المرجع والمآب۔

حررہ شیخ رحیم بخش دہلوی الملقب بمحمود نقشبندی مجددی

۱۔ فتح القدیر مع الکفایۃ، کتاب المفقود، ج ۵، ص ۳۷۲، ۳۷۳۔

۲۔ الاشباہ، الفن الاول، القاعدة الرابعة، ص ۸۳۔

۳۔ در مختار، رسم المفتی، ج ۱، ص ۱۵۔

## سوال ۶۶

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس امر میں کہ زید نے اپنی بی بی کو حالت غصہ میں بایں الفاظ کے ”جاگتی راند طلاق طلاق طلاق تین طلاق“ بایں نے قاضی صاحب شہر کے رد بروئے طلاق دی، اور اس کی نیت طلاق دینے کی نہ تھی بلکہ یہ غرض تھی کہ رد بروئے سے ہٹ جاوے۔ اس بات کو تخمیناً تین سال گزر گئے۔ اب زید بوجہ رسم برادری نیز لعنت ملامت قوم یہ چاہتا ہے کہ بموجب حکم شریعت غرار بکاح کر کے زوج ثانی سے پھر مری بی بی مجھ پر حلال ہو جاوے بیینواتوجروا۔

## الجواب

بصورت مسئلہ طلاق واقع نہیں ہوتی، نہ طلاق بائن اور نہ رجعی، اگرچہ لفظ جائز بمنزلہ اذہبی کے ہے مگر لفظ اذہبی جواب اور رد کی صلاحیت رکھتا ہے اور جو الفاظ کہ صلاحیت جواب اور رد کی رکھتے ہیں ان میں بحالت مذکورہ طلاق بھی بلا نیت طلاق واقع نہیں ہوتی :-

وفي حالة هذا كذا الطلاق يقع الطلاق في

سائر الاقسام بنية الا فيما يصلح جواباً و سداً

فانه لا يحل طلاقاً كذا في الكافي ١

اور اسی حالت غصہ میں بھی بلا نیت طلاق واقع نہ ہوگی :-

وفي حالة الغضب يصدق في جميع ذلك

لاحتمال الرد والسب الا فيما يصلح للطلاق ولا يصلح

للرد والشتم (كذا في الهداية) ٢

اور صورت سوال میں زید نیت طلاق سے منکر ہے پس سچا کیا جاوے گا اور طلاق واقع نہ ہوگی،

اور لفظ طلاق میں اضافت بالاشعارہ موجود نہیں ہے، اس بہت سے ان الفاظ سے بھی طلاق واقع نہ ہوگی وھو الحق عند المحققین۔

واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب

حررہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۷ جمادی الثانیہ ۱۳۳۷ھ ہجری

## سوال ۶۷

چہ فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ زید یہ دعویٰ کرتا ہے کہ دختر کو شوہر ش نے پیش چند کس مرد ماں برادری وغیرہ کے یہ الفاظ کہے کہ ”میں نے تیری بیٹی کو تین طلاق دیں“ چنانچہ گواہوں نے گواہی صدور لفظ طلاق کے بہاں الفاظ ادا کئے اور شوہر مسماۃ اس سے منکر ہو کے نہ دینا طلاق کا بیان کرتا ہے۔ صورت مرقومہ بالا میں طلاق واقع ہوگئی یا نہیں؟ اور کس فریق کے گواہ معتبر ہوں گے؟ یہاں کے مولویوں سے جو یہ مسئلہ استفسار کیا گیا تو بعضوں نے یوں فرمایا کہ طلاق واقع ہوگئی اور اس واسطے کہ گواہ طلاق کے معتبر ہیں کیونکہ وہ اثبات طلاق کرتے ہیں اور بعض کہتے ہیں طلاق نہیں ہوئی کیونکہ گواہ نکاح کے مقدم ہیں اس واسطے کہ نکاح اثبات ہے اور طلاق نفی ہے اور بعض کہتے ہیں کہ گواہ عادل ہونے چاہئیں اور اس زمانے میں گواہوں کا عادل ہونا معلوم، بحوالہ کتب فقہ جواب تحریر فرما دیں بینوا توجروا۔

## الجواب

بصورت مرقومہ تین طلاقیں مغلطہ واقع ہوئیں کیونکہ گواہ مثبت طلاق کے معتبر ہیں اور گواہ نفی طلاق کے معتبر نہ ہوں گے اگرچہ نفی معنی ہو یا صورت کسما ہونی الاشباہ و النظائر ملہ :-

بیتا النفی غیر مقبولۃ انتہی و من الشہادۃ علی

ملہ الاشباہ والنظائر :

النفي ما لو شهد انه استقرض من فلان في يوم  
 كذا فبرهن على انه لم يكن في ذلك المكان بل  
 كان في مكان اخر لا تقبل لان قوله لم يكن فيه نفى  
 صورة ومعنى قوله بل كان في مكان كذا نفى معنى  
 واصله ما ذكر في النوادر عن المثاني شهد عليه  
 بقول او فعل يلزم عليه بذلك اجارة او كتابة  
 او طلاق او عتاق او قتل او قصاص في مكان ونهران  
 وصفات فبرهن الشهود عليه انه لم يكن شمس  
 يومئذ لا تقبل كذا نفى لا تقبل (حموى) له

اور ایسا ہی ہے عالمگیری میں :-

اقامت امرأة رجلين ان فلانا طلق امرأتين  
 يوم النحر بالكوفة واقام فلان البينة انه كان  
 في ذلك اليوم حاضراً بيني وبين المدعى  
 لا يلتفت الى بينة المدعى عليه انتهى له  
 اور اسی طرح سے ہے شامی میں اور بعد نقل کرنے عبارت نوادر کے مطابق حموی کے

یہ بھی زیادہ کیا ہے :-

وكذا كل بينة قامت على ان فلانا لم يقل ولم

يفعل اى لا تقبل انتهى له

پس ثابت ہوا کہ گواہ عدم طلاق کے معتبر و مقبول نہ ہوں گے جیسا کہ کلمہ لم يقل

سے صاف ثابت ہے۔

اور یہ کہنا کہ گواہ نکاح کے مقدم ہیں اس واسطے کہ نکاح اثبات ہے اور طلاق نفی ہے،

له شرح الاستباه والنظائر :

له فتاویٰ عالمگیری : کتاب الشهادات ، باب ۹ ، ج ۲ ، ص ۵۱۴ -

له رد المحتار :

اور عدالت گواہاں واسطے وجوب قضا کے ہے یعنی بجا لیت گواہی گواہاں عادل قاضی پر واجب ہے کہ بگو اہی ان کے حکم دیوے اور اس امر کی شرط نہیں ہے کہ اگر قاضی گواہاں فاسقین پر حکم دیوے تو حکم نافذ نہ ہوگا ، حکم قاضی کا بہ گواہی فاسقوں کے بھی نافذ ہو جاتا ہے :-

فاسق نفذ به رتنوير الابصار، اى لوجوب القضاء

علی القاضیؒ (شامی)

اور عدالت میں اس قدر کافی ہے کہ صلاحیت گواہ کی زیادہ ہو بہ نسبت فساد کے اور صواب خطا سے زیادہ ہو اور گناہ کبیروں کو نہ کرتا ہو اور اصرار گناہ صغیرہ کا نہ کرتا ہو کہما فی الشاخی :-

تفسير العددان ان يكون مجتنباً عن الكبار

ولا يكون مصر على الصغار فيكون صلاحه أكثر

من فساد و صوابہ اکثر من خطائہ انتہی ۳

خلاصہ مرام کا یہ ہے کہ حاکم بصواب و تدبیر اگر ہوگا ہی گوارا ان فاسقین کے حکم کہ دے گا وہ حکم

نافذ اور جاری ہو جائے گا واللہ اعلم بالصواب

صرره و اجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۱۲ رجب ۱۳۰۳ هجری

سید

ایک شخص نے اپنی زوجہ کو اس کے باپ کے گھر پر مجمع عام میں کہ اس وقت بہنت سے مرد

۱۔ تنویر و درمختار، کتاب الشہادات، ج ۲، ص ۹۱۔

۲ شامی ، ، " ، ۱۱ ج ۴ ، ص ۳۷۲ -

سے ایضاً ، ، ، ، ، ، ،

اور عورت جمع تھے، رو برو پیدا اور مادر کے دشنام دے کے تین مرتبہ طلاق دے دی اور کہا کہ ”سب سے لو میں نے اس کو طلاق دے دی، میرا اس سے واسطہ نہیں رہا“ اور طلاق کے لفظ کو بہت مردمان موجود نے سنا ہے، اب وہ شخص طلاق دینے سے انکار کرتا ہے اور قرآن شریف اٹھاتا ہے اب وہ عورت اس پر جائز ہو سکتی ہے یا نہیں بسینوا توجروا۔

## الجواب

بصورت مرقومہ بحالت موجودگی نصاب شہادت، انکار خاوند کا اگرچہ قسم کے ساتھ ہو، اعتبار نہیں ہے، پس تین طلاق واقع ہوئیں بغیر حلالہ کے اس شوہر پر حلال نہیں ہے ہکذا حکم الشرع فقط (واللہ اعلم بالصواب)

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
۲۹ رجب المرجب ۱۳۰۳ ہجری

## سوال ۶۹

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ ایک شخص اہل اسلام نے اپنے ہوش و حواس اور عقل کی درستی اور ثبات میں اپنی زوجہ نکاحاً کو تین بار طلاق دے دی کہ ”میں نے تجھ کو بحکم خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم طلاق شرعی دی“ اور عرصہ دس ماہ کا ہوا ہے کہ پھر وہ دونوں میاں بیوی نکاح ثانی کرنے پر راضی ہیں، پس آیت وحدیث سے خاوند پہلے سے نکاح جائز ہے یا نہیں؟ بسینوا توجروا۔

## الجواب

براہمراں فقہ و کلام الہی مخفی نہ رہے کہ الفاظ ثلاثیۃ اور فی السنۃ اور علی السنۃ و طلاق السنۃ والحدۃ و طلاق عدۃ اور شرعی وغیرہ ایک ہی ہیں جیسا کہ مفہوم ہوتا ہے عالمگیری اور درمختار سے، پس جب کہ خاوند نے تین طلاقیں اپنی عورت کو باہی الفاظ دیں کہ ”میں نے تجھ کو بحکم خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم طلاق شرعی دی“ تو بلا ریب و شک تین طلاق سنی واقع ہوئیں یعنی ایک طلاق ایک طہریں اور دوسری طلاق دوسرے طہریں اور تیسری طلاق تیسرے طہریں اور بعد گزرنے

تین طہروں کے بائن، مغلظہ ہو گئی، اب بغیر حلالہ کے درست نہیں اور یہ طلاق شرعی ہے بلا کر است کے اور طلاق بدعی نہیں ہے تاکہ کوئی مخالفت اعتراض کرے

اور طلاق شرعی کہنے سے حرمت سے طلاق ایک ہی جاتی رہے :-

ولو قال لامرأته الممدخولۃ وھی ذوات الاقرار  
انت طالق ثلاثا للسنة فهو علی وجوه الت نوی  
ان یقع عند کل طهر تطلیقة فهو علی ما نوی و  
کذلک ان لم ینو شیئا فھی طالق عند کل طهر  
تطلیقة وان نوی ان یقع الثلاث جملة للحال  
صحیح نیت لان وقوع الثلاث جملة عرف  
بالسنة وان نوی ان یقع عند سراس کل شهر تطلیقة  
فهو علی ما نوی له (عالمگیری و درمختار و ہدایہ)

اور اسی طرح کلام الہی میں ہے :-

الطلاق مرتان فامساک بهما وفتاوتسریح  
باحسان (الی) فان طلقها فلا تحل له من بعد حتی  
تنکح زوجا غیرہ ۛ

اور سوال سے ظاہر ہے کہ طالق کی نیت نہ نزدیک ہر طہر کے ہے اور نہ ثلاث کی ہے،  
پس ہر طہر میں ایک ایک طلاق واقع ہوگی اور بعد گزرنے سے حیض یا سہ ماہ کے مغلظہ ہو گئی  
تکجا کہ دس ماہ، اور اگر اس عورت کو حیض نہیں آتا ہے تو بھی یہی حکم ہے ہر ایک ماہ میں ایک طلاق  
واقع ہوگی ہذا الحق عندی و علم الصواب عند ساجی۔

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۱۴ رجب المرجب ۱۳۳۷ھ ہجری

۱۔ عالمگیری، کتاب الطلاق، ج ۱، ص ۳۵۰۔

۲۔ سورۃ البقرہ، آیت ۲۲۹، ۲۳۰۔

## سوال ۷۰

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمر و پر ہندہ زوجہ اپنی کو بذریعہ تحریر اپنے دستخط کے لکھا ہے کہ :-  
 ”میں نے ہندہ لڑکی تمہاری کو چھوڑ دیا ہے اور لفظ تلاق بھی کہہ دئے ہیں  
 اس تلاق کے رقعہ کو بطور رسید کے اپنے پاس رکھیں۔“  
 اور پہلے اس کے زید نے اپنی نابینا ساس کے روبرو بھی یہی کلمے کہے تھے، آیا ہندہ مطلقہ ہوئی یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

## الجواب

واضح ہو کہ خط مرسل بسوئے پدر زوجہ خود بہ تحریر خود در باب طلاق معتبر ہے کیونکہ کتابت مرسومہ ہے اور چونکہ چھوڑ دیا ”سرحت“ کے معنی میں ہے اور اس لفظ سے حالت مذاکرہ طلاق میں طلاق واقع ہوتی ہے :-

ولو قال في حالة مذاكرة الطلاق باينتك  
 او ابنتك او ابنت منك او لاسلطان لي عليك  
 او سرحتك يقيم الطلاق وان قال لمانوال طلاق  
 لا يصدق قضاء (عالمگیری مختصراً) ۱۰

اور اس لفظ کے ساتھ خطاب اور اسم اپنی عورت کا کہا ہے اور مذاکرہ طلاق بھی پایا جاتا ہے کیونکہ زید خبر دیتا ہے اپنے قول سابق کی کہ روبروئے نانی زوجہ کے کہے تھے کہ میں نے تجھ کو چھوڑ دیا اور طلاق دی اور تمام تحریر رقعہ کی مذاکرہ اور طلاق سے بھری ہوئی ہے پس بصورت ہذا طلاق بائن ہوئی کہ تجدید نکاح لازم ہے اگر ہر دوز و عین چاہیں۔  
 اور جو یہ کہا ہے کہ لفظ تلاق بھی کہہ دئے ہیں اگرچہ سبب عدم موجود ہونے خطاب صریح کے ان الفاظ سے طلاق نہ ہوگی اگرچہ طلاق صریح طلاق بائن کو لاحق ہوتی ہے مگر خطاب





کی ہو جاوے۔“ اور شوہر اس کا انکاری ہے کہ میں نے اس کو طلاق نہیں دی۔

اس شادی کے مجمع کے لوگوں سے ہر دو فریق کے گواہ پیش ہوئے، البتہ دس آدمی گواہ مدعیہ شہادت دیتے ہیں کہ ہمارے روبرو عورت مدعیہ بچوں سے شکایت تکلیف دہی مدعا علیہ کی یعنی اپنے شوہر کی خدا بخش برادر مدعا علیہ نے کہا ”اس کو طلاق دیدے“ بلکہ بعض گواہ یہ کہتے ہیں کہ خدا بخش نے مدعا علیہ کے شوہر کے دو تین ٹمکے مارے کہ اس کو طلاق دے دے۔ اس کے کہنے کے بموجب مدعا علیہ نے تین چار مرتبہ اپنی عورت کو کہا کہ ”میں نے تجھ کو طلاق دی۔“

اور دس بارہ گواہ مدعا علیہ کے کہتے ہیں کہ ہم نے طلاق کا دنیا نہیں سنا۔ ایسی صورت میں از روئے احکام شرع ثریف کیا حکم ہے، آیا طلاق ہوئی یا نہیں؟ اگر طلاق ہوئی تو کس قسم کی طلاق ہوئی؟ رجعت ہو سکتی ہے یا نہیں؟ بیسوا توجوا۔

## الجواب

بصورت مسئلہ گواہ مدعیہ کے درباب طلاق دینے کے مقبول ہیں اور طلاق مغلفہ واقع ہو گئی جبکہ کلام الہی اور احادیث نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ثابت ہے، اور گواہان مدعا علیہ غیر مقبول ہیں کذا فی کتب الفقہ۔

صررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
۲۳ رجب المرجب ۱۳۸۰ھ ہجری المقدس

## سوال ۷۲۱

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اے ائمہ دین ہمارے، کیا حکم ہے اس باب میں کہ باہم زوجہ اور زوج کے مکان اپنے میں نزاع لفظی پیش آئی، زوجہ اپنی ساس (کے) پاس برابر کے مکان میں چلی گئی، زوج وہاں گیا ساس زوجہ نے کہا کہ ”میری بہو ہے میرے پاس رہے گی۔“ زوج کہ علم سے بہرہ نہیں رکھتا اپنی جاہلیت سے حالت غصہ و طیش میں یہ کہہ بیٹھا کہ ”اگر اس مکان میں سکونہ سے کسی طرح کا تعلق رکھے تو یقین طلاق ہیں۔“

اس گفتگو میں مخاطب والدہ زوجہ نکلی اور زوجہ علیحدہ ایک جانب بیٹھی تھی، ایسی صورت میں طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟ عورت پر عدت واجب آئی یا نہیں؟ بینواتوجروا۔

## الجواب

بصورت تحریر مذکورہ کوئی وجہ وقوع طلاق کی نہیں پائی جاتی کیونکہ شرائط ایقاع طلاق بصورت مندرجہ بالا مفقود ہیں اور فقط کہنے لفظ طلاق سے طلاق واقع نہیں ہوتی ہکذا فی کتب الفقہ۔

صرہ واجابہ محمد مسعود نقشبندی  
۲۱ جمادی الاولیٰ ۱۲۹۸ھ ہجری

۸۷ ۱۲  
دارد امید شفاعت  
زم محمد یعقوب

۱۳۷۹  
عنہ فی الدار الحیم  
فہو مسعود  
محمد

جواب سوال مذکور کا یہ ہے کہ قول زوج کا "اگر اس مکان مسکونہ سے کسی طرح کا تعلق رکھے تو تین طلاق ہیں" (انتہی) صریح تعلیق تین طلاق میں الکن۔ اس قول زوج میں "کسی طرح کا تعلق رکھے" ابہام ہے، پس دریافت کیا جاوے زوج سے کہ تمہاری مراد اس سے اپنی زوجہ ہے یا کوئی اور؟ پس اگر مراد زوجہ رکھی ہے تو تین طلاق منغلظہ واقع ہو جائی گی واسطے موجود ہو جانے شرط تعلیق کے، قال فی البزازیۃ ۱۷۔

قال لہا لا تخرجی من الدار الا باذنی فانی حلفت  
بالطلاق فخرجت لا یقع لعدم ذکر حلف بطلاقہا  
ویحتمل الحلف بطلاق غیرہ فالقول لہ انتہی  
ومثله فی الخانیۃ وقال فی البحر لو قال طالق فقیل  
لہ من عنیت فقال امرأتی طلقت امرأتہ انتہی  
ہکذا فی الشامی شرح در المختار مع زائد

۱۷۔ بزازیہ،

۱۸۔ بحر الرائق، باب الطلاق الصریح، ج ۳، ص ۲۷۳۔

واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم

۱۲۹۶ھ

محمد عبدالحق

۱۲۸۵ھ

ورد و جہان  
محمد شاہ

جواب مجیب ثانی کا صحیح اور درست ہے مگر یہ بات ہے کہ اس کے استفسار کی کچھ ضرورت نہیں کیونکہ قرآن کے وقت بیان کی ضرورت نہیں ہوتی، دیکھو کنایات میں جو بغیر نیت کے اثر نہیں کرتے باوجود یکہ دلالت نیت طلاق ہو جاتی ہے وہی البعض۔

لو قال امرأة طالق او قال طلقت امرأة ثلاثا  
وقال لها عن امرأتی یصدق ویفہم من ان  
لولا یقل ذلك یتطلق امرأتہ لان العادة ان  
من لامرأة انما یحلف بطلاقها لا بطلاق

غیرھا کذا فی البشاحی لہ

پس یہ تصریح ہے اگر کوئی شخص یوں کہے کہ عورت کو طلاق اور خطاب نہ کرے، طلاق واقع ہو جاتی ہے لدلالة العادة اور صورت مسئلہ میں ظاہر ہے کہ زوج نے تعلیق اپنی زوجہ کی ہے نہ کہ کسی ہمسایہ کی عورت کی، پس جب شرط پائی گئی تو بلا شک تین طلاق واقع ہو گئیں کما لا یخفی علی من ادنی مسکة فی العلم اور جواب مجیب اول کا بالکل غلط ہے۔

حررہ ابو محمد عبدالحق عفی عنہ

محمد عبدالحق عفی عنہ

بیشک صورت مذکورہ میں طلاقیں ہو گئیں اور حاجت استفتاء نہیں خود قریبہ حال شاید ہے تعلیق زوجہ پر۔ واللہ اعلم بالصواب

حدیث محمد عبد اللہ عفی عنہ

۱۲۹۶  
غلام محمد

۱۲۹۸  
محمد چیراغ شاہ

بتوفیقہ تعالیٰ معلوم کرنا چاہئے کہ بشرط وقوع طلاق کی یہ ہے کہ لفظ طلاق کے ساتھ  
اضافت زوجہ کی طرف قصد ہو۔

ولكن لا بد في وقوعه قضاؤه وديانته من  
قصد اضافة لفظ الطلاق اليها عالما بمعناه  
ولم يصرف الى ما يحتمل له انتهى ما في الشامي وليست  
لقصد ها بالخطاب له (طحاوی)  
پس اگر لفظ طلاق کے ساتھ اضافت نہ ہوگی تو طلاق نہیں پڑنے کی اگرچہ شبہ اور کی  
طرف ہو جیسا کہ اس صورت میں :-

ولو قالت طلقني فضر بها وقال اليك طلاق

لا يقع لو قال — طلاق يقع له (عالمگیری)

اب غور کرو کہ صورتِ اُردا میں لفظ طلاق کے ساتھ زوجہ کی طرف اضافت نہ کی فقطً الیک  
کہا، طلاق واقع نہیں ہوئی باوجودیکہ قرینہ اضافت کا کلمہ طلقنی سے پایا جاتا ہے پس ہباً منتوراً  
ہو گیا قول شخص ثانی کا کیونکہ قرائن میں بیان کی ضرورت نہیں ہوتی آخر تک، اور ثابت ہو گیا کہ رباب  
ایجاد اضافت طلاق قرائن کا اعتبار نہیں ہوتا جیسا کہ کہا ہے فتح القدیر میں :-

ولا بد من القصد بالخطاب بلفظ الطلاق عالما

بمعناه او بالنسبة اليها انتهى۔

یعنی اگر زوج نے وقت تلفظ انت طالق کے قصد اضافت اپنی عورت کی طرف

۱۔ شامی، کتاب الطلاق، باب الصریح، ج ۲، ص ۳۱۱۔

۲۔ طحاوی، کتاب الطلاق، باب الصریح، ج ۲، ص ۱۱۲۔

۳۔ عالمگیری،

۴۔ فتح القدیر، کتاب الطلاق، باب ایقاع الطلاق، ج ۳، ص ۳۵۱۔

نہ کیا، طلاق واقع نہ ہوگی باوجودیکہ اضافت ظاہر موجود ہے :-

ولو كرس مسائل الطلاق بحضرة و جتہ و يقول

انت طالق ولا ينوي طلاقا له انتهى ما في فتح القدير -

اور تفسیری مثال غور کرو :-

انه امرأة طلبت الطلاق من زوجها فقال لها طلاق

بردار و رفتی لا يقع و يكون هذا تفويض الطلاق اليها وان

نوی يقع و لو قال لها طلاق خود بردار و رفتی يقع بدون

النیت له (عالمگیری)

دیکھو اس صورت میں باوجودیکہ مرتبہ کے بلا قصد طلاق واقع نہ ہوئی، اب کسی خوبی کے

ساتھ اگر کیا قول معترض کا اور معاون معترض کا اور وہ یہ ہے کہ پس یہ تصریح ہے کہ اگر کوئی شخص

یوں کہے کہ عورت کو طلاق اور خطاب نہ کرے، طلاق آجاتی ہے بدلالة العادة پس

یہ کہنا بعض الناس کا کہ بلا خطاب یا بلا اشارة، طلاق ہو جاتی ہے، غلط ہے لامس لہ

بہ کتاب الحنفیۃ اور جو کہ مسئلہ سے معترض بھی ہے اس میں اضافت قصد مذکور

ہے وہ لفظ امرأة کا ہے کیونکہ لفظ امرأة کا اضافت میں سے ہے :-

قوله لتركه الاضافة الى المعنوية فانها الشرط

والخطاب من الاضافة المعنوية وكذا الاشارة

نحو هذه طالق وكذا انحو امرأتی طالق انتهى ما

في الشامي له

مگر چونکہ لفظ امرأة کا محتمل عورت غیر کو ہے اس لئے نیت اور غیر نیت کی حالت

نہ ہوئی کیونکہ قرینہ محتمل میں ہوتا ہے نہ کہ غیر لفظ یا لفظ غیر محتمل میں، برخلاف صورت مسئلہ کے

کہ اس میں لفظ طلاق ساتھ اضافت کے قصد ذکر نہیں فقط یہ کہا کہ "تین طلاق ہیں" پس یہ قیال

۱۔ فتح القدير، کتاب الطلاق، باب ايقاع الطلاق، ج ۳، ص ۳۵۱ -

۲۔ عالمگیری، فصل ۱، ج ۱، ص ۳۸۲ - (بالاتفاظ الفارسیہ)

۳۔ شامی، باب الصریح، ج ۲، ص ۴۲۹ -



طلقت له

اور اسے..... کرنا :-

ولا يعقف عليه ٥٢

کے خلاف تحقیق محققین مابین بالفقہ کے ہے چنانچہ نقل سے ثابت کیا گیا ہے کہ اضافت ساتھ لفظ طلاق کے قصداً شرع شرط ابقاء طلاق کی ہے، سوا اس کے، نظر کرو فتح القدیر میں :-

اسد اسئل غمسن | س | د | ان يقول نرينب طالق فجرى

على لسانه عمرة طالق ايها يقيم الطلاق فقال في

القضاء تطلق التي سماها وفيما بينه وبين الله

تعالى لا تطلق واحدة منهما أما التي سماها فلانة

لميردها او اما غيرها فلا نهالو طلقتم بهجر النية

فہرذ اصغر بحر انتہی مافیہ ۳۵

اس روایت فتح القدیر سے یہ ثابت ہوا کہ مجرد نیت کا بالکل اعتبار نہیں تا وقتہ کہ احداث

صریح نہ ہو ورنہ زینب کو طلاق ہو جاتی کیونکہ نیت زینب کی طلاق کی تھی، اس پر طلاق نہ ہوئی، پس

ثابت ہوا کہ روایت بھر کی بجز و طلاق کے بحالت نیت طلاق ہو جاتی ہے، قابل اعتبار کے نہیں

لا يخفى على من له أدنى نظر في الفقه -

جبکہ مقیس علیہ صاحب نزاریہ کا پاسے اعتبار سے ساقط ہوا قول صاحب رد المحتار

!

٤

فتح القدیر، کتاب الطلاق، باب ایقاع الطلاق، ج ۳، ص ۳۵۲۔



کا لایلتزم کون الاضافۃ صریحۃ فی کلامہ۔ کا معلوم ہوا اور سند کچھ فی روایت بزاز یہ سے درست نہ ہوئی اور نہ مجرد نیت کا اعتبار الخ کیونکہ نیت کا اعتبار اس جگہ ہوتا ہے جس جگہ اضافت مبہمہ ہوتی ہے اور صورتِ مسوۃ میں (نیت) کا ذکر بھی نہیں پس نیت کی خبر ترک کرد، دلائل المذكورہ کو اور نظر کرو جامع الصغیر امام محمد رحمۃ اللہ علیہ پر :-

قال محمد عن يعقوب عن ابي حنيفة رحمه الله تعالى وان قال لها انت طالق ان شئت فقلت قد شئت ان شئت قال قد شئت ينوي الطلاق لم يقع الا ان يقول مجيبا لها قد شئت طلاقك فيقع حينئذ انتهى ۱

اس روایت سے رد ہوگئی تحریر یہ رد و معترض کی، معترض ثانی اس کی وجہ سے کہ باوجود قرینہ نیت کے نیت کا اعتبار نہ ہوا اور بدون اضافت صریحہ کے ساتھ لفظ طلاق کے، طلاق واقع نہ ہوئی۔

اور وجہ تردید معترض اول کی یہ ہے کہ تقدیر کلام کی اس طرح ہوتی :-  
انت طالق ان شئت طلاقك فقلت قد شئت  
طلاقك ان شئت طلاقك فقال الزوج قد شئت يعني طلاقك

حالانکہ نیت طلاق کی بھی ہے اور قرینہ بھی، طلاق واقع نہ ہوئی تا وقتہ کہ قد شئت طلاقك صریحاً نہ کہے چنانچہ صدر شہید کہتا ہے :-

ولو قالت قد شئت ان شئت فقال الزوج مجيبا لها قد شئت ينوي الطلاق لا يقع الطلاق الا ان يقول الزوج شئت طلاقك يكون هذا ايقاعا

۱ شامی، کتاب الطلاق، باب الصریح، ج ۲، ص ۳۲۹ -

۲ جامع الصغیر، کتاب الطلاق، باب المشیۃ، ص ۵۲، ۵۳ -

حررہ واجابہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
بتاریخ یکم جمادی الثانیہ ۱۲۹۸ھ ہجری  
بقلم ابوالمنصور فضل الدین

## سوال ۷۳۱

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ زید نے نکاح ثانی کیا چنانچہ بعد نکاح ثانی چند عرصہ بعد زوجہ زید نے یہ بات مشہور کی کہ میرا شوہر نامرد ہے اور عورت پر قادر نہیں ہو سکتا حالانکہ زید مذکور کی زوجہ اولیٰ سے اولاد باقی ہے اور وہ اولاد زندہ بھی ہے۔ شرعیّت میں اس امر میں کیا حکم ہے اور زید اپنی مردیت کا اقرار بھی کرتا ہے چنانچہ اس کی مردیت کا اقرار اور ثبوت اولاد سے ہے فقط  
دیگر یہ بات ہے کہ زید کی زوجہ زید مذکور سے علیحدگی چاہتی ہے، اس میں کیا حکم ہے فقط

## الجواب

زید کی اولاد زوجہ اول سے ہوئی زوجہ ثانیہ کے حق میں مردیت پر دلالت نہیں کرتی اور نہ زوجہ ثانیہ کے حق میں مردیت پر حجت ہو سکتی ہے۔ زوجہ ثانیہ سے صحبت یعنی وطی نہیں کی گئی بلا شک اس کے حق میں وہ نامرد ہے اور مجرّد اقرار کہ زید کا مردیت پر عند الشرع معتبر نہیں ہے کیونکہ شرع میں نامرد اس کو کہتے ہیں جو کہ اپنی عورت کے فرج میں جماع نہ کر سکے اگرچہ دوسری عورت سے جماع کر سکے اور جو باکرہ سے جماع نہ کر سکے اور ثیبہ سے کر سکے وہ بھی بحق باکرہ نامرد ہے، درمختار میں ہے نامرد شرعاً :-

من لا یقدر علی جماع فرج نسا وجنتہ لہ  
اور شامی میں لکھا ہے کہ زوجہ کی قید سے وہ شخص خارج ہو گیا جو کہ غیر سے وطی کر سکتا ہے اور



حاکم یا منصف پھر دوبارہ دو عورت سے عورت کو دکھلا دیں، اگر دونوں نے کہا کہ عورت ثانیہ ہے، اس صورت میں قول مرد کا ساتھ قسم کے معتبر ہوگا اور عورت کا اختیار جاتا رہے گا، اور اگر انہوں نے کہا کہ یہ بکرہ ہے یا مرد نے انکار و طی سے کیا۔ اس صورت میں حاکم عورت کو اختیار دے گا اگر عورت نے مرد کو اختیار کیا پس عورت کا اختیار فرقت کا باطل ہو جائے گا اور اگر فرقت چاہے، اس حالت میں حاکم مرد سے کہے کہ اس کو طلاق دے، اگر طلاق دے دے فہا ورنہ حاکم یا منصف حکم طلاق کا کرے، طلاق بائن ہو جائے گی اور مرد کو تمام و کمال مہر دینا آئیگا اور عورت پر عتدائیگی بالاجماع -

اور معلوم رہے کہ مدت ایک سال کی مقرر کرنے کا حاکم یا منصف کو منصب ہے یا سوا ان کے جو مقرر کرے گا اس مدت کا عند الشرع اعتبار نہ ہوگا ھکذا فی العالم المکیرۃ۔  
صرہ واجابہ خاک رہ مجھ مسعود نقشبندی دہلوی  
۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۰۲ھ ہجری

## سوال ۷۴

ایک شخص نے تحریر کر دی کہ "اگر میں نان و نفقہ نہ دوں تو میری زوجہ کو اختیار ہے اور پھر نان و نفقہ نہیں دیا، آیا اس صورت میں طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟ بلینوا تو جروا۔"

## الجواب

بصورت مذکورہ اگرچہ لفظ "اختیار" بحالت ذکر طلاق موجب وقوع طلاق کا بعد وجود شرط کے ہے لیکن قید مجلس کی شرط ہے یعنی فی الفور بوقت موجودگی شرط طلاق کو اختیار کرے اگر تبدیل مجلس کے ساتھ قیام یا کلام اجنبی وغیرہا کے ہو اس صورت میں اختیار جاتا رہے گا۔  
واذا قال لامرات اختاری ینوی بذلك الطلاق  
او قال لها طلقی نفسك فلها ان تطلق نفسها ما  
دامت فی مجلسها ذلك فان قامت من اول خذت  
فی عمل اخر خرج الامر من يدك۔ ویبطل اختیارها بمجرد القیام<sup>لہ</sup> (ہدایہ)

اور لفظ اختیار مطلق میں نیت طلاق کی شرط ہے و لیکن چونکہ طلب طلاق میں اختیار کا لفظ واقع ہوا ہے اس لئے نیت کی حاجت نہیں رہی :-

اسافی حالة الغضب او السد اكره فلا يصدق  
قضائه في ان لم يمتوا الطلاق لانهم ما ساءت محض للجواب  
(شامی) ۱۷

پس جو کہ صورت سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ مجلس اختیار گزر گئی اس لئے بصورت مسئلہ طلاق واقع نہ ہوئی اور تحریر کا اعتبار نہیں ہے تا وقتہ کہ شخص مذکور نے اپنی زبان سے یہ کلمہ مذکورہ سوال کہے ہوں اور اگر زبان سے نہیں کہے اور فقط یہی کہا کہ لکھ لو اور اس کو سنایا نہیں یا وقت سننے کے قبول نہیں کیا، ان حالتوں میں طلاق واقع نہ ہوگی اگرچہ عورت نے اختیار بھی کر لیا ہو کسافی کتب الفقہ -

حرره واجابه محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
اشعبان سنۃ ۱۳۷۰ ہجری

## سوال ۷۵

چہ فرمایند علماء دین متین و مفتیان شرع مبین کہ زید از بنت عمر و مسماة ہندہ نکاح کر دو شرط نمود کہ بعد از یک ماہ یا دو ماہ از مسکن خود کہ بفاصلہ در صد کہ وہ است آمدہ زوجہ خود را اند خانہ والدین او وداع کنانیدہ ہمراہ خود خواہد برد، مدت دو سال می گزارد کہ زید مذکور از مسکن خود جنبش نہ نمودہ و صدائے از جانب او بر نہ خاست حالانکہ عمر و بارہ بار تقاضائے آمدن بہ زید وداع زوجہ او نمود و زید تا حال لیت و لعل نمود و از قسم نان نفقہ و پارہ چہ ہچک امداد سے نہ نمود پس در صورت مذکورہ بالا بعد گزشتن یک ماہ یا دو ماہ موعودہ حق نان نفقہ زوجہ مسماة ہندہ بر زید مستطور واجب است یا نہ؟ فقط -

## الجواب

اگر زوجہ بالغہ باشد بشرط مطالبہ و سے نفقہ بر زید واجب است والا نہ، اگرچہ بچانہ

والدین باشند یا شوہر شب زفاف شدہ باشند یا نہ :-

المرأة اذا كانت صغيرة مثلها لا توطأ ولا تنصلم  
للجماع فلا نفقة لها عندنا حتى تصير الى الحالة  
التي تطيق الجماع سواء كانت في بيت الزوج  
او في بيت الاب هكذا في المحيط، الكبير اذا طلبت  
النفقة وهي لا تزف الى بيت الزوج فلها ذلك انتهى  
ما في العالمگیریۃ، ۱۷

عرہ ۲ شعبان ۱۲۹۹ھ ہجری

## سوال ۷۶

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرح متین کہ ایک مکان میں زید ربیع حصّے کا  
شریک اپنے بھائی عمر کو کاٹھا اور وہ حصّہ منقسم بھی نہیں ہوا تھا کہ زید نے اپنا ربیع حصّہ اپنی زوجہ کو  
عوض نان نفقہ کے بہ بہ کیا کہ جس طرح اس کی آمدنی کرائے میں سے میں تجھ کو ماہوار  
بابت نان نفقہ وغیرہ کے دیتا تھا اب بطور خود آمدنی اپنی جائداد موہوبہ سے مع اپنی اولاد کے  
بسر کر دو اور اب مجھ سے کسی طرح کا مطالبہ بابت نان نفقہ وغیرہ کے باقی نہیں رہا۔ اور موہوبہ لہیا  
نے بمضمون مصرح بالابطیب خاطر قبول و منظور کیا اور اس مضمون کا ایک بہ بہ نامہ بھی لکھ دیا اور  
مصرح اس مکان کا واسطے قبضے کے بشارکت نام عمر و اپنی زوجہ کے نام کا لکھوایا، پس اس میں  
چند سوال ہیں :-

- ۱- اول یہ کہ آیا یہ بہ بہ مشاع بہ بہ بالعوض نان نفقہ کے جائز و درست ہے یا نہیں؟
- ۲- دوسرے یہ بہ بہ جو بالعوض نان نفقہ ہے حین حیات بہ البقار نکاح زوجہ تک نافذ ہوگا یا  
موہوبہ لہیا مالک مستقل ہوگئی؟
- ۳- تیسرے یہ کہ ایسے بہ بہ کا رجوع بھی ہو سکتا ہے یا نہیں اور رجوع کے لئے شرع میں  
کوئی مبیعہ معین ہے یا نہیں؟

- ۴- اور چوتھے بعد مرنے کو ہو بہ یہ جائداد صرف شوہر پر منتقل ہوگی یا جملہ ورثاء میں۔
- ۵- پانچویں وغیرہ کا لفظ جو شوہر نے لکھا ہے، اس سے شوہر دین مہر سے بھی بری ہو گیا۔
- ۶- چھٹے جو سر خط اپنی زوجہ کے نام بشرکت نام عمر و لکھ دیا ہے، اس سے قبضہ ثابت ہوگا یا نہیں۔
- بپنوا تو جروا۔

## الجواب

- واضح ہو بہ عوض کا دو قسم ہوتا ہے :-
- (ا) ایک بہہ ساتھ شرط عوض کے جو کہ حرف "علی" کے ساتھ ہوتا ہے وہ ابتداء میں بہہ ہوتا ہے اور انتہاء میں حکم بیع کا رکھتا ہے اور اس قسم میں قبضہ اندر مجلس کے شرط ہے اور شیوع اس قسم بہہ کو باطل کرتا ہے :-
- واذ وهب بشرط | العوض | اعتبار التقابض في  
المجلس من العوضين ويبطل بالشيوع (ہدایہ) ۱۷
- (ب) اور دوسرا بہہ بدلہ عوض کے ہوتا ہے ساتھ حرف "بار" کے ثمن پر واقع ہوتی ہے۔ یہ قسم ابتداء انتہاء میں حکم بیع کا رکھتی ہے چنانچہ کافیہ حاشیہ ہدایہ میں لکھا ہے :-
- ذكر الامام المحبوبي في الجامع الصغير هذا  
الذي ذكره فيما اذا ذكر بكلمة على واما لو ذكره  
بحرف الباء باني قد وهبت لك هذا العبد بشوبك  
هذا او بالفاء دسهم و قبله الاخر فيكون بيعا ابتداء  
وانتهاء بالاجماع انتهى ما فيه ۱۸
- اور اسی طرح در مختار میں لکھا ہے :-

واذا وقعت الهبة بشرط | العوض | المبعين

۱۷ ہدایہ، کتاب الہبۃ، باب ما یصح رجوع الخ، ج ۳، ص ۲۷۳۔

۱۸ کافیۃ، شرح ہدایہ، کتاب الہبۃ، باب الرجوع فی الہبۃ، ج ۷، ص ۵۰۹۔

فہو ہبتہ ابتداء فی شرط التقابض فی العوضین  
ویبطل بالشیوع بیع انتہاء فتردد بالعیب خیاس  
الرؤیة وتؤخذ بالشفعة هذا اذا قال وهبتك  
على ان تعوضني كذا اما لو قال وهبتك بكذا فهو  
بیع ابتداء وانتہاء انتہی ما فیہ ۱

اور ہبہ نامہ کو جو دیکھا گیا تو اس میں عوض برص "بار" کا لکھا ہے یعنی بعوض نان نفقہ  
وغیرہ ہبہ کیا، پس ثابت ہوا کہ یہ من وجہ ہبہ نامہ اول و آخر حکم بیع میں ہے بشرط عوض نہیں ہے  
جبکہ ہبہ مذکورہ سوال اول و آخر حکم بیع میں ہوا تو اس میں قبضہ شرط نہ ہوا اور شیوع سے باطل نہیں  
ہوگا اور وہ مکان ملکیت زوجہ میں ہوگا :-

فیثبت لكل منها السلك في حقه ولا يمنعان  
من التسليم ولا يشترط قبض ولا يضر شیوع ۲  
(طحاوی)

جبکہ یہ امر محقق ہوا کہ یہ مندرجہ سوال حکم بیع میں ہے پس جواب  
سوال اول کا یہ ہے کہ ہبہ بالعوض نان نفقہ کے بعد قبول زوجہ کے جائز اور درست  
ہے :-

ولو قال الرجل لاخر وهبت منك هذا العبد  
بالف درهم وقال الاخر قبلت صح البيع كذا في  
الخلاصة (فتاویٰ عالمگیری) ۳

اور جو کہ نان نفقہ زوجہ کا ذمہ پر زوج کے ہوتا ہے اور جو ذمہ ہوا اس کے عوض بیع  
درست ہے :-

واذ قال الدائن جعلت لك هذا بدينك

۱۔ در مختار، کتاب الہبتہ، باب المذموم فی الہبتہ، ج ۲، ص ۱۶۴۔

۲۔ طحاوی،

۳۔ عالمگیری، کتاب البیوع، باب ۲، ج ۳، ص ۴۔



کان بیعاً و هو اِلصّحیح (عالمگیری)  
اور بیع اپنے حصے کی مکان سے جائز ہے جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے :-  
واجمعوا علی ان لو باع سہما من  
عشرۃ اسم من ہذہ الدارات یجوز لہ  
اور دوسری جگہ لکھا ہے :-

رجل قال بعت سنک نصیبی من ہذہ  
الدار ہکذا جائز لہ

۲- اور جواب سوال دوم یہ ہے کہ موہوبہ مالک مستقل ہوگی جیسا کہ روایت طحاوی سے  
ثابت ہے جو کہ گنہری -

۳- اور جواب سوال سویم کا یہ ہے کہ زوجیت مانع رجوع بہ ہے اگرچہ بعد مہر کے  
انقطاع زوجیت کا کسی وجہ سے ہو جاوے :-

واذا وہب احد النزوجین لصاحبہ لا یرجع

فی الہبتہ وان انقطع النکاح بینہما لہ (عالمگیری)  
اور دوسرے عوض بھی مانع رجوع کو ہے ومنہما العوض کذا فی البدائع ولیکن  
جبکہ یہ ملکیت زوجہ کی ہو گیا تو رجوع کیا ؟

۴- اور جواب سوال چہارم کا یہ ہے کہ جب مکان ملکیت زوجہ کی ہو گیا پس بعد انتقال  
کے ورثاء بقدر حصص شریعت مستحق لینے کے ہوں گے۔

۵- جواب سوال پنجم کا یہ ہے "وغیرہ" کہنے سے خاوند مرے سے بری نہیں ہو سکتا۔ "وغیرہ"  
سے مراد دوسرے اخراجات خانہ داری کے ہیں اور مہر ایک علیحدہ دین مستقل ہے، ضمن  
نہیں ہے اور اگرچہ سرخط سے قبضہ متصور ہوتا ہے مگر بصورت مسئلہ مشاع میں قبضہ

۱- عالمگیری، کتاب بیوع، باب ۲، ج ۳، ص ۴۔

۲- ایضاً،

۳- ایضاً،

۴- ایضاً، کتاب الہبتہ، باب ۵، ج ۴، ص ۳۸۶۔

نہیں ہو سکتا مشاع مانع قبضہ کو ہے تاوقتیکہ تقسیم نہ ہو اور حدود علیحدہ نہ کئے ہوں اور یہ امر سوال سے متحقق نہیں۔

واللہ اعلم بالصواب والیہ المساجع والمآب  
حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
۴ شعبان ۱۳۳۷ھ ہجری

## سوال ۷۷

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ زید نے فاطمہ سے نکاح بعوض پانسو روپیہ معجل کے، بعد ایک ماہ کے زید نے ایک عورت بازاری فاحشہ کے یہاں رہنا شروع کیا، بعد چند روز کے اس کو گھر میں ڈال لیا، نہیں معلوم کہ نکاح کیا یا نہ کیا اور اس سے اولاد بھی ہو گئی، سات برس سے فاطمہ کو نان نفقہ نہیں دینا، اپنے باپ کے یہاں وہ بیٹھی ہے۔ زید سے جب کہتے ہیں وہ کہتا ہے کہ اس عورت بازاری کے ساتھ رہنا نان نفقہ لے۔

اس میں فاطمہ کو طرح طرح کے اندیشے ہیں اور زید اکثر لوگوں کے سامنے کہتا ہے کہ فاطمہ کو طلاق دے دوں گا۔ اکثر زید سے کہتے ہیں کہ مکان علیحدہ لے رکھ، یہ نہیں مانتا، اس صورت میں فاطمہ اول مہر چاہتی ہے، بعدہ نان نفقہ۔ اس میں جو شرع کے موافق ہو تحریر فرماویں۔

## الجواب

اگر مہر معجل ہے تو عورت کو پہنچتا ہے کہ بلا ادا مہر اس کے گھر میں نہ جاوے اور نان نفقہ خاوند سے لے لیوے اگرچہ اپنے باپ کے گھر میں ہو :-

لہا منع حتی تقبض ولہا النفقة بعد  
المنع (در مختار) وكذا لو امتنعت من النفقة الى  
بيت فلها النفقة وكذا في الدر المختار

۱۔ در مختار :

۲۔ ایضاً :

اور خاوند کو لازمی ہے کہ اپنی زوجہ کو علیحدہ گھر میں بلا شرکت عورت بازاری کے حسب مرضی زوجہ رکھے اور اگر عورت بازاری کے پاس رہنا نہیں چاہتی ہے تو نہ رہے، الگ رہے نفقہ خاوند کو دینا آئے گا کیونکہ اس صورت میں ناشرہ قرار نہ دی جائے گی۔

و کذا تجب لہا السكنی فی بیت خال عن اہلہ

واہلہا (دم مختار) ملہ

جب کہ اہل خاوند سے گھر خالی ہو تو زن فاحشہ سے بالاولیٰ خالی ہونا چاہئے۔

واللہ اعلم بالصواب

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

## سوال ۷۸

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین رحمہم اللہ اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنی زوجہ اور باپ اور بھائی اور تین لڑکے بعمر بیس و سات و چار سال کے چھوڑ کے فوت ہو گیا۔ اس میت کے باپ اور بھائی نے اس کی زوجہ سے لڑکوں کو چھپین لیا ہے تو اس صورت میں مسماۃ مذکورہ نان و نفقہ و دین مہر کس ترکہ سے طلب کرے؟ اور لڑکوں کا مالک کون ہوگا؟ بینوا توجروا۔

## الجواب

بصورت مسئلہ نان و نفقہ اپنا لینے کی تو مستحق نہیں ہے البتہ اپنے مہر اور آٹھواں حصہ ترکہ شوہر سے لینے کی مستحق ہے اور چار سالہ لڑکے کی پرورش ماں کو پہنچتی ہے اور اس کا نان و نفقہ مال نابالغ یا مال دادا سے ملے گا۔

واللہ اعلم بالصواب

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

ارزلیقہ سلسلہ ہجری

## سوال ۷۹

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ زید نے مسماۃ خالدہ کے ساتھ نکاح کیا مگر

ملہ در مختار :

وداع نہیں ہوئی، بابت ادائے مہر کے کعبین نامہ میں یہ الفاظ لکھے گئے :-  
 "بعض ہفت صدر و پیہ کہ نصف آل سہ صد و پنجاہ روپیہ سکے رائج

الوقت عند الطلب کہ واجب الادا راند در عقد در آورد  
 اثبات مسماۃ نصف مہر قبل از وداع طلب کرتے ہیں، آیا شرعاً ان کو یہ نصف مہر پہنچتا ہے  
 یا نہیں؟ اللہ تعالیٰ اجزائے خیر دے جواب دینے والوں کو، فقط۔

## الجواب

مسماۃ یا ولی صغیرہ کو نصف مہر پہلے وداع کے طلب کرنا پہنچتا ہے اور خالدہ کو اختیار  
 ہے کہ تا وصول مہر معجلہ وقت عقد نکاح یا عرفی، اگر تعیین نہیں ہوا ہو، خانہ زید میں جاوے یا نہ؟  
 اور باقی امور بات میں مانع ہوں :-

و لہا منع الوطی و دواعیہ (شرح مجسم) و  
 السفر بہا ولو بعد طہی و خلوة رضیتہما لان کل وطئة  
 معقود علیہا فتسليم البعض لا یوجب تسليم الباقي  
 لاخذ ما بین تعجیلہ من المہر کلہ او بعضہ او اخذ  
 قدر ما یعجل لثلثها عرفاً یفتی لان المعروف  
 کالمشروط (در مختار)  
 قولہ اخذ قدر ما یعجل لثلثها عرفاً ان لم یبین  
 تعجیلہ او تعجیل بعضہ فلہا المنع لاخذ ما یعجل  
 لہا من عرفاً (شامی)

وکذا ولی الصغیرۃ المنع المذكور حتی یقبض  
 مہرہا وتسليمها نفسها غیر صحیح فلہا استردادہا و  
 لیس لغیر الالب والجد تسليمها قبل قبض المہر من لہ

لے در مختار، کتاب النکاح، باب المہر، ج ۱، ص ۲۰۲ -

بہ شامی، ، ، ، ج ۱، ص ۳۵۸ -

ولایۃ قبضہ فان سلمہا فهو فاسد و اشار  
الی انہ لا یحل لہ وطئہا علی کبر منہا ان کان امتناعہا  
لطلب المہر عندہ وعندہما یحل رکبہا فی  
المحیط (بحر)

وینبغی تقييد الخلاف بما اذا كان وطئها  
اولا برضاها اما اذا لم يرضاها ولم يحل بها  
فلا يحل اتفاقا (نہر) انتهى ما في مراد المختار لہ  
صورت مسئلہ میں بالاتفاق اختیار منع کار کھتے ہیں کہ اس میں خلوة اور وطئ مستحق نہیں  
ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

المرفوم ۶ شعبان ۱۲۹۹ھ ہجری

## سوال ۸۰

چہ فرمایند علمائے دین متین اندریں کہ مسماۃ کرمیہ کا نکاح عرصہ ۲۶ سال سے زید کے  
ساتھ ہے اور عرصہ ۳ سال کا ہوا کہ مسماۃ مذکورہ بلا اجازت خاوند بخانہ والدین چلی گئی بلکہ اب  
بغیر۔۔۔۔۔ نشوز و دعویٰ بابت مہر مجمل عدالت انگریزی میں کیا اور وہ سپرد منصفان شرعی  
ہوا پس یہ رجوع و دعویٰ پیش قاضی حاکم شرعاً جائز ہے یا نہیں یعنی بوقت صحابہ یا تابعین یا تبع  
تابعین یا فقہار حنفیہ رضوان اللہ علیہم اجمعین یہ صورت وقوع میں آئی اور فقہار نے قبول و جائز  
رکھا یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

## الجواب

دعویٰ مہر مجمل کا جس وقت چاہے عورت کرے گی، مستحق ہے اور حاکم شرع پر لازم ہے  
کہ بحالت ثبوت دلائل سے چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَاَتُوا النِّسَاءَ بِمِثْلِ مَّا رَزَقْتُمُنَّ نَحْلَةً ۖ

۱۔ شامی، کتاب النکاح، باب المہر، ج ۲، ص ۳۵۸۔

۲۔ سورۃ النساء، آیت ۴۔



حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
۱۲ رمضان سنہ ۱۳۰۲ ہجری

## سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین در باب اس امر کے کہ مسماۃ ہندہ کا نکاح ہمراہ خالد جس کی عمر تخمیناً ۴۰ برس کی ہے، ہوا اور سنہ ۱۳۰۲ روپیہ کا مہر مجمل یعنی عندا طلب مقرر ہوا، بعد نکاح کے مسماۃ تخمیناً ۳ مہینے تک شوہر کے ساتھ رہی، بعد ازاں بوجہ اتفاقی مسماۃ ہندہ اپنے رشتہ داران والدین کے گھر آگئی اور مہر مقررہ اپنا شوہر سے طلب کر تی ہے شوہر کی جانب سے یہ عذر ہے کہ زہر نامرد کے ذمے واجب نہیں ہے کیونکہ شوہر مذکور نامرد ہے، خلوت صحیح نہیں ہوئی، بغیر ہونے خلوت صحیح کے مہر واجب الادا نہیں ہوتا ہے پس بروئے شرع شریف ایسے عذر شوہر سے مسماۃ کا زہر مہر واجب ہے یا کیا؟

## الجواب

شوہر اگرچہ نامرد ہے ولیکن اگر خلوت صحیح یعنی اجتماع عورت اور مرد کا تنہا مکان میں بلا موانع طبعیہ و شرعیہ کے ہوا ہے تمام و کمال مہر شوہر پر واجب الادا رہے اور عدت عورت پریہے، اور اگر خلوت صحیح نہیں ہوئی ہے اور بدول خلوت صحیح کے طلاق یا فسخ نکاح ہوا اس صورت میں نصف مہر دینا آئے گا اور عدت عورت پریہے آئے گی :

ولہا المہر کاملہ و علیہا الصدۃ بالاجماع ان  
کان الزوج قد خلا بہا وان لم یخل بہا فلا عدۃ  
علیہا ولہا نصف المہر ان کان مسعی لہ (عالمگیری)  
واللہ اعلم بالصواب

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
۱۲ ربیع الاول سنہ ۱۳۰۲ ہجری

## سوال ۸۲

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ مسماۃ ہندہ کا کاغذ ایام غدر میں لٹ گیا، گواہان مہر بھی مر گئے اور کوئی مسماۃ قبیلہ والدین سے بھی باقی نہ رہے اور زوج ہندہ کا فوت ہو گیا اور ورثہ کلام کرتے ہیں اس طور پر کہ احتمال ہے کہ ہندہ نے مہر وصول کر لیا ہو اور مہر چھپیں ہزار روپے کا قرار پایا تھا اور کہتے ہیں کہ شاید مہر اس قدر نہ ہو بلکہ کم ہو اور ورثہ کے پاس بھی ان احتمالات کی سند نہیں۔

پس بموجب شرع شریف مہر ہندہ کا قیاس دیگر مستورات شہر پر ہو سکتا ہے یا نہیں جب کہ فقہار نے در باب مہر مثل کے بحسب اتفاق اوصاف مذکورہ فی الکتب، کل یا بعض جائز لکھا ہے بہر کیف در صورت مذکورہ بالا کے مہر کامل یا کم مقررہ سے پہنچ سکتا ہے یا نہیں؟

بینوا توجروا

## الجواب

واضح ہو کہ اس شہر دہلی میں عرف قدیم یہی رہا ہے خصوصاً قبل ایام غدر کہ مستورات اپنا مہر وصول نہیں کرتی تھیں بلکہ پیش ایام غدر وصول کرنا مہر کا معیوب جانتی تھیں اور عرف عام مثل شرعی کے ہوتا ہے کما فی الاشباہ و الحموی :

والمعروف عرفاً کالمشروط شرعاً انتہی لہ

پس حسب قاعدہ ہذا کے احتمال وصول مہر کا سا قضا الاعتبار ہے اور یہ اختلاف کہ مہر چھپیں ہزار ہے یا کم، اس مقدار سے ہے۔ اس صورت میں قول ورثہ زوج کا ساتھ یمین کے مقبول ہوگا۔

وان مات الزوج و وقع الاختلاف بین الورثۃ فی مقدار المسمی

فالقول قول ورثۃ الزوج لہ (عالمگیری)

۱ اشباہ، القاعدة السادسة، المبحث الثالث، ص ۶۹ -

۲ عالمگیر، کتاب النکاح، باب المہر، فصل ۱۲، ج ۱، ص ۳۲۱ -



اور بحالت نہ ہونے قبیلہ والد کے مثل دیگر قبیلہ اجانب پر کہ مثل قبیلہ باپ کے ہو،  
ہو سکتا ہے :-

فان لم يوجد فمن الاجانب من قبيلة هي  
مثل قبيلة ابها كذا في التبيين (عالمگیری)  
فان لم يوجد من قبيلة ابها فمن الاجانب اي  
فمن قبيلة تماثل قبيلة ابها فان لم يوجد  
فالقول لاهي للنزوح في ذلك بيهينة (در مختار)  
پس بموجب عرف اور عادت اس دیار کے احتمال وصول مہر کا سا قضا اور مہر مثل اوپر  
مستورات اجانبہ کے کہ مثل قوم باپ کے ہوں، مقرر کر کے دلوا یا جائے اور اگر مہر مثل  
عورات اجانبہ کے بھی متحقق نہ ہو، اسل حالت میں درباب تعیین مہر قول ورثہ زوج کا قسم کے  
ساتھ مقبول ہوگا، واللہ اعلم بالصواب، فقط۔

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۰۴ ھ ہجری

## سوال ۸۳۱

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر میں مسئلہ کہ زید حالت مرض  
موت میں اپنی زوجہ حاملہ سے درہم برہم ہوا، میاں بی بی میں لڑائی رہی، زید نے غصہ میں آکر  
کہا "یہ حمل تیرا مجھ سے نہیں بلکہ عمرو سے ہے" اور اسی یعنی زوجہ حاملہ نے کہا "نہیں یہ  
مجھ ہی سے ہے" بعد چند ایام کے زید نے اپنی زوجہ حاملہ کو تین طلاقیں دیں، ہر ایک شخص  
نے روبرو چند آدمیوں کے زید سے کہا "یہ تم نے کیا ستم کیا کہ عمر کی نسبت اتنا م یعنی تہمت زنا  
قرار دی، وہ شخص ایسا نہیں ہے" زید نے کہا "بھائی مجھ سے قصور ہوا، غصہ میں یہ کلمہ میری  
زبان سے نکل گیا، میں خوب جانتا ہوں کہ عمرو آدمی نیک ہے"

۱۔ عالمگیری،

۲۔ در مختار، کتاب النکاح، باب المہر، ج ۱، ص ۲۰۲۔

زید نے اول انکار حمل کیا اور نسبت زنا کی طرف اپنی زوجہ کے عہد سے کی اور پھر تکذیب  
نفس کیا، ازاں بعد ایام عدت میں زید مر گیا۔ پس بموجب شرع شریف کے نسب حمل مذکورہ کا زید  
سے ثابت ہوا یا نہیں اور مال متروکہ زید میں سے حصہ حمل کا چاہئے یا نہیں؟  
بیینوا تو جدو۔ فقط

## الجواب

واضح ہو کہ بصورت مسئلہ انکار کرنا زید کا حمل زوجہ سے عند الشرع مقبر نہیں اور نسب  
حمل مسئلہ کا زید سے ثابت ہے :-

لثبوت النسب ثلث مراتب احدها النكاح  
الصحيح وما هو في مصناة من النكاح الفاسد والحكم  
بانه يثبت النسب من غير عوة ولا ينفى  
بمجرد النفي وانما ينفى باللعان فان كانا  
ممن لا يعان بينهما لا ينفى نسب الولد كذا في  
المحيط۔

پس جبکہ نسب حمل کا ثابت ہوا، بالضرور مال متروکہ زید میں سے حصہ حمل کا ملے گا  
اور جو زید ایام عدت میں مر گیا ہے لہذا عورت مطلقہ کو بھی حصہ وراثت سے ملے گا ہکذا فی  
کتب الفقہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

صرہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۲۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۰۲ھ ہجری

## سوال ۸۴

کیا فرماتے ہیں علماء دین و شرع متین اس صورت مسئلہ میں :

۱۔ عورت اگر والدین کے گھر میں ہوے اور خاوند اس کا اپنے گھر بلاوے اور والدین

۲۔ اس کے روکیں، آیا اب عورت کے اوپر خاوند کا کہنا ماننا چاہیے یا والدین کا؟  
اگر عورت خاوند کے گھر میں ہے اور والدین اس کے بلاویں تو بغیر اجازت خاوند کے  
جانا درست ہے یا نہیں؟

۳۔ اور اگر عورت خلاف شرع بہت سے کام کرتی ہے چنانچہ باریک کپڑا پہننا اور راگ  
سننا اور محلے میں ہمسایوں کے گھروں میں پھرنا، خاوند اس کی ممانعت کرتا ہے، وہ  
باز نہ آوے تو خاوند کے واسطے کیا حکم ہے ببینوا توجروا۔

## الجواب

۱۔ بصورت مسئلہ اگر روکنا والدین کا بالعوض مہر مجل یا بغیر شرعی نہیں ہے تو کہنا اور امر  
خاوند کا مقدم ہے ورنہ نافرمان خاوند کی ہوگی جس میں نفقہ پانے کی مستحق نہیں ہے  
اور موجب گناہ کے ہے۔

۲۔ بغیر اجازت خاوند کے والدین کے گھر میں جانا درست نہیں ہے اور اگر بلا اذن خاوند  
کے جائے گی تو تا وقت واپسی فرشتے اس پر لعنت کرتے رہیں گے۔

ومن حقہ ان لاتخرج من بیتہ الا باذنہ فان

فعلت لعنتہا السلسکۃ حتی ترجع الی بیتہا لہ

(جیسا کہ مجالس الابرار میں ہے گا)

اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شب معراج میں ایک عورت کو اٹے لٹکے ہوئے دیکھا  
وہ عورت بلا اذن خاوند کے چلی جاتی تھی (یہ بھی مجالس میں ہے) لیکن خاوند کو جائز ہے کہ ہفتہ  
میں ایک بار دن کو اجازت واسطے زیارت والدین کی، اگر نیک ہوں، دے دیا کرے یا ایک ماہ میں  
لیکن عورت کو اس میں زبردستی نہیں پہنچتی۔

یجوز للنواج ان یاذن لہن بالخرج الی سبعت

مواضع نہ یأمرہا الوالدین فی عیادتہما وتغذیۃتہما واحداً <sup>لہما</sup> (مجالس)

۳۔ اور جس عورت میں عادت خلاف شرع اور بدعت کی ہو اس کو اول آہستہ سے منع کرے

۱۔ مجالس الابرار، المجلس الثامن والتسعون، ص ۵۶۷۔

۲۔ ایضاً، ص ۵۶۲۔

اور اعتقادات اہل سنت و جماعت کے سکھائے، اگر نہ مانے تو اس پر خفا ہوئے یعنی شب کو سونے وقت پیٹھ پھیر کے سوئے یا اس سے علیحدہ ہوئے تین شبیں لیکن اس پر بھی نہ مانے تو اس کو ملک مارے کہ خون نہ نکلے اور نہ خم نہ آوے اور بڑی شکست نہ ہوئے اور منہ پر نہ مارے، اگر اس پر بھی نہ مانے تو چاہے طلاق دے دیوے، اگر نہ چاہے طلاق نہ دیوے، طلاق دینی واجب نہیں ہے کہما فی الحدیث۔ اس کو سمجھانا رہے، خاوند گناہ سے بری رہے گا اور عورت پر دو گناہ رہیں گے، ایک نافرمانی خدا کا اور دوسرا گناہ نافرمانی خاوند کا ہذا کلفی مجالس الابرار۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔

صرہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۲۵ جمادی الثانیہ ۱۳۳۵ھ ہجری

## سوال ۸۵

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ :-

- ۱- زید کو اپنی عورت کا دودھ پینا درست ہے یا نہیں؟
- ۲- لڑکوں کی جو دودھ پینے کی مدت مقرر ہے اس مدت سے اگر تجاوز کیا تو اب ان ایام میں پینا دودھ کا حرام ہے یا حلال؟
- ۳- اکثر یہ قاعدہ ہے کہ جب سچ فوت ہو جاتا ہے تو اس کی ماں کے دودھ کی بہت کثرت ہوتی ہے اور اس کثرت کے باعث سے اس کو نہایت تکلیف ہوتی ہے۔ اس حالت میں اس کو کیا کرنا چاہئے؟ آیا اس دودھ کو نکال دے یا کسی غیر کے لڑکے کو پلاوے یا اپنے شوہر کو پلاوے۔ الغرض اس کی رفع تکلیف کی صورت تحریر کی جاوے۔
- ۴- اگر کوئی شخص حالت شہوت میں اپنی زوجہ سمجھ کر بیٹی کے سر کے بالوں کو ہاتھ لگا دے تو اس کا کیا حکم ہے بیعت و توجروا۔

## الجواب

- ۱- زید کو اپنی عورت کا دودھ پینا درست نہیں ہے اور اگر اتفاقاً بعد مدت رضا عت پی لیا

لے مجالس الابرار، المجلس الثامن والتسعون، ص ۵۶۳ -

تو حرمت ثابت نہ ہوگی۔

۲۔ بعد گزارنے مبعاد رضاعت کے لڑکوں کو دودھ پلانا حرام لکھا ہے :-

ولم یبہح الارضاع بعد مدته لانه جزاء دمی و

الانتفاع به لغیر ضروریۃ حرام علی الصحیح لہ (در مختار)

۳۔ وقت کثرت شیر کے گرم پانی سے پستانوں کو دھارنا چاہئے یا شیشہ لگا کے شیر کو اتارنا چاہئے ماسوا اس کے اور تراکیب ہیں کہ مستعملہ ہیں اور کسی کو پلانا نہ چاہئے کہ منع ہے نہ خاوند کو اور کسی طفل زیادہ دو نیم سالہ کو اور کم از دو سالہ ہو تو مضائقہ نہیں مگر اذن خاوند کا شرط ہے۔

۴۔ بصورت سوال بال اس لڑکی کے اس شخص پر ہمیشہ تک حرام ہو جائیں گے مگر چوٹی کے بال نہ چھوئے ہوں اور اگر چوٹی کو چھوئے ہوگا تو حرمت ثابت نہ ہوگی :-

واصل ممسوسۃ بشهوة ولو بشعر علی الرأس

بحائل لا یمنع الحرارة لہ (در مختار)

اور لباس ڈھیلے پر قید حائل کے غیر معتبر ہے۔ والہ اعلم بالصواب

۱۸ رمضان ۱۲۹۷ھ ہجری

## سوال ۸۶

اولے : ایک عورت روٹی پکا رہی ہے بچہ اس کا دودھ پی رہا ہے، دودھ کی بوتل لٹے میں گر پڑی، خاوند اس کا وہ روٹی کھاوے یا نہیں؟

دومر : ایک وقت میں مرد گھر میں نہیں ہے گا، گائے یا بکری وغیرہ جانور مسلمان کا مرا جاتا ہے، عورت حیض والی وغیرہ حیض والی موجود عورت کا ذبیحہ جانور درست ہے یا نہیں؟

سومر : میاں بیوی ہم بستر ہوئے، خاوند بھوش شہوت کے چھاتی بیوی کا منہ میں لی اور دودھ منہ میں خوب چلا گیا، چوسنا دودھ کا حرام ہے یا حلال؟

۱۔ در مختار، کتاب النکاح، باب الارضاع، ج (۱)، ص ۲۱۲۔

۲۔ ایضاً، باب فی المحرمات، ج (۱)، ص ۱۸۸۔

چہارم: ایک شخص کے ہاں کام خراب کثرت سے ہوتا ہے اور سود بھی کھاتا ہے اور تجارت بھی کرتا ہے، ایسے شخص کے گھر کی دعوت کھانا درست ہے یا نہیں؟ تحریر فرمائیں۔

## الجواب

جواب سوال اول: روٹی مستور کھانا درست ہے:-

وَإِذَا اخْتَلَطَ اللَّبَنُ بِالطَّعَامِ فَإِنَّ الْبَنَارَ  
قَدْ مَسَّتِ اللَّبَنَ وَانْصَجَتِ الطَّعَامُ حَتَّى تَخِيرَ  
فَلَا يَحْرُمُ لَهُ (عالمگیری)

جواب سوال دوم: ذبیحہ عورت حیض والی کا جائز ہے کما فی الحدیث۔

جواب سوال سوم: چوسنا و دھکا حرام ہے:-

وَلَمْ يَبْعِ الْأَمْرُ ضَاعَ بَعْدَ مَدَّةٍ لَانَهُ جَزْءُ الْإِذَى  
وَالْإِنْتِفَاعُ لِغَيْرِهِ وَرَأَى حَرَامَ لَهُ (در مختار)

جواب سوال چہارم: جو شخص سود کھاتا ہے اور سب حرام (کرتا ہے) اس کی دعوت قبول کرنی منع ہے کما فی الحدیث و الفقہ۔

حررہ و اجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
۲۰ رجب المرجب ۱۴۳۱ھ ہجری

## سوال ۸۷

اس امر کا جواب مجھے ملنا چاہئے کہ جب عورت شوہر سے برخلاف بدچلن ہو جائے اور فسق و فجور میں رہے اور طفل سے بے رحمی کے ساتھ پیش آوے بلکہ طفل کے خوف جان کا باعث ہو تو کیا طفل شوہر کو مل سکتا ہے، آیا فی الفور یا بعد ہفت سال کے بحوالہ حدیث شریف اس سوال کا جواب مجھ کو ملنا چاہئے۔

لے قتادے عالمگیری:

لے در مختار، کتاب النکاح، باب الارضاع، ج ۱، ص ۲۱۲۔

## الجواب

بصورت مسئلہ حق ماں کا یہ سبب فسق و فجور کے درباب پرورش ولد صغیر ساقط ہو گیا کیونکہ حق مادر کا درباب پرورش بہت شفقت مادری کے ہے اور جبکہ بے رحمی ظاہر ہوئی بلاشبہ حق جاتا رہا اور خوف ہے کہ اس صحبت میں ولد صغیر بھی ابتر ہو جاوے عیاں کہ درمختار میں ہے۔

الحضانة تثبت للأم ولو بعد الفارقة إلا أن تكون مرتدة أو فاجرة فجوراً يضيع الولد به كزنا وغنا وسرقة ونياحة كما في البحر والنهر بحثاً قال المصنف والذي يظهر العمل باطلاً فمحرماً هو مذهب الشافعي إن الفاسقة بترك الصلوة لأحضانتها أو غير ما مونت ذكره في المجتبى بيان تخرج كل وقت وتترك الولد ضائعاً انتهى له

اور ایسا ہی حدیث سے ثابت ہوتا ہے :-

عن عمرو بن شعيب -----

فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم أنت احق به  
سأله تنكحني له (رواه احمد وابوداؤد)

حدیث ہذا مزج سے ثابت ہے کہ مادر کا حق پرورش کا جب تک رکھتے تھے کہ نکاح غیر محرم سے نہ کرے اور اگر بعد طلاق کے نکاح غیر محرم سے کرے گی تو حق ساقط ہو جاوے گا بعینت اس کے کہ شفقت مادری جاتی رہے گی، پس معلوم ہوا کہ علت حق پرورش شفقت ہے اور ظاہر ہے کہ بحالت فسق و فجور شفقت کہاں؟ پس حق پرورش بھی ساقط ہو گیا، فقط واللہ اعلم بالصواب  
خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۲ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ ہجری

## سوال ۸۸

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اندریں استفسار کہ ماہین سپر زید اور دختر عمر کے منگنی عرصہ ۷ سال قرار یافتہ تھی اور اس عرصہ مزید میں زید کی جانب سے داد و پیش از نقد و لباس و ظروف و زیور وغیرہ برابر جاری رہا اور کسی قدر جنس نقدی سے عمر کی جانب سے بڑے کے زید کو آئی۔

اب عمر نے اپنی لڑکی کا نکاح بدول اطلاع زید اور جا پر کر دیا ہے اور وہ مال اسباب مذکور کہ جانب زید سے عمر کو پہنچا تھا، واپس نہ کیا، اور قوم عمر و زید میں یہ عرف قرار یافتہ ہے کہ جب لڑکے والا اپنے لڑکے کا نکاح اور جا بغیر منگنی کرنا چاہے تو ضرور وہ اسباب لڑکے والوں کی طرف سے لڑکی کے وراثت کو پہنچا تھا، واپس کرتا ہے، بعد کو نکاح اور جا کرتا ہے اس لئے کہ جو مال لڑکے والوں کی طرف سے وراثت لڑکی والوں کو جاتا ہے، وہ امانت شمار ہوتا ہے بالفرض اگر اس میں تلف ہو جاتا ہے تو حین النکاح اور وداع کے دینا پڑتا ہے اور یہ لڑکی والوں کی طرف سے جو لڑکے کے پاس آتا ہے اس کا ذکر نہ وقت نکاح نہ وقت وداع ہوتا ہے سو وہ محض تبرع اور زیادتی رغبت و رضا اور خوش کرنے لڑکے کو دیا جاتا ہے، امانت سمجھی نہیں جاتی اب زید اگر دعویٰ کرے کہ میرا مال جو عمر و کے پاس پہنچا ہے اور منگنی جاتی رہی، مال بحسنہ واپس ملے سو عند الشریع مطابق عرف قوم زید و عمر و مل سکتا ہے یا نہ؟ بیینوا تو جروا۔

## الجواب

بصورت مسئلہ واضح ہو کہ سوال میں مستفتی مال رسولہ از جانب دولہا بطرف دلہن کو امانت لکھتا ہے حالانکہ امانت ثابت نہیں ہوتا کیونکہ مال امانت کا بحالت تلف واپس نہیں جاتا ہے اور خود لکھتا ہے کہ اگر کچھ اس میں سے تلف ہو جاتا ہے تو حین النکاح اور وداع کے دینا پڑتا ہے کہ خلاف حکم امانت کے ہے پس اگر واقعی عرف اس قوم میں امانت شمار کیا جاتا ہے تو حالت موجودگی مال واپس کرنا ہر دو فریق کو اپنا اپنا دیا ہوا آدے کا کیونکہ امر نہیں ہو سکتا کہ ایک فریق کا امانت متصور ہو اور دوسرے فریق کا امانت نہ ہو، اور اگر یہ لین دین بطور عاریت کے ہے اس صورت میں اگر لڑکے والا پھر سے کا نو لڑکی والا بھی مستحق واپس لینے عوض کا ہے :-

ولو عوضتہ شمار دعاہ عاریت فلہا ان تسترد



— 4 —

سوال ۲۹۸ شوال ۱۴۰۳ھ ہجری

کیا فرماتے ہیں علمائے دین :

۱۔ کہ مسماۃ ہندہ بچیات اپنے شوہر اور اس کے والدین کے اور اپنی ماں اور تین بھائیوں اور دو بہن کے دو دختر اپنی صغیر سن شیر خوار چھوڑ کر وفات پا گئی تو اس صورت میں دختر ان کس کی ولایت میں رہنی چاہئیں ؟

۲۔ دوسرے جواز یوں کہ مہندہ کے شوہر نے مہندہ کو پہنے کو دے رکھا تھا، اب وہ کس

۱۔ در مختار، کتاب النکاح، باب المهر، ج ۱، ص ۲۰۳ -

<sup>٢</sup> ايضاً ، " " " " " "

۳۶ - شامی ، ، ، ج ۲ ، ص ۴۶ -

کی ملک سمجھا جاوے اور جو زیور وغیرہ اور کپڑے مسماۃ ہندہ کے جہیز کا ہے اس کا مالک اب کون ہے؟

۳۔ تیسرے ہندہ کے ترکہ ورثہ میں جو روپیہ اور مکان اس کے باپ کے رشتہ داران سے ہندہ کو پہنچا تھا اس کا اب کون مالک ہو سکتا ہے؟ فقط۔

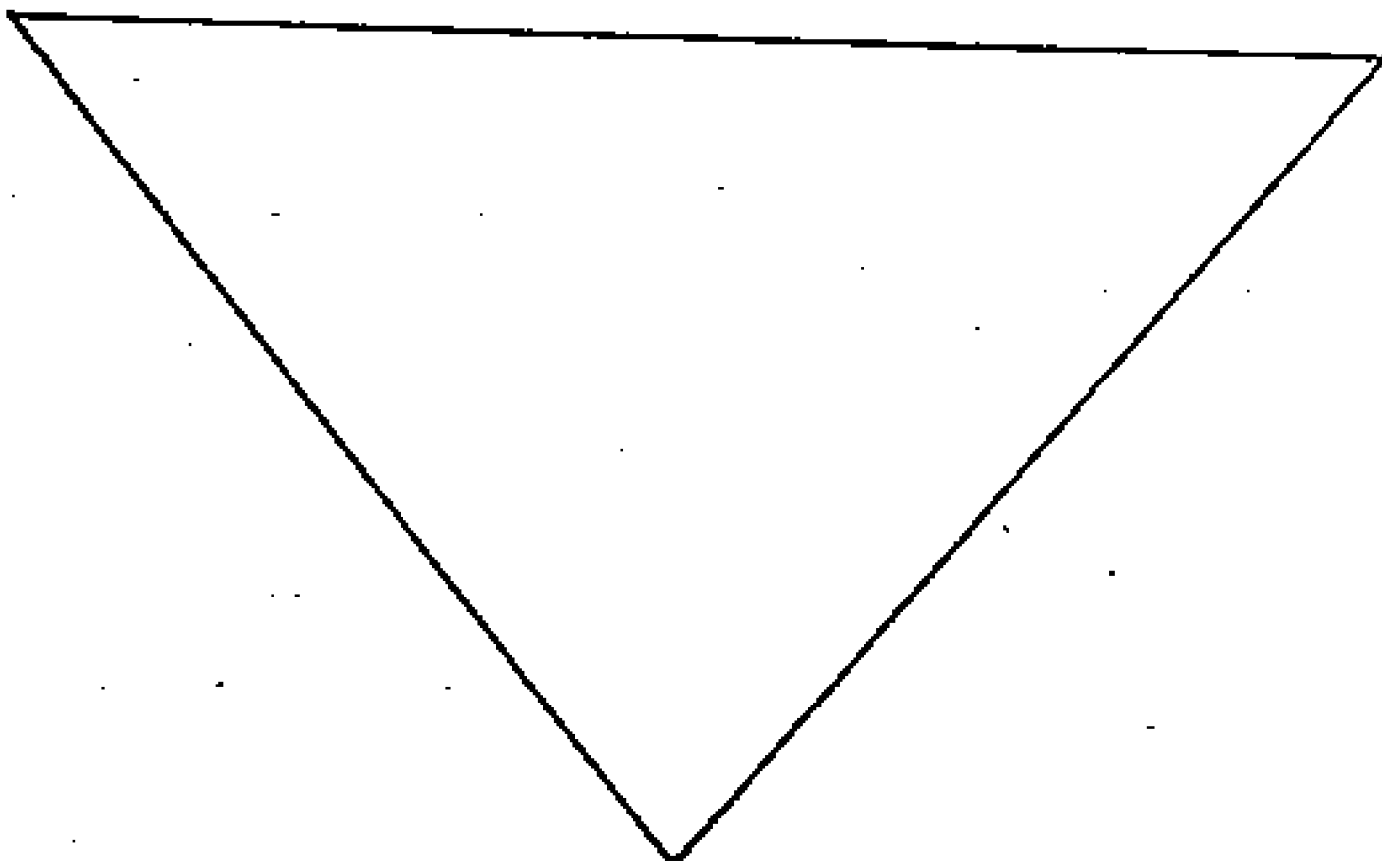
## الجواب

بصورت مسئلہ

۱۔ ولایت پرورش صغیرہ نابالغہ کی نانی صغیرہ کو ہے اور ولایت حفاظت مال اور نکاح صغیرہ کے باپ صغیرہ کو ہے اور صرف نان و پوشیدہ صغیرہ کا اس کے مال میں سے ہے ورنہ باپ کے ذمہ ہے۔

۲۔ اور جو زیور کہ ہندہ کو اس کے شوہر نے واسطے پہننے کے بعد از شب زفاف دے رکھا تھا وہ ملک شوہر کی ہے بشرطیکہ مہر نہ کر دیا ہو اور جو زیور وغیرہ کہ جہیز میں ہندہ کے آیا ہے اور جو چڑھا وہ از جانب شوہر قبل از شب زفاف آیا ہے یہ سب کا سب ملک ہندہ متوفیہ کا تھا بعد وفات کے ملک اس کے وارث ہندہ ہیں۔

۳۔ اور جو روپیہ یا مکان کہ ہندہ کو باپ کے رشتہ داران سے پہنچا تھا وہ ملک ہندہ کی تھا بعد وفات کے ملک اس کے ورثہ اور حصص وارثین کے ہیں۔



# باب ۴

## معاملات

(بین المسلمین)

زوج	ام	بنت	بنت	اخ	اخ	اخ	اغت	اغت
۳	۲	۲	۲	ص	ص	ص	ص	ص

بعد تقدیم ماتقدم کے کل مال ہندہ متوفیہ کا ۱۳ سهام پر تقسیم کر کے اس میں ۳ سهام شوہر کو اور ۲ سهام مادر کو اور ۴، ۴، ۴ سهام ہر ایک دختر کو دینے چاہئیں۔ فقط واللہ اعلم بالصواب

عرہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
۹ رمضان المبارک ۱۳۰۲ھ ہجری

## سوال ۹۰

خیرائی خاں مورت اعلیٰ دو گاؤں سالم یعنی چالیس بسوہ کا بذات خود مالک تھا، وہ فوت ہوا اس نے ایک زوجہ اور دو لیسر وارث چھوڑے :-

- ۱۔ بنحو خاں بڑا بیٹا لاولد فوت ہوا۔
  - ۲۔ مسمی خالق داد خاں (برادر خود)
  - ۳۔ مسماۃ عنایت خاتون (والدہ)
- وارث ہوئے۔ بعد اس کے خالق داد خاں بھی مر گیا، خالق داد خاں نے دو لیسر :-
- ۱۔ ایک مسمی اللہ داد خاں
  - ۲۔ اور دوسرا رازق داد خاں
  - ۳۔ و مسماۃ عنایت خاتون (والدہ)
- وارث چھوڑے۔ ۴۔ نیز ایک زوجہ اپنی

بعدہ رازق داد خاں بعمر ۴ سال کے فوت ہوا، اس نے ایک بھائی علاقائی (کہ خالق داد خاں کی پہلی منکوحہ سے ہے اور یہ مسماۃ اپنے شوہر یعنی خالق داد خاں کے دو بیرو فوت ہو گئی تھی) اور ایک والدہ اپنی حفیظ بیگم و مسماۃ عنایت خاتون (جدہ) وارث چھوڑی۔ اب مسماۃ حفیظ بیگم (زوجہ خالق داد خاں) اپنے حصہ شوہری و پسری کی خواستگار ہے۔

بروئے فرائض شرعی مسماۃ حفیظ بیگم کو کس قدر حصہ تہ کہ شوہری اور کس قدر حصہ تہ کہ پسری سے پہنچے گا اور زوجہ بنحو خاں (پسر کلاں) بعد وفات اپنے شوہر یعنی بنحو خاں

کے حصہ شرعی پاچھی، بعد منہائے اس کے حصے کے خاص جائداد مذکورہ بالا سے کس قدر حصہ  
نزدیک شوہر اور پسراس کے سے مسماۃ حفیظ بیگم کو پہنچے گا، اس کا ارشاد ہو۔ فقط۔

## الجواب

۹۲۱۶ ۲۷۶۲۸

مسئلہ ۸	مسئلہ ۱۲	خیراتی	بجوخال
زوجہ	زوجہ	ابن	ابن
عنایت خاتون	ہدایتہ النصار	خالد دادخال	خالق دادخال
$\frac{1}{2}$	$\frac{3}{21}$	$\frac{2}{8}$	$\frac{5}{35}$
۱۱۵۲	۳۰۲۲	۸۲	۳۵
۳۲۵۶			

۱۱۹  
بیدہ

مسئلہ ۲۲	خالق دادخال	مسئلہ ۳	مسئلہ ۱۱۹
زوجہ	ابن	ابن	ابن
حفیظ بیگم	عنایت خاتون	عنایت خاتون	عنایت خاتون
$\frac{3}{6}$	$\frac{14}{2023}$	$\frac{1}{2023}$	$\frac{2}{2026}$
۷۱۳	۲۰۲۳	۲۰۲۳	۲۰۲۶
۲۸۵۶			
۲۱۲۲			
۲۷۶۲۸			

۲۰ بسوہ

عنایت خاتون	ہدایتہ النصار	حفیظ بیگم	الدادخال
۱۰۳۲۲	۳۰۲۲	۲۱۶۵	۱۰۱۱۵
۱۴ بسوہ ۱۹ بسوہ سے	۴ بسوہ ۷ بسوہ سے	۶ بسوہ ۱۰ بسوہ سے	۱۲ بسوہ ۱۲ بسوہ سے
۶ کچوا سے	۱۰ کچوا سے	۱۳ کچوا سے	۱۳ کچوا سے

۱۷ یک بسوہ : ۲۰ بسوہ سیان - یک بسوہ سی : ۲۰ کچوا سیان

بعد تقدیم ماتقدم کے حفیظ النساء کو ۲۰۲۳ سهام اپنے پسر کے حصے سے اور ۲۱۴۲ سهام اپنے زوج کے حصے سے، کل ۴۱۶۵ سهام (۶ بسوہ ۱۰ کچوا سبیاں) ملیں گے اور ہاتھ النساء کو ۲۰۲۴ سهام، (۲ بسوہ ۱۰ بسوا سے ۱۰ کچوا سے) اور عنایت خاتون کو ۲۰۲۴ سهام (۲ بسوہ ۱۹ بسوا سے ۲ کچوا سے) اور الشہداد خاں کو ۱۱۵ سهام (۲ بسوہ ۱۲ بسوا سے ۳ کچوا سے) اور عنایت خاتون کا حصہ ۲۰۲۴ سهام منہا ہوں گے جو کہ پاچکی ہے ہلکذا فی کتب الفرائض۔

حررہ واجابہ خاکبرہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
۲۳ رجب ۱۳۳۷ ہجری

## سوال ۹۱

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ ہندہ فوت ہوئی اور عقیب میں تین بیٹے اور ایک دختر شوہر سابقہ کے نطفے سے دوسری زوجہ کے بطن سے چھوڑے اور تین بھائی حقیقی اور ایک بہن حقیقی شوہر ثانی کی چھوڑی اور ترکہ ہندہ متوفیہ کا کمائی شوہر سابق کی میں سے ہے۔ اب یہ ترکہ ہندہ متوفیہ کا وارثان شوہر سابق کو ملنا چاہئے یا وارثان شوہر ثانی کو اور اگر دونوں کو ملنا چاہئے تو کس حصص کے موجب تقسیم ہوگا؟

## الجواب

واضح ہو کہ بصورت مسئلہ ترکہ ہندہ متوفیہ کا شوہر سابق کی کمائی کا ہبہ بنام متوفیہ ہو چکا ہے یعنی متوفیہ کے خاوند سابق نے ہبہ کر دیا تھا، اس حالت میں وہ مال متوفیہ کا ہے، اس میں سے نہ اولاد اور اقربا شوہر سابق کو پہنچتا ہے اور نہ برادران اور اقارب شوہر ثانی کو پہنچتا ہے بلکہ متوفیہ کے ورثہ کو پہنچتا ہے اور بحالت نہ ہونے کسی وارث متوفیہ کے مساکینوں کا حق ہے۔۔۔۔۔ ترکہ متوفیہ کو دسے دیوں۔

اور اگر ترکہ متوفیہ کا عاریت ہے یعنی شوہر سابق نے عاریتہ واسطے استعمال کے متوفیہ کو دیا تھا، اس صورت میں یہ ترکہ حق اولاد شوہر سابق کا ہے۔ ۸ حصے کر کے دو حصے ہر ایک بیٹے کو اور ایک حصہ دختر کو دیا جائے اور ایک حصہ زوجہ شوہر سابق کو کہ زندہ ہے

دینا چاہئے ہلکذا حکما للشرع - فقط

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
المرقوم ۷۱ جمادی الاولیٰ سنۃ ۱۳۱۵ ہجری

## سوال ۹۲

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلے کے مسماۃ پسپا فوت ہو گئی اور مسہبان عبداللہ اور قادر علی اور نثار علی، مسماۃ قادری و عبادی اور پانچ برادر زادہ و برادر زادیاں حقیقی اپنی چھوڑی ہیں۔ ترکہ مسماۃ متوفیہ کا مذکورہ بیڑے شرع شریف پانچوں وراثت پر باہم کیونکر تقسیم کریں بیینوا توجروا۔

## الجواب

مسئلہ

ابن الاخ	ابن الاخ	ابن الاخ	ابن الاخ	بنت الاخ
عبداللہ	قادر علی	نثار علی	قادری	عبادی
۱	۱	۱	۱	۱

بعد تقسیم ما تقدم کے مال باقی کو تین سهام پر تقسیم کر کے ایک ایک سهم برادر زادہ کو دینا چاہئے اور برادر زادیاں محروم الارث ہیں ہلکذا حکما للشرع۔

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
المرقوم ۲۰ جمادی الاولیٰ سنۃ ۱۳۱۵ ہجری  
بقلم نور محمد

## سوال ۹۳

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ زید کی دو بیوی اور ایک لڑکا تھا اور ہر دو بیوی و لڑکا زید کی زندگی میں مر گئے اور اب عرصہ ۲۵ روز کا ہوا کہ زید بھی

بقضائے الہی مرگیا اور چھوڑ گیا وارثین میں سے ایک حقیقی بھائی اور دوسرے بھائی سوتیلیہ اور دونوں بیویوں کا زہرہ اس کے ذمہ تھا، ادا نہیں کیا، آیا زہرہ وارثان عورت کو ازروئے شریعت کے ترکہ زید سے پہنچتا ہے یا کہ نہیں؟ اور اگر شرع محمدی سے ترکہ زید کا پہنچتا ہے تو کیوں کہ ورثہ پر تقسیم ہونا چاہئے؟ بینوا تو جدوا۔

## الجواب

بصورت راستی سائل اول بعد تقدیم ماتقدم کے ہر ہر دو زوجہ کا ہر دو زوجہ کے ورثہ کو دینا چاہئے اور بعد ادا کے ہر ہر دو زوجہ کے جو باقی رہے اس کو برادر حقیقی زید کو دینا چاہئے ہکذا حکم الشریع۔

صرہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۰۱ھ ہجری

## سوال ۹۴

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلے کے جو کہ جائداد غیر منقولہ میں چند قطعہ مکانات زر خریدہ ہندہ کے ہیں، بعد مر جانے ہندہ کے زید شوہر ہندہ نے وہ مکانات خاص اپنے اقرار سے قبلاًہ جائداد متوفیہ بنام اولاد خود بحصہ مساوی بنا کر جائداد تقسیم کر دی۔ ایک لڑکا زید و ہندہ کے روبرو مر گیا تھا، اس کی اولاد کے نام قبلاًہ بتا دیا اور دو لڑکی کہ زوبرو زید باپ اپنی کے فوت ہوئی تھیں، اول کی اولاد کے نام قبلاًہ بنادئے خفیہ دو فرزندان کے، اور جس قدر حصہ فرزندان کو جائداد مادری سے زید نے تقسیم کیا اسی قدر پوتوں کو دیا۔ ازروئے شرع شریف زید نے جو قبلاًہ ملکیت ہندہ زوجہ اپنی کے بنائے وہ جائز ہے یا نہیں؟

دوسرے حصہ بیٹوں اور پوتوں کو اور ایک حصہ دختر اپنی کو حصہ مساوی دیا، اس حصہ میں کچھ فرق ہے یا نہیں؟ بینوا تو جدوا۔

## الجواب

در اصل بعد انتقال ہندہ کے جو ملکیت ہندہ کی تھی، وہ حق اولاد زندگان کا ہے اور جو





کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ مظفر حسین و محفوظ علی و علی حسن و حسین علی و کرامت علی روبرو حمزہ علی فوت ہوئے اور حمزہ علی روبرو فیض الحسن و خیرات علی کے مرا اور پھر خیرات علی بلاگزاشتین اولاد ذکر، دو پتیاں چھوڑ کر مر گیا اور حمزہ علی مرد مفلس و نادار تھا، لے برس تک فیض الحسن نے حمزہ علی مع زوجہ خبر گیری نان نفقہ کی رکھی۔ مرد تھمنا عرصہ پانچ سال کے حمزہ علی نے اپنے مرنے سے پہلے روبروئے اہل محلہ فیض الحسن کو وصیت کر دی کہ میرے حصے ترکہ جدی مشترکہ اولاد جدی کا ہر طرح تو ہی مالک ہے۔ میں نے اپنا حصہ ترکہ جدی مشترکہ تجھ کو دیا، تو مالک ہے اور از روئے پیمائش زمین میرے حصے کی بعد حاصل کرنے کا غذبہ اول گمراہ اس وقت مجھ کو خرچ کی تکلیف ہے، کچھ خرچ کی مدد کر دے اور بر تقدیر میں مر جاؤں تو میری موت خراب نہ ہونے دینا، میرا تجمیز و تکفین اور فاتحہ و ختم مروجہ کر دینا چنانچہ فیض الحسن نے قبول کر لیا اور روبروئے اہل محلہ دس روپے حمزہ علی کو مدد خرچ کے دئے اور کہا کہ اگر ضرورت ہوئے لینا ہنوز نوبت پیمائش مکانات متروکہ حمزہ علی کی نہیں پہنچی تھی کہ قضا کار حمزہ علی بیمار ہوا اور مرض طول کھڑا گیا، پانچ روپے بیماری میں بھی لئے اور مرنے سے چار پانچ روز پہلے حمزہ علی نے فیض الحسن کو اپنے پاس بلا کر مکرر یہ وصیت کی ہے کہ میں نے اپنا ترکہ مشترکہ تجھ کو دیا ہے اور مجھ کو اپنی جان بری کی امید نہیں۔ دیکھو برائے خدا میری موت خراب نہ ہونے دینا، میرا تجمیز و تکفین اور فاتحہ و ختم، سب ادا کر دینا۔ فیض الحسن نے مکرر تسلیم کر لیا کہ جس طرح تو کہتا ہے ایسا ہی کرو گا چوتھے روز حمزہ علی جاں بحق ہو گیا۔ فیض الحسن نے روئے جملہ مردماں قوم اس کا تجمیز و تکفین اور فاتحہ و ختم و خرچ مستورات برادری تا چلم معرفت اس کی زوجہ کے، کرادیا اور اس کا حصہ ترکہ مشترکہ اولاد جدی پر قابض ہوا اور ترکہ خرچ سے کچھ زاد نہیں، قریب قریب ہے۔ اب بعد چار پانچ برس کے بعض ذوی العصبات اور اس کی زوجہ باغوائے مردم مفسدین اور بے دنیوں کے بابت ترکہ حمزہ علی دعوے کرتے ہیں، پس جبکہ متوفی اپنی حیات میں اپنا ترکہ دے گیا تو ایسی حالت میں شرع شریعت کا کیا حکم ہے ذوی العصبات یا اس کی زوجہ مندرجہ شجرہ نسب پیشانی میں کچھ رکھتے ہیں یا نہیں؟ خصوص اولاد مظفر حسین و محفوظ علی و حسن علی و حسین علی، دختر عنایت علی، دو صاحبزادی کرامت علی جو روبروئے حمزہ علی مر گئی ہیں، حقدار ہو سکتی ہیں یا نہیں؟

## الجواب

واضح ہو کہ بصورت مسئلہ وصیت حمزہ علی کی فیض الحسن کو تہائی مال میں بعد تجبیز و تکفین و ادائے دیون اور ہر زوجہ کے جاری ہوں گے۔ جو حصہ کہ حمزہ علی کا ہے اس میں سے اول تجبیز و تکفین بلا زیادتی اور کمی کے خرچ کیا جاوے اور بعدہ اگر فرض ہے اور ہر زوجہ کا جس قدر ہے ادا کیا جاوے گا، بعد ادائے دین ہر کے جو باقی رہے اس کو تین حصے کر کے ایک حصہ فیض الحسن کو بھیت وصیت کے دیا جاوے، بعدہ دو تہائی میں سے چوتھا حصہ اس کی زوجہ کا ہوگا اور باقی تین چوتھائی کو عصبیات میں مساوی تقسیم کر لیں مگر جو عصبہ پہلے حمزہ علی کے مرگئی ہے جیسے مظفر حسین اور محفوظ علی وغیرہ ان کی اولاد کو کچھ نہیں ملے گا، جو کہ ایک درجہ میں ہیں ان کو ملیگا ہذا فی کتب الفقہ۔

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
۲۸ رجب المرجب ۱۳۳۷ھ ہجری المقدس

## سوال ۹۶

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ دو بھائی مثلاً زید و عمرو نے باہم دو مکانوں کا کہ ایک کہنہ تھا اور ایک جدید، اس طرح یہ فیصلہ کیا بطور نشان کر۔۔۔ ایک نے کہا کہ مجھ کو یہ مکان کہنہ منظور ہے، مجھ کو دوسرے مکان جدید سے کوئی دعویٰ نہیں ہے اور میری اولاد و دیگر وارث دعویٰ مکان جدید پر نہ کریں اور اس پر اس نے تمک تحریہ کر دیا۔ اب دونوں بھائی جنہوں نے یہ فیصلہ کرا تھا، مر گئے، جس کے حصے میں جدید آیا تھا اسکی اولاد یعنی فرزند اس کے دعویٰ مکان کہنہ کا کرتے ہیں۔ آیا یہ دعویٰ شرعاً منظور ہے یا نہیں؟  
سینوا توجروا۔

## الجواب

واضح ہو کہ بصورت مرقومہ اولاد متوفی مالک مکان جدید کو مکان کہنہ کا دعویٰ نہیں پہنچتا کیونکہ جب فیصلہ نشان کا طرفین نے برضا و خود قبول کر لیا اور اقرار (نامہ) رضامندی کا

لصدوره عن ولايت شرعية له (در مختار)  
 حکما رجلا فحكم بينهما ببينتهما و اقرب

اونكول و سريضا بچڪو صح ٿي (درمختار)

اور ماسوا اس کے حکم حکم کا بمنزلہ صلح کے ہوتا ہے :-

۵  
 الاصل ان حکم المسکون بمنزلة الصلح کے ہوا ہے :-  
 (درمختار)

اور حکم صلح کا براۓ دعویٰ سے ہے اور وہ شے جس پر صلح ہو، ملک میں ہو جاتی ہے مثل بیع کے جیسے بیع میں ملک مشتری میں مبیع ہو جاتی ہے جیسا کہ لا دعویٰ اپنے اقرار نامے میں ہر دو زید و عمرو نے لکھا ہے :-

وحکمہ وقوع البرارۃ عن الدعوی و وقوع

الملك في مصالحه و عليه لو بقرا وهو صحيح

مع اقترار اسكوت او انكارنا اول حكمه كبيع

انتهی ما فی السدس المختار۔

جیسا کہ مکان کہنہ ملک میں کسی کے آگیا پس سوائے وارثان اس کے کے غیر کو

اس مکان پر دعویٰ نہیں پہنچتا طرث ثانی کے اولاد کو مکان کہنے میں کچھ دعویٰ نہیں ہے فقط۔  
واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔

حرفه واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

المرقوم ۲۲ شوال ۱۳۰۱ ھجری

۱. در مختار، کتاب القضاء، باب التحکیم، ج ۲، ص ۸۲ -

٢٤ اَيْضًا

سید الضیاء

۱۲۱ -

# سوال ۹۷

حامد اوصلیا

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ حاجی بیگم نام ایک عقیقہ جاگیر وارث موروثی سے صاحب جائداد صاحب عصار بہنیں ان کے دو فرزند تھے۔ میر محمد احسن اور میر محمد حسن، میر محمد حسن نے اپنی والدہ کے روبرو انتقال کیا اور ایک لڑکا چھوڑا میر محمد احسان، اور میر محمد احسن زندہ ہے اور حاجی بیگم نے اپنی زندگی میں اپنے پوتے محمد احسان کی منگنی کر دی ساتھ فخر النساء عرف آبادی بیگم کے۔ والدہ فخر النساء نے کہا کہ پیاری جان محروم الارث ہیں۔ پس آپ فخر النساء کے واسطے اپنی جاگیر سے کچھ لکھ دو تو نسبت ہو جاوے گی۔ حاجی بیگم نے اس بات کو قبول کیا اور جاگیر موروثی سے پچیس روپے ماہوار کی فخر النساء کے نام وصیت کی اور لکھا کہ :

”بعد تحقیق نکاح پچیس روپے ماہوار آمدنی جاگیر سے ماہ بہ ماہ

آبادی بیگم کو نسل بعد نسل و بطناً بعد بطن ملا کریں۔“

چنانچہ بعد وقوع وصیت منگنی ہوئی، منگنی ہونے کے چند روز حاجی بیگم صاحبہ انتقال کر گئیں۔ حسومیوں مالک جائداد تو ہوئے۔ جب شادی کی نوبت آئی اور تیاری ہوئی تو والدہ فخر النساء نے حسومیوں سے کہا کہ جو حاجی بیگم نے دستاویز کرایا تھا وہ آتشزدگی میں جل گیا۔ اب آپ اگر حاجی بیگم مرحومہ کی وصیت پر عمل پذیر ہوں گے اور اجرائے وصیت کریں گے تو نکاح کے لئے مہیا ہوں۔ حسومیوں اجرائے وصیت پر آمادہ ہوئے اور اپنی والدہ کے فرمودہ پر عمل پذیر ہوئے، اور مجرڈاً اپنی طرف سے ایک دستاویز جو اس استفتا کے ضمیمہ میں درج ہے، لکھ دیا اور پیاری جان کا نکاح ہوا۔ صورت دستاویز یہ ہے :-

منکہ حسومیوں

تحریر ۱۲۸۵ھ ہجری روزہ شنبہ

نوشتمہ بالا صحیح و منظور است

(دستخط)

سید محمد احسن رضوی ولد سید محمد حسین

۱۔ گواہ شد سید کمال الدین از دستخط برہان الدین چشتی  
 ۲۔ گواہ سید سید نور الدین حسین ۳۔ گواہ شد محمد حسین ۴۔ گواہ شد فضل علی  
 القصہ حسومیوں کے اس نوشتہ پر بنا بر بزرگی ان کی قناعت ظہور پذیر ہوئی اور قصے کو  
 طوالت نہ دیا گیا اور ماہوار مرحوم آبادی بیگم کی پہنچا رہا تا آنکہ حسومیوں نے قضا کی اور محمد حسین  
 عرف محمد میاں فرزند حسومیوں وارث ہوئے۔ محمد میاں نے بھی ماہوار مذکور بدستور مزبور جاری  
 رکھی تا آنکہ کچھ منہ چڑھ گئے تھے اور محمد میاں اس کی ادا سے گریز کیا چاہتے تھے مگر آخر رہنا  
 پڑا اور آبادی بیگم نے ان کی بار تجدید اللعد السابق ان سے صاف نوشتہ کرایا کہ "ماہوار مرحوم  
 بنا بر وصیت حاجی بیگم مرحومہ جاری ہے" اور حسومیوں ادا سے مبلغ مذکور بنا بر تنفیذ وصیت  
 حاجی بیگم کیا کرتے تھے۔ یہ کوئی حسومیوں کی بخشش نہیں ہے چنانچہ میر محمد حسین عرف محمد میاں  
 نے یہ نوشتہ لکھ دیا، صورت دستاویز :-

منکہ فلاں الخ

(صحیح دستخط خود نہ کردہ شد) (دستخط)

(۱) محمد حسین ولد حسومیوں (۲) میر باقر علی ولد سرفراز علی بقلم خود

(۳) گواہ شد رشید بیگ (۴) راقم الحروف محمد ضیاء الحق عباسی، انتہی۔

الحاصل آبادی (بیگم) نے اس نوشتہ میں صراحتاً ان سے اقرار کرایا اور صاف صاف  
 کہلوا یا کہ ماہوار عطیہ حاجی بیگم مرحومہ اور ان کی وصیت و نوشتہ کے موجب حسومیوں مرحومہ کیا کرتے  
 تھے اور حاجی بیگم کی تنفیذ وصیت کیا کرتے تھے، چنانچہ عبارت دستاویز باواز بلند گواہی آشکارہ  
 دیتی تھی۔

منایت کار آنکہ محمد میاں بھی بدستور ماہوار مذکور موجب وصیت حاجی بیگم مرحومہ آبادی بیگم  
 کو پہنچاتے رہے اور مدام دیا کئے۔ قضا کار محمد میاں قضا کر گئے اور محمد میاں کے فرزند ارجمند  
 وارث ہیں۔ ماہوار مذکورہ کا بقایا کچھ محمد میاں مرحوم کے ذمہ کا اور کچھ ان کے ذمہ کا باقی ہے اور یہ  
 صاحب اس کے ادا میں پس و پیش کرتے تھے اور گویا ان کے ذہن میں ہے کہ یہ از قبیل وصیت  
 نہیں اور ادا کرنا ان کا ان کے ذمہ لازم نہیں ہے باوجودیکہ حسومیوں مرحومہ حاجی بیگم کی وصیت  
 کے منفذ ہیں چنانچہ اسی جاگیر سے دینا جو حاجی بیگم کی ملک موروثی ہے اور بھی اسے مبلغ معین  
 کا دینا جو حاجی بیگم نے وصیت کی تھی اور قریبہ صاف دلالت کرتا ہے کہ اگر حاجی بیگم کی وصیت نہ

ہوتی تو خصوصیات کیوں تخصیص مانگا کرتے بلکہ اجمالاً مبلغ معین دیتے اور بالائے برہمہ محمد میاں کا اپنے نوشتہ سے صاف اقرار کرنا کہ بموجب نوشتہ حاجی بیگم کے خصوصیات دیا کرتے تھے اور یہ قرار کرنا کہ میں بھی بنا برہماں وصیت دیا کرتا تھا اور اس کے ادا کا اقرار کرنا، علانیہ یا ورنہ بلند کہہ رہا ہے کہ یہ وصیت حاجی بیگم ہے اور خصوصیات اور محمد میاں اس وصیت کے تنفیذ کرنے والے تھے اور پس درپے صورت غرض اس استفسار سے یہ ہے کہ :-

- ۱۔ صورت حاجی بیگم مرحومہ کی وصیت کی ہے یا نہیں؟ اور ثانیاً
- ۲۔ بالفرض والتقدیر ماسماۃ بنیم تسلیم کیا جائے کہ حاجی بیگم صاحبہ سے اس نزع کو کوئی نسبت نہیں ہے بلکہ ابتداء اس نزع کی خصوصیات مرحوم سے ہے تو بھی نوشتہ خصوصیات کا باعتبار اندراج غرض مدام واستمرار بعد موتی نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن و علیٰ ہذا القیاس:

” و بعد من و ارثان من نیز بمسماۃ مذکورہ و ورثہ اش ہمیشہ رسانیدہ

خواند ماند“

سے مفہوم ہوتا ہے کہ خصوصیات کی طرف سے وصیت ہے یا نہ اور وصیت کے واسطے وجود لفظ وصیت کا شرط ہے یا مجرد اقارۃ مفہوم عقد وصیت کا عقد کے موجود بہ وجود شرعی ہونے کے واسطے کافی ہے اور ثانیاً :

- ۳۔ وصیت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟
- جواب ان امور کا حسب شرع شریف عنایت ہو و اجرہ علی اللہ تعالیٰ۔

## الجواب

واضح ہو کہ وصیت میں وہ الفاظ ہونے چاہئیں جو کہ تملیک مضاف بعد موت موسیٰ پر دلالت کریں :-

الا یصاء فی الشرع تملیک مضاف الی بعد  
الموت یعنی بطریق التبرع سوار کان عینا و منفعتہ  
کذا فی التبیین ۱

اور یہ امر حاجی بیگم کی تحریر سے واضح نہیں ہوتا کیونکہ وہ لکھتی ہیں :-  
 "بعد تحقیق نکاح مبلغ صغیر روپیہ ماہوار آمدنی جاگیر سے آبادی بیگم  
 کو نسل بعد نسل ملا کر ہے۔"

اس تحریر سے تملیک بعد تحقیق نکاح صاف ظاہر ہے اور تملیک بعد موت موصی نہیں  
 ہے پس یہ تحریر وصیت نہیں ہوئی چنانچہ حسومیوں پر حاجی بیگم بھی اس کو وصیت نامہ قرار  
 نہیں دیتے کیونکہ وہ اپنی دستاویز میں لکھتے ہیں :-

"بہ من مقرر کردہ والدہ صاحبہ مرحومہ اٹنی جناب حاجی بیگم صاحبہ مغفورہ از

دیہات یونہ وغیرہ میراث رسیدہ است ازال جملہ الخ"

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ حسومیوں نے تمام جاگیر کو میراث اپنی قرار دیا ہے اور  
 کوئی کسی قسم کا حوالہ وصیت حاجی بیگم کا نہیں دیا۔ پس اعتبار اس عطیہ کا حسومیوں کی تحریر سے  
 ہوگا اور ان کی تحریر میں بھی تملیک بعد موت موصی پر کوئی لفظ دلالت نہیں کرتا ہے بلکہ  
 برخلاف اس کے لکھتے ہیں کہ :-

"من مقرر تاحیات بہ مسماة مذکورہ دادہ خواہم ماند"

کہ یہ تحریر خلاف وصیت ہے کیونکہ اجرائے وصیت کا بعد موت موصی ہوتا ہے اور قبول  
 بھی از جناب وصی بعد موت موصی معتبر ہے قبل از موت موصی معتبر نہیں ہے۔ ظاہر ہے کہ اگر  
 وصیت ہوتی، عمل درآمد اور اجرائے وصیت بعد از موت حسومیوں ہوتا جس صورت میں کہ  
 عمل درآمد بحیات موصی ہوا، وصیت نہ ہوتی :-

قبول الوصیۃ انما یكون بعد الموت فان

قبلہا فی حال حیوۃ الموصی اور ہا فذلک باطل

ولہ القبول بعد الموت لہ کذا فی السراجیۃ -

بہر حال دستاویز حسومیوں میں کسی قسم کے الفاظ ایسے نہیں کہ وصیت پر دلالت  
 کریں کیونکہ دستاویز حسومیوں میں نہ لفظ وصیت کا ہے نہ وہ لفظ جو دلالت کرے بعد موت  
 موصی پر :-



عبدی ہذا فلان ولریقل وھیتہ ولا  
فی ذکرھا ولریقل بعد موتی کانت ھبتہ قیاسا و  
استحصانا (عالمگیری)

اور ہبہ ہونی نہیں سکتا لہذا تحریفہا و شوائطہا و نسلاً بعد نسل اور بطناً بعد بطن سے سے تملیک بعد موت موصی ثابت نہیں ہوتی بلکہ حق وراثہ موصی لہ بعد از موت موصی لہ مفہوم ہوتا ہے اور یہ وصیت اور ہبہ میں لغو ہے، اس کا اعتبار نہیں :-

ولو قال هذا هبة لك و لعقبك من  
بعدك فهو هبة و ذكر العقب لغو و كذلك اذا قال  
هي لك و تعقبك بعدك فهو كذا في المحيط۔  
البتہ اس عبارت خصوصیاں سے "مقرر و جاری نمودم" تملیک پائی جاتی ہے  
کہا یہ ہر من العالمگیریت :-

مرجل قال لا بئ الصغیر این مال ترا کردم او بنام  
تو کردم او آن تو کردم یکون تملیکا سے انتہی  
اور دوسری جگہ کتاب الہبہ میں لکھا ہے (عالمگیری میں) :-

مرجل قال جعلت هذا الولد فلان  
كانت هبة... وقال لا يمنه این مال تیرا کردم او قال بنام تو  
کردم او آن تو کردم او تکلم بکلام بی جری مجرد ا ه فانه  
تسملیک من الالب انتہی ما فیہ مکہ  
اور اصل یہ ہے کہ جعلت سے ہبہ ثابت ہوتا ہے، وصیت پر لفظ جعلت دلالت نہیں کرتا  
وقتے کہ کوئی دوسرا کلمہ الہ بروصیت مقرر نہ ہو کقولہ :-

۱۔ عالمگیری، کتاب الوصایا، باب ۲، ج ۴، ص ۹۴۔

۱۰ عالمگیری، کتاب الہیہ، باب ۱، ج ۴، ص ۳۷۵۔

[illegible]

ۛ ایضاً

وهبت هذا الشيء لك او ملكت منك او  
جعلت لك او هذا لك او اعطيتك او نحللتك  
هذا فلهذا كله هبة له (عالمگیری)

اور جو کہ تمہیک میں بصورت ہذا ثابت نہیں ہو سکتی لہذا صدقہ اور تبرع حسومیاں کی طرف سے  
ہوگا اور اس تحریر حسومیاں سے کہ "بعد من وارثان بمسماۃ مذکورہ وورثہ اش ہمیشہ رسائیہ  
خواہد ماند" استمرار صدقہ ہوگا نہ کہ وصیت وان یرد الہبۃ یصدق کذا فی  
المستقط۔ اور جس حالت میں حسومیاں نے اس صدقے کو اپنی حیات میں جاری کیا اور  
بعد ان کے پیران کے نے بھی اس لئے رجوع اس صدقہ کا کسی اولاد کو یا بعد حسومیاں کے جائز  
نہیں ہے :-

ویستوی ان تصدق علی غنی او فقیر فی انہ  
لا رجوع فیہا (عالمگیری) اذا قال جعلت غلتہ داری  
ہذہ صدقۃ فی المساکین او قال داری ہذہ صدقۃ  
فی المساکین فمادام یومر بالتصدق واذامات قبل  
تنفیذ الصدقۃ والدار والغلتہ میراث عند  
کذا فی الذخیرۃ وان کان حیا وتصدق بقیمت  
اجزاه کذا فی المبسوط لہ

خلاصہ مرام آنکہ مسماۃ آبادی بگیم سے یہ تبرع اور صدقہ رجوع نہیں ہو سکتا۔ واللہ  
اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔  
حررہ واجابہ فاکرہ محمد سعید نقشبندی دہلوی

## سوال ۹۸

کیا فرماتے ہیں اہل علمائے دین اس مسئلے میں کہ شیخ احمد صوبہ دار نے دو نکاح بعد وفات

دیگرے کئے، زوجہ اول سے ایک لڑکا جس کا نام شیخ وزیر ہے، پیدا ہوا اور وہ لڑکا جوان ہو گیا جب زوجہ اول نے بقضائے الہی وفات کی، تب شیخ احمد مرحوم نے دوسرا نکاح کیا جس سے تا آخر حیات کوئی اولاد پیدا نہ ہوئی، صرف زوجہ اول کا لڑکا مسبق الذکر تھا اس کو بہ سبب اتفاقی زوجہ ثانی کے ایک مکان علیہ میں رکھ دیا۔ بعد چند روز کے شیخ وزیر بذریعہ روزگار دوسری جگہ کسی دوسرے شہر میں چلا گیا۔ اس اثناء میں شیخ احمد عدم ثبات حیات ناپائدار کے کل جائداد خود پیدا کردہ آبائی اپنی بحالت عدم موجودگی مسمی شیخ وزیر، فرزند زوجہ اول کے، زوجہ ثانی کو بعوض مہربہ کردی اور کاغذی سند رائج الوقت پر مہربہ نامہ لکھا کہ رجسٹری کردی اور بعد چند روز کے شیخ احمد نے انتقال کیا۔

شیخ وزیر، شیخ احمد مرحوم بحالت حیات اپنے باپ کے سفر سے واپس آیا تو اکثر شیخ احمد مرحوم اپنے لڑکے شیخ وزیر سے کہا کرتے تھے کہ اگرچہ میں نے کل مملوکہ اپنا تمہاری غیر موجودگی میں تمہاری والدہ غیر حقیقی کو لکھ دیا ہے مگر بعد مرے سوا تمہارے کون مالک ہوگا؟ لیکن کسی قسم کی تحریر اس شخص کے پاس نہیں ہے۔

اب مسمی شیخ وزیر پسر شیخ احمد ثمرہ اپنے باپ کا چاہتا ہے پس ثمرہ ماہین مسمی شیخ وزیر پسر شیخ احمد مرحوم والدہ غیر حقیقی زوجہ ثانی مرحوم کے از روئے شرع تقسیم ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اور اگر تقسیم ہو سکتا ہے تو کیونکر چاہئے؟ بینوا انصبروا۔

## الجواب

بصورت مذکورہ بحالت عدم مرض موت اگر مہربہ بالعوض مہربہ صحت و تندرستی کیا گیا ہے اور قبضہ کامل بھی مہربہ لہا کا ہو گیا ہو، اس حالت میں یہ مہربہ صحیح اور درست ہے اور ملک میں مہربہ لہا کے جائداد مہربہ آگئی اور تقسیم نہ کرے سے خارج و لیکن تحریر کاغذ و سند مہربہ نامہ رجسٹری موجب قبضہ کو نہیں ہو سکتی اور اگر قبضہ شرعی نہیں ہوا ہے اس حالت میں مہربہ باطل ہے اور تقسیم شرعی و ثمار پر بعد ادا مہربہ روزہ کے ہوگی۔

فان كانت الهبة بشرط العوض شرط لها  
شرائط الهبة في الا بتد ارحق لا يصح في  
المشاع الذي يحقل القسمة ولا يثبت بها

المملک قبل القبض له (عالمگیری)

اور اگر بسمہ مذکورہ سوال حالت مرض الموت میں وارد ہوا ہے جیسا کہ سوال سے ظاہر ہے اور قبضہ و سببہ شیخ احمد ماسہ کو نہیں دیا ہو چنانچہ ظاہر سوال عدم قبض پر دل ہے پس اس صورت میں سببہ باطل ہوگا اور تقسیم جاری ہوگی اور اگر شیخ احمد نے بحالت مرض الموت سببہ کیا اور قبضہ بھی کامل دے دیا ہو، اس صورت میں بحکم وصیت تہائی مال میں جاری ہوگا بشرطیکہ ورثہ کی اجازت ہو اور اگر ورثہ کی اجازت نہ ہوگی تو حکم وصیت بھی نہ ہوگا اور تمام مال میں تقسیم جاری ہوگی ولا يجوز هبة المريض ولا صدقة الا مقبوضۃ

فاذا قبضت فجازت من الثلث واذ مات الواهب

قبل التسليم بطلت له (عالمگیری)

ولا تجوز الوصية للوارث عندنا الا ان

يجوزها الوارثت له (عالمگیری)

پس بادی الرأی میں بصورت ظاہر سوال سببہ مندرجہ سوال باطل ہے اور تقسیم شرعی ہوگی اور بصورت حصر ورنہ بعد ادا کئے مہر ہر دو زوجہ باقی مال میں سے ایک حصہ آٹھویں حصوں میں سے زوجہ کو ملے گا اور باقی، سهام شیخ وزیر پیر شیخ احمد کو ملیں گے ہکذا احکم الشریع فقط۔  
حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

## سوال ۹۹

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ :-

۱۔ زید مورث عالی نے انتقال کیا اور اس نے وارث چھوڑے یہ کہ ایک زوجہ اور ایک بیٹا اور ایک دختر، ازاں جملہ کچھ چیزیں ساتھ نام زوجہ کے لکھ دی اور قبضہ نہ دیا تھا۔ آیا یہ چیز مرقومہ تقسیم کی جاوے گی یا نہیں؟ اور اسی وجہ سے ساتھ نام بیٹے نابالغ کے کچھ چیزیں لکھ دی،

۱۔ عالمگیری، کتاب الہبہ، باب ۷، ج ۳، ص ۳۹۴۔

۲۔ ایضاً، ، باب ۱۰، ص ۴۰۰۔

۳۔ ایضاً، ، باب ۱، ص ۹۰۔

لیکن لڑکا ہنوز بیاعتنا بالغی متصرف قابض نہ تھا اور جو چیز کہ لڑکے کے نام تھی اس میں سے کچھ فرد بھی ہو گئی ساتھ رضا مندی لڑکے کے، عمر اس کی تخمیناً ۱۶ برس کے ہے۔ آیا یہ چیز تقسیم ہونی چاہئے یا نہیں؟ اور خلاصہ کل تقسیم کس صورت سے ہونی چاہئے؟

۲۔ اور اب وہ لڑکا مذکور حج کا ارادہ رکھتا ہے اور اپنی والدہ اور اپنی زوجہ کو چھوڑ کر اور جائیداد مذکورہ کو فروخت کر کے جانا ہے سو خرچ راستہ کا اپنے حصے سے بیوے یا کل جائیداد میں سے بیوے جو کچھ حکم ہووے ارقام فرماویں۔

## الجواب

۱۔ جو اشیا کہ زوجہ کو زید نے اپنی حیات میں دے دی تھی اور قبضہ نہ دیا تھا وہ ملکیت زید کی ہے۔ اس میں تقسیم نہ ہوگی اور جو اشیا کہ لڑکے کا بالغ کو بیہ کر دی تھی وہ ملکیت لڑکے کی ہوگی اگرچہ لڑکا نابالغ قابض نہ ہوا تھا کیونکہ قبضہ باپ کا بعینہ قبضہ نابالغ کا ہے پس تقسیم اس طرح سے ہونی چاہئے :-

کہ کل مال باقی کو بعد تقسیم ما تقدم کے اور ادا فرمہ زوجہ کے ۲۴ سهام پر تقسیم کر کے اس میں سے ۳ سهام زوجہ کو اور ۲۱ سهام فرزند کو اور ۷ سهام دختر کو دینے چاہئیں۔

۲۔ اور خرچ راستہ حج کا اپنے حصے میں سے بیوے، کل جائیداد میں سے نہ بیوے، ملکہذا حکم الشرع۔ فقط

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۱۳۰۴ھ ہجری

## سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس سوال میں مسامہ صاحب جان (عرف شہبونت محمد بخش زوجہ کریم بخش، قوم شیخ) نے جن بیات خود ایک حویلی (پختہ مملوکہ مقبوضہ مورثی خود بلا شرکت دیگر) بنام مسامہ بی جان (دختر شہم خود زوجہ عبدالعزیز بقرقصاب اساکن پہاڑی دھیرج گزہ پہاڑ گنج) کے بیہ کر دی در بخش دی اور قبضہ مویہب الیہا میں دستہ دی اور ملک اس کی کر دی تاکہ ثانی الحال کسی وابستگان

دوری یا نزدیکی میری کو کسی طرح کی حقیت و شراکت و مداخلت باقی نہیں رہے، اور وہ دختر محبوبہ یا عرصہ چند ماہ کے بعد ایک لڑکی چھوڑ کر فوت ہو گئی اور اس کے بعد والدہ اس دختر محبوبہ الیہا کی نیز بقضائ الہی فوت ہو گئی، آیا وہ حویلی مذکورہ محبوبہ الیہا کی اولاد کو از روئے شرع شریف پہنچتا ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا

## الجواب

بصورت مرقومہ جب کہ ایک شخص عاقل بالغ نے بصحت خود اپنی ملکیت کو ہبہ کسی عزیز اپنی کے کردی اور قبضہ بھی کہ شرط صحت ہبہ کو ہے، دے دیا۔ پس بحیثیت شرط شرع وہ ہبہ صحیح ہو گیا اور بعد مرنے واجبہ اور محبوبہ الیہا کے رجوع ہبہ میں منع ہو گیا۔ اب وہ حویلی اولاد و محبوبہ الیہا کا حق ہے بشرط نہ ہونے دیگر ورثہ کے۔ واللہ اعلم بالصواب فقط

صرہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۷ھ ہجری

(بقلم نور محمد)

## سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت، اس کا وطن نامعلوم اور اگر وہ قسم کھاتی ہے کہ میرا خاوند فوت ہو گیا ہے اور دو لڑکے اس کی بیٹی اس کے ساتھ ہیں وہ بھی کہتے ہیں کہ ہمارا باپ فوت ہو گیا ہے تو اس کا نکاح کسی شخص سے ہو گیا، اس شخص کا ایک لڑکا پیدا ہوا، بعد اس کے معلوم ہوا کہ اس کا خاوند ہے، آیا وہ لڑکا ورثہ پکڑتا ہے شوہر اول کا یا ثانی کا، بینوا توجروا۔

## الجواب

بصورت مرقومہ نسب لڑکے کا شوہر اول سے ثابت ہو گا کیونکہ شوہر اول صاحب فراش صحیح کہے اور شوہر ثانی صاحب فراش فاسد کہے، پس بحالت تقابل فراش صحیح فراش فاسد کے فراش صحیح کو ترجیح ہو گا اور عمل ہو گا اس حدیث پر :-

الولد للفراش ای صحیح الفراش له  
 سوال بدلہ مضامین محذوف کے ہے کہا قال ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ :-  
 فی المرأة الستی نعی الیہا زوجہا ای اخبرت  
 بموتہ فاعتدت وتزوجت بزواج اخر فجاربت  
 بولد شرعاً الزوج الاول حیاً ان الولد للزوج  
 الاول لانه صاحب فراش صحیح لقیام النکاح  
 بینہما ۛ

جبکہ نسب ولد کا شوہر اول سے ثابت ہوا تو وارث بھی شوہر اول کا ہوگا شوہر ثانی  
 کا نہ ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
 ۱۵ ذیقعدہ ۱۳۰۳ ھ ہجری

## سوال ۱۰۲

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں مثلاً مسماۃ ہندہ لا ولد  
 صاحب جائداد مرض موت میں مبتلا تھی بہ ترغیب شوہر خود تمام جائداد بلا ضرورت ادائے قرض  
 و اخراجات یومیہ شوہر کے بنام اولاد ہمیشہ حقیقی کلاں اپنی کے جو اس شوہر سے تھی بجز بیع کردن  
 اور بیع نامرکحہ و نا بعد ازاں اسی مرض میں انتقال ہو گیا اور وارث خاوند اور دو فرزند برادر حقیقی  
 کے بھوڑے آیا ہیں مسماۃ مذکورہ کی جائز ہے یا نہیں؟ بتقدیر عدم حوازا و ارثان مذکور مذکورین  
 کو شرعاً کس ذریعہ سے؟ اور اولاد ہمیشہ زید مذکور کو بھی شرعاً کچھ مل سکتا ہے یا نہیں؟  
 بینوا تو جروا۔

## الجواب

بصورت مسئلہ بیع کرنا مسماۃ کا حالت مرض الموت میں اندر ثلث مال کے بعد اخراجات

ۛ ابو داؤد : باب الولد للفراش ، ص ۳۱۷ (ب) الجامع الصغیر : جز ثانی ، ص ۱۹۷  
 ۛ نور الانوار فی شرح المنار : ص ۲۱۷

تجیز و تکفین اور ادائے دیون کے جائز ہوگا کیونکہ نفاذ تصرفات انشاء کی حالت مرض الموت میں حکم وصیت کا رکھتا ہے :-

وما نفذ من التصرفات فالمعتبر في حالة  
القصد فان كان صحيحا فهو من جميع المال وان  
كان مريضا فمن الثلث له (هدایہ وھکذا فی الدر  
المختار)

اور بیع بھی انشاء تصرف ہے لان البیع انشاء التصرف (هدایہ) پس بیع کرنا مسأ  
کا ثلث مال میں جاری ہوگا جیسا کہ تصریح کی ہے ساتھ اس کے عالمگیری میں اور ہدایہ میں اور درمختار  
میں :-

ومن اعتق في مرضه او باع او حابى او وهب  
فذلك كله جائز وهو معتبر من الثلث ويضرب  
مع اصحاب الوصايا (عالمگیری وھدایہ وھکذا  
فی الدر المختار)

اور اجازت مفہوم ترغیب شوہر سے قبل از مرگ مسماة معتبر نہیں ہے بلکہ اجازت وارث کی  
بعد موت کے معتبر ہوتی ہے :

لا يعتبر ارجاسه في حياة الموصي حتى كان  
لهما الرجوع بعد ذلك (کذا فی فتاویٰ قاضی خان)

پس بقدر تنہائی مال کے بیع میں جن مشریان کا ہے اور دو تنہائی میں سے حق خاوند اور ہر دو  
پسران برادر کا یعنی دو تنہائی میں سے دو سهام من جملہ ۴ سهاموں کے زوج کو ملیں گے اور ایک

۱۔ ہدایہ شرح ہدایہ

۲۔ عالمگیری، کتاب الوصایا، باب ۵، ج ۶، ص ۱۰۹ -

۳۔ اور محمد امین شامی نے کتاب النوار میں لکھا ہے :-

وفي الخلاصة نفس البیع من الوارث لا یصح الا باجازه الورثة

یعنی فی مرض الموت وهو الصحيح - (محمد سعید نقشبندی دہلوی)

۴۔ عالمگیری، کتاب الوصایا، باب ۱، ج ۶، ص ۹۰ -



ایک سہم من جملہ سہام کے ہر ایک ابن الاخ کو ملے گا اور اولاد ہمیشہ کو وراثت نہیں ملے گی کیوں کہ محروم الارث ہیں مگر ثلث مال میں سے وصیتہ مع جمیع مشتریان کو ملے گا جیسا کہ گنہارا واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
۱۳ رجب المرجب ۱۳۰۳ھ ہجری

## سوال ۱۰۳

علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کیا فرماتے ہیں :  
مثلاً متولی محمد زمان مرحوم کا ایک مکان جس میں متولی جلال الدین کرم احمد و متولی فخر احمد متولی محمد زمان مرحوم کے ہر سہ پسرانہ روئے ارث پدری ایک ثلث کے شریک تھے، متولی جلال الدین نے اس مکان مشترکہ کے آثار بوجہ اتحاد و اتفاق باہم بے تفریق و تقسیم منہدم کر کے اپنی ذاتی کمائی اور خاص اپنے غیر مشترک روپے سے ایک عمارت پختہ اسی بنیاد و زمین و حدود مشترکہ پر بنوائی اور متولی کرم احمد و متولی رؤف احمد و متولی جلال الدین کے متعلقات متولی جلال الدین کی حیات میں اسی حیثیت سے اس مکان میں رہا سہا کئے اور ہر سہ برادران حقیقی کے انتقال کے بعد اب تک اسی طرح اس مکان میں ان کی اولاد رہتی تھی۔

متولی جلال الدین نے اپنی ذاتی کمائی اور بلا شرکت اپنی خاص روپے سے اس مکان مشترکہ کے آثار بھی تفریق و تقسیم کر کے اسی بنیاد و زمین و حدود مشترکہ پر جو عمارت بنوائی، عند الشرح وہ عمارت بلا شرکت متولی جلال الدین کے ہوگی یا متولی کرم احمد و متولی رؤف احمد بھی اس عمارت میں شریک ہو کر حصہ پاویں گے اور حصہ پاویں گے تو وہی ایک ایک یا کم و بیش اور اپنے باپ کے ثلث سے یا جس جس قدر شرعاً حصہ ہو، متولی کرم احمد و متولی رؤف احمد کی اولاد بھی اس مکان میں حصہ پاوے گی یا متولی امین الدین خلف متولی جلال الدین سے اس کل مکان کے بذات واحد مالک ہوں گے۔ بیسوا تو چروا۔

## الجواب

بصورت مرقومہ اگر جلال الدین نے اپنے ذاتی روپے سے کہ وہ روپیہ مشترکہ آمدہ دیہات

گاہ ہو وہ مکان بنوایا ہے، اس صورت میں زمین مکان کی مشترکہ ہوگی اور عملہ خاص امین الدین کا اور اگر یہ گواہی گواہان ثابت ہو کہ متولی جلال الدین نے آمد فی مشترکہ سے مکان بنوایا ہے۔ اس حالت میں عملہ بھی مشترک ہوگا اور ایک ایک ثلث کے مالک ہوں گے۔ متولی امین الدین ان کے حصہ کا ضمان دے دیے کما فی الفتاویٰ الحانوتی :-

اذا كان سعيهم واحدا ولم يتميز ما حصله كل واحد منهم بعمله يكون ما جموعة مشتركا بينهم بالسوية وان اختلفوا في العمل والرأى كثرة وصوابا كما افتي به في الخيرية وما اشتراه احدهم لنفسه يكون له ويضمن حصته شركائه من ثمنه اذا دفعه من المال المشترك وكل ما استدان احدهم يطالب به وحده وعند سئل في الخيرية من كتاب الدعوى من اخوة اشقاء عايلتهم وكسبهم واحد وكل مفوض لاختيب جميع التصرفات ادعى احدهم ان اشتري بستانا لنفسه فأجاب اذا قامت البينة على انه من شركة المفاوضة تقبل وان كتب في صك البائع انه اشتري بستانا لنفسه له (شامی) فقط

حررہ واجابہ خاک رہ محمد سعید نقشبندی دہلوی

یکم ذی الحجۃ ۱۳۰۱ھ ہجری

## سوال ۱۰۴

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ :-

۱۔ جو شخص واسطے ثواب پہنچانے روح کسی موٹی کے خواہ اس موٹی کی وصیت سے یا اپنی طرف

سے قربانی کرے، آیا گوشت اس قربانی کا اس کو اور اس کے اہل بیت کو کھانا جائز ہے یا کل تقسیم کر دے۔

۲۔ اور دوسرے اگر کئی برادر زراعت یا تجارت میں شامل ہوں اور ایک شخص ان میں کا پدر یا برادر مختار کل ہے، اس کا ساختہ پر ساختہ سب کو منظور ہے۔ اس مال شراکت سے ایک حصہ مادہ کاؤ یا بکری لے کر قربانی کرے اور ثواب اس کا کسی ایک روح کو پہنچانا چاہیں یا خود برادران و مساکین میں صرف کریں، جائز ہے یا نہیں؟ بیینوا توجروا۔

## الجواب

بصورت مرقومہ اگر کسی شخص نے قربانی موتی کی طرف سے حسب وصیت کی ہے، گوشت اس کا بتمام صدقہ مساکین کو کر دے اور آپ نہ کھاوے اور اگر بلا وصیت اور بلا امر موتی کے اپنی طرف سے مروۃ واحساناً قربانی کی ہے، گوشت اس کا کھانا اس کو اور اہل بیت اس کے کو درست ہے کیونکہ قربانی اس کی ملک میں واقع ہوئی اور ثواب میت کو ہے :-

لَوْ صَحِيحٌ عَنْ مَيِّتٍ وَارِثُهُ بِأَمْرٍ لَا يَنْهَى بِالتَّحَدُّقِ  
بِهَا وَاعْدَمَ الْأَكْلَ مِنْهَا وَإِنْ تَبَرَّعَ بِهَا عَنْ لِمَا لَا كَلَّ  
لَا يَنْهَى يَقَعُ عَلَى مِلْكٍ الذَّابِحِ وَالثَّوَابُ لِلْمَيِّتِ  
(شامی و در مختار)

اور یہی مختار ہے۔

۲۔ اور جواب دوسرے سوال کا یہ ہے کہ اگر مختار نے وقت خریدنے بقر نے نیت شراکت دیگر برادران کی کر لی ہے، پس اس صورت میں سب کی طرف سے بلا کراہت قربانی جائز ہوگی اگر سات سے زیادہ کی نیت نہ ہو اور ثواب بھی سب کو پہنچے گا اور اگر وقت خریدنے کے نیت اپنے ہی واسطے کی ہے اور پھر برادران کو شریک کیا اور اطلاع بھی کر دی اور وہ راضی بھی ہو گئے، اس صورت میں جائز نہ ہوگی مگر ساختہ کراہت کے :-

ولو اشترى بقرۃ یزید ان یضحی بها  
ثم اشترک فیہا ستۃ بکرۃ ویجزیہم لاونہ  
بمنزلۃ سبع شیاء حکما الا ان یرید حین  
اشتراہا ان یشترکہم فیہا فلا بکرۃ وان فعل  
ذلک کان احسن لہ (عالمگیری)

اور بکری میں شرکت درست نہیں ہے۔ فقط واللہ اعلم بالصواب  
حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
یکم ماہ محرم الحرام ۱۳۰۲ھ ہجری

## سوال ۱۵۱

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ زید، عمرو بکر اراضیات خراجی کہ جن پر من جانب  
حاکم وقت جزیرہ سالانہ مقرر ہے اور ان کسان مندرجہ صدر میں سے زید اس تحصیل جزیرہ سرکاری کے  
لئے سب پر حاکم بہ منصب نمبر دار مقرر ہے، خواہ اس نمبر دار کو دیگر رعایا جزیرہ داران سے وصول ہو  
یا نہ ہو مگر حاکم وقت نمبر دار مذکور سے فصل وار وصول کرتا ہے چنانچہ عمرو بکر نے اپنی اراضیات مقبوضہ  
کا جزیرہ ادا نہ کیا۔ زید نمبر دار عرصہ دراز تک اپنا اور عمرو بکر کا ادا کرتا رہا یہاں تک کہ موقع بندوبست  
جس میں سرکار کم و بیش جزیرہ اور دین اور زمین کا کرتی ہے، پیش آگیا۔ اس موقع بندوبست  
پر عمرو بکر کو جو جزیرہ سرکار ادا نہ کرتے تھے، طلب کیا۔ بعض چیز سے عرصے کے اس زید نمبر دار  
کے نام اس اراضیات کو جس کا جزیرہ بموجب اپنے منصب کے زید ادا کرتا رہا، بطور مالک لکھ دیا  
اور قابض قرار دے دیا۔ بعد اس کے عمرو بکر خود یا ان کی اولاد یا نائب اسی اراضیات اپنی کے  
جس پر زید نمبر دار بوجہ ادا کرنے جزیرہ سرکاری کے، من جانب سرکار مالک و قابض لکھا جا چکا ہے اور  
قابض قرار دیا گیا ہے۔ زید نمبر دار یا ان کے ورثہ یا قائم مقام سے شرعاً دعویٰ ہوں کہ اپنا حساب  
کہ کے جس قدر جزیرہ ہمارے عوض دیا گیا ہے ہم سے لے لو اور اراضیات کو اپنے قبضے سے  
چھوڑ دو تو عند الشرع اراضیات مذکورہ کا چھوڑنا زید پر واجب ہے یا نہیں؟ اور اگر زید یہ (کہہ کر)

اس حصہ سے کہ سرکار نے بالغرض اس جزیرہ کے جو میں نے ادا کیا ہے مجھ کو مالک کر کے قابض اور  
دخیل قرار دیا ہے، نہ چھوڑے تو زید یا قاسم اس کے روز قیامت ماثود و معتبوب ہونگے  
یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

## الجواب

بصورت مسئلہ زید نمبر دار کو عند الشرع زمین عمر و بکر کی چھوڑ دینا واجب ہے اور عمر و  
بکر کو واپس دے دیوے اور اگر نہ دے گا تو عند اللہ مواخذہ دار ہوگا اور حیلہ نمبر دار کا حاکم  
وقت نے اس کو قابض اور دخیل کر دیا ہے، مقبول نہیں ہے کیونکہ عند الشرع مجاز اس امر  
کے نہیں ہیں کہ بھت عدم وصول خراج کے زمین ملکیت مالک سے نکال کے دوسرے  
شخص کو دے دیویں۔ البتہ اس امر کے مجاز ہیں کہ وہ زمین کسی غیر کو اجارہ دے دیویں یا  
مزارعہ کے واسطے دیویں، اس میں سے اپنا خراج وصول کر لیں اور باقی خراج کو مالک کے  
واسطے رکھیں اور جب کہ مالک قادر زراعت زمین پر ہوں اس باقی کو مع زمین کے واپس  
مالک کو کر دیں جیسا کہ عالمگیری میں لکھا ہے :-

لو ان قوما من اهل الخراج عجزوا عن  
عمارة الاراضى واستغلا لها ولم يكن عندهم ما  
يؤدون به الخراج لم يكن للامام ان يأخذ الاراضى  
منهم ويدفعها الى غيرهم على سبيل التملك (كذا  
في الذخيرة) والصحيح من الجواب في هذه المسئلة  
ان يواجر الامام الاراضى اولا وياخذ الاجر ويرفع عنه  
قدر الخراج ويسلك الباقي لرب الارض (وهكذا ذكر  
محمد في الزيادات) فان كان لا يجد من يستأجرها  
يدفعها مزارعة بالثلث او الربع على قدر ما يؤخذ  
مثل تلك الارض مزارعة فيأخذ الخراج من نصيب  
صاحب الارض ويسلك الباقي على رب الارض (عالمگیری)

پس اگر مالک زمین یعنی عمر و بکر یا وارث، اس عرصے تک اس میں زراعت کرتے رہے  
 ہیں تو بعد ازاں خراج چند سال گزشتہ کے اپنی زمین واپس لے لیوں اور اگر اس عرصے تک نمبر دار  
 اس زمین میں زراعت کرتا رہا ہے یا کروا تا رہا ہے تو بعد منہائی کرنے خراج سرکاری کے جو بچا ہے وہ  
 مالک زمین یعنی عمر و بکر کو واپس دیوے اور زمین بھی واپس دیوے (لکھنا حکم الشرع)  
 اور جو کہ سرکار نے بعد نہ آنے عمر و بکر کے بوقت طلب نزد بدلہ و بستی مالکانہ نام نمبر دار  
 کا درج کیا ہے وہ بطریق اجیر یا بطریق مزارع کے عند الشرع سمجھا جائے گا، نمبر دار مالک اس زمین  
 کا منصور نہ ہوگا اور بصورت نہ دینے کے مالک زمین - بروز قیامت نمبر دار یا وارثین مع نمبر دار  
 ماخوذ ہوں گے۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔

حررہ و اجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
 ۲۸ رجب المرجب ۱۳۳۵ھ ہجری

## سوال ۱۰۶

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ حساسیہ ریت ملوال عرصہ چالیس  
 سال سے بہت شہروں میں، خاص کر شہر دہلی میں، کثرت سے ہزاروں من فروخت ہوتی ہے  
 اور مشتری بھی جانتے ہیں کہ اس میں ریت ملی ہوئی ہے اور بائع بھی کہہ کر فروخت کرتے ہیں  
 اس میں ریت ملی ہوئی ہے تم دیکھ لو، خریدار بھی نہیں دریافت کرتے کہ اس میں کس قدر  
 ریت اور کس قدر حنا ہے بلکہ خریدار خوش ہو کر کہہ لیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس سے بھاری لاؤ  
 یعنی زیادہ ریت ملوال حنا لاؤ، اس باعث کہ جس قدر ریت زیادہ ملی ہوئی حنا ہوگی اسی قدر وہ قیمت  
 میں کم ہوگی اور خالص حنا کو بہت کم خریدتے ہیں رو بروئے نخالص کے خالص کی بہت کم قدر  
 کرتے ہیں بسبب زیادہ قیمت ہونے اس کی کہ، اگر خالص حنا پانچ من فروخت ہو تو نخالص  
 پانسو من بلکہ ہزار من فروخت ہوتی ہے۔ یہ عرف و رواج بازار ہر روز ہر فصل میں جاری ہے  
 ہر گز اس میں دھوکہ اور فریب نہیں ہے۔ اگر اس صورت میں کوئی شخص حنا ریت ملوال فروخت  
 کرے موافق عرف و رواج اہل تجارت جائز ہے یا نہیں؟ فقط۔

## الجواب

واضح اور لائح ہو کہ بصورت مرقومہ بیع حنا کی بشرط مندرجہ سوال عند الشرع جائز ہے کیونکہ ریت کا ملانا حنا میں عیب ہے اور خریدنا مشتری کا بعد علم اس امر کے کہ بیع میں یہ عیب ہے، رضا بالعیب ہے، پس بعد قبضہ عیب دار کے بیع پھر نہیں سکتا اور وہ بیع منقطع ہو جاتی ہے :

واللبس والركوب والسدا واوله و بصرنا  
بالعيب الذي يدار به فقط ما لم ينقص (برجندی)  
وكذا كل مفيد رضا بعد العلم بالعيب  
يسنعه الرد والارش و منه العرض على البيع (در مختار)  
وفي الشامي ان قبض المبيع بعد العلم بالعيب  
رضا بالعيب وفي جامع الفصولين قبض بعض  
رضا انتهى -

اور حدیث شریف سے یہ ثابت ہے کہ عیب ظاہر ہوا اور اس عیب کو مشتری دیکھ کے باوجود علم عیب کے خریدے، وہ بیع جائز ہے جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ کیا ہے اس نے جواب دیا بارکش سے ہو گیا ہے۔ آپ نے فرمایا ترغده کو اوپر تو دے کے کیوں نہ رکھا کہ مشتری دیکھتا؟ پس معلوم ہوا اس حدیث سے کہ اگر باوجود علم عیب کے کہ شے خریدی جاو بیع اس کی جائز ہے :-

عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ و  
سلمہ مر علی صبرۃ طعام فادخل یدہ فیہا فتالت  
اصابعہ بللاً فقال ما هذا یا صاحب الطعام؟  
قال اصابته السمۃ یا رسول اللہ قال افلا جعلتہ

فوق الطعام حتی ییراک الناس من غش فلیس  
منی (رواہ مسلم) ۱

واللہ اعلم بالصواب

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۰۲ھ ہجری

## سوال ۱۰۷

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ زید اپنے مال تجارت  
ایک قسم کے دو نرخ سے یعنی نقدارزاں اور قرض گراں ہمثلاً نقد فی روپیہ دو تار اور قرض  
ایک تار بیچتا ہے، عمر و کتا ہے کہ یہ نرخ گراں نامشروع ہے، اور بکہ کتا ہے کہ اگر خرید نہ واحد  
کے ساتھ دونوں بیع واقع ہو تو بیع مقروضہ ناجائز ہے اور اگر خرید یا از نقد غیر اور خرید زرقرض  
غیر ہے تو جائز ہے حکم شرع کا اس میں کیا ہے؟

## الجواب

اپنے مال کو نقدارزاں اور قرض گراں بیع کرنا عند الشرع جائز ہے بکراہت تشریہ :-  
وفیہا شرار الشی الیسیر یثمن غال  
لحاجة القرض یجوز ویکرہ ۲ (در مختار) وھکذا  
فی الشامی۔ فقط واللہ اعلم بالصواب

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
۳۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۰۲ھ ہجری

۱۔ مشکاة، کتاب البیوع، باب المنہی عنہا من البیوع، حدیث ۲۷، فصل ۱۔  
۲۔ در مختار، کتاب البیوع، باب المراجعة والتولیہ، فصل فی القرض، ج ۲، ص ۲۰۔



## سوال ۱۰۸

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ :-

- ۱- ملک ہندوستان دارالحرب ہے یا دارالاسلام؟
- ۲- اگر اس ملک کا کوئی مشرک اپنی لڑکی بیع یا ہبہ کر دے تو وہ لونڈی کے حکم میں ہے یا نہیں؟

بیینوا تو جروا۔

## الجواب

بر ماہران فقہ مخفی نہ رہے کہ یہ ملک دارالحرب نہیں ہے کیونکہ جو ملک کہ اہل اسلام کا ہو اور اس پر کفار غلبہ کر کے اپنے تخت میں کر لیں وہ دارالاسلام نہ رہتا۔ دارالحرب ہوتا ہے یعنی جبکہ تینوں شرطیں پائی جائیں تو دارالحرب ہوگا اور اگر ایک بھی معدوم ہوگی اس وقت دارالحرب نہیں ہوگا :

انما تصیر دارالاسلام دارالحرب عند  
ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ بشروط ثلاثہ احدها  
اجراء احکام الکفار علی سبیل الاشتہار و  
ان لا یحکم فیہا بحکم الاسلام والثانی ان  
تکون متصلۃ بدارالحرب لا یتخلل بینہما  
بلدۃ من بلاد الاسلام والثالث ان لا یبقی  
فیہا مؤمن ولا ذمی امنابامانہ الاون الذی  
کان ثابتا قبل استیلاء الکفار للمسلم باسلامہ  
وللذمی بعقدہ (فتاویٰ عالمگیری)

- ۱- ایک شرط یہ ہے کہ جاری ہونا قانون کفار کا بطریق شہرت اور کوئی حکم شریعت کا جاری نہ ہو اور اگر کوئی بھی حکم شریعت کا جاری رہے گا، دارالحرب نہ ہوگا حالانکہ اس دیار میں حکم

شرعیات کے جاری ہیں :-

وظاہرہ انہ لو اجریٰ احکام المسلمین  
و احکام اهل الشریک لا تکن دار الحرب۔ طحاوی  
وعلیہ الشامیؒ

۲۔ اور دوسری شرط یہ ہے کہ اتصال اس کا کسی دار الحرب دوسرے سے نہ ہو، یہ بھی بشرط  
اس ملک میں بجمت فاصلہ ہونے ملک کا بل کے مفقود ہے۔

۳۔ اور تیسری شرط یہ ہے کہ کوئی مومن یا ذمہ دار سابق نہ رہے۔ یہ بھی شرط مفقود ہے  
پس یہ ملک دار الحرب نہ ہوا۔

اگر کوئی ہنود بجاالت دار الحرب ہونے کے بھی اپنی لڑکی بطور بیع یا سبہ دے دیجے  
وہ بیع ناجائز ہے اور حکم لونڈی میں نہیں ہوتی، اگر اس سے بغیر نکاح کے اولاد ہوگی وہ وارث  
اس شخص واطی کی نہ ہوگی اور نہ وہ لڑکی لونڈی شریعت ہوگی :-

اذا باع الحربی هناك ولدا من مسلم  
عن الامام ائہ لا یجوز ولا یجبر علی الرد و عن  
ابی یوسف ان یجبر اذا خاصم الحربی لہ انتہی  
سافی الشامیؒ۔

واللہ اعلم بالصواب  
۲۰ جمادی الثانیہ ۱۴۳۲ھ

## سوال ۱۰۹

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس میں کہ مسماۃ ہندہ ایک منزل مکان پوری ہیں آٹھویں حصہ  
کی حصہ دار تھی، بعد فوت مسماۃ زبید اس کا شوہر اور محمود اس کا پسر وارث ہوئے، پس شوہر متوفی  
نے کل آٹھویں حصہ مکان مذکور متروکہ متوفیہ کو اپنی طرف سے اصالۃ اور پسر کی طرف سے ولایت

۱۔ شامی، کتاب الجہاد، باب المستأمن، فصل فی استئمان الکافر، ج ۳، ص ۲۵۳۔

۲۔ ایضاً، ” باب استیلاء الکفار، ج ۳، ص ۲۴۳۔

مع حصہ سپر کے بیع کر دیا اور زر قیمت تمام و کمال زبیر و محمود دونوں نے وصول پائی اور یہ روپیہ کچھ تو متوفیہ کے قرض میں ادا کیا گیا اور کچھ محمود کی شادی میں صرف ہوا۔

وقت بیع حصہ مکان مذکور کے کہ بیع میں اپنے پدر کے ہمراہ تمام معاملات بیع میں شامل تھا اور محمود کی رضا مندی سے اس کا حصہ اس کے پدر نے بیع کیا تھا اور اس وقت محمود کی عمر سولہ برس گیارہ مہینہ کی تھی۔ پس بموجب شرع شریف کے باب بیع محمود کے حصہ کی بابت محمود کے حق میں صحیح اور نافذ ہوگی یا نہیں اور محمود کو اپنے حصے کی بابت کی بیع منسوخ کرانے کا استحقاق ہے یا نہیں؟ فقط لبینوا | توجروا۔

## الجواب

بصورت مرقومہ بیع ہر دو کی صحیح اور نافذ ہے کیونکہ ۱۶ برس کی عمر میں سمجھ اور عقل بیع کی ہو جاتی ہے اور لڑکے بالغ عاقل کی بیع صحیح ہے۔

فیصح بیع الصبی والمعتوۃ اللذین یعقلان

البیع واثرة له کذا فی فتح القدير۔

یہ اس تقدیر پر ہے کہ بالفرض محمود نابالغ ہو ورنہ ۱۶ برس کی عمر میں لڑکا بالغ ہو جاتا ہے۔ پس جب کہ معاملات بیع میں محمود شامل تھا اور رضا بھی محمود کی پائی گئی بلاشبہ بیع جائز ہوئی اور بالفرض والتقدیر موقوف بھی محمود قرار دیا جاوے جب بھی بیع باپ کی صحیح ہے۔

باع الایب ضیعة وعقار الایب الصغیر

بمثل قیمتہ فان کان الایب محمودا او مستورا

عند الناس بیجوز وان کان مفسدا لایجوز

وهو الصبیح ۱۰ (عالمگیری)

باع عقارا وبعض اقارب حاضر یعلم

البيع بشم ادعى لا يسمع له

پس محمود بیع کا احتمال نہیں رکھتا ہے اب جو کہ قرضہ میت میں زید نے ادا کیا ہے وہ بجا ہے۔ اس میں کچھ دعویٰ محمود کا نہیں ہے کیونکہ ادا قرض میت تقسیم ترکہ سے مقدم ہے پس بالبعد ادا قرضہ کے جو مال باقی رہا ہے اگر بلا رضا مندی محمود کے زید نے شادی میں صرف کیا ہے۔ اس صورت میں بقدر اپنے حصے کے محمود استحقاق لینے کا باپ سے رکھتا ہے اور اگر بہ رضا مندی محمود کے باپ نے شادی میں صرف کیا ہے اس حالت میں محمود اپنا حصہ نہیں لے سکتا اور چونکہ محمود ۷ سال کا تھا پس باوجود علم اس امر کے کہ قیمت مکان سے صرف شادی کا ہونا ہے اور چپ رہا صرف شادی سے مانع نہ آیا، پس یہ سکوت عدم مانع (ہونا) موجب رضا کا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۲۷ محرم الحرام ۱۳۳۷ھ ہجری

## سوال ۱۱۰

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ لعلہ بسکہ اراضی ہے اور اس اراضی مذکورہ میں دو شخص حقدار ہیں، ایک زید اور دوسرا بکر، زید اراضی مذکورہ بالاکامعافی دار ہے اور بکر اس اراضی کا مالک اور بسوہ دار ہے۔ وقت بندوبست حکام بندوبست نے مبلغ ۵۰۰ روپیہ جمع سالانہ واسطے تیس سال کے مقرر اور مشخص کر دی ہے کہ مبلغ ۵۰۰ سالانہ ہر سال بکر مالک و بسوہ دار مسمی زید معافی دار کو ادا کرتا ہے اور زید کے ذمہ حکام بندوبست نے حق زیداری اور حق اعلیٰ نمبر داری مبلغ ۲۰۰ ادا کرنا لگا دیا ہے تو زید کو اس اراضی سے بابت حق معافی داری کے مبلغ ۳۰۰ وصول ہوتے ہیں، تو اب مسمی زید اس آمدنی حق معافی سے کو ایک شخص ثالث کے پاس یعنی مسمی عمرو کے پاس بیع بالوفاء بالعوض مبلغ چار سو روپے کے رکھنا چاہتا ہے اوپسی وعدے کے جو درمیان زید و عمرو کے قرار دیا جاوے اور جب تک میعاد مقررہ کے اندر روپے ادا نہ ہونے آمدنی مبلغ

یہ حق معافی کے مشتری مسمیٰ عمر کو شرعاً مباح ہے اور ایسا معاہدہ فریقین کو شرعاً درست اور جائز ہے یا نہیں؟ پسینوا توجروا۔

اور تعریف معافی دار اور مالک کی ذیل میں درج ہے :-  
 معافی دار : معافی دار وہ شخص ہے جس کو جمع مستحقہ حق سرکار معاف ہے۔  
 مالک : اور مالک بسوہ دار وہ شخص ہے جس کی اراضی پر حق سرکار مستحق شخص کیا گیا ہے اور معافی دار کو دلا یا گیا ہے۔

## الجواب

واضح ہو کہ بصورت مسئلہ معاہدہ عند الشریع ناجائز ہے، اگر بیع تصور کی جاوے وہ بھی ناجائز ہے کیونکہ شرط بیع کی یہ ہے کہ وقت بیع کے بیع موجود ہو اور حق معافی معرض زوال میں ہے۔

ومنها فی المبیع وهو ان یکون موجودا  
 فلا ینعقد بیع المعدوم وماله خطر الخدم  
 کبیع نتاج النتاج والحاصل انه کذا فی البدائع  
 دوسرے یہ اس لیے کہ یہ بیع نقدین کی ہے اور نقدین میں میعاد ممنوع ہے اور تیسرے  
 یہ ہے کہ منفعت بیع کی بعد واپسی کرنے اصل قیمت چارہ و پیسے کے مشتری کو بلا عوض کسی  
 کے فاضل رہتے ہیں اور عین رہا ہے اور اگر اس معاہدہ کو یہ سن تصور کیا جاوے وہ بھی ناجائز ہے  
 کیونکہ تمامیت رہن کی ساتھ قبضے کے ہوتی ہے کہ شرط صحت رہن کی ہے کہ مافی  
 قولہ تعالیٰ :

فہرہان مقبوضۃ

وقال فی الہدایۃ :-

الرهن ینعقد بالایجاب والقبول ویتم بالقبض

۱۔ گیری، کتاب البیوع، ج ۳، ص ۲۔

۲۔ سورۃ البقرہ، آیت ۲۸۳۔

۳۔ ہدایہ، کتاب الرهن، ج ۳، ص ۵۱۶۔

اور اس سوال میں قبضہ مرہون کا معدوم کیونکہ منافع معدوم ہوتے ہیں۔  
 ماسوا اس کے شرط صحت رہن کی مرہون کا موجود ہونا وقت عقد کے ہے جیسے کہ بیع میں اور اس صورت  
 میں معدوم ہے پس ناجائز ہوا :-

منہ ان یکون محلاً قابلاً للبیع وهو ان  
 یکون موجوداً وقت العقد مالم یطلقاً مستقوماً  
 مملوکاً معلوماً مقدوراً للتسليم فلا یجوز رہن  
 مالم یس بموجود عند العقد ولا رہن ما یحتمل  
 الوجود والعدم کما اذا رہن ما یشتر بخیلہ او  
 ما قلداً غنا مالم یسنة او ما فی ہذہ الجارۃ ونحو ذلک  
 انتہی ما فی العالمگیریۃ لہ

اس صورت میں کوئی بھی شرائط مرقوم بالا سے نہیں پائی جاتی، اگر اس معاہدے پر  
 عمل درآمد ہوا وہ رہا میں داخل ہوگا اور حرام اور درحقیقت منافع کی بیع اور رہن ناجائز ہے فقط  
 واللہ اعلم بالصواب۔

صرہ واجابہ خاک رہ محمد سعود نقشبندی دہلوی  
 المرقوم ۲۶ جمادی الثانیہ ۱۳۸۵ھ ہجری

## سوال ۱۱۱

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کہ زید نے ایک زمین اپنی  
 کو بلا شرکت احد سے عمرو کے پاس رہن کر کے بعد بیع کر دیا اور وہ بائع مفقود والخبر ہو گیا۔  
 آیا کہ زید کے ورثہ کو بموجب شرع شریف اختیار ہے کہ بیع کو فسخ کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اور تکمیل  
 بیع کے واسطے کیا شرائط مقرر ہیں؟ بینوا توجروا من عند اللہ۔

## الجواب

رکن بیع کے ایجاب اور قبول ہیں اور شرائط بیع کی اہلیت بائع اور مشتری کی اور محلیت

اس کی مال ہے اور حکم اس کا ثبوت ملک کا ہے :-

اما القول فالايجاب والقبول وهما كنه  
وشرط اهليّة المتعاقدين ومحل المال  
وحكم ثبوت الملك له (در مختار)

جب کہ رکن بیع اور شرائط بیع کے صورت مندرجہ سوال میں پائے جاتے ہیں پس تکمیل بیع کی ہو گئی اور ملک مشتری میں آگئی، بعد تسلیم بیع کے فسخ بیع کی نہیں ہو سکتی اور نہ قبل از تسلیم مگر بضابطہ فیہ۔ فقط۔

صرہ واجابہ خاک رہ مٹھ مسعود نقشبندی دہلوی

## سوال ۱۱۲

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں :-

۱۔ جو اشیر ولایت سے بچی ہوئی آتی ہیں بسکٹ مچھلی پنیر وغیرہ کا کھانا مکروہ ہے یا

حرام یا کیسا ہے ؟

۲۔ جو ولایتی پانی گورے بناتے ہیں اور مستران کے کارگزار ہیں اور وہ بوتل وغیرہ دھوتے

ہیں اور وہی پانی بھرتے ہیں اور گورہ جو کہ پانی بناتا ہے وہ جھاگ کو منہ میں لے کر بوتل

میں نکالتا ہے، اس پانی کا پینا کیسا ہے ؟ اور وہ برتن جس میں پانی رہتا ہے اس میں

کتے بھی پانی پینے ہیں تو اس صورت میں اس کا پینا کیسا ہے ؟

۳۔ ایک ذبیحہ کا ذابح مسلمان اور ہے اور اس کا دبانے والا معاون ہندو

یا کھٹیک ہے تو اس صورت میں وہ ذبیحہ حلال ہے یا حرام ؟ اور اگر ذابح ذبح کر کے

کھٹیک کے سپرد کر کے کہیں چلا گیا اور اس کھٹیک نے اس کو تنہائی میں صاف کیا پھر

ذابح آیا اور اس کو پہچان لیا کہ یہ وہی گوشت ہے تو اس گوشت کو اس ذابح کا پچا ننا

درست ہے یا نہیں اور اس کو کھانا جائز ہے یا غیر جائز ؟ بینوا انو جروا۔

## الجواب

۱۔ بسکٹ وغیرہ پنیر مچھلی مثلم جو کہ ولایت سے آتے ہیں ان کا کھانا درست ہے کیوں کہ

۱۔ در مختار، کتاب البیوع، ج ۲، ص ۲۔





اہل تشیع جائز ہو سکتے ہیں لیکن چونکہ اہل تشیع قاذف حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا اور سائر  
شیخین ہیں کہ موجب طعن اور انحراف آیات قرآنی کا ہے اور بہ نسبت قرآن الہی کے قرآن عثمانی  
کہتے ہیں اور اس میں حشو اور عدم ارتباط اور تکرار اور تناقض پیدا کرتے ہیں پس بنظر عمومیت آیت  
ہذا کے :-

وَإِذَا سَأَلَكَ السُّؤَالُونَ الَّذِينَ يَخُوضُونَ  
بِالطُّعْنِ وَالِاسْتِهْزَاءِ فِي آيَاتِنَا الْمُنَسَّوْبَةِ إِلَىٰ مَقَامِ  
عَظَمَتِنَا فَحَقِّهَا أَنْ تَعْظُمَ بِمَا يَنَاسِبُ عَظَمَتِنَا فَاحْضَرِ  
عَنْهُمْ بَتْرَكَ مَصَاحِبَتِهِمْ وَمَجَالِسَتِهِمْ لَعَلَّاهُمْ شَيْءٌ  
مِنْ مَطَاعِنِهِمْ يَقْلِبُكَ وَلَا يَحْضُرُكَ الرَّدُّ لِحُتْجَابِ  
بَعْضِ الْإِلَهَوِيَّةِ أَوْ لِقُصُورِكَ عَلَىٰ حُضُورِ الْمُسْكَرِ إِذَا  
لَمْ يَقْدِرْ عَلَىٰ دَفْعِ مَشَارِكَةِ لِمَا حَبَّ حَتَّىٰ يَخُوضُوا  
فِي حَدِيثِ غَيْرِكَ أَوْ غَيْرِ الْخَوْضِ فِي آيَاتِنَا وَ إِمَّا  
يَنْسِينُكَ الشَّيْطَانُ أَوْ إِنْ يَنْسِينُكَ الشَّيْطَانُ  
الْأَمْرُ بِالْأَعْرَاضِ بَانَ يَنْتَهِي زَوْقُ الْفِتْرَةِ الْقِي  
لَا بَدَّ مِنْ وَقُوعِهَا فَجَلَسْتَ مَعَهُمْ فَلَا تَوَاضَعُ  
بِالْكُنْ إِذَا ذَكَرْتَ فَلَا تَقْعُدْ أَوْ فَلَا تَدُمُ قُعُودَكَ  
بَعْدَ الذِّكْرِ الْمَخْرُجَةِ لِقُعُودِكَ عَنْ حُكْمِ النِّسْيَانِ  
مَعَهُمْ بِظُلْمِهِمْ بِالطُّعْنِ فِي الْكَلَامِ الْمَحْجُزِ بِمَا  
يَتَوَهَّمُونَ فِيهِ مِنَ التَّنْذِيرِ قُضِيَ أَوِ اللَّحْنِ أَوْ عَدَمِ  
الْإِسْتِبَاطِ أَوِ الْحَشْوِ وَاسْتِكْرَارِ مَعَانِي الْوَاجِبِ  
عِنْدَ رُقْيَتِهِ عِزُّهُ عَنْ مِثْلِ لَفْظٍ وَمَعْنَا  
فَمَنْ قَدَّرَ عَلَىٰ مِثْلِ لَفْظٍ الْخُفَّ فَالْقُعُودُ مَعَهُمْ  
قُعُودُ مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ انتهى ما في تفسیر الرحمن

لہ تفسیر تبصیر الرحمن، سورۃ الانعام، زیر آیت ۱۰۸، ص

اہل تشیع سے مجالست اور مواکلت اور مشاربت اور مناکحت نہ چاہیے کیونکہ بوجہ اہل تشیع  
تأثر شکوک دل میں پیدا ہوں گے خصوصاً اس وقت کہ سبب شرم یا بھت عدم علم جواب ان کے  
سے عاری ہو اور یہ امر مناکحت میں ضروری ہے، اصل علت عدم مجالست و مناکحت باہل تشیع  
استہزار فی الدین اور طعن اور تشنیع صحابہ ہے کما فی الکبیر:-

شربین فی ہذا الایمان اولئک المکذبین  
ان ضمو الی کفرهم وتکذیبہم الاستہزار بالمدین  
والطعن فی الرسول فانہ یجب الاحتراز عن  
مقارنتہم وترک مجالستہم لانتہی مافی  
التفسیر الکبیر-

پس بالضرور اہل تشیع سے مجالست اور مناکحت وغیرہ نہ چاہیے اور نہ ان کی رسومات  
بدعیہ اور وعظ مسجد میں کہنے کی اجازت دینی چاہیے کہ حدیث شریف میں آیا ہے:-  
الوحدة خیر من الجلیس السوء

خذ هذا مع دفع الاعتراضات - فقط حررہ و اجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

یکم ذیقعدہ ۱۳۰۲ھ ہجری

## سوال ۱۱۴

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ رفضہ خفصہ شیعہ تہرائی سے باہم مواکلت و  
مشاربت کرنی اور ان سے خلط ملط رکھنا اہل سنت کو اور ان کا مدد و معاون ہونا کسی کار میں اور ان  
سے رشتہ کرنا اور جو علم شدون پر نیاز وغیرہ کر کے شیرینی وغیرہ تقسیم کرتے ہیں، اس کا کھانا درست ہے  
یا نہیں؟ اور اہل سنت کو ان لوگوں سے معاملہ کرنا چاہیے؟ بلینوا تو جروا۔

## الجواب

اہل شیعہ تہرائی سے باہم مشاربت و مواکلت کرنی اور خلط ملط ان سے کرنا اہل سنت و جماعت

۱۔ تفسیر کبیر، سورۃ الانعام، زیر آیت ۶۸، ج ۴، ص ۶۵-

۲۔ النجاشی، الصغیر، للسيوطی، ج ۲، ص ۱۹۶-

کو جائز نہیں ہے کیونکہ شیعہ بسبب قذوف حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے کذب آیات قرآن میں جو کہ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شان برارت میں نازل ہوئی ہیں اور یہ امر موجب تکفیر اور استہزاء فی الدین اور طعن فی الرسول ہے، ایسے شخصوں کی نسبت اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ ان کے ساتھ مل کے مجلس نہ کرو اور جس مجلس میں یہ اقوال ہوں اس مجلس سے اٹھ جانا لازم ہے :-  
وَإِذَا سَأَلَ الَّذِينَ يَخُوضُونَ فِي الْبَيْنِ فَاغْرُ

غُرْ حَتَّىٰ يَخُوضُوا فِي حَدِيثٍ غَيْرِهِ وَإِمَّا يُنسِيَنَّ الشَّيْطَانُ فَلَا تَقْعُدُوا بَعْدَ الذِّكْرِ مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ  
إِنِ اتَّبَعْتُمُ الْكُذِبَ بَعْدَ الْحَقِّ إِلَىٰ كُفْرِهِمْ وَلَكُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ  
الَّذِينَ اتَّبَعُوا مَا تَلَذَّذُوا بِالْكَذِبِ وَالْطَّعْنِ فِي الرُّسُولِ فَإِنَّهُمْ يَحِبُّونَ الْأَحْزَابَ عَنْ مَقَارِنَتِهِمْ وَتَرَكَ مَا جَاءَهُمْ

وَنَقَلَ الْوَاحِدِيُّ أَنَّ الْمَشْرُكِينَ كَانُوا إِذَا جَاءَهُمُ الْمُؤْمِنِينَ وَقَعُوا فِي رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَالْقُرْآنِ فَشَتَمُوا وَاسْتَهْزَؤُوا فَامْرَأَتُ ابْنِ مَرْجَانٍ سَمِعَتْ حَتَّىٰ يَخُوضُوا فِي حَدِيثٍ غَيْرِهِ وَ لَفْظُ الْخَوْضِ فِي اللَّفْظِ عِبَارَةٌ عَنِ السِّفَاوَضَةِ عَلَى وَجْهِ الْعَبَثِ وَاللَّعِبِ ۚ اُنْتَهَى مَا فِي التَّفْسِيرِ الْكَبِيرِ -

اور دوسری آیت میں بھی یہی حکم ہے :-

وَقَدْ نَزَلَ عَلَيْكُمْ فِي الْكِتَابِ أَنِ إِذَا سَمِعْتُمُ آيَاتَ اللَّهِ يَكْفُرُ بِهَا وَلَيْسَتْهُنَّ إِلَّا بِهَا فَلَا تَقْعُدُوا مَعَهُمْ حَتَّىٰ يَخُوضُوا فِي حَدِيثٍ غَيْرِهِ انْكُمْ إِذَا سَلَّمْتُمْ ۚ

۱۔ سورۃ الانعام ، آیت ۶۸ -

۲۔ تفسیر کبیر ، سورۃ الانعام ، زیر آیت ۶۸ ، ج ۴ ، ص ۶۵ -

۳۔ سورۃ النساء ، آیت ۵۸ -

پس ثابت ہوا کہ شیعہ کی محافل محرم میں اہل سنت و جماعت کو شامل ہونا موجب گناہ کبیرہ کا ہے کیونکہ ان کی مجالس میں سب شیخین اور قذوف حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ہوتا ہے اور فرقہ ظالمین میں بدعتی اور فاسق اور کافر بھی داخل ہیں، ان سب کے ساتھ مواکلت اور مشابہت اور جلوس منع ہے۔

اہل شیعہ بدعتی تو ظاہر ہیں اور فاسق اور کافر بسبب سب شیخین اور قذوف ہیں۔ پس واجب ہوا اہل سنت و جماعت کو کہ ان کی مجالس اور ہم صحبت سے پرہیز کریں :-  
ان القوم الظلمین یعم المبتدع والفاسق والکافر  
والقعود مع کلہم مستنعم لہ (تفسیر احمدی)

چنانچہ فقہاء نے جس دعوت میں کہ ہو و سب ہو اس میں شامل ہونے سے منع کیا ہے جب کہ اہل شیعہ تہرائی فاسق اور کافر ثابت ہوئے اس لئے عورت کُنیہ کا نکاح مرد شیعہ سے ناجائز ہے  
کما حدیثتہ مراراً :

فلیس فاسق کفو الصالحة او فاسقة لہ (در مختار)

اور دوسری وجہ یہ ہے کہ شیعہ بسبب انکار صحابیت اور سب حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور قذوف حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کافر ہیں :-

الرافضی ان کان ممن یعتقد الوہیۃ علی او

ان جبریل غلط فی الوحی او کان منکر اصحبة الصدیق

او یقذف السیدۃ الصدیقۃ فهو کافر لمخالفتہ

القواطع المعلومۃ من الدین بالضرورۃ لہ (شامی)

(ترجمہ) یعنی جو رافضی کہ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خدا جانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ جبریل علیہ

السلام و علی نبینا وحی غلطی سے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لائے

تھے (ورنہ مستحق علی رضی اللہ عنہ تھے) اور انکار صحابی ہونے حضرت ابوبکر صدیق

لہ تفسیر احمدی، سورۃ الانعام، ص ۳۸۸ -

لہ در مختار، کتاب النکاح، باب الکفایۃ، ج ۱، ص ۱۹۵ -

لہ شامی، ج ۲، ص

رضی اللہ عنہ کا کرتے ہیں اور تمت حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو لگاتے ہیں، یہ سب کافر ہیں۔

جب کہ کافر ہوئے پس عورت سنیہ مؤمنہ کا نکاح مرد شیعہ کے ساتھ ناجائز ہوا  
کما فی کتب الفقہ۔ اور جو علم شیعہوں پر شیرینی چڑھاتے ہیں اس کا کھانا جائز ہے، اور  
عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس قسم کے مبتدعین کے سلام کا جواب نہ دیا :-

عن سافع ان رجلا اتى ابن عمر فقال ان فلانا  
يقرا عليك السلام فقال انه بعلغنى ان قد احدث  
فان كان قد احدث فلا تقرب مني السلام۔  
سواہ الترمذی لہ

یعنی جو شخص کہ تکذیب کرے اور نئی چیز پیدا کرے اس کو جواب سلام بھی دینا نہ چاہئے کجا کہ  
شارکت کسی امر میں :-

فانہ مبتدع لا یستحق جواب السلام ولو

کان من اهل الاسلام لہ (مرقات)

اور شیعہ تہرائی اور قاذف شل قدر یہ کہے ہیں کیونکہ قدر یہ منکر قدر ہیں اور مکتذب نصوص  
واردہ بقدر ہیں اور شیعہ مکتذب نصوص برادرہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا و منکر صحبیت  
بابکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ، پس تکذیب نصوص مساوی ہیں اور قدر یہ کی شان میں احادیث وارد  
ہوئی ہیں، ان سے نہ ملو اور بجایہ یہی ان کی نہ کرو اور ان کے جنازہ پر نہ جاؤ۔ اسی طرح اہل شیعہ سے  
نہ ملو کہ ناچاہئے کہ ان کے جنازہ پر نہ جانا چاہئے اور ان سے خلط ملط نہ رکھنا چاہئے اور شادی الیہیں  
نہ کرنا چاہئے اور ان کی مجالس میں شریک ہونا چاہئے :-

عن ابن عمر قال قال رسول الله صلى

الله عليه وسلم القدرية مجوس هذه الامم ان  
مرضوا فلا تعود وهر فان ماتوا فلا تشهدوهم

لہ مشکاة، کتاب الایمان، باب الایمان بالقدر، حدیث ۳۸، فصل ۳ -

لہ مرقاۃ، ج ۱، ص ۱۸۶ -

رواه احمد و ابو داود و

و عن عمر قال قال رسول الله صلى الله

عليه وسلم لا تجالسوا اهل القدر ولا تفاخروهم

سرواۃ | بوداؤد | ۲۷

والله اعلم بالصواب واليه المرجع والمآب

صریحہ و اجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۵ صف الظفر ۳۰۲ عجبی

سوال ۱۱۵

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین رحمہم اللہ تعالیٰ اندر یہ مسئلہ کہ ایک شخص کو عارضہ برص ہو گیا ہے، اس کی برادری کے لوگ اس کے ساتھ کھانا کھلانے اور حقہ پلانے سے پرہیز اور اجتناب کرتے ہیں۔ آیا یہ اجتناب شرعاً ضروری ہے یا ملکہ اہت جائز؟ تفصیل اس مسئلے کی مفصل ارشاد فرمائی جائے۔ بنیوا تو جبروا۔

## الجواب

ماہران احادیث پر محقق نہ رہے کہ درباب پرہیز کرنے اس قسم کی بیماریوں سے احادیث آئی ہیں :-

۱- فر من السجود كما تنفر من الأسد - <sup>س</sup>رواه البخاري

یعنی جذام والے سے بھاگ جیسا کہ شیر سے بھاگتا ہے۔

یعنی جذام والے سے بھیاک جیسا کہ سیر سے بھالنا ہے۔  
اور دوسری حدیث میں آیا ہے کہ ایک شخص جذام والا واسطے بیعت اسلام کے آیا۔ آپ نے اس کو  
کھلا بھیجا کہ ہم نے بیعت کر لی تو اپنے مکان کو چلا جا :-

۱۰ مشکاة، کتاب الایمان، باب الایمان بالقدر، حدیث ۲۹، فصل ۲ -

۲۷ ایضاً ، ، ، حدیث ۲۰ ، ،

۳۴۰ ایضاً ، کتاب الطب ، باب الفأل والطيرة ، حدیث ۲ ، فصل ۱

ب - عن عمرو بن الشريد عن ابيہ قال کان  
وفد ثقیف رجل سجدوم فاسل الی النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم انا قد بايعناک فاجع  
رواہ مسلم

ان ہر دو احادیث سے معلوم ہوا کہ عارضہ برص والے سے پرہیز کرنا چاہئے۔  
اور اس امر میں بھی احادیث اتنی ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ امراض کچھ تاثیر تجاوز میں نہیں  
رکھتے، ان سے پرہیز کرنا نہ چاہئے :-

ج - عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم لا عدوی ولا طیرۃ ولا ہامۃ ولا صفرۃ رواہ  
البخاری -

د - وعن جابر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
اخذ بید مجذوم فوضعا معا فی القصعة وقال  
کل ثقة باللہ وتوکل علیہ رواہ ابن ماجہ

ان ہر دو احادیث سے معلوم ہوا کہ اس قسم کی بیماری والوں سے پرہیز کرنا نہ چاہئے  
کیونکہ یہ بیماری کچھ تاثیر نہیں رکھتی کہ دوسرے کو چمپٹ جاوے۔ پس خلاصہ اور تطابق ان احادیث کا  
یہ ہے کہ حقیقت میں ان بیماریوں کی طبیعت میں یہ تاثیر نہیں ہے کہ دوسرے کو لگ جاوے مگر اللہ  
تعالیٰ نے ایک سبب واسطے تجاوز کے بنا دیا ہے کہ ملنے جلنے سے دوسرے کو اثر ہو جاتا ہے۔

یعنی ہر چہ احادیث کا مطلب یہ ہے کہ جو جاہل اعتقاد کرتے ہیں کہ یہ بیماریاں بذاتہ  
چمپٹ جاتی ہیں اس کا اعتقاد کرنا نہ چاہئے مگر اللہ تعالیٰ کے حکم سے بیماری والوں سے ملنے جلنے  
سے گاہے گاہے دوسرے کو بیماری ہو جاتی ہے اور گاہے نہیں ہوتی۔ یہ تاثیر اللہ تعالیٰ کی  
طرف سے ہے گی جیسا کہ کہل ہے ابن صلاح نے۔

۱۔ شکاۃ، کتاب الطب، باب الفال والطیرۃ، حدیث ۶، فصل ۱۔

۲۔ ایضاً، ، ، حدیث ۲، ،

۳۔ ایضاً، ، ، حدیث ۱۰، فصل ۲۔

اور دوسری وجہ تطبیق کی یہ ہے کہ دراصل ان بیماریوں میں طاقت تاثیر تجاوز کی نہیں ہے و لیکن جو شخص کہ اعتقاد رکھتا ہے کہ ان بیماریوں سے بچنا چاہئے اور ان کے ملنے سے یہ بیماریاں ہو جاتی ہیں ان کو شارع نے جائز رکھا ہے کہ ان سے نہ ملیں تاکہ گناہ اور شرک میں مبتلا نہ ہوں کیونکہ ملنے سے اگر یہ بیماری ہوگی تو اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہوگی اور یہ شخص جانے گا کہ بسبب ملنے برص والے کے ہوئی اور مؤثر حقیقی یہ ہے تو شرک عائد ہوگا اسی واسطے شارع نے حکم کیا کہ ایسی بیماری والوں سے نہ ملیں تاکہ سوء اعتقاد نہ واقع ہو ھذا کلمہ فی شرح نخبۃ الفکر -

پس خلاصہ مطلب یہ ہے کہ عوام کو برص والوں سے کراہت آتی ہے اور ظن فاسد تجاوز کار رکھتے ہیں، پرہیز کرنا چاہئے اور برص والے کے ساتھ کھانا پینا نہ چاہئے اور خاص اشخاص کو کہ اعتماد اور توکل ان کا اللہ تعالیٰ پر کامل ہے، جائز ہے کہ برص والے سے مخالطہ اور ملنا جلنا اور کھانا پینا کریں کہ جو ہے سب اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے، دوسری شے کا کچھ دخل نہیں، فقط -

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

## سوال ۱۱۶

کیا فرماتے ہیں علماء دین بیچ ان سٹلوں کے :-

- ۱- نذر غیر اللہ جائز ہے یا نہیں مثل بکرا شیخ سڈو وغیرہ کے، اگر کسی شخص نے نذر غیر اللہ کی کہ رمضان کے ماہ میں یا اور کسی ماہ میں، پھر ایک دو ماہ یا دس بیس دن کے بعد اس کو تسمیہ سے ذبح کیا بغیر عود نیت سابقہ، اب وہ ذبیحہ تسمیہ سے ذبح ہوا یا نہیں؟ پھر اس کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟
- ۲- قبر پر اذان دینا بعد دفن میت کے درست ہے یا نہیں؟ مردے کے کان میں اذان دینا درست ہے یا نہیں؟
- ۳- ایک عورت کو ایک راجہ نے ایام طفولیت میں خریدا پھر اس کو رقص وغیرہ سکھایا، اب وہ مر گیا، اس نے توبہ کی، انگریزوں نے اس کی تنخواہ بطور پیشین کے کر دی، اس کے ہاں کا کھانا درست ہے یا نہیں؟ اس کا مال طیب ہے یا نہیں؟ بیٹا تو جبروا۔



## الجواب

۱۔ برابراں فقہ حنفی مخفی نہ رہے کہ نذر غیر اللہ عند الشرع محمدیہ باطل اور حرام ہے مثل بکرے  
شیخ سدو وغیرہ کیونکہ نذر خالص اللہ تعالیٰ کے واسطے ہے :-  
والنذر لله عز وجل

اور یہ نذر مذکور سوال واسطے مخلوق کے ہے اور نذر مخلوق کے واسطے جائز نہیں کیونکہ نذر عباد  
ہے اور عبادت کسی مخلوق کی کرنی درست نہیں :-

انه نذر للمخلوق والنذر للمخلوق  
لا يجوز لانه عبادة والعبادة لا تكون لمخلوق<sup>۲</sup>  
دوسرے یہ کہ جس کے واسطے مانی ہے وہ مردہ ہے اور مردہ لائق قبول و ملک کے نہیں ہوتا :-  
ان السمندر لميت والميت لا يملك له كما  
في الشامي<sup>۳</sup>

اور یہی شامی میں لکھا ہے کہ بالاجماع نذر غیر اللہ حرام ہے، اور درمختار میں لکھا ہے  
کہ بالاجماع باطل اور حرام ہے :-

واعلم ان النذر الذي يقع للاموات من  
اكثر العوام وما يؤخذ من الدماهد والشعم و  
النزيت ونحوها الى صنائع الاولياء الكرام تقربا  
اليهم فهو بالاجماع باطل وحرام ما لم يقصدوا  
صرفها للفقراء الانعام وقد ابتلى الناس بذلك  
ولا سيما في هذه الاعصار<sup>۴</sup>

اور علامہ قاسم نے در البعاری میں امام محمد سے نقل کیا ہے کہ فرمایا امام محمد نے :-  
”اگر عوام الناس میرے غلام ہوتے، ان کو آزاد کر دیتا اور ولاہ کو

۱۔ تاکہ شامی، کتاب الصیام، مطلب فی الکلام علی النذر، ج ۲، ص ۱۲۸ -  
۲۔ درمختار، باب ما یفسد الصوم، ج ۱، ص ۱۵۵ -

ساقط کر دیتا کیونکہ اس امر نذر غیر اللہ میں عیب اور عار دلانے والے ہیں<sup>۱</sup>  
 (ہذا کلمہ فی الدر المختار)

مگر اگر کوئی نذر ماننے والا نذر کو واسطے اللہ کے خالصاً مانے اور کہے کہ اے بار خدا یا!  
 یہ نذر واسطے تیرے ہے اگر فلاں حاجت پوری ہو جاوے گی تو اس کو فلاں درگاہ کے فقرا کو دے گا  
 تو جائز ہے کما فی الشامی اور یہی عالمگیری میں :-

والنذر الذی یقع من اکثر العوام بان یأتی  
 الی قبر بعض الصالحین ویرفع سترہ فائتذیاسیدی  
 فلان ان قضیت حاجتی فذلک منی من الذہب  
 مثلاً کذا باطل اجماعاً نعم لوقال یا اللہ انی  
 نذرت لک ان شقیت سرینی او نحوک ان اطعم  
 فقراً الذی بباب السیدۃ نفیساً او نحوها او  
 اشتری حصیر المسجدها او شریتا لوقودها او  
 دبراً ہر لمن یقوم بشعائرها بما یکون نفع نفع الفقراء  
 والنذر للہ<sup>۲</sup>

پس تا وقتیکہ نذر خالصاً اللہ ہو اور صرف اس کا واسطے فقرا و زندوں کے ہو، جائز  
 نہیں اور حرام ہے بالاجماع :-

و ذکر الشیخ انہا ہو محل صرف النذر المستحب  
 یجوز لکن لا یحل صرفہ الا الی الفقراء لا الی  
 ذی علمہ ولا لحاضری الشیخ الا ان یکون  
 واحداً من الفقراء واذ عرف هذا فما یؤخذ من  
 الدبر اھم ونحوها ینتقل الی صراحہ الاولیاء تقرباً الیہم

<sup>۱</sup> در مختار، کتاب الصیام، باب ما یفسد الصوم، ج ۱، ص ۱۵۵ -

<sup>۲</sup> بحر الرائق، کتاب الصوم، فصل من نذر صوم الخ، ج ۲، ص ۲۲۰، ۲۲۱ - (مختصاً)

فحرام بالاجتماع ما لم يقصد بصرفها الفقراء  
 الاحیاء قولاً واحداً وقد ابتلى الناس بذلك  
 هكذا في النهر الفائق والبحر الدائق، عالمگیری  
 پس یہ بکرا غیر اللہ بلا عود نیت سابقہ کے اگرچہ تسمیہ کا وقت ذبح کے ذکر کیا ہو، حرام ہے  
 جیسا کہ درمختار میں مذکور ہے :-

ولو سبى ولم تحضه الذیة صح بخلاف  
 ما لو قصد بها التبرک فی ابتداء الفعل او نوى  
 بها امرا اخر فان لا يصح فلا تحل<sup>۲</sup>  
 کیونکہ نیت سابقہ کہ فی الحال موجود ہے وہ بھی موجب حرمت کی ہے کما یفہم  
 ۲- اور قبر پر اذان دینا بعد دفن میت یا مردے کے کان میں اذان دینا نزدیک حنفیہ کے درست  
 ہے کما یفہم من العالمگیری والدرالمختار :-  
 وليس لغير الصلوات الخمس والجسعة والمنذرة  
 وصلاة الجنائز والاستسقاء والضحى والا فزاع<sup>۳</sup> (هكذا في  
 التبیین) ولا یسن لغيرها<sup>۴</sup> (درمختار)  
 لیکن کتب شافعیہ میں درست لکھا ہے اور ابن حجر نے شرح عباب میں اس کو رد کیا ہے :-  
 وقيل عند انزال السیت القبر قیاسا علی  
 اول خروج للبدنیا لکن سرده ابن حجر فی شرح  
 العباب

۱- البحر الدائق، کتاب الصوم، فصل من نذر صوم الخ، ج ۲، ص ۳۲۱ -

۲- دبا، فتاویٰ غیریہ، ، فصل فی النذر، ج ۱، ص ۱۷، ۱۸ -

۳- درمختار، کتاب الذبائح، ج ۲، ص ۲۲۸ -

۴- عالمگیری، کتاب الصلاة، باب ۲، ج ۱، ص ۵۳ -

۵- درمختار، ، باب الاذان، ج ۱، ص ۲۵۸ -

۶- شامی، کتاب الصلاة، باب الاذان، ج ۱، ص ۲۵۸ -

اور جو کہ حدیث شریف صحیح مسلم کی درباب اذان دینے کے وقت دیکھنے غول بیانی کے آئی ہے اور اس کو شامی میں بھی تسک بہ نسبت غول بیانی پکڑا ہے، اس پر قیاس کر کے قبر میت پر اذان دینا غیر صحیح ہے کیونکہ علت اس کی دور کرنا شیطان اور خبیثات جن کا ہے۔  
 ان قال ان الشیطان اذا نودی بالصلوة  
 ولی ولد حصاص یلع

اور وقت داخل ہونے میت کے قبر میں شیطان یا خبیثات نہیں آتے بلکہ دو فرشتے آتے ہیں اگرچہ عذاب کے ہوں وہ اذان سے بھاگ نہیں سکتے اور جو کہ کتب شافعیہ میں جواز لکھا ہے وہ بلفظ 'قیل' ہے کہ ضعیف پر دلالت کرتا ہے ۱۷

۳۔ عورت مذکور السوال کہ بھرت رقص و سرود کے نوکر تھی، اس وقت کی کمائی اور تنخواہ راجہ کی حرام ہے اور کھانا بھی اس کا حرام ہے کیونکہ احادیث میں منع آیا ہے :-

عن ابی ہریرۃ قال نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن ثمن الکلب وکسب الزمارة (رواہ

فی شرح السنۃ)

وعن ابی امامۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم لا یتبعوا القینات ولا تشتروهن ولا تعلموهن

و ثمنہن حرام (رواہ الترمذی)

اور اسی طرح عالمگیری میں لکھا ہے :-

”مقابل رقص و سرود کے اجرت یعنی حرام ہے“

اور بصورت مسئلہ نوکری راجہ کی بالعوض رقص و سرود کے تھی، پس حرام ہوئی البتہ بعد توبہ کے

۱۷

۱۸ مولانا شاہ احمد رضا خاں بریلوی قدس سرہ نے ”ایذان الاجر فی الاذان علی القبر“ میں قبر پر اذان دینے

کے جواز پر دلائل قائم کئے ہیں۔ شرف قادری

۱۹ مشکاة، کتاب البیوع، باب الکسب، حدیث ۲۱، فصل ۲۔

۲۰ ایضاً، حدیث ۲۲، ”

جو تخواہ ہے وہ ایک گونہ جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔  
 حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
 یکم جمادی الاولیٰ ۱۲۹۹ھ ہجری

## سوال ۱۱۷

زید نے اپنے خادم بت پرست کو بازار سے گوشت مول لانے بھیجا اور بازار کا  
 حال یہ ہے کہ گوشت کی دوکانیں شہر میں ہیں اور مسلخ شہر سے دور مسلخ میں مسلمان ذابح جانوروں  
 کو ذبح کر کے گوشت بت پرست قصابوں کے حوالے کرتا ہے اور اپنے گھر چلا جاتا  
 ہے، پس قصابان مذکور وہ گوشت اپنے گھر لاتے ہیں، رات دن خود اس کی حفاظت  
 کرتے ہیں اور خود بازار میں لا کر اس کو نکالتے ہیں، وہ خادم مذکور گوشت لینے کے  
 وقت مسلمان ذابح حاضر نہیں رہتا ہے، فقط بت پرست قصاب سے مول لے کر  
 آتا ہے تو یہ گوشت کھانا زید کو حلال ہے یا حرام ہے؟

## الجواب

جواب ہدایہ کی اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ زید کو وہ گوشت کھانا حرام ہے،  
 ومن ارسل اجیرا لہ من جو سیاء و خادما  
 فاشتری لہما فقال اشتریت من یہودی  
 او نصرانی او مسلم و سعا ان یاکلہ فان کان  
 غیر ذلک لم یسعا ان یاکل منہ معناه اذا کان  
 ذبیحۃ غیر الکتابی و المسلم  
 پس اس کا مفہوم مخالف یعنی جب ذابح کتابی یا مسلم ہے تو وہ گوشت کھانا جائز  
 ہے۔ فقط۔

لہذا ہدایہ، کتاب الاکراہیۃ، ج ۴، ص ۴۵۳۔

وب، عالمگیری، باب ۱، ج ۵، ص ۳۰۸۔

## جواب الجواب

وہ گوشت اس وقت کھانا جائز ہوگا کہ خادم مذکور مسلمان ذابح کی حضوری میں بت پرست قصاب سے مسلمان ذابح کے ذبیحہ کا گوشت مول لے گا۔ اگر مسلمان ذابح کی غیر حاضری میں قصاب بت پرست کے قول کے بھرد سے پر گوشت مول لے گا تو وہ گوشت کھانا جائز نہیں :-  
 لا یعیس قول الکافر فی الدیانات کذا فی العینی ۱۶  
 کیونکہ سائل کے بازار کا دستور العمل ظاہر کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ بت پرست قصاب سے خادم گوشت مول لینے کی وقت سوائے کافر کے قول کے کہ ”مسلمان ذابح کرتا ہے“ اور کچھ دلیل نہیں ہے، اس واسطے جواب اس سوال کا بے محل اور بے جا ہے بلکہ یہ جواب اس سوال کو لائق ہے :-

قال ابن الحسین الشیبانی فان اتی بذلك  
 مع جوسی و ذکران مسلما ذبحه لم یصدق ولم  
 یوکل ۱۷

تفصیل اس اجمال کی ”فتاویٰ علماء دہلی اور سہارنپور“ میں ہے جس کو فضلہ ربیبی نے کتاب ”مالا بد منہ“ کا ضمیمہ بنا کے مشہور کیا ہے، چاہئے کہ ملاحظہ فرمادیں۔

## جواب بر صحت جواب الجواب

واضح ہو کہ بصورت ہذا کے خادم بت پرست قصاب بت پرست سے گوشت مول لایا، بلاشبہ اس گوشت کا کھانا حرام ہے کیونکہ خبر کافر کی معاملات میں مقبول ہوتی ہے اور دیانات میں غیر مقبول ہے :-

ان خبر الکافر مقبول بالاجماع فی المعاملات

۱۶ عالمگیری، کتاب النکاح، باب ۱، ج ۵، ص ۳۰۸۔

۱۷ مؤطا امام محمد، کتاب الضحایا، باب الرجل یشتری اللحم الخ، ص ۲۲۲۔

ويقبل قول الكافر في الحل والحرم متليني  
الحاصلين في ضمن المعاملات لا يمتنع الحل  
والحرمة انتهى له

وَيَقْبِلُ قَوْلَ كَافِرٍ وَلَوْ هُوَ جَوْسِيًّا قَالِ  
اشْتَرَيْتَ اللَّحْمَ مِنْ الْكِتَابِيِّ فَيَحِلُّ اَوْ قَالَ اِشْتَرَيْتَ

من مجوسی فی حرم انتہی ۳۷

پس قول خادم کا کہ قصاب بت پرست سے خریدتا ہے موجب حرمت کو ہے و  
 هكذا في المال كيريه والهداية اور معنی عبارت ہدایہ کا :-

وان كان غير ذلك لم يسع ان ياكل منه

(پہلے) ای غیث ماقال | شترتہ من یہودی او

نصرانی بان قال اشتریت من مجوسی فلم یسعه

الأكل حينئذٍ إشاراً إلى هذا السمعى بقوله معناه

(عربی) ۷۱

پس اصل مطلب عبارت ہدایہ کلمہ جس کو عجیب اول نے اپنے مدغم کی سند پکڑی ہے یہ ہے

۱۰ در مختار، کتاب المحظور والاباحۃ، ج ۲، ص ۲۳۷۔

٢٤ اَيْضًا ، ، ، ، " "

٣٥ ايضا

۵ عالمگیری، کتاب النکرات، باب ۱، ج ۵، ص ۸۳۔

۵۰ برای : : ج ۲ ، ص ۲۵۳ -

۵۰ شرح ہدایہ، لعینی

کہ اگر خادم عجمی خبر دے کہ میں نے بت پرست سے خریدا ہے تو حرام ہے جیسا کہ صورت سوال سے ظاہر ہے مگر عبارت صاحب ہدایہ کی شبہ میں ڈالتی ہے کہ جس کے شبہ میں نجیب اول بھی واقع ہو ہیں کما قال فی فتح القدیر :-

اقول کان الاظهر ان يقال معناه اذا كان قوله  
غير ذلك بان قال اشتریت من غیر الکتابی و  
المسلم لان المقصود بالبيان ههنا كون قول الكافر  
مقبولا فيما هو من جنس المعاملات سواء تضمن  
الحل او الحرمة لا كون ذبيحة المسلم و الکتابی  
مما يوكل دون ذبيحة غیرهما فان من مسائل  
كتاب الذبايح وقد مر هناك شرحا و عبارة  
المصنف تو هما صلة الثاني كما ترى انتهى له  
خلاصہ مرام کا یہ ہے کہ بصورت سوال اکل گوشت کا حرام ہے۔ فقط  
والله اعلم بالصواب

دیگر تحقیق فقیر یہ ہے کہ مصنف ہدایہ نے :-

معناه اذا كان ذبيحة غیر الکتابی والمسلم  
سے معنی بیان کئے ہیں ای معناه الضمینی۔ تقدیر قول محمد (رحمۃ اللہ علیہ) کی جو کہ  
جامع الصغیر میں ہے جس کو صاحب ہدایہ نے نقل کیا ہے، یہ ہے :-

ومن اسرسل اجیرا له معجوسیا او خادما  
فاشترى له كما قال اشتریت من یہودی او  
نصرانی او مسلم وسعدا كله (ای معناه الضمینی  
اذا كان ذبيحة الکتابی والمسلم) وان كان غیر ذلك

۱۔ فتح القدیر، کتاب الکراہیۃ، ج ۸، ص ۴۴۴ -

۲۔ ہدایہ، ج ۴، ص ۴۳۷ -



لریسعدان یا کل منہ معناه الضمنی اذا کانت  
ذبیحتہ غیر الکتابی والمسلم لہ

پس ذلک سے اشارہ و ان کان غیر ذلک میں طرف معنی ضمنی کہ ہے اور  
اشتریت من یہودی الخ کی طرف نہیں ہے ورنہ مصنف و ان کان غیر ذلک  
کتاب یعنی کان کی جگہ قال کتاب جیسا کہ بلحاظ معنی ضمن کے عبداللہ ملقب حافظ الدین نے کنز میں  
کہا ہے :-

ویقبل قول الکافر فی الحل والحرمت لہ

ورنہ قول کافر کا در باب دیانات بالا جماع غیر مقبول ہے ماسوا اس کے خادم بت پرست نے  
یہ نہیں کہا کہ "اس کو ذبح کتابی نے کیا ہے" جس کا یہ گوشت ہے کہ مجیب اول کا یہ جواب درست  
ہو اور اگر خادم بت پرست یہ بھی کہتا ہے کہ "یہ گوشت ذبیحہ کتابی کا ہے" تو بھی خبر کافر کی دیانت  
میں مقبول نہیں ہوتی۔ فقط منہ۔

محمد مسعود نقشبندی دہلوی

المرقوم ۱۹ رذوالحجہ سنہ ۱۳۰۵ ہجری

## سوال ۱۱۸

کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ :-

اجرت شہادت جیسے آجکل عدالت انگریزی بقدر حیثیت معتبر ہے جائز ہے

یا نہیں ؟

اور جائز اور کارہین رکھنا اور شے مرہونہ سے نفع اٹھانا سود ہے یا نہیں ؟ اور جو شخص

مترکب ۔۔۔۔ سود کا ہے یعنی سود دے اور رہن کا نفع کہ وہ بھی سود ہے لے وہ قابل اس کے ہے

کہ امام اور مقتدا اہل اسلام مقرر کیا جائے یا نہیں ؟

لہ ہدایہ ، کتاب الکرہیۃ ، ج ۴ ، ص ۳۷۷ - (توسین کے اندر صاحب فتاویٰ کی عبارت ہے)

لہ کنز ، ، ، فصل فی الاکل والشرب ، ص ۳۷۵ -

## الجواب

واضح ہو کہ اجرت شہادت کی نزدیک امام ابو یوسف کے مطلقاً جائز ہے اور نزدیک امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے مطلقاً ناجائز ہے۔ اور بعض نے تفصیل کی ہے کہ اگر عذر نہ ہو تو اجرت جائز ہے اور اگر عذر نہ ہو تو غیر جائز ہے :

وكذا الكاتب اذا تعين لكن له اخذ الاجرة  
لا للشاهد حتى لو اركب بلا عذر لم تقبل وبه  
تقبل لحديث اكرهوا الشهود وجوز الشافعي الاكل  
مطلقاً وبه يفتي (محمد) واقرة المصنف (در مختار)  
وهكذا في الشافعي الا انه يجوز له اخذ الاجرة على  
الكتابة دون الشهادة فيمن تعينت عليه باجماع  
الفقهاء وكذا من لم يتعين عليه عندنا وهو  
قول الشافعي وفي قول يجوز لعدم تعيينه عليه  
انتهى۔

پس ان روایات سے اختلاف معلوم ہوتا ہے کہ :

(ا) بعض کے نزدیک اجرت جائز ہے ، اور

(ب) بعض کے نزدیک غیر جائز ،

لیکن اصل تحقیق یہ ہے کہ عذر کی حالت میں اگر کچھ بقدر ضرورت شاید کو دیا جاوے ، جائز ہے مثلاً کوئی بغیر سواری کے کچھری میں نہیں جاسکتا اور اس کے پاس خرچ سواری کا موجود نہیں ہے ، اس صورت میں شاید کو سواری دینی چاہیے اور اگر بغیر سواری کے کچھری میں جاسکتا ہے ، ایسی حالت میں اجرت دینی یا سواری دینی ناجائز ہے اور اس کی گواہی قبول نہ ہوگی چنانچہ شرح کنز میں تحریر کیا ہے :-

۱۔ در مختار ، کتاب الشہادات ، ج ۲ ، ص ۹۰ -

۲۔ شامی ، ج ۴ ، ص ۳۷۱ -

ثم ان كان شيخا كبيرا لا يقدر على المشي  
الى مجلس القاضى وليس له شئ للركوب فاركبه  
المدعى من عنده لا بأس به و تقبل شهادته  
لان من باب الاكرام وان كان يقدر واسركبه من  
عنده لا تقبل انتهى ما فى الشرح للعيني - فقط  
اور جائداد کارہن رکھنا بلا انتفاع جائز ہے لیکن شے مرہون سے نفع اٹھانا کسی قسم کا  
منع ہے اور سود میں داخل ہے :-

ولا ينتفع المرتهن بالرهن استخدا ما  
وسكنى ولعبا واجاسه واعاسه  
کنز و در مختار میں لکھا ہے کہ اگرچہ اذن مالک نے دیا ہو جب بھی نفع مرہون سے  
لینا حرام ہے کیونکہ ربوا ہے :-

عن محمد بن الاسلام من انه لا يحل للمرتهن  
ذلك ولو بالاذن لانه سلبوا قلت وتحليله يفيد  
انها تحريمية فتأمل - (در مختار مختصرا)  
اگر یہ تفصیل تمام دیکھنا منظور ہو تو "رسالہ رہن" میں دیکھی جاوے جو کہ اس میں  
بدلائل مفصلہ فقیر نے لکھا ہے، پس ایسے شخص کو کہ جو سود کھاتا ہو، امام اور مقتدا اگر دانائے  
چاہتے کہ ہتک اسلام ہے کما فی الاحادیث - فقط

والله اعلم بالصواب  
حررہ و اجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
المرقوم ۲ شعبان المبارک ۱۳۱۵ھ ہجری

۱۔ شرح ہدایہ، معینی،

۲۔ در مختار، کتاب الرہن، ج ۲، ص ۲۶۶ -

۳۔ در مختار و شامی، ، ، ، ، ،

## سوال ۱۱۹

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین بیچ اس مسئلے کے :-

۱۔ ایک مسجد ہے کہ اس کا کوئی محلہ نہیں ہے اور نمازی بھی قلیل ہیں اور اب اس کی کچھ آمد نہیں مگر اب امداد الہی سے اس کی ایسی ترقی ہو گئی کہ اس مسجد کے علاقے سے سو روپے سال کی آمد ہو گئی اور وہاں کے نمازیوں میں کچھ استعداد نہیں تو ایسی صورت میں قاری قرآن شریف ماہ رمضان المبارک کو اس آمدنی سے اگر مہتمم و منصرم کچھ دینا چاہے تو عند الشرع درست ہے یا نہیں؟ کیونکہ خود اللہ کریم نے اس مسجد پر فضل کیا ہے اور قرآن شریف کا ختم ہونا موجب برکت و نزول رحمت ہے، بموجب حکم شرع شریف بحوالہ کتب جو کچھ حکم ہو تحریر فرمادیں۔ بنیوا تو جروا۔

۲۔ نیز اس امر میں کیا حکم ہے کہ ایک تو اجرت مقرر کر کے قرآن شریف کا پڑھنا کہ پہلے اس کے اجرت ٹھہرا لیتے ہیں اور ایک یہ کہ حسبہ اللہ جو کچھ نمازیوں سے ہو سکے اس کو قبول کرنا، یہ مسئلہ کیونکر ہے اور اس کی کیا صورت ہے؟ مبین و مشرح و عند الشرع بحوالہ کتب تحریر فرمادیں اس کا اجر اللہ کریم سے پاویں۔ فقط

۳۔ اور نیز ایسی مسجد میں کہ جس کا بیان اوپر ہے، اگر کوئی مسافر آجاوے اور وہاں کے نمازیوں سے کوئی صورت اس کے کھانے کی نہ ہو اور کم مقدور ہوں تو اس مسجد کی آمدنی میں سے خوراک اگر کچھ دیا جاوے تو عند الشرع درست ہے یا نہیں؟ بنیوا تو جروا۔

## الجواب

اول معلوم کرنا چاہئے کہ اجرت مقرر کر کے قرآن شریف کا پڑھنا عند الشرع ممنوع ہے  
کما فی التحدیث والفقہ :-

(۱) الاصل ان كل طاعة يختص بها المسلم لا يجوز

الاستیجار علیہا عندنا لقوله علیہ الصلوٰۃ والسلام

اقراؤا القرآن ولا تأكلوا به وفي اخر ما عهد رسول الله

صلی الله علیہ وسلم الی عمرو بن العاص وان اتخذت

مؤذناً فلا تأخذ على الاذان اجرا لان القرية متى  
حصلت وقعت عن العامل ولهذا يتعين  
اهليته فلا يجوز له اخذ الاجر من غيره كما في  
الصوم والصلوة (شامی) ۱

(ب) وفي شرح الهداية ان القرآن بالاجرة  
لا يستحق الثواب لا للميت ولا للقارئ ۲

(ج) وقال العيني في شرح الهداية و يمنع  
القارئ للدنيا والاخذ والمعطى الثمان فالحاصل  
ان ما شاع في نهمان من قراءة الاجزاء بالاجرة  
لا يجوز لان فيه الامر بالقراءة واعطاء الثواب  
للأمر والقراءة لا جل المال فاذا لم يكن للقارئ  
ثواب لعدم النية الصحيحة فاین يصل الثواب  
الى المستاجر ولولا الاجرة ما قرأ احد لا في  
هذا الزمان بل جعلوا القرآن العظيم مكسبا وسيلة  
الى جمع الدنيا بالله وانا اليه راجعون ۳

اور اس امر میں کسی کا اختلاف نہیں ہے، اگر ہے تو تعلیم قرآن میں ہے وہ بھی واسطے ضرورت  
کے استحساناً جائز رکھا گیا ہے :-

جواز الاخذ استحساناً على تعليم القرآن  
لا على القراءة المجردة كما في حاشية البحر  
في كتاب الوقف وعن شيخ الاسلام تقي الدين  
والاستييجار على مجرد التلاوة لم يقل به احد .

۱ شامی، باب الاجارة الفاسدة، ج ۵، ص ۳۴ -

۲ ایضاً، ، ، ، ص ۳۵ -

۳ ایضاً، ، ، ، ، -



فہلّا جلس فی بیت ابیہ او بیت امہ فی نظر ایدہی  
 لہ ام لا والذی نفسی بیدہ لا یاخذ احد منہ  
 شینا الا جاء بہ یوم القیمۃ یحملہ علی رقبۃ  
 ان کان بعیر الہ سرعاً او بقرا الہ خواراً و شاة  
 تیعر شرہ رفع یدیه حتی راٰ ینا عفرۃ ابطیہ  
 ثم قال اللہ ہر ہل بلغت اللہ ہر ہل بلغت  
 متفق علیہ

قال الخطابی و فی قولہ فہلّا جلس فی  
 بیت امہ او ابیہ فی نظر ایدہی لہ ام لا دلیل  
 علی ان کل امریت ذرہم بہ الی محذور فلو محذور  
 و کل دال فی العقود ینظر ہل یکون حکمہ عند  
 الانفراد حکمہ عند الاقتران ام لا، ہکذا فی  
 شرح السنن ۴

اور بالفرض حافظ قرآن کو دینا جائز بھی ہو پھر بھی آمدنی مسجد سے منہم کو دینا ممنوع ہے  
 کیونکہ جب کہ سائل کو فحوائص آیت کریمہ و اما السائل فلا تنہر لک دینا واجباً  
 سے ہے، آمدنی مسجد سے دینا درست نہ ہوا :-

ولو اشتد فی القیم بغلۃ المسجد ثوباً  
 و دفع الی المساکین لا یجوز و علی ضمان ما نقد  
 من مال الوقف کذا فی فتاویٰ قاضی خان ۴  
 پس اجرت قرآن کی بالاولیٰ ناجائز ہوئی۔ علیٰ ہذا القیاس مسافر کو بھی کھانے کی واسطیٰ  
 آمدنی مسجد سے ناجائز ہوا کیونکہ آمدنی مسجد واسطیٰ ضروریات متعلقات مسجد سے ہے اور یہ اجرت

۱۔ مشکاة، کتاب الزکاة، حدیث ۸، فصل ۱۔

۲۔ سورۃ الضحیٰ، آیت ۱۰۔

۳۔ عالمگیری، کتاب الوقف، باب ۱۱، فصل ۲، ج ۲، ص ۴۶۲۔

قرآن اور فروع مسافر مسجد سے متعلق نہیں ہے ہذا فی کتب الفقہ -

واللہ اعلم بالصواب

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۱۲ رذی قعدہ ۱۳۰۳ ہجری

## سوال ۱۳۰

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ :-

۱- ایک شخص نے کسی کو علم حدیث یا فقہ یا اصول وغیرہ میں سے کسی عالم یا حکیم کو عالم علم حکمت و طب یا تاثیر ادویہ مفرد و مرکب میں سے کسی عالم جان کر نوکر رکھا اور عالم کے پاس اس علم کے طالب اس کو کامل جان کر مریض واسطے علاج وغیرہ آویں اور وہ دونوں موافق جاننے آقا و طالب کے نہ ہوں تو یہ نوکری اور تحصیل اس نوکر عالم و حکیم کو شرعاً درست ہے یا نہیں؟

۲- کفار کی حکومت میں حاکم سے درخواست دے کر یا آپس کے اتفاق سے قاضی و مفتی وغیرہ کو عالم نیک بخت کو بنانا لوگوں پر واسطے جمعہ اور احکام دین وغیرہ جاری کرنے کو ضروری ہے یا نہیں؟

۳- پھر ایسے قاضی وغیرہ کو کہ جس کو حاکم یا لوگوں نے مقرر کیا ہے اس کا حکم ماننا ہر ایک پر شرعاً ضروری ہے یا نہیں؟

۴- قاضی وغیرہ کے ذمہ نکاح پڑھانا اور جانور ذبح کرنا شرعاً ضروری ہے یا نہ؟

۵- نکاح اور ذبیحہ کی اجرت یعنی یہ سبب ہر جہ کے درست ہے یا نہ؟

کتب مقبرہ سے جواب مرحمت ہو۔ فقط

## الجواب

۱- نوکری اور تحصیل عالم اور طبیب موصوف سوال کے عند الشرع جائز ہے اگرچہ موافق و انسب آقا کے نہ ہوں و لیکن علم فقہ و احادیث و تفاسیر جو شخص کہ اپنے مکان میں پڑھا ہے اس کو اجرت یعنی درست نہیں ہے اور اگر کوئی ذی مقدور اپنے مکان پر بلا کر پڑھوائے





اقامت الجتمع والاعیاد و یصیر القاضی قاضیا  
ببتراضی المسلمین فیجب علیہم ان یلتمسوا  
والیاً مسلماً (شامی)

۳۔ ایسے قاضی کا حکم کہ مخالف شریعت نہ ہو، بجالانا ضروری ہے کیونکہ جو قاضی بہ رضا اہل اسلام  
ہو اس کو منصب حکم کرنے کا ہوتا ہے :-

واذا لم یکن سلطان ولا من یجوز التقلید  
من کما ہو فی بعض بلاد المسلمین غلب علیہم  
الکفار کقرطبة الان یجب علی المسلمین  
ان یتفقوا علی واحد منہم یجعلونہ والیا فولی  
قاضیا و یكون هو الذی یقضی بینہم (شامی)

۴۔ قاضی کے ذمہ ذبح جانور کا ضروری نہیں ہے اور نکاح پڑھانا چاہیے :-  
وکل مصرف وال من جہتم یجوز فیہ

اقامت الجتمع والاعیاد واخذ الخراج و  
تقلید القضاة و تزویج الایامی لاستیلاء المسلم  
علیہ (شامی)

۵۔ نکاح اور ذبیحہ کا اجر بہ سبب حرج کے جائز ہے کیونکہ حق قاضی کا بیت المال میں سے  
والی کی طرف سے ہوتا ہے جبکہ بیت المال نہ ہو پس اہل اسلام مقرر کرنے والوں  
پر صرف قاضی کا لازم ہے خاص کر اس صورت میں کہ مہر نامہ لکھیں :-

قالوا لا اخذ اجر کتاب الصلک بقدر  
اجر المثل (شامی)

۱۔ شامی، کتاب القضاۃ، ج ۴، ص ۳۰۸۔

۲۔ ایضاً، ، ، ، ، ،

۳۔ ایضاً، ، ، ، ، ،

۴۔ ایضاً، ، ، ، ، ، ص ۳۱۰۔

اد استاجر سر جلا یحمل الجیفة او یقتل  
موتدا او یذبح شاة او طبیا یجوز له (عالمگیری)  
فقط واللہ اعلم بالصواب  
صرہ واجابہ خاک رہ محمد سعید نقشبندی دہلوی  
۳۰۴ھ ہجری

## سوال ۱۲۱

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ عرصہ چند سال کا ہوا کہ دہلی میں مدرسہ اسلامیہ  
بسعی خواجہ ضیاء الدین صاحب ودیگر مسلمانان قائم کیا گیا اور علوم دینیہ کا مدرس مولوی قاری محمد یوسف  
کو مقرر کیا مگر ہنوز تقریر تنخواہ میں کلام تھا وہ یہ کہ مولوی صاحب یہ کہتے تھے کہ تیس روپے ماہواری  
بغیر سبب اوقات میرا نہ ہو گا اور متمم نے بیس روپے ماہواری کا تذکرہ چند اشخاص معتبرہ کے رو بروئے  
بھی کیا تھا۔ الغرض بموجب کہنے متمم کے بغیر طے کر کے اس امر کے مولوی صاحب سہ ماہ تک  
مدرسہ مذکور میں تعلیم کمری جب دیکھا کہ متمم کی مرضی بیس روپے سے زیادہ دینے کی نہیں ہے  
تو مولوی صاحب نے ترک تعلق کیا اور تین مہینے تک بہ امید تنخواہ قرض دام کر کے اپنا کام چلاتے  
رہے اور ایک دفعہ اسی عرصے میں بیس روپیہ متمم سے قرض لا علی الحساب لئے کہ وقت تصفیہ  
تنخواہ کے وضع کر دئے جائیں گے۔ چند مدت کے بعد متمم موصوف کا انتقال ہوا اور اپنی جگہ  
انہوں نے مولوی منصور علی خاں صاحب کہ متمم دستوری مقرر کیا۔ اب مولوی صاحب موصوف وہ  
روپیہ سہ مولوی صاحب سے طلب کرتے ہیں اور جو مولوی محمد یوسف صاحب یہ کہتے ہیں کہ  
میری تین مہینے کی تنخواہ چاہئے اس میں وضع کر لو تو مولوی صاحب (منصور علی) فرماتے ہیں کہ تمہاری  
تنخواہ لازم نہیں کہتی کیونکہ تم نے یہ کہا تھا کہ میں لٹا بیٹھا ہوں، تو مولوی محمد یوسف ان کے  
جواب میں یہ کہتے ہیں کہ یہ لفظ پاس ادب تعلیم دینے کا تھا کہ ائمہ و موزنین لٹا کر کرتے ہیں اور حقیقت  
ان کی تنخواہیں مقرر ہیں اور یہ ظاہر ہے کہ تنخواہ میں کلام ہونا کہ بیس روپیہ ہوں یا تیس روپے صریح  
دلیل مولوی صاحب کے قول کی ہے، آیا اب عند الشرع مولوی صاحب کی تنخواہ لازم آتی ہے یا ادباً

اس لفظ کے کہنے سے ساقط ہو جاتی ہے یا کہ تقرر تعین نہ ہونے سے ساقط ہو جاتی ہے فقط

## الجواب

در اصل اجرت عبادات پر لینا نزد متقدمین منع ہے کما فی الحدیث اور نزدیک متاخرین کے بدو وجہ جائز ہے :

۱- اول بسبب ضرورت ، اور

۲- دوم بحجت حبس اوقات از کسب

پس واسطے جائز رکھنے اجرت کے ضرور ہو کہ نفس تدریس ، علم فقہ اور حدیث پر اجرت مقرر کرنی نہ چاہئے اور نہ مدرس کو نیت اس امر کی کرنی چاہئے کہ میں نفس تدریس پر اجرت لینا ہوں ، اجرت بمقابلہ آمدورفت اور خرچ اوقات اور تعطیل از کسب شمار کرنی چاہئے اور نفس

تدریس پر نیت خلوص للہیت کرنی چاہئے تاکہ اتفاق مابین متقدمین اور متاخرین پیدا ہو۔ پس بصورت ہذا قول مدرس کا کہ ”میں شہر پڑھاتا ہوں“ بمنظر نفس تدریس علم فقہ

حدیث ہے کہ مانع وجوب اجرت بمقابلہ خرچ اوقات وغیرہ نہیں ہے اور گفتگو مابین مہتمم اور مدرس کے درباب تنخواہ کہ رضا مہتمم کے بیس روپے پر اور رضا مدرس کی تیس روپے پر

سوال سے ظاہر ہے کہ یہ اجرت ہے بمقابلہ خرچ اوقات اور حبس اوقات از کسب اور تکلیف آمدورفت کے ، پس جبکہ مدرس سے عوض اجرت کا کہ حبس نفس اور حاضری مدرسہ فقہی

پایا گیا تو بمقابلہ اس کے اجرت بھی واجب ہونی اگرچہ تعین اجرت میں کلام ہے لیکن اقل بیس روپے ماہوار ہی میں کسی طرح کا کلام نہیں۔

پس حسب تحریر سوال مہتمم کو ساڑھے دوپے بابت تنخواہ سے ماہ مدرس کو دینی واجب ہے کیونکہ مقصود مدرس سے فقط حاضری مدرسہ ہے خواہ طلبہ ہوں یا نہ ہوں ، وہ پانی گئی

اور اسی حاضری کے مقابلے میں اجرت ہے کما فی الشامی :-  
وفي الحموی سئل المصنف عن لم یدرس

لعدم وجود الطلبة فهل يستحق المعلوم اجاب  
ان فرغ نفسه للتدریس بان حضر المدرس المستمعین  
لتدریس استحق المعلوم لا مکان التدریس لغير

الطلبة المشروطین قال فی شرح المنظومة  
المقصود من المدرس يقوم بغیر الطلبة بخلاف  
الطالب فان المقصود لا يقوم بغیرة انتهى ما فيه له  
جبکہ حاضری مدرس کی سہ ماہ تک مدرسہ میں پائی گئی کہ موجب وجوب اجرت کو ہے تو قول  
مدرس کا کہ ”میں شہر پڑھاتا ہوں“ مانع وجوب اجرت کو نہیں کیونکہ اجرت مقابلہ نفس تدریس کے  
نہیں ہے کہ مانع ہو۔ واللہ اعلم بالصواب۔

## سوال ۱۲۲

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ اس زمانے کے وکلاء  
کی اجرت کہ موافق قانون انگریزی کے مقدمات کرتے ہیں، شرعاً حلال ہے یا حرام ہے یا مشتبہ؟  
ببینوا توجروا۔

## الجواب

اگرچہ افعال وکلاء فی زمانہ کے حرام ہیں لیکن اجرت ان کی حلال ہے :-  
والاجری طیب وان كان السبب حراما، کنہا فی  
المنیۃ قہستانی، شامیؒ  
اگرچہ سبب اجرت کا حرام ہو لیکن اجرت حلال ہے، ایسا ہی روایت عالمگیری  
سے پایا جاتا ہے :-

اذا استاجر رجلا لیحمل له خمر افله الاجر  
فی قول ابی حنیفۃ خلافا لہما و اذا استاجر  
الذمی من المسلم بیئتا لیبیع فی الخمر جائز  
عند ابی حنیفۃ خلافا لہما۔ کذا فی المضمرات (عالمگیریؒ)

۱۔ شامی، کتاب الوقف، ج ۳، ص ۳۷۹، ۳۸۰۔  
۲۔ ایضاً، کتاب الاجارۃ، باب الاجارۃ الفاسدة، ج ۵، ص ۲۸۔  
۳۔ عالمگیری، باب ۱۶، ج ۴، ص ۴۴۹۔

ولیکن احتیاط اس میں ہے کہ اس قسم کے مال میں سے نہ کھائے نہ پیئے :-

واللہ اعلم بالصواب  
صرہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
۱۷ شعبان ۱۳۰۰ھ ہجری

## سوال ۱۲۳۱

تجارت کپڑے میں تھوک فروش دہلی کا یہ حال ہے کہ بدوں آرٹھتی و دلال کے غیر بستی کے باشندوں کو کپڑا نہیں بیچتے۔ آرٹھتی کا یہ کام ہے کہ ایک دلال کو ہمراہ کر دیتا ہے اور جو کپڑا کسی دوکان پر پسند کیا، دلال اس کا دام اور قیمت طے کرتا ہے اور کپڑا اسی دوکان بائع پر چھوڑ جاتا ہے، بائع شام کو کپڑا آرٹھتی کی دوکان پر بھیج دیتا ہے اور روانہ کر دیتا ہے، ۸ فی صد حق آرٹھت لیتا ہے اور ۴ دلال کی فی صدی مقررہ ہیں اور کی نسبت دلال کو ۴ دیا جاتا ہے۔ آیا یہ پیسہ آرٹھت اور دلالی جو ایک حق الخیرت ہے دینا جائز ہے یا نہیں؟

دوم خریدار مال جو نقد روپیہ دے دے تو کچھ اپنی طرف سے قیمت میں کمی کرے یا کہ کچھ واپس مانگے حسب دستور مقررہ عزم فی صد واپس خریدار کو بائع سے ملتا ہے۔ آیا یہ واپس لینا احسان بائع میں ہے یا نہیں اور جائز ہے یا کیا؟ اور یہ امر مجہول نہیں بلکہ معمولاً ظاہر ہے کہ واپسی ہوتی ہے۔

## الجواب

دلال و آرٹھتی کو اجر مثل دینا درست ہے اور مقررہ کر کے لینا کہ فی صد ۸ یا ۴ حرام ہے قتال فی التاتار خانیۃ :  
وفی الدلائل والسمان بحب اجر المثل وما تواضعوا علیہ  
ان فی کل عشرة دنانیر کذا فذاک حرام علیہم (شامی)

کتنی قیمت میں یا وہ اپنی ٹمن میں جائز ہے :-

حط بعض الثمن صحيح ويصح باصل  
العقد عندنا اذا وهب بعض الثمن عند المشتري  
قبل القبض او ابره عن بعض الثمن فهو حط  
(عالمگیری) ۱۷

والله اعلم بالصواب فقط  
عرہ و اجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
۲۶ محرم الحرام ۱۳۷۲ھ ہجری

## سوال ۱۲۴

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر میں مسئلہ کہ زید نے ایک جائداد  
اپنی بچہ کے پاس رہن کر کے مفقود الخیر ہو گیا۔ اب عمر و جو وارث زید کا ہے و اگر زاری شے مرہونہ  
کی کر سکتا ہے یا نہیں؟ مفقود الخیر کی جائداد کی و اگر زاری کے لئے کس قدر مدت شرعی عارض ہے؟  
بینوا توجروا۔

## الجواب

در صورت مسئلہ واسطے و اگر زاری جائداد کے میعاد نوے برس کی مفقود کی ہے، اندر  
میعاد مذکور کے و اگر زار نہیں ہو سکتی و لیکن اگر حاکم بہ اثبات گواہان حکم و اگر زاری کا دسے دیگا، حکم اس کا  
نافذ ہو جائے گا اور و اگر زار ہو جاوے گی :-

وان ادعی رجل علی السفقود حقاً من دین  
او ودیعة او شرکت فی عمار او طلاق او عتاق او  
نکاح او مرد بعیب او مطالبہ باستحقاق  
لم یلتفت الی دعوائہ ولم یقبل من البینة

ولم یکن هذا الوکیل ولا احد من الورثة خصما  
له وان ساء فی القاضی سماع البینة وحکم نفذ  
حکمہ بالاجماع له (عالمگیری)

مگر حاکم کو چاہئے کہ ایک وکیل مفقود الخبر کی طرف سے مقرر کرے تاکہ وہ مفقود الخبر  
کی طرف سے مخامض کرے۔ ہذا حکم الشرع واللہ اعلم بالصواب۔  
حررہ واجابہ خاک رہ محمد سعید نقشبندی دہلوی

المرقوم ۲۲ رجب ۱۲۵۱ ہجری

## سوال ۱۲۵۱

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس امر میں :

ایک قوم میں سے بعض اشخاص یا کل اپنی اولاد کی شادی میں روپیہ سود پر لاکھ برادری  
کا کھانا کرتے ہیں باوجود اس کے کہ یہ امر ضروری نہیں ہے لیکن بسبب رواج کے یہ امر ضروری ہو گیا  
ہے اور ہم چند اشخاص تبدیلی اس صورت کی اس طرح چاہتے ہیں کہ ہم رسم نیوتہ کی جاری کر لیں اور  
اس میں برادری کا کھانا کریں اور سود دینے سے بچ جاویں اور بعض اشخاص اس صورت کو باقی  
رکھنا چاہتے ہیں یعنی تبدیلی نہیں چاہتے بیسوا تو جروا۔

## الجواب

اول معلوم کرنا چاہئے کہ سود دینے والے اور لینے والے پر اللہ تعالیٰ کی لعنت  
آئی ہے :-

عن جابر قال لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم اکل الربوا وموكله وكاتبه وشاھديه وقال  
هم سوار رواہ مسلم



اس حدیث سے معلوم ہوا کہ دینے والا سود کا اور لینے والا دونوں نفس (جرم) میں برابر ہیں، کچھ فرق نہیں ہے اور دوسری حدیث میں آیا ہے کہ چھتیس بار نہ ناکہ نہ سے زیادہ گناہ ہے اور مال رہا میں برکت نہیں ہوتی ہے کما قال اللہ تعالیٰ :-

يَسْحَقُ اللَّهُ الرُّبُوَا وَيُرِي الصَّدَقَاتِ ۖ

پس لازم ہے ہر انسان پر کہ سودی روپیہ لینے سے بچے ورنہ آخر کو اس کی نحوست سے بموجب فرمودہ خدا تعالیٰ مفلس ہو جائیں گے اور برکت جاتی رہے گی۔ پس یہ ترکیب کہ وقت شادی کے بیوہ ہو جایا کرے بہت بہتر ہے کہ گناہ سود سے بھی بچیں گے اور نقصان مال سے کہ سود دینے میں ہوتا ہے یہاں تک کہ اصل سے زیادہ ہو جاتا ہے چھوٹیں گے اور خرچ شادی کا بھی آسان ہو جائے گا اور یہ امر عند الشرع جائز ہے کیونکہ وقت حاجت شادی کے حاجت روائی کو فی طریقہ حلال سے موجب حاجت روائی اپنی کا ہے کہ اللہ تعالیٰ وقت مصیبت کے اسکی بھی مصیبت کو دور کرے گا خصوصاً دن قیامت کے اور بصورت ہذا دنیا میں تو ظاہر ہے کہ بوقت شادی کے اس کو آسانی ہوگی اور سودی روپے سے بچے گا :-

عن ابن عمر ان رسول الله صلى الله عليه

وسلم قال من كان في حاجة اخيه كان الله في حاجته

ومن فرج عن مسلم كربة ففرج الله عنه كربته

كربات يوم القيامة ، متفق عليه ۖ

اور ظاہر ہے کہ ہر برادری میں آسودہ بھی ہوتے ہیں اور غریب بھی پس غریبوں کی وقت حاجت مدد کرنا ہر بشر مسلمان پر واجب ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

كان حقاً علينا نصر المؤمنين ۖ

یعنی جو شخص کہ آبرو کسی بھائی مومن کی بچائے گا، دور رکھے گا اللہ تعالیٰ اس کو نارہیم سے

۱۔ مشکاة، کتاب البیوع، باب الربو، حدیث ۱۹، فصل ۳۔

۲۔ سورۃ البقرہ، آیت ۲۷۴۔

۳۔ مشکاة، کتاب الآداب، باب الشفقة والرحمة الخ، حدیث ۱۲، فصل ۱۔

۴۔ سورۃ الموم، آیت ۴۷۔

دن قیامت کے جیسا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے :-

ما من مسلم یرد عن عرض اخیه الا کان  
حقا علی اللہ ان یرد عنه نار جہنم یوم القیمة  
ثبتت هذه الآية وكان حقاً علينا نصر  
المؤمنین (مشکوٰۃ) ۱۷

اور وقتے کہ پیام شادی ایک مسلمان کی عزت جاتی ہو اس وقت نیوتہ سے  
مدد کرنی دوزخ سے نجات پانا ہے جیسا کہ حدیث میں ہے :-

ما من امرئ مسلم ینصر مسلماً فی  
موضع ینتقص من عرضه وینتہک فیہ من  
حرمتہ الا نصرہ اللہ فی موطن ینجب فیہ  
نصرته رواہ ابوداؤد ۱۸

اور حدیث شریف میں آیا ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

”جس شخص نے مسلمان بھائی کی حاجت پوری کی اس نے مجھ کو خوش  
کیا اور جس شخص نے مجھ کو خوش کیا اللہ تعالیٰ اس سے راضی ہوا اور اس  
کو جنت میں داخل کیا“ ۱۹

اور یہ امر جائز ہے کہ ایک شخص نیوتہ دیوے اس کے وقت میں، نیوتہ دینے والا بھی نیوتہ  
دیوے بلکہ لازم ہے جیسا کہ مفہوم ہوتا ہے حدیث شریف سے :-

عن المقدم بن معديکرب سمع النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم یقول ایما مسلم صاف قوما  
فاصبح الضیف محروما کان حقاً علی کل مسلم نصرہ  
حتی یأخذ له بفقره من ماله وشرعه

۱۷ مشکوٰۃ، کتاب الآداب، باب الشفقة والرحمة الخ، حدیث ۳۶، فصل ۲۔

۱۸ ایضاً، حدیث ۳۷، ”

۱۹ ایضاً، حدیث ۵۰، فصل ۳۔

پس ثابت ہوا کہ نیت کی رسم بہت ہی بہتر ہے۔ فقط

واللہ اعلم بالصواب  
حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
۲۶ رجب المرجب ۱۳۰۳ھ ہجری

## سوال ۱۲۶

خدمت میں علمائے دین اور مفتیان شرع متین کے یہ التماس ہے کہ :  
زید نے عمرو کو اپنا روپیہ کسی قدر دیا اور کہہ دیا کہ میری طرف سے کوئی چیز خواہ  
لکڑیاں خرید کر اس قدر منافع سے فروخت خواہ اپنے واسطے لے لے اور مجھ کو بوجہ چھ مہینے  
کے وقفہ لکھ دے کہ چھ مہینے میں روپیہ ادا کر دینا۔ اس نے سودا موجب کہنے کے زید مذکور  
خرید کر آپ نفع سے جس قدر اس سے کہا گیا تھا، فروخت کر دیا اور رقم وعدہ ادا کے زرقمیت  
کا میعاد چھ مہینے کا زید کو لکھ دیا۔ اس طرح بیع اور خرید درست ہے یا نہیں؟ فقط

## الجواب

بیع اور خرید صورت مسئلہ کی جائز اور درست ہے کیونکہ دینا عمرو کو دوا  
سے خالی نہیں :-

(ا) یا بطور رعایت کے ہے

(ب) یا بطور قرض کے

اور ظاہراً بطور قرض کے معلوم ہوتا ہے، پس ہر دو حالت میں کہ عاریت ثمنین کے وقت اطلاق  
کے قرض ہوتا ہے، انتفاع لینا عمر کو جائز ہے کیونکہ ساتھ مجرد قبض کے قرض ملک قرض لینے والی  
کی ہو جاتی ہے :-

ویمثلک المستقرض القرض بنفس القرض

مشکوٰۃ : کتاب الاطعمۃ ، باب الضیافۃ ، فصل ثانی

عندھما (در مختار) لہ

پس جبکہ قرض سے ملک آگئی، اب اختیار ہے قرض لینے والے کو اس سے جو شے چاہے  
خریدے اور نفع اٹھائے وہ لکذا فی العالمگیریۃ۔ فقط

صرہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۲۲ رمضان المبارک سنہ ۱۳۸۵ ہجری

اور اگر لحاظ ادارہ قیمت کا کیا جاوے، اس صورت میں عمرو وکیل ہوگا اور تمام منافع

زید کا ہوگا اور عمرو کو اجر مثل پہنچے گا۔ واللہ اعلم بالصواب

## سوال ۱۲۷

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ قوم جنات سے اگر کوئی جن  
بنی آدم کو تکالیف شدیدہ و انداز لاجساب پہنچاتا ہو کہ جو اس کے (لئے) باعث ہلاکت اور اس  
کے عزیز اور اقارب کی اس سے رسوائی خاندان ہو چنانچہ ایک لڑکی کہ خاندان سادات سے ہے  
اور اپنی عفت اور عصمت میں لاجواب ہے عرصہ تقریباً تین یا چار ماہ کا منقضی ہوا کہ اس کو کوئی قوم  
جنات سے لے گیا، چونکہ اس کے وارثان نے اس کی جستجو میں زکثیر سعی بے حد و حساب صرف  
کی تو اس کے بعد اہل اللہ و فقراہ با کمال سے یہ سراغ مل گیا کہ ایک جن کے پاس (بے) گروہ از بس  
سکرش و آزار دہندہ بنی آدم ہے لہذا بادشاہ جنوں کا علماء بنی آدم سے اس امر میں مستفتی (ہے) کہ  
اگر میں ایسے شخص کو قتل کرادوں تو عند اللہ یوم الحساب مجھے سے کسی قسم کا مواخذہ اور دار گیر تو نہ ہوگی  
اور میرے اس انصاف و عدل اور خصوصاً آل رسول کو پہنچہ ظالم سے رہائی اور نجات دلانے پر  
کیا ثواب و مرتبہ ملے گا؟ اس واسطے عرض کرتا ہوں کہ ان باتوں کا جواب کلام اللہ و حدیث رسول اللہ  
سے مع نقل آیت و حدیث کے مرحمت ہو۔

اور دوسرے یہ کہ جوابات و احادیث تعریف جنات میں وارد ہیں وہ بھی تحریر کر دیجئے  
کہ باعث تناسخ اپنی کے بادشاہ جنات عازم اس امر عظیم کا ہو۔  
اور تیسرے یہ کہ جو ولی اللہ اس لڑکی کو بادشاہ جنات سے مفارش کر کے بلوادیں گے

تو وہ مستحق ثواب عظیم و اجر جزیل کے ہوں گے ، بے یقینوا توجروا ۔

## الجواب

رب نردنی علماً

بصوت ہذا معلوم ہو کہ جنات بھی مکلف بالشرائع ہیں کما یدل علیہ الآیۃ :-

وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونَهُ

ترجمہ : میں نے پیدا کیا ہم نے جن اور انس کو مگر واسطے عبادت کے ۔

یعنی انسان اور جنات پر فرض عین ہے کہ خدا پر ایمان لائیں اور اس کو ایک وحدہ لا شریک جانیں اور اس کے رسول محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن پر ایمان لائیں چنانچہ ایک گروہ جن کا حضرت کے وقت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن پر ایمان لایا جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے خبر دیا ہے :-

قُلْ اَوْحَىٰ اِلَیَّ اَنْ اَسْمِعَ نَعْمَ مِنْ الْجِنِّ فَقَالُوا

اِنَّا سَمِعْنَا قُرْاٰنًا عَجَبًا یَهْدِیْ اِلَی السَّبْحِ فَاَمَّا

بَءَ وَاَلَمْ نَشْرِكْ بِرَبِّنَا اَحَدًا الْاٰیۃ ۱۰

(ترجمہ) کہہ دے اے محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کہ مجھ پر وحی کی گئی ہے کہ ایک جماعت جن نے قرآن سنا اور کہا کہ ہم نے عجیب قرآن سنا ہے کہ ہدایت کرتا ہے طرف نیکی کے ، پس ایمان لائے ہم اور شریک نہیں کرتے ساتھ رب اپنے کے کسی کو ،

پس جبکہ جنات اللہ تعالیٰ اور رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) اور قرآن پر ایمان لائیں تو ضرور ہوا اور فرض ان پر کہ تمام احکامات قرآن اور احادیث کو کہ کلام رسول اللہ میں تسلیم کریں اور خلاف حکم خدا اور رسول کا نہ کریں اور ہر دو خوشنودی اور رضا مندی کے طالب رہیں اور مخالفت اور ناراضگی ہر دو سے بچتے رہیں ورنہ بصورت مخالفت امر الہی اور رسول کے دعویٰ جنگ کا ہے

۱۰ سورة النازیات ، آیت ۵۶ ۔

۱۱ سورة الجن ، آیت ۲۸ ۔

ساتھ اللہ اور رسول کے کما قال اللہ تعالیٰ :-

فان لم تفعلوا فاذنوا بحرب من اللہ ورسولہ

اور پھر ظاہر ہے کہ بجا لت جنگ کسی کو جن اور انس سے کسی قسم کی رہائی کی صورت نہیں

ہے کما قال اللہ تعالیٰ :-

یسمعشر الجن والانس ان استطعتما ان

تنفذوا من اقطار السموات والارض فانفذوا

لا تنفذون الا بسلطنہ

(ترجمہ) اے گروہ جن اور انس کے، اگر طاقت رکھتے ہو تو اس امر کی کونکل جاؤ

تم اطراف آسمان اور زمین سے پس نکلو تم اور نہیں نکل سکتے ہو مگر ساتھ

قوت کے۔

پس جبکہ تم میں اتنی قوت نہیں کہ جاؤ تو بیشک اللہ تعالیٰ کو پکڑ میں آو گے اور

خدا تعالیٰ تم سے روز قیامت کے سنفرغ لکڑا یہاں اللہ تعالیٰ کا معاملہ

کرے گا اور خوب ہی بدلہ لے گا، اس کے قبضے میں بھاگ نہ سکو گے ان بطش سربت

لشدید لکے یاد رکھو یعنی خدا کی پکڑ بہت سخت ہے۔

پس اس گروہ جنات کا آیا ایک سیدانی صالحہ کو غاوند اور خویش اور اقربا سے

جدا کر کے لے جانا ظلم ہے یا نہیں؟ اور حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ناراض کرنا ہے

یا نہیں؟ اور مخالف اللہ اور رسول کے ہے یا نہیں؟ اور باوجود اتمام اور تغیم کے بمقابلہ حکم خدا

اور رسول کے پیش آنا اور قتل مسلم پرستند ہونا اور حکم الہی کو نہ ماننا، جنگ اللہ تعالیٰ اور رسول

سے اور بغاوت ہے یا نہیں ہے؟ اور مورد اس آیت کریمہ کا ہونا ہے یا نہیں؟

فان لم تفعلوا فاذنوا بحرب من اللہ ورسولہ

۱۔ سورۃ البقرہ، آیت ۲۴۹۔

۲۔ سورۃ الرحمن، آیت ۳۲۔

۳۔ سورۃ الرحمن، آیت ۳۱۔

۴۔ سورۃ البروج، آیت ۱۲۔

۵۔ سورۃ البقرہ، آیت ۲۴۹۔

اور سزا بغاوت کی کہ قتل ہے۔ معلوم ہے یا نہیں؟ کہہ قال اللہ تعالیٰ :-  
 وَاِنْ طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا فَأَصْلَحُوا

بَيْنَهُمَا فَاِنْ بَغْتِ أَحَدُهُمَا عَلَى الْآخَرِ فَقَاتِلَا

الَّتِي تَبَغَى حَتَّى تَفِيءَ إِلَى أَمْرِ اللَّهِ ۚ

(ترجمہ) اور دو گروہ مؤمنین سے آپس میں لڑیں پس کرواؤ دونوں میں (صلح)

پس اگر بغاوت کرے کوئی ان دونوں میں سے پس قتل کرواں کو جس نے بغاوت

کی ہے یہاں تک کہ رجوع ہووے وہ حکم اللہ تعالیٰ کی طرف -

پس صلح اس میں ہے کہ مسماۃ والپس آجاوے ورنہ حکم قتال کا آیت سے ثابت

ہے کما لا یخفی علی الساہر بالقرآن اور ماسوا اس کے آیا حکم زانی محسن کا معلوم ہے  
 کہ قتل بالرحم ہے یا نہیں؟ کما جاء فی الحدیث الصحیح :-

عن عبد الله بن مسعود قال قال رسول

الله صلى الله عليه وسلم لا یجل دم امرئ مسلم

لیشهد ان لا اله الا الله وانی رسول الله الا باحدى

ثلاث النفس بالنفس والشیبة الزانی والماسر

لدينه التارك للجماعة مستفوق علیه ۚ

(خلاصہ) تین اشخاص کو قتل کرنا آیا ہے، ایک بعوض خون کے اور دوسرے زانی

محسن کو اور تیسرے مرتد کو اور باغی تارک جماعت اس میں داخل ہے۔

پس اگر مسماۃ کو لے جا کے اس سے زنا بالجبر کیا ہو تو آیا رحم ہے یا نہیں؟ کیونکہ سنا گیا ہے

کہ اس کی زوجہ موجود ہے اور آیا حکم اسقاط کو معلوم ہے کہ جس نے کسی صدمہ سے کسی کا اسقاط حمل

کیا ہو تو اس پر دیت ہے۔ اگر بعد اسقاط کے حمل زندہ رہے کہ مردہ ہو گیا ہو، اگر حمل ذکر کا تھا تو ایک

سواونٹ دیت کے لازم ہیں اور اگر حمل انثی کا تھا تو بیچاس اونٹ دیت کے اتنے ہیں اور مردہ

ساقط ہوا ہو تو دیت عبد یا لونڈی کی ہے :-

عن ابی ہریرۃ قال قضی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی جنین امرأۃ من بنی لحيان سقط  
میتا بغرۃ عبد او امة متفق علیہ لہ  
تلك احکام اللہ ورسولہ فان تشاروا واعملا  
علیہا وان تشاروا لا تعملوا علیہا واما علینا  
الا البلاغ السبین واللہ عزیز ذو انتقام وكذلك  
اخذ ربک اذاخذ القرطی وہی ظالمۃ ان اخذہ  
الیم شدید وایاک دعوة المظلوم فانما یسأل  
اللہ تعالیٰ حقہ وان اللہ لا یمنع ذا حق حقہ اذا اراد  
الظالم فلم یأخذ واعلیٰ یدیہ او شک ان  
یعمسہم اللہ بعقاب۔

یہ احادیث صحیحہ ہیں۔

اور حدیث شریف میں آیا ہے :-

عن انس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انصر اخاک ظالما او مظلوما فقال رجل  
یا رسول اللہ انصر مظلوما فکیف انصر ظالما  
قال تمنع من الظلم فذلک انصرک ایاہ  
متفق علیہ

(ترجمہ) یعنی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مدد کرو وبرا دراپنے کی کہ ظالم ہو یا  
مظلوم پس کہا کسی شخص نے مدد کروں میں مظلوم کی پس کیونکر مدد کروں ظالم کی؟

۱۔ مشکوٰۃ : کتاب القصاص ، باب الدیات ، فصل اول ، ص ۳۰۲

۲۔ مشکوٰۃ : کتاب الآداب ، باب الشفقة والرحمة ، فصل اول



فرمایا کہ اس کو ظلم کرنے سے منع کر، تو یہ مدد کر فی ہے تیری اس کو۔  
اور اسی مضمون کی اور حدیث ہے :-

عن ابن عمر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم قال المسلم اخو المسلم لا یظلمہ و لا  
یسلمہ و من کان فی حاجة اخیه کان اللہ فی حاجتہ  
و من فرج عن مسلم کربة فرج اللہ عنه کربة  
من کربیات یوم القیامة و من ستر مسلما ستره  
اللہ یوم القیامة متفق علیہ

تحریر لفظاً بطور نصیحت کے لکھی گئی ہے جس پر کہ ہم مامور ہیں کسی فی الحدیث :-  
عن جریر بن عبد اللہ قال بیعت  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی اقام الصلوة  
و ایتاء الزکوۃ و النصح لکل مسلم متفق علیہ  
و ہکذا فی القمان المسجید و کان حقاً علینا نصر  
المؤمنین

اور جو کوئی آپ کو اپنے بھائی مسلمان کی بچا دے اس کو اللہ تعالیٰ جہنم میں نہ ڈالے گا :-  
عن ابی الدرداء قال سمعت رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم یقول ما من مسلم یرد عن  
عرض اخیه الا کان حقاً علی اللہ ان یرد عنه ناس  
جہنم یوم القیامة ثم تلا هذه الایت و کان حقاً  
علینا نصر المؤمنین (مشکوۃ)

لہ مشکوۃ : کتاب الآداب ، باب الشفقة والرحمة ، فصل اول

لہ ایضاً : ” ” ” ”

لہ سورة الروم ، آیت ۷۷ -

لہ مشکوۃ : کتاب الآداب ، باب الشفقة والرحمة ، فصل ثانی

کجا کہ سیدانی کو بچاؤ سے ظلم سے ۔ فقط

واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۲۹ صفر سن۱۳۱۰ ہجری

## سوال ۱۲۸

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ زید با اتفاق قوم اپنے گروہ میں سے شخص مجرم کو واسطے تنبیہ ہونے کے جرم سے جرم مانہ کرتا ہے، عمر و کہتا ہے کہ جرم مانہ ناجائز ہے بلکہ شخص مجرم کو واسطے تنبیہ اور توبہ کے اپنے سے علیحدہ کر دینا مناسب ہے۔

## الجواب

اگرچہ امام صاحب کے نزدیک جرم مانہ جائز نہیں ہے، لیکن واسطے تنبیہ کے عوام پر جرم مانہ کرنا نزدیک ابی یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے جائز ہے :-

وعند ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ یجوز

التعزیز للسلطان باخذ المال وعندہما و باقی

الاسماء الثلاث لا یجوز (عالمگیریؒ) وھکذا فی

الدر المختار والشامی والفتح القدیرؒ

ولیکن مال جرم مانہ کو اپنی ذات میں صرف نہ کرے، اس کو امانت قائم رکھے، جب توبہ کرے گناہ سے اس وقت واپس کر دے اور اگر توبہ اس کی سے نا امید ہو جاوے اس صورت میں کار خیر میں حسبہ اللہ خرچ کر دیوے :-

معناہ ان یمسک مدۃ لینزجر شد

یعیۃ لفان ایس من توبتہ صرف الخ

۱۔ عالمگیری، کتاب الحدود، باب ۷، فصل فی التعزیر، ج ۲، ص ۱۶۷۔

۲۔ شامی، ، ، باب لتعزیر، ج ۳، ص ۱۷۸۔

۳۔ فتح القدیر، ، ، فصل فی التعزیر، ج ۵، ص ۱۱۲ و ۱۱۳۔

ما میری (در مختار) و ہکذا فی الشامی <sup>۱</sup>  
اور وقت کرنے گناہ کے ہر ایک مسلمان کو تعزیر کر فی جائز ہے :-

قالوا کل مسلم اقامة التعزیر حال  
مباشرة المعصية واما بعد المباشرة فليس  
لغير الحاكم - (عالم مگیری) <sup>۲</sup>

اور فی زمانہ چودھری یاریس قصبہ ایسے امورات میں حکم قاضی کا رکھتے ہیں۔ ہکذا  
فی کتب الفقہ - واللہ اعلم بالصواب -

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
۳۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۰۲ھ ہجری

## سوال ۱۲۹

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العلمين والصلوة والسلام  
على سيد المرسلين وعلى آله واصحابه اجمعين  
وعلى من اتبع سنة النبي (صلى الله عليه وآله وسلم)  
وخلفائه الراشدين اما بعد حمد و صلوة کے واضح رائے بیضائے  
ضیائے علما کرام و فضلاء عظام ہو کہ ہدایہ شریف جو مذہب حنفیہ (رحمۃ اللہ تعالیٰ) کی بڑی معتبر  
کتاب ہے، اس میں لکھا ہے کہ :-

”اگر کوئی شخص فحرمات ابدیہ سے جیسے مال اور مہین وغیرہ سے نکاح  
کرے، اس پر حد نہیں واجب آتی“  
ہذا عبارة الهداية :-

<sup>۱</sup> در مختار، کتاب الحدود، باب التعزیر، ج ۱، ص ۱۷۸ -

<sup>۲</sup> شامی، ج ۳، ص ۱۷۹ -

<sup>۳</sup> عالمگیری، باب ۷، فصل فی التعزیر، ج ۲، ص ۱۷۷ -

امام محمد اس مسئلے میں ان کے موافق ہیں اور امام ابو عنیفہ کے مخالف ہیں چنانچہ ہدایہ میں اس سے چھیڑے لکھا ہے :-

وقال ابو يوسف ومحمد والشافعي عليه  
الحد اذا كان عالما بذلك ثم (هداية جلد اول،

مطبع مجتہائی، دہلی، ص ۲۹۶)

یعنی امام ابو یوسف اور امام محمد اور امام شافعی نے فرمایا ہے کہ  
اس پر حد ہے اگر عذر اکبر ہے۔

اس پر حد ہے اگر کمزرا کرے۔  
 آیا اس مسئلے میں قرآن اور حدیث (زاد اللہ شرفہا) سے بھی استدلال ہے یا کہ  
 لا طائل مقال ہے جس میں ابو حنیفہ کی تقلید کرنے میں اختلال دین ہے، بنیوا تو جردا۔

سوال نمبر ۲

ایسا ہی ہدایہ اور شرح وقایہ اور کثر الدقائق اور در المختار میں لکھا ہے :-  
وکل شیئ قضی بہ القاضی فی الظاہ  
بتحریرہ فہو فی الباطن كذلك عندی حنیفتہ  
و کذا اذا قضی باحلال انتہی ۴

س ١٤ هداية، كتاب الحدود . باب الوطني الذي اخرج . ج ٢ ، ص ٢٩٦ -

٢٤ اَبْنُ

۳۳۰ ہدایہ، کتاب ادب القاضی، باب کتاب القاضی، فصل آخر، ج ۳، ص ۱۲۵۔

یعنی قاضی کی قضا ظاہر اور باطن میں نافذ ہوتی ہے مثلاً کوئی شخص کسی عورت پر دعویٰ کرے کہ یہ میری زوجہ ہے اور قاضی کے سامنے چھوٹے گواہ پیش کرے اور مقدمہ جیت جائے اور وہ عورت اس کو مل جائے تو وہ عورت بحسب ظاہر بھی اس کی بی بی ہے اور اس سے صحبت کرنا بھی اس کو حلال ہے یعنی خدا کے نزدیک بھی وہ عورت اس پر درست ہو گئی ہے۔  
یہ دونوں مسئلے کوئی حدیث اور آیت سے مستنبط ہیں؟ آیا ان مسائل میں تقلید بھی درست ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الرحم فقیر خفیر نور احمد  
مورخہ ذیقعدہ ۱۳۸۲ھ ہجری

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب کے منوال سوال کے الاولیٰ

هذه عبارة الهداية التي نسب اليه الاعتراض الاول :-  
ومن تزوج امرأة لا يحل له نكاحها فوطئها  
لا يجب عليه الحد عند ابی حنيفة ولكن يوجع  
عقوبة اذا كان علم بذلك انتهى له

معنی اس کے یہ ہیں کہ جس شخص نے نکاح کیا ایسی عورت سے جس سے  
اس کا نکاح حلال نہیں تھا پس صحبت داری کی یعنی جماع کیا اس سے، اس پر  
حد شرع واجب نہیں ہے نزدیک ابی حنیفہ کے ولیکن اگر اس کو علم حرمت کا  
ہو تو اس کو عقوبت سخت دی جاوے کہ تعزیر سے بڑھ کے ہو۔

كما قال في فتح القدير :-

ويعاقب عقوبة هي اشد ما يكون من التعزير له

وجہ ثبوت اس کی یہ ہے کہ احادیثوں سے ثابت ہے کہ حدود ساقط ہو جاتے ہیں

ساتھ شبہ کے کسی قسم کا شبہ ہو، بسبب مطلق ہونے احادیث کے :

عن عائشة رضي الله تعالى عنها قالت قال

له ايضاً ، کتاب الحدود ، باب الوطئ الذمی الخ ، ج ۲ ، ص ۴۹۶ -

فتح القدير ، کتاب الحدود ، باب الوطئ الذمی الخ ، ج ۵ ، ص ۴۰ -

اور ابو داؤد میں بھی اسی طرح سے حدیث ہے اور جبکہ کسی نے محرم سے نکاح کیا اگرچہ وہ  
حرام ہے، لیکن شبہ عقد کا ہو گیا کیونکہ رکن نکاح کا ایجاب اور قبول تھا محلیت اصلی میں پایا گیا اور محلیت  
اصلی عورت کا فراش ہونا اور توالد اور تناسل ہے اگرچہ اس شخص خاص کے حق میں بسبب حرمت کے  
محلّیت منتفی تھی ورنہ دراصل سوا اس شخص کے دوسروں کے حق میں محلّیت موجود ہے پس بنا اس  
اس شبہ عقد کے اس پر حد ساقط ہو گئی جیسا کہ حدیث شریعت سے جو بالا مذکور ہوئی ہے، ظاہر ہے کہ کلمات  
ما استطعتم اور فان كان له مخرج فخلوا سبيله صاف دلالت کرتا ہے، پس  
اگر امام صاحب نے حسب طاقت اجتہادی مخرج "شبہ عقد" کا نکال کے حد کو ساقط کیا تو قبیح حضرت  
(صلی اللہ علیہ وسلم) کے ہوئے اور اگر بالفرض والتقدیر اس اجتہاد میں خطا بھی ہوئی تو بھی فان الامام  
ان یخطئ فی العفو میں داخل ہوئے۔ اور اسی طرح سے ابن ماجہ میں حدیث آئی ہے :-

عن أبي هريرة قال قال رسول الله صلى الله

عليه وآله وسلم اذ فحوا الحدود ما وجدتم لها مدفعا

رواه ابن ماجه ثم

کچا کہ سقوط حد نکاح محارم میں احادیث وارد ہوں جیسا کہ برابر سے ترمذی میں حدیث آئی ہے :-

عن البراء قال مر بي خالي أبو بردة بن نيار و

مَعَهُ لَوْ أَن فَتَلْتُ لَأَمِينٌ تَتَرِيدُ فَقَالَ يُعْثَى رَسُولُ

اللَّهُ عَلَى اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى رَجُلٍ تَزُوجُ امْرَأَةً

ابی ان اتی برأس رواه الترمذی

اور داری میں بھی آئی ہے اور ابوداؤد میں بھی۔ اسی طرح سے بارہ سے بھی حدیث آتی ہے :-

قال البراء لقيت عبيد بن جراحاً

۱۰ مشکاة ، حدیث ۱۶ ، فصل ۲ -

ابن ماجه ، ابواب الاحكام ، باب الستر على المؤمن النخ ، ص

۳۰ تہذیبی، الجواب الاحکام، باب ماجاء فی من تہذوہ ورجلہ، ص ۱۶۲ -

لہ این ترید فقال بعثنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم الی الرجل نکح امرأة ابیه فامر ان یضرب  
عنقه وایخذ ماله رواہ ابوداؤد ۱

اولا معلوم کرنا چاہیے کہ حد زنا کی دو ہیں، رجم یا جلد، خواہ محارم سے زنا کرے یا غیر محارم  
سے کہ فل الحسن :-

من زانی باخت حدة الزانی (بخاری)

تیسری حد شارع سے ثابت نہیں ہے کیونکہ حد ثابت ہوتی ہے قطعی الدلالة اور قطعی  
الثبوت سے، وہ کلام الہی ہے اور کلام الہی سے بھی یہی دو قسم کی حد ثابت ہیں، تیسری قسم کی حد ثابت  
نہیں اور یہ حدیث متواترات سے بھی نہیں ہے تاکہ قتل حد نکاح محارم کا قرار دیا جاوے۔ پس اگر  
نکاح محارم پر حد رجم یا جلد ہوتی تو بلا شک حضرت (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) صادر کرتے، قتل کا حکم نہ دیتے  
کیونکہ حضرت (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) سے خلاف حکم الہی کا ہونا محال ہے۔ امام اعظم کی یہ شان نہیں  
ہے کہ حضرت رسالت پناہ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کے حکم کو مخالف حکم الہی کے جانیں ولیکن ان کے  
نزدیک جو کہ امام صاحب پر مقرر ہیں، اس نکاح محارم میں حکم خدا اور رسول میں تخالف معلوم ہوتا ہے۔  
پس اس حدیث سے صاف ثابت ہوا کہ نکاح محارم میں حد نہیں ہے البتہ عقوبت سخت  
ہے، وہی کہتے ہیں امام اعظم عقد نکاح محارم میں حد نہیں، عقوبت سخت (ہے) جیسے کہ حکم قتل کا اس شخص  
کی نسبت آیا ہے جو کہ چہار پایہ سے صحبت کرے :-

عن ابن عباس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
والہ وسلم من اتی بہیمة فاقتلوہ واقتلوہا  
معه رواہ ابوداؤد ۲

اور اسی طرح سے حکم قتل کا اس شخص کے واسطے آیا ہے جو کہ کاہن کے پاس جاوے،  
جیسا کہ بخاری میں حدیث شریف آتی ہے۔ پس جیسا کہ ان کا قتل کرنا حد میں داخل نہیں ہے اسی طرح  
سے قتل کرنا نکاح محارم کا حد میں داخل نہیں ہے اور حکم قتل اس قسم کی احادیث میں واسطے زجر اور تعزیر

۱۔ ابوداؤد، کتاب الحدود، باب فی الرجل ینذنی الخ، ج ۲، ص ۲۶۴۔

۲۔ بخاری، کتاب المحاربین، باب رجم المحسن، ج ۲، ص ۱۰۰۶۔

۳۔ ابوداؤد، کتاب الحدود، باب فمین اتی بہیمة، ج ۲، ص ۲۶۵۔

سخت کے ہے نہ کہ حقیقت میں قتل کہ ناجائز پنجہ بوداؤد میں حدیث آتی ہے کہ سوائے ان اشخاص کے قتل نہ کیا جاوے، ان میں ناکح محارم داخل نہیں ہے پس لا محالہ یہ حدیث تعزیر سخت کے واسطے ہے :-

عن عائشة قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يحل دم امرئ مسلم يشهد أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله إلا في إحدى ثلاث من رجل زنى بعد إحصان فإنه يجر جرداً من رجل خرج محاسراً بالله ورسوله فإنه يقتل أو يصلب أو ينفى من الأرض أو يقتل نفساً فيقتل بها - رواه بوداؤد

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ زانی محسن کو رجم ہے اور حدیث ترمذی متمسک معترض میں قتل ہے پس معلوم ہوا کہ ناکح محارم پر حد رجم کی نہیں باقی رہا قتل کہ ناپہ لازم آتا ہے قصاص میں یا ارتداد میں۔ یہ ظاہر ہے کہ ناکح محارم نے کسی کو قتل نہیں کیا تا کہ قصاص آوے اور مرتد بھی نہیں ہوا تا کہ قتل کیا جاوے، پس ثابت ہوا کہ یہ حدیث تعزیر سخت کے واسطے ہے، یہی مذہب حضرت امام اعظم کا ہے۔

اگر ہر دو حدیث کی تطبیق میں یہ کہا جاوے کہ بسبب نکاح کہ نے محارم کے مرتد ہو گیا ہے۔ اس کے جواب میں یہ کہا جاتا ہے کہ ارتداد جب لازم آتا ہے جب ناکح محارم کو حلال جانے اور کلام اس میں ہے کہ وہ شخص حرام جانتا ہے اور اگر تسلیم کیا جاوے کہ بسبب ارتداد ہی کے قتل لازم آیا ہے، اس صورت میں مدعی ہمارا ثابت کہ اس حدیث میں قتل جنت ردة کے ہے بسبب حد زنا کے نہیں ہے، پس حدیث ہذا سے حد ناکح محارم پر ثابت نہ ہوئی وهو المدعی۔ اور دلیل دویم اس امر پر کہ ناکح محارم کا قتل حکم زانی بہیمہ کے ہے اور وہ قتل ہے۔ حدیث شریف ہے جو کہ ابن ماجہ میں آئی ہے :-

عن ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من وقع على ذات محرم فاقتلوه



من وقع على بهيمة فاقتلوه واقتلوا البهيمية  
سواء ابن ساجدة ۱۷

اور حدیث سے ثابت ہے کہ جو شخص چہار پایہ سے جماع کرے اس پر حد نہیں ہے۔  
عن ابن عباس قال من اتى بهيمة فلا حد عليه ۱۸  
پس جب کہ زانی بہیمہ پر حد نہ ہوئی تو زانی محارم بال نکاح پر بھی حد نہیں فتنیبت ان  
لاحد علی ناکح المحارم ولكنہ یعذر۔

پس ثابت ہوا کہ مذہب امام اعظم کا مطابق احادیث کے ہے، خلاف احادیث کے نہیں  
ہے اور نہ خلاف آیت کے کیونکہ خلاف آیت کا جب لازم آتا کہ علت کا حکم دیا جاتا اور خلاف احادیث  
اس وقت ہوتا جب کہ حد کا حکم دیا جاتا۔

اور ثانیاً یہ ہے کہ ان احادیث سے وطی کا ہونا ثابت نہیں ہوتا چنانچہ بعض طرق میں معاویہ  
بن قرہ سے اس نے اپنے باپ سے روایت کیا ہے ۔

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعث جده بالمدينة  
الی رجل عرس بامرأة ابیه ان یضرب عنقه ویخمس  
مالہ ۱۹

اس حدیث سے بھی جماع نہیں پایا جاتا کیونکہ تعریس کو وطی لازم نہیں ہے اور غیر وطی  
سے حد نہیں آتی کجا کہ قتل! پس ثابت ہوا کہ واسطے زجر اور تندہ بدیع کے حدیث وارد ہوئی ہے ۔  
اور ثانیاً یہ امر ہے کہ حد میں سلب مال کا نہیں آتا حالانکہ حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
نے ناکح محارم کی نسبت سلب مال کا حکم دیا چنانچہ حدیث دارمی میں آتی ہے ۔

عن البراء قال لقیتم عمر ومعه سرأبیت فقلت  
لہ این تريد فقال بعثنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم الی رجل نکح امرأة ابیه فامرنی ان اضرب

۱۷ ابن ماجہ ، ابواب الحدود ، باب من اتى ذات محرما من اتى بهيمة ص ۱۸۷

۱۸ ترمذی ، ابواب الحدود ، باب فیمن یقع علی البهیمة ، ص ۱۸۷۔

۱۹ فتح القدیر ، کتاب الحدود ، باب الوطی الذی یوجب الحد الخ ، ج ۵ ، ص ۴۱۔

الجواب من السؤال الثاني

خلاصہ عبارت کا یہ ہے کہ جو شخص دعویٰ حلت یا حرمت کا ساتھ مسبب معین کے کرے کہ اس میں انشاء ممکن ہو مثل نکاح یا طلاق یا بیع یا عتاق وغیرہ کے اور قاضی صورت ہذا میں بہ حجیت گواہاں حکم حلت یا حرمت کا دیوے بحالت لاعلمی کذب گواہاں اور واقعی گواہوں نے جھوٹ گواہی دی تھی۔ اس صورت میں حکم قاضی کا ظاہر اور باطن میں نافذ ہوگا۔ اگر مرد نے ایک عورت اجنبیہ پر کہ کسی کے نکاح میں نہ ہے اور نہ عدت میں ہے، نکاح کا دعویٰ کیا اور قاضی نے حکم نکاح کا دیا، اس صورت میں وطی کرنی مرد کو عورت سے حلال ہوگی خواہ وطی نہ کرے اور عند اللہ گناہ نہ ہوگا گویا اب اس کا نکاح ہوا یعنی جس وقت قاضی نے حکم دیا اس وقت نکاح ہوا اگرچہ گواہ جھوٹے ہوں اور اقتضائے نکل ثابت ہوگا اور تقدیر کلام کی یہ ہوگی انکحتک ایماہ و حکمت بینکما بذلک۔

اور جبکہ دعویٰ مطلق ہو یعنی سبب ملک کا دعویٰ نہ کرے اور مطلق کہے کہ "ایہ جاریہ میری ہے" بلا بیان شرار اور سبب وغیرہ کہے یا یہ کہے کہ یہ عورت میری ہے بلا دعویٰ نکاح کے، اس صورت میں حکم قاضی کا باطن میں نافذ نہ ہوگا اور وظی اس کو حرام ہوگی کیونکہ انشاء عقود کا قاضی کو دعویٰ سبب

معین میں ممکن ہے اور تعین کرنا سبب کا بحالت عدم سبب ہیچ دعویٰ مطلق کے ممکن نہیں،  
خافترقا۔

دیکھو اس مسئلے کو کہ ایک عورت نے زوج پر دعویٰ کیا کہ ”مجھے تین طلاق خاوند نے  
دی ہیں“ اور خاوند انکار کرتا ہے، اور عورت نے گواہ قائم کئے اور فی الواقع طلاق نہیں دی  
ہے لیکن قاضی نے بہ حجت گواہاں طلاق ثلاثہ کا حکم دیا، عورت نے دوسرے شخص سے نکاح کیا  
اس میں تین قول ہیں :-

(ا) نزدیک ابی حنیفہ کے زوج ثانی (سے) وطی حلال ہے اور اول کو نہیں۔

(ب) اور صاحبین کے نزدیک نہ ثانی کو، نہ اول کو حلال ہے۔

(ج) اور امام شافعی کہتے ہیں کہ خاوند اول کو وطی پوشیدہ کہ فی حلال ہے اور دوسرے کو اعلانیہ  
وطی حلال ہے۔

پس غور کرنے کا مقام ہے، صاحبین کے نزدیک اس مسئلے میں حکم قاضی کا خاوند اول کی  
نسبت ظاہر اور باطن میں نافذ کیا گیا اور امام شافعی کے نزدیک بہ نسبت زوج ثانی کے حکم قاضی کا باطن  
میں نافذ ہو گیا ہذا شیئی عجیب۔

پس فقط امام صاحب پر اعتراض کرنا کیا معنی؟ فافہم! اس مسئلے کو جامع المجوبی سے  
سے عینی نقل کیا ہے اور وجہ نافذ ہونے کی حکم قاضی کے باطن میں، یہ ہے کہ بہ حجت شرعیہ گواہی گواہاں  
یا باقرار یا بجمین قاضی مامور ہے کہ قطع منازعت کی طرفین سے کرے اور پس مقصود ہی حکم قاضی سے کہ  
قطع منازعت کی ہوئی اور جب کہ باطن میں حکم نافذ نہ ہوا، منازعت مابین باقی رہے گی کیونکہ مثلاً بصوت  
حکم نکاح کے مرد طلب وطی کی کرے گا اور عورت انکار کرے گی، پس ضرور ہوا کہ باطن بھی نافذ ہو تاکہ  
یہ منازعت جاتی رہے اور مقصود اصلی شرعی کا قطع منازعت ہے، حاصل ہو جیسا کہ روایت ہے  
محمد (رحمۃ اللہ علیہ) سے وهو (ہذا) :-

ان رجلا اقام بیئۃ علی امرأة انہا نہ وجت  
بین یدی علی (رضی اللہ عنہ) فقضی علیہا بیئۃ  
فقالت المرأة ان لم یکن لی بنت یدیا امیر  
السومنین فن وجنی ایاء فقال علی شاہد الن زوجک

شرح ہدایہ، یعنی،

پس ظاہر ہوا کہ باطن میں بھی حکم قاضی کا نافذ ہوتا ہے اور یہ مسئلہ اجماعی ہے کہ :-  
من اشترى جارية ثمة ادعى فسخ بيعها

کذابا و بوهن فقضى به حلال للبائع و طيها و  
استخذأ مهرها ۛ

پس دلالت اجماع سے معلوم ہوا کہ حکم قاضی بحکم کذب گواہاں، باطن میں نافذ ہوتا ہے اور دلیل اس کی یہ ہے کہ بہ منطوق البينة على المدعى واليمين على المدعى عليه "قاضی نامور ہے حکم دینے کا ساتھ گواہاں صادقوں کے اور صدق گواہاں کے ساتھ تعدیل ظاہر کے ہوتا ہے اور اس امر پر مامور نہیں کہ دل کی بھی تحقیق کر لیا کرے کہ یہ وسعت انسانی سے باہر ہے لا یعلم الغیب الا اللہ اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے لا یكلف الله نفسا الا وسعها اور اسی طرح حدیث میں بھی آیا ہے :-

عن ابی سعید الخدری قال قال رسول الله  
صلی الله علیه وسلم انی لم اومر ان اتقب عن  
قلوب الناس ولا اشق بطونهم سوا الا البخاری ۛ  
پس جبکہ قاضی نے حسب وسعت خود تعدیل گواہان پر حکم دیا، اس وقت قاضی کے حکم  
کی اطاعت واجب ہے کما قال الله تعالیٰ :  
يا ايها الذين امنوا اطيعوا الله واطيعوا  
الرسول واولى الامر منكم ۛ

کیونکہ اولی الامر میں قاضی بھی داخل ہیں کما قال القاضی فی تفسیرہ :-  
یرید بهما من امر المسلمین فی عهد  
رسول الله صلی الله علیه وسلم وبعده یندرج  
فیهم الخلفاء والقضاة وامراء سوسویتہم والناس

ۛ

ۛ سورة البقرة، آیت ۲۸۶ -  
ۛ بخاری، کتاب المغازی، باب بحث علی وغالد الی الیمن، ج ۲، ص ۱۲۴ -  
ۛ سورة النساء، آیت ۵۹ -

بطاعتہ بعد ما امرہ بالعدل تنبیہا علی ان  
وجوب طاعتہم لا ینہم ما داموا علی الحق انتہی تہ

اور عدل اور حق قضائے کا یہ ہے کہ گواہوں پر (کہ بظاہر عادل ہوں) حکم کرے اگرچہ دراصل کاذب  
ہوں اور باوجود علم کذب گواہان کے حکم کرنا ناجائز ہے اور غیر عدل ہے، اس صورت میں حکم باطن میں  
نافذ نہ ہوگا۔

پس اس آیت سے ثابت ہوا کہ اطاعت حکم قاضی کی، ظاہر و باطن میں واجب ہے جیسا کہ  
اطاعت اللہ اور رسول کی ظاہر اور باطن میں واجب ہے اور یہ معنی ہیں نفاذ حکم قاضی کے باطن میں  
اور ظاہر میں اور فرق نکالنا مابین اطاعت اللہ اور رسول کے اور اطاعت اولی الامر کے بعینہ از سیاق  
و سباق آیت کے ہے یعنی یہ کہنا کہ اطاعت اللہ اور رسول کی ظاہر اور باطن دونوں میں کرنی چاہئے  
اور قاضی کی فقط ظاہر میں اور باطن میں نہیں لا یقولہ احد اور یہ امر حدیث شریف میں آیا ہے :-  
من یطعم الامیر فقد اطاعنی ومن یعصی  
الامیر فقد عصانی متفق علیہ تہ

امیر میں قاضی بھی داخل ہیں :-

اور دوسری حدیث ہے عوف بن مالک کی :-

عن عوف بن مالک ان النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم قضی بین رجلین فقال المقتضی علیہ  
لہما ادبر حسبی اللہ ونعم الوکیل، فقال النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ تعالیٰ یلوم علی العجز  
والکن علیک بالکیس فاذا غلبک امر فقل حسبی  
اللہ ونعم الوکیل رواہ ابوداؤد تہ

(ترجمہ) عوف بن مالک سے روایت ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم کیا  
مابین دو شخصوں کے، پس کہا اس شخص نے جس پر حکم کیا گیا تھا، جس وقت پیچھے

۱۔ تفسیر بیضاوی

۲۔ مشکاة، کتاب الاماءة والقضائہ، حدیث ۱، فصل ۱۔

۳۔ ابوداؤد، کتاب القضاء، باب الرجل یخلف علی حقہ، ج ۲، ص ۱۵۵۔

پھیری ”حبی اللہ و نعم الوکیل، حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ ملامت کرتا ہے عجز پر (یعنی راضی نہیں ہوتا) اور لیکن لازم پکڑ اس پر ہوشیاری اور دانائی پس باوجود ہوشیاری کے غالب ہو تجھ پر امر، پس کہو ”حبی اللہ و نعم الوکیل“

یعنی مدعی علیہ نے حبی اللہ کہنے سے اشارہ کیا اس امر پر کہ مدعی ناحق اور باطل حق میرے کو لے گیا۔ اب دیکھو آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بعد حکم کے باوجود سننے اس امر کے کہ ناحق حکم ہوا، حکم کو نافذ رکھا اور فرمایا کہ تیرے عدم اثبات دعویٰ سے خدا ناراض ہوتا ہے تجھے اپنے اثبات دعویٰ کے واسطے ہوشیاری چاہئے تھی، کیوں نہیں اپنے دعویٰ کو ثابت کیا؟ پس ثابت ہوا کہ حکم قاضی کا باطن میں بھی نافذ ہوتا ہے ورنہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم مدعی کو طلب کر کے سرزنش کرتے اور حکم اول کو بعد تحقیق ثانی رد کرتے۔  
اور دوسری حدیث شاہد یہ ہے :-

ان سراجین تدا عیاد ابۃ فاقام کل واحد  
منہما البینۃ ان دابت نتجھا فقضی بہا رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم للذی فی یدہ سواۃ فی  
شرح السنۃ لہ

(ترجمہ) یعنی دو شخصوں نے ایک دابہ پر منازع کیا اور ہر ایک نے اپنے اپنے گواہ قائم کئے کہ یہ میرا ہے، آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شخص کو دلوایا جس کے قبضے میں تھا۔

ظاہر ہے کہ اس صورت میں گواہ ایک کے دونوں میں سے جھوٹے ہوں گے یعنی جھوٹے ہونے گواہ فی الید کے حکم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اس کے حق میں باطناً نافذ ہوا بدلیل اس کے کہ گواہ مافی الید کے معتبر ہوتے ہیں۔

اور دیکھو امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی موطا میں لکھا ہے :-

وکذلک ایضاً الرجل ینکح الامتراء یتزوجہا  
فتکون امرأتہ فیاتی سید الامۃ الی الرجل الذی  
تزوجہا فیقول ابتعت منی جاسیۃتی فلانۃ انت

وفلان بکذا وكذا ديناراً فبينكم ذلك زوج الامه  
 فيأتى سيد الامه برجل وامرأتين فيشهدون  
 على ما قال فيثبت بيعه ويحق حقه اى ثمنه  
 الذى شهدوا به وتحرم الامه على زوجها  
 (لملكه نصفها ويكون ذلك فرقاً بينهما لان  
 الملك يفسخ النكاح)

معنی اس کے یہ ہیں :-

” اسی طرح سے ایک رجل نے نکاح کیا لونڈی سے پس ہو گئی جو رو اس کی  
 پس آیا سید لونڈی کا طرف اس شخص کے جس نے نکاح کیا تھا لونڈی سے پس  
 کہتا ہے سید لونڈی کا تو نے مجھ سے اس لونڈی کو اور فلاں شخص نے اتنے دام  
 کو خرید لیا ہے پس انکار کرتا ہے خاوند لونڈی کا خریدنے سے پس لانا ہے سید  
 لونڈی کا ایک مرد اور دو عورتیں گواہ، پس وہ گواہی دیتے ہیں حسب مدعی سید  
 کے، پس ثابت ہوتی ہے بیع اس کی اور تحقیق ہوتا ہے ثمن اس کا اور حرام  
 ہوتی ہے لونڈی خاوند پر کیونکہ نصف کا مالک ہو گیا اور ہوتی ہے یہ فرقت  
 مابین زوجین کے کیونکہ ملکیت نسخ کر دیتی ہے نکاح کو۔“

(تمام ہوا ترجمہ)

غور کرو در اصل لونڈی سے نکاح کیا ہے اور سید نے جھوٹے گواہ خریدنے پر قائم  
 کئے کیونکہ مفروض نکاح لونڈی کا ہے اور ان جھوٹے گواہوں سے نین امر ثابت ہوئے :-

(ا) ایک تو بیع کا ہونا

(ب) اور دوسرا خاوند کو ثمن کا دینا

(ج) اور تیسرے طلاق کا ہونا

اس جگہ میں تو امام مالک رحمۃ اللہ علیہ، امام اعظم سے فوقیت لے گئے کہ ایک دفعہ کے  
 جھوٹے گواہ قائم کرنے سے نین حکم ثابت کئے۔ امام صاحب پر ایک ہی حکم ثابت کرنے پر طعن ہوتا  
 ہے۔

اور جو کہ حدیث بخاری میں آئی ہے ام سلمہ سے وہ مخالف مذہب امام اعظم کو نہیں  
بچند وجہ اور وہ حدیث یہ ہے :-

عن ام سلمة زوج النبي صلى الله عليه وسلم  
اخبرتنيها عن رسول الله صلى الله عليه وسلم انه  
سمع خصومة بباب حبرته فخرج اليهم  
فقال انما انا بشر وان يأتيني الخصم ولعل  
بعضكم ان يكون ابلغ من بعض فاحسب انه  
صادق فاقضى له بذلك فمن قضيت له بحق  
مسلم فانما هي قطعت من النار فليأخذها او  
ليتركها رواه البخاري له

- ۱۔ وجہ اول عدم تمسک اس حدیث کی یہ ہے کہ مضمون حدیث سے ظاہر ہے کہ یہ حدیث  
دعویٰ مطلقہ میں بلا تعین سبب ملک سے آتی ہے اور اس قسم کے دعویٰ مطلقہ میں حنفیہ بھی عدم  
نفاذ حکم کے باطناً قائل ہیں چنانچہ گزرا اور کلام ہمارا دعویٰ غیر مطلقہ تعین سبب میں ہے  
۲۔ اور دوسری وجہ عدم تمسک کی اس حدیث سے یہ ہے کہ ظاہر حدیث کا دلالت  
کرتا ہے اس پر کہ یہ حدیث خاص ہے سننے کلام ختم میں بلا گواہان اور عین کے جیسا فرمایا رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نے یا تینی الخصم اور شاید بعض تمہارا یعنی مدعی اور مدعا علیہ بلغ  
ہوئے بعض سے پس میں گمان کروں کہ وہ صادق ہے پس اس کے واسطے حکم کروں پس  
فاقضی له صاف دلالت کرتا ہے کہ فقط کلام خصم پر حکم کرنے میں یہ حدیث وارد ہے  
کیونکہ اطلاق خصم کا اوپر مدعی اور مدعا علیہ کے ہوتا ہے اور گواہوں پر نہیں ہوتا جیسا کہ تصریح  
آئی ہے اس کی حدیث ابو داؤد میں جو کہ ام سلمہ سے بسند دیگر آئی ہے :

عن ام سلمة قالت اتى رسول الله صلى الله  
عليه وسلم رجلان يختصمان في موارث لهما لم تكن  
لهما بينة الا دعواها فقال النبي صلى الله عليه  
وسلم فذكر مثله رواه ابو داؤد له

۱۔ بخاری، کتاب الاحکام، باب من قضی له بحق اخیہ، ج ۲، ص ۱۶۵۔

۲۔ ابو داؤد، کتاب القضاء، باب فی قضاء القاضی اذا خطا، ج ۲، ص ۱۶۸۔



اور گفت گو بہادی اس حکم میں ہے کہ جو مرتب بینہ پر ہو پس یہ حدیث حنفیوں پر حجت نہ ہوئی۔  
 ۳۔ اور تیسری وجہ یہ ہے کہ یہ حدیث ایسے دعوے میں واقع ہوئی ہے جس میں حدیث  
 مدید گزری ہے اور بسبب انقضائے زمانہ کے کوئی دلیل ظاہر نہیں مثل گواہ اور یمین وغیرہ کے نہ تھی  
 صرف رائے کے سوا کسی قسم کی حجت شرعیہ کو دخل نہ تھا اس واسطے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 واسطے ڈرائے کے فرمایا تاکہ حق ظاہر ہو جاوے چنانچہ ابوداؤد میں بروایت ام سلمہ بسند دیگر  
 آئی ہے :- عن عبد اللہ بن رافع قال سمعت ام سلمۃ

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم بهذا الحدیث  
 اس کا اشارہ اسی حدیث بخاری کی طرف ہے جس کو ابوداؤد نے بھی بعد اس حدیث  
 کے بیان کیا ہے :-

قال یختصمان فی سواریت واثیاء قد دسیت  
 فقال انی اقضی ببنکم برائی فیما لہ بینزل علی فیہ  
 رواہ ابوداؤد

اور نزاع ہماری بحالت بینہ کے ہے پس یہ حدیث حجت نہ ہوئی کیونکہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 فرماتے ہیں اقضی ببنکم برائی، اور رائے کو دخل اس حکم میں ہوتا ہے کہ جس میں گواہ یا یمین  
 یا اقرار نہ ہو اور اگر گواہ اقرار یا یمین وغیرہ ہوتا لہ بینزل علی فیہ نہ فرماتے کیونکہ گواہ بینزل  
 علی فیہ میں داخل ہیں کما نطق علیہ القرآن والحدیث۔  
 ۴۔ اور چوتھی وجہ عدم تمسک حدیث مذکور کی یہ ہے کہ حدیث مذکور واسطے بیان تہدید اور زجر کے  
 ہے، واسطے عدم نفوذ حکم کے نہیں بیان کی کیونکہ کلمہ من کا شرط یہ ہے، وقوع کو لازم نہیں پکڑتا،  
 یہ فرض اس امر کا ہے کہ نہ واقع ہو اور یہ امر جائز ہے خصوصاً نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مامور  
 تھے حکم کرنے پر ساتھ علم اور باطن اپنے کے :-

واذن لہ الحکم بالباطن ایضاً وان یقتل لعلمہ  
 خصوصیت انفرادیہ علی سائر الخلق یا لاجتماع قال  
 القرطبی اجتمعت الامۃ علی انہ لیس لاحد ان

۱۔ ابوداؤد، کتاب القضاء، باب فی قضا القاضی اذا اخطأ، ج ۲، ص ۱۴۸۔

۲۔ ایضاً، ، ، ، ص ۱۴۸، ۱۴۹۔

يقتل لعنه الله الا النبي صلى الله عليه وسلم وقال  
السبكي هذا قضية شرطية لا تستدعي وجودها  
بل معناها ان ذلك جائز وقال ولم يثبت لنا  
قط ان النبي صلى الله عليه وسلم حكم بحكم شرعيتين  
خلاف لا بسبب تبين حجت ولا بغيرها وقد صارت  
الله احكام بنبيه عن ذلك مع انه لو وقع لم يكن فيه  
محدور (مرقاة الصعود) ۱

اور حکم رسول اللہ کا ظاہر اور باطن میں نافذ تھا کا نطق علیہ القرآن :-  
فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر  
بينهم ثم لا يجدوا في انفسهم حرجا مما قضيت ويسلموا  
تسليما ۲

دلائل کرتا ہے کہ جو شخص نہ راضی ہو حکم رسول سے وہ مومن نہیں ہے :-  
هذا يدل على ان من لم يرض بحكم الرسول  
لا يكون مؤمنا۔

اور رضا حکم رسول کی گاہ ہے ہوتی ہے ظاہر میں برخلاف قلب کے، اس لئے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے شو  
لا يجدوا في انفسهم حرجا پس ضرور ہے کہ دل سے بھی راضی ہو، یہ معنی میں نفاذ حکم کے باطن  
میں جبکہ یہ امر ثابت ہوا کہ حکم رسول کا ظاہر اور باطن میں نافذ تھا پس ثابت ہوا کہ جملہ شرطیہ کا وقوع نہیں  
یہ امر شدیداً حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے ماسوا اس کے لفظ 'قضا' کا الزام حکم کے واسطے  
ہے پس لازم نہ ہوگا تا وقتہ کہ باطن میں نافذ نہ ہو۔

۵۔ اور پانچویں وجہ عدم تمسک اس حدیث کی یہ ہے کہ :

فمن قضيت له بحق مسلم فانما هي قطعة من النار ۳  
نہیں ہونے کا تا وقتہ کہ استمرار خطا کا نہ ہو کیونکہ جب خطا پر مطلع ہوں گے اسی وقت واجب ہوگا

۱۔ مرقاة الصعود الى سنن ابی داؤد :

۲۔ سورة النساء، آیت ۶۵۔

۳۔ مشکاة، کتاب الامارة والقضا، باب الاقضية والشهادات، حدیث ۴، فصل ۱۔

نوٹ نا حکم کا بحال توجہ پکڑنے اس حدیث کے لازم آتا ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہمیشہ خطا پر رہیں اور یہ نسبت حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے باطل ہے کیونکہ اہل حق مجتمع ہیں اس امر پر کہ خطا اجتہادی حضرت سے قائم نہیں رہتی پس اللہ تعالیٰ اس کی اطلاع کر دیتا تھا اور تدارک اس کا کر دیتا تھا کما نطق علیہ القرآن۔

اور حکم کرنا گواہی پر خطا نہیں ہے اگرچہ گواہ واقع میں کاذب ہوں کیونکہ اس پر اتفاق ہے کہ جو حکم ساتھ گواہوں ہو اس پر عمل واجب ہے پس لازم آیا کہ اس حدیث سے حجت نہ پکڑی جاوے ورنہ استمرار خطا کا لازم آتا ہے اور یہ باطل ہے۔

۶۔ اور چھٹی وجہ عدم تمسک کی یہ ہے کہ یہ حدیث صریح مال میں آئی ہے کما ثبت من حدیث ابی داؤد اور اس میں نزاع نہیں ہے کیونکہ قاضی مالک نہیں ہے کہ ایک کا مال دوسرے کو دیوے البتہ انشاء بخود وفسوخ کا مالک ہے جیسے فرقت عین کا اور نکاح کروانے صغیر و غیر ہما۔  
۷۔ اور ساتویں وجہ یہ ہے کہ حدیث بخاری کی درباب ارث وارد ہوتی ہے جیسا کہ تصریح کیا ہے اس کو حدیث ابو داؤد نے جو کہ عبداللہ بن رافع کی روایت سے اوپر گزری ہے اور وہ باب ارث کے امام اعظم کے نزدیک بھی حکم قاضی کا باطن میں نافذ نہیں ہوتا کیونکہ اس میں انشاء ممکن نہیں ہے جیسا کہ ابتداء میں گزرا اور چنانچہ تصریح کی ہے اس کی درمختار میں :-

بخلاف الافلاك المرسلات الى المطلقة

عن ذكر سبب الملك فظاهر فقط اجما عال تراحم  
الاسباب حتى لو ذكر سببا محينا فعلى الخلاف  
ان كان سببا يمكن انشاء والا لا ينفذ اتفاقا  
كالارث وكما لو كانت المرأة محرمة بنحو عدة  
او سدة انتهي ما في الدر المختار

هذا من الامام الاعظم - والله اعلم بالصواب واليه المرجع  
والعقاب۔

حررہا واجابہا من السوالین المذكورین خاکیر محمد مسعود نقشبندی دہلوی

بقلم بندہ نور محمد المرقوم ۳ صفر المظفر ۱۳۱۰ ھ ہجری

۱۔ درمختار، کتاب الفقہاء، مطلب فی القضا بشہادۃ الزور، ج ۲، ص ۳۳۳ (مختصاً)

## سوال ۱۳۰

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس قضیہ رنگین میں کہ زید نے اپنی دختر کا رشتہ بکر کے لڑکے کے ساتھ کر دیا تھا اور لقب زوجیت اس کی کا دھریا تھا۔ اس وقت تمام رسومات برادری فریقین سے ظہور میں آئیں یہاں تک کہ شیرینی تقسیم کی اور گواہ بنائے۔ بعد مدت مدید اس لڑکے کو بیک اجل نے کوچ کا پیام دیا۔ عمر نے وفات کی، آخر موت کا جام پیا۔

اب اس موٹی کا باب چاہتا ہے کہ اس دختر کو خود اپنے نکاح میں لائے یعنی بیٹے کی جو روح معروفہ کو اپنی جو روح بنائے۔ عمر کو کتاب ہے کہ جائز نہیں گناہ ہوتا ہے، کس لئے کہ موٹی کا عقد ہو لینا ظاہر پایا جاتا ہے چنانچہ ایجاب و قبول وقت رشتہ فریقین کے والدین سے ظاہر ہے اور شہادت کے لئے تمام برادری ماہر ہے۔

دوسرے یہ کہ بصورت جواز بھی اب اس کو عقد کرانا اپنے آپ بہتان دہرانا ہے، عوام الناس بُرا کہیں گے، لب طعن واکرہ اپنے بدوں نہ رہیں گے اور یہ حدیث شریف میں بھی آیا ہے کہ بہتان سے بچنا، حضرت نے فرمایا ہے، اس لئے عرض ہے کہ جو حکم خدا اور رسول ہو اس سے مطلع فرماویں تاکہ رفع ملول ہو۔ بنیوا تو جبروا۔

دویم شوال ۱۳۰۲ھ ہجری

## الجواب

بصورت واقع ہونے ایجاب اور قبول کے جانب فریقین سے یہ جلسہ عام یا بہ حاضری شہرین نکاح شرعی منعقد ہو گیا۔ اب مسماۃ زوجہ لیسر بکر کی ہو گئی۔ اب بکر کو زوجہ لیسر سے نکاح کرنا جائز نہیں ہے اگرچہ صحبت یا وطی واقع نہیں ہوئی کما قال اللہ تعالیٰ :

وَحَلَالٌ لِّلْاِبْنَاءِ کَرَالَّذِیْنَ مِنْ اَصْلَابِکُمْ لَه

یعنی مسکوحہ فرزندوں صلبی تمہاروں کی تم پر حرام ہیں۔

اس واسطے آیت عام ہے موطورہ وغیر موطورہ کو جیسا کہ تفسیر کبیر میں ہے :-

اتفقوا علی ان حرمت التزوج بحلیلة الابن  
تحصل بنفس العقد کما ان حرمت التزوج بحلیلة  
الاب يحصل بنفس العقد وذلك لان عموم الایة  
یتناول حلیلة الابن سواء كانت مدخولا بها او  
لم تکن انتهى ما فیه ۛ

اور اسی طرح سے درمختار اور شامی میں :-

ونما وجتہ اصلہ وفرعہ مطلقا ولو بعیدا  
دخل بها اولا انتهى وفي رد المحتار ونما وجتہ اصلہ و  
فرعہ لقوله تعالى ولا تنكحوا ما نكح اباؤكم  
وقوله تعالى وحلائل ابناءكم الذين من اصلا بكم  
والحلیلة الزوجة انتهى ما فیه ۛ

اور ایسا ہی ہے برائے میں :-

ولا بأس بأمة ابنه وبنی اولاده لقوله تعالى  
وحلائل ابناءكم الذين من اصلا بكم ۛ

اور اسی طرح سے ہے جامع الرموز میں :-

ونما وجتہ فرعہ من امرأة الابن وابن الولد  
وان سفل وفي اطلاقه رمز الى ان کلیتہما محرمتان  
بنفس العقد وذا بلا خلاف کما فی النظم انتهى ۛ  
وهكذا فی العالمگیریۃ :-

والثالث حلیلة الابن وابن الابن وابن البنت

ۛ تفسیر کبیر، سورۃ النساء، زیر آیت ۲۳، ج ۳، ص ۱۹۲۔

ۛ درمختار و شامی، کتاب النکاح، فصل فی المحرمات، ج ۲، ص ۲۷۹۔

ۛ برائے، کتاب النکاح، فصل فی المحرمات، ج ۲، ص ۲۸۸۔

وإن سفلوا دخل بها الابن أو لا فهو لاء محرمات على  
التابيد نكاحا وطيا كذا في الحاوی للقدسی ۱

پس صاف ثابت ہوا کہ منکوحہ پسر کی تا ابدالآباد باپ پر حرام ہے بطور نکاح کے ہو یا بطور  
وطی کے ہو خواہ پسر نے وطی اس سے کی ہو یا نہ کی ہو، مجرد نکاح سے حرام ہو جاتی ہے اور بظاہر  
صورت سوال سے لفظی نکاح کا ہونا پایا جاتا ہے کیونکہ رکن نکاح کا ایجاب اور قبول ہے وہ ہر دو  
طرفین سے ولایت پایا گیا اور شرط شہد کی بھی موجود ہے پس اگر بالفرض والتقدیر نسبت فقط قرار  
دی جاوے اس صورت میں بھی دختر زید کی بچہ پر حرام ہے کیونکہ دو دلیلیں ایک حرمت کی اور  
دوسری اباحت کی پائی گئیں، دلیل حرمت کو ترجیح ہوگی اور اسی پر عمل ہوگا :-

فمن فروحها ما اذا تعارض دليلان احدهما  
يقتضي التحريم والاخر الا باحتمال قدم التحريم (اشباه) ۲

ماسوا اس کے اصل فروج میں حرمت ہے :-

الاصل في النكاح الحظر وبيع للضوئي فاذا

تقابل في المرأة حل وحرمة غلبت الحرمة (اشباه) ۳

پس ان ہر دو قواعد سے یہی معلوم ہوا کہ دختر زید کی بچہ پر حرام ہے۔

والله اعلم بالصواب واليه المرجع والمآب

حرره واجابه فاك به محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۱۹ شوال ۱۳۰۲ ھ ہجری

۱ عالمگیری، کتاب النکاح، باب ۳، قسم ۲، ص ۲۷۴ -

۲ الاشباہ، الفن الاول، النوع الثاني، القاعدة الثانية، ص ۱۰۹ -

۳ ایضاً، ، القاعدة الثالثة، ص ۶۷ -

باب

اوقاف

۴۹۴  
سوال ۱۳۱

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین بیچ اس صورت کے کہ کسی جگہ ایک گروہ مسلمانوں نے چاہا کہ ایک مسجد تعمیر کریں اور وقت خریدنے زمین کے پانچ شخصوں کو اپنی طرف سے متولی قرار دیجئے ان کے نام بیع نامہ زمین زیر مسجد کا لکھا دیا اور ان کی تجویز پر کل کام اور تعمیر مسجد ہوتی رہی اور ان متولیان پانچ شخص ایک شخص خلقت کو بطور وعظ کے تحریک اور اشتعالک واسطے صرف کرنے روپیہ کے تعمیر مسجد میں دیتا رہا چنانچہ کچھ روپیہ تحریک واعظ متولی سے بھی جمع ہوا اور دیگر متولیان دروسا بھی فراہمی روپیہ میں کوشش کرتے رہے نیز اہل اسلام خاص ہندوگان اس قصبہ یا شہر اور دیگر اہل اسلام باشندگان دروسا رگروہ و نواح نے اپنی ٹیکہ بندی نیز واسطے تعمیر مسجد کے روپیہ بھیجا اور بمشورہ جملہ متولیان تعمیر مسجد میں وہ روپیہ صرف ہوتا رہا، اب بفضلہ وہ مسجد تیار ہو گئی اور چند دکانیں واسطے صرف مسجد کے تعمیر کی گئیں۔ اب جو شخص کہ من جملہ متولیان واعظ بھی تھا وہ چاہتا ہے کہ آمدنی متعلقہ دکانیں وغیرہ متعلقہ مسجد کے خاص میرے اہتمام میں بامشاورت دیگر متولیان خرچ ہوا کرے اور بعد میرے وراثت میری اولاد اہتمام سے مصارف مسجد ہوتا رہے اور خرچ مسجد کا آمدنی چندہ سے ہوا کرے اور کچھ حصہ بھی خاص میرا اس آمدنی مسجد میں ہمیشہ کے واسطے مقرر ہو جاوے اور روسائے شہر دیگر متولیان مسجد اس ایک متولی واعظ کی درخواست مذکور پر معترض ہیں اور اتفاق نہیں رکھتے، چاہتے ہیں کہ آمدنی دکانیں وغیرہ متعلق مسجد بمشورہ روسا و متولیان کے صرف مسجد میں آتی رہے، ہمیشہ چندہ کے ہونے کی ضرورت نہیں ہے اور متولی واعظ چاہتا ہے کہ جو مکان صدر دروازہ مسجد پر ہے، اس میں مالکانہ مع عیال سکونت پذیر ہو اور دارالخلافہ بھی اس مکان متعلقہ مسجد میں بناوے اور متذکرہ بالا من جملہ متولیان ایک شخص متولی کے واسطے یا جملہ متولیان کے واسطے بروئے شرع شریف جائز ہے یا ناجائز، بینوا توجروا۔

## الجواب

واضح ہو کہ وقف منقولہ یا غیر منقولہ کسی کی ملکیت اور وراثت میں نہیں آتا، خواہ متولی ہو یا غیر متولی چنانچہ ہدایہ وغیرہ میں لکھا ہے کہ :-



ولا یباع ولا یوهب ولا یورث، کذا فی العالمگیریۃ ۱  
اور جبکہ کردہ مسلمان نے پانچ اشخاص کو متولی قرار دیدیا تو سب تصرف مال وقف میں شریک ہیں  
کسی متولی کو امور مجوزہ درباب وقف بلا مشورہ اور اجازت دیگر متولیان کے کسی قسم کا تصرف ناجائز  
ہے چنانچہ درمختار میں لکھا ہے :-

فلو وجد کتابا وقف فی کل اسم متول و

تاسیخ الثانی ستأخر اشتراک (در مختار) ۲

و اذا جعل الواقف الولاية الی اثنين او

صارت الولاية الی الوصي والمتولی لم یکن لاجدهما

بیع غلت الوقف (عالمگیری) ۳

اور امورات غیر مجوزہ میں اگر اتفاق جمیع متولیان بھی کوئی امر غیر جائز درباب وقف واقع ہوگا تو وہ

باطل ہوگا کیونکہ یہ خیانت وقف میں ہے اور جمیع متولیان موقوف کے سہائیں گے :-

وینزع وجوباً ریباً لوالواقف (درمختار) فقیر

بالاولی غیر ماسون (در مختار) و کذا لوباع الواقف، بعضہ

او تصرف تصرفاً غیر جائز (عالمگیری) اذا کان ناظر علی

اوقاف متعددة وظهرت خیانت فی بعضہا فتی المفتی

(ابوالسعود) بانہ یحزل من الكل انتہی ما فی الشامی ۴

اور حاکم وقت اس کو ناجائز قرار دے گا اور سکونت مکان وقف میں مطلقاً اگرچہ بکریا ہو

۱ عالمگیری، کتاب الوقف، ج ۲، ص ۳۵۰ -

۲ در مختار، فصل بیاعی شرط الوقف، ج ۱، ص ۳۸۹ -

۳ عالمگیری، باب ۵، ج ۲، ص ۴۱۰ -

۴ در مختار، ج ۱، ص ۳۸۳ -

۵ عالمگیری،

۶ شامی، کتاب الوقف، ج ۳، ص ۳۸۴ -

متولی یا ہستم یا ناظر کو یا چند متولیان کو ناجائز ہے اور اگر سکونت اختیار کریں تو تولیت سے معزول کیا جاوے اور حاکم وقت کو چاہئے کہ اسے معزول کرے :

و لو سكن الناظر دار الوقف ولو باجر المثل  
عزله لانه نص في خذاته الاكمل انه لا يجوز له السكنى  
ولو باجر المثل له (شامی)

کجا کہ سکونت بطور ملکیت کے اختیار کرے، واللہ اعلم بالصواب - فقط  
۹ جمادے الثانیہ ۱۲۹۷ھ ہجری

## سوال ۱۳۲

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید اپنا ایک مکان عالی شان مسجد بنی کے واسطے وقف کر کر کہیں چلا گیا اور اس کی اجازت سے چند شخصوں اہل محلہ سے جو عملہ مکان مذکور کا قابل صرف مسجد کے تھا وہ مسجد میں لگایا باقی عملے کو فروخت کر کے تعمیر مسجد میں صرف کیا و نیز ایک قطعہ زمین بھی مکان مذکور روپیہ کے فروخت کر کے تعمیر مسجد میں صرف کئے عدم موجودگی زید میں، کچھ قلیل بطور چندہ دو دو چار روپیہ جمع کر کے تعمیر مسجد میں صرف کئے۔ بعد میں زید نے اپنے زر لاگت سے چاہ بھی بنوا دیا۔ اب بموجب شرع شریف کے متولی اس مسجد کا زید ہو سکتا ہے یا اہل محلہ سے کوئی بیٹوا توجروا۔

## الجواب

جو کہ زید نے ایک مکان عالی شان واسطے مسجد کے وقف کیا اور عملہ بھی مکان مذکور کا مسجد میں لگایا اور ایک چاہ بھی واسطے مسجد کے اپنے روپے سے بنوایا اور کسی قدر روپیہ بھی زید کا مسجد کی تعمیر میں صرف ہوا، اس لئے اہل واقف مسجد کا زید ہی رہے گا اگرچہ کچھ روپیہ چندہ سے تعمیر مسجد میں صرف ہوا اہل محلہ میں سے تاحیات واقف یا ورثہ واقف کوئی متولی نہیں ہو سکتا تا وقتے کہ واقف کسی کو متولی نہ کرے اور بعد مقرر کرنے متولی کے پھر بھی کرنا متولی زید کو اختیار ہے کما فی البحر :-

ان الولایۃ للواقف ثابتۃ مدۃ حیاتہ وان  
لہ یشتزطہا وان لہ عزل المستولی انتہی ما فی الشامی ۱۔ فقط  
عرہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
۱۹ صفر ۱۳۰۲ ھ ہجری

## سوال ۱۳۳

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ زید نے ایک مدرسہ تعمیر کر کے  
وقف کیا اور اس کا متولی اور خدمت گزار جمیع کاروبار تاحین حیات خود رہا، بعد اس کے فوت ہونے  
کے اس کی اولاد قائم مقام اس کی متولی ہو کر رہی اور ہر طرح سے خدمت گزار اور خبر گیراں رہی۔ اس صورت  
مذکورہ میں وہ وارثان متولی ہیں یا نہیں؟ اور ان کی موجودگی میں وہی مستحق تولیت ہیں یا کوئی غیر شخص؟  
بیینوا توجروا۔

## الجواب

جب تک کہ قرابت سے کوئی شخص خواہ مرد خواہ عورت قابل صلاحیت تولیت کا رکھتا ہے  
دوسرے شخص غیر قرابت کو تولیت دینی ناجائز ہے، اقارب واقف کے ہی مستحق متولی ہونے کے ہیں  
جیسا کہ درمختار میں لکھا ہے :-

وما دام احد یصلح للتولیت من اقارب الواقف

لا یجعل المستولی من الاجانب لانہ اشفق لہ انتہی۔

اور اسی طرح سے شامی حاشیہ درمختار میں لکھا ہے اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے :-

اور اگر کسی سبب سے غیر شخص متولی ہو گیا تو بعد موجود ہونے اقارب صالحین رشتہ دار کو متولی مقرر  
کر دیا جاوے، اگرچہ اقارب واقف پر وقف نہ ہو جیسا کہ شامی میں ہے۔

۱۔ شامی، کتاب الوقف، ج ۳، ص ۴۰۹۔

۲۔ درمختار، فصل بیاعی شرط الوقف، ج ۱، ص ۳۸۹۔

۳۔ عالمگیری،

ولا يجعل القيم في من الاجانب ما وجدني ولد  
الواقف واهل بيته من يصلح لذلك فان لم يجد  
فيهم من يصلح له لذلك فجعله الى اجنبي ثم صار فيهم  
من يصلح صرف اليه وسفاده تقديم اولاد الواقف وان  
لم يكن الوقف عليهم انتهى ما في الشاخي له

اور معلوم رہے کہ 'قیم' اور 'ناظر' اور 'متولی' ایک ہی معنی میں ہیں۔ فقط  
حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
المرقوم ۱۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۱ھ ہجری

## سوال ۱۳۴۱

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ زید نے وقف زمین میں امام مسجد  
مقرر کر کے بہ کرایہ آباد کیا لہذا امام کرایہ زمین ادا نہیں کر سکتا ہے، اس صورت میں متولی کو مجازاً انخلار  
مکان کا ہے یا نہ؟ بنیوا تو جروا۔

## الجواب

بصورت مذکورہ اگر امام کرایہ مکان کا نہ دیتا ہو اس سے انخلار مکان ضروری ہے بلکہ  
ایسا امام معزول کیا جاوے کیونکہ خائن ہے جبکہ شامی حاشیہ درمختار میں لکھا ہے :-  
ولو سكن الناظر دار الوقف ولو باجر المثل لعزله  
لان نص في خزانة الاكمل انه لا يجوز له السكنى ولو  
باجر المثل انتهى

جبکہ ناظر بصورت ہذا قابل معزول ہونے کے ہے تو امام بطریق اولیٰ معزول ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب  
حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
المرقوم ۱۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۱ھ ہجری

## سوال ۱۳۵

چہ فرمایند علمائے دین اس مسئلے میں کہ ایک مسجد کے زیادہ کمرے کی ضرورت ہوئی، اس مسجد کے قریب میں زمین مشترکہ افتادہ ہے کہ اس میں سب شریک سوا ایک شریک کے جس قدر کہ چاہئے دینے کو راضی ہیں اور ایک شریک مانع ہے، دوسرے شریک کہتے ہیں کہ اپنا حصہ تمام و کمال دوسری طرف سے کہ جو فاضل ہے، لے لے اور جو مسجد کے قریب زمین ہے وہ ہم کو دے دے تاکہ جس قدر زمین مسجد میں درکار ہے وہ اس حصے میں سے دے دیوں۔ اس صورت میں مسجد میں زمین مشترکہ سے بقدر ضرورت شامل کرنی درست ہے یا نہیں؟ اور وہ شخص مناع الخیر میں سے ہے یا نہیں؟

بینوا توجروا۔

## الجواب

بصورت مسئلہ جو زمین کہ مسجد کے قریب ہے بوقت ضرورت مسجد کے قیمتاً یا بالعوض کسی دوسری زمین کے لئے کہ مسجد میں کرنی درست اور جائز ہے :-

وَلَوْ ضَاقَ الْمَسْجِدُ عَلَى النَّاسِ وَبِجَنِّبِ ارْحَضَ  
لِرَجُلٍ يُوْخِذُ ارْحَضَهُ بِالْقِيَمَةِ كَرَهَا لَهْ كَذَا فِي فَتَاوَى  
قَاضِي خَانَ -

جبکہ ملکیت ایک شخص کی قیمت سے زبردستی لے کہ مسجد میں ملونی درست ہے کجا کہ زمین مشترکہ سے کہ ملکیت اس شخص کی متعین نہیں ہے، پس اگر حصہ دار حرج انا ازی کرے، وہ بلا شک مناع الخیر میں سے ہے جس کی شان میں آیہ کریمہ ہے :-

فَلَا تَطْعَمُ كُلَّ حَلَاوٍ مَّهِيْنٍ هَمَّازٍ شَارِبٍ مِّنْهُمْ  
مَّنَاعٌ لِلْخَيْرِ الْآيَةُ ۞

عردہ محمد سعود نقشبندی دہلوی

۱۔ فتاویٰ قاضی خاں، کتاب الوقف، باب الرجل یجعل الخ، ج ۳، ص ۲۹۳ -

۲۔ سورۃ القلم، آیت ۱۰ تا ۱۲ -

## سوال ۱۳۶

ایک شخص نے چالیس روپے زید کو دئے تھے کہ جامع مسجد میں لگا دے، اتفاق سے زید مر گیا اور زید کی نیت معلوم نہیں کہ کون سے شہر کی جامع مسجد کی تھی۔ دریں ولا ایک مسجد ایسی ہے کہ وہ جامع مسجد کے نام سے بنائیں ہوئی تھی لیکن ہمیشہ اس میں جمعہ ہوتا چلا آیا ہے، اس میں ضرورت بہت ہے، اگر اس میں وہ چالیس روپے صرف کر دئے جائیں، زید بری الذمہ اس امانت سے ہو جائیگا یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

## الجواب

معلوم ہو کہ مسجد جامع اس کو کہتے ہیں کہ جس میں نماز جمعہ کی ہوتی ہو، اگرچہ جامع مسجد کے نام سے اس کی بناء ہو، پس بحالت عدم علم تعین مسجد جامع، مبلغ چالیس روپیہ اسی کے قصبے کی جامع مسجد میں صرف کرنے چاہئیں اور وہ شخص بری الذمہ ہو جائے گا کیونکہ مصرف اس روپوں کا وہی جامع مسجد ہے جو کہ معطلی کے قصبے میں ہے، دوسرے شہر کی مستحق نہیں ہے۔ فقط۔

صرہ و اجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۲۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۰۲ھ ہجری

## سوال ۱۳۷

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ بانی وقف (یعنی مسجد) کا اصلی مقصد بنا دے مسلمان کی عبادت کا ادا ہوتا ہے اور عبادت ادا ہونے کے واسطے صحت بدنی اور علم دینی کی ضرورت ہے کیونکہ بغیر صحت و علم کے طاعت کے ادا میں نقصان و حرج ہوتا ہے، اس صورت میں صحت و علم مقاصد وقفی کے مبادی ہوتے لہذا آمدنی وقف سے تا بہ امکان مدد و دار الشفار کا قائم کرنا درحقیقت عین منشا واقف کا پورا کرنا ہے کسی واسطے مبادی کا انصراف نفس الامر میں مقاصد کا اہتمام ہے۔ بینوا توجروا۔

## جواب مجیب اول

در صورت مرقومہ واضح ہو کر تعریف وقف کی شرعاً نزدیک امام ابو حنیفہ کے اس طرح

پرسے :-

حبس العین علی ملک الواقف والتصدق

بالمنفعة علی الفقار او علی وجه من وجوہ الخیر

بمنزلۃ العواری کذا فی الکافی

وعندہما حبس العین علی حکم ملک اللہ

تعالیٰ علی وجه يعود منفعتہ الی العباد فیلزم وإیباہ

ولا یوہب ولا یورث کذا فی الہدایۃ

وفی العیون والیتیمتان الفتویٰ علی قولہما

کذا فی شرح الشیخ ابی المکارم کذا فی الفتاویٰ العالمگیری۔ ۳

پس بنا بر تعریف وقف مذہب امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی اس عبارت (یعنی علی وجه من وجوہ الخیر) سے مطلب سائل کا نکلتا ہے و نیز حسب تعریف وقف مذہب صاحبین کے اس جملے (یعنی علی وجه يعود منفعتہ الی العباد) سے مدعا مستفتی کا حاصل ہے کیونکہ تعمیر مکان و مدرسہ و دارالشفار من جملہ وجوہ خیر و منافع عائدہ الی العباد متصور ہے تاکہ عالم علم سے مزین اور صحت بدنی سے بہرہ ور ہو۔ واللہ اعلم بالصواب۔

## الجواب الحق

سب سادات فی علما و اہد فی صراط مستقیما

برابران فقہ و احادیث مخفی و محتجب نہ رہے کہ جواب مطابق سوال کے نہیں ہے اور نہ مطلب سائل کا جواب ہذا سے حاصل ہوتا ہے کیونکہ مطلب اور قصد سائل کا یہ ہے کہ آمدنی جائداد وقف شدہ مسجد سے دارالشفار قائم کیا جاوے کہ درحقیقت عین منشا واقف کا ہے حالانکہ یہ مطلب مندرجہ جواب سے برپائے ثبوت نہیں پہنچتا۔

لہذا عالمگیری، کتاب الوقف، ج ۲، ص ۳۵۰۔

اول وجہ یہ کہ سائل خرچ دار الشفار کا آمدنی جائداد مسجد سے طالب ہے اور جواب میں مطلق وقف سے بحث کی ہے، جائداد مقید مسجد کا کسی عنوان ذکر ہی نہیں۔

دوم یہ کہ سواں سائل کا مصرف جائداد مسجد سے ہے اور مجیب نے مصرف کا ذکر ہی نہیں کیا اور تصریف مطلق وقف کی بیان کر کے اپنا قیاس کیا اور کہا کہ اس عبارت یعنی علی وجہ من وجوہ الخیر اور علی وجہ منفعت الی العباد سے مدعا مستفتی کا حاصل ہے حالانکہ یہ قیاس بالکل مخالف فقہ اور احادیث کے ہے زیرا کہ علی وجہ سے باعتبار تنکیر یہ امر ثابت ہوتا ہے کہ وجوہ خیر میں سے کسی ایک خاص وجہ پر وقف کیا جائے مگر ہی خاص وجہ مصرف ہوگا اور اس عبارت سے وقف بر جمیع وجوہ ثابت نہیں ہوتا کہ جمیع وجوہ مصرف وقف کی ٹھہری اور دار الشفار وقف بر جمیع وجوہ خیر ممکن نہیں اور وقف عام بلا تعین کے مصرف کے غیر جائز ہے چنانچہ کتب فقہ سے ثابت ہے :-

فلو وقف علی الفقہار اوبنی سقایۃ اوسخانا  
لبنی السبیل اوسرباطا وجعل ارضہ مقبرة لا یزول  
ملك الواقف عندہ لشرح وقایہ

کہ لو صرف ترید سے واقع ہوا ہے یعنی اگر وقف کرے فقرا پر یا بنا کرے سقایہ یا مسافر خانہ وغیرہم پس تعین کسی وجہ کی وجوہ خیر سے موقوف اور پر واقف کے ہے یعنی جو وجہ خیر کہ واقف کو بہتر و احسن معلوم ہو اس پر وقف کرے وجہ ٹھہری وقف نہ کرے کما فی تنویر الابصار۔  
الوقف حبس العین علی ملک الواقف والتصدق  
بالمنفعة عندہ وعندہما جسمہا علی ملک اللہ

تعالیٰ و صرف منفعتہا علی کل من احب انتہی مافیہ لہ  
من احب سے ثابت ہوا کہ جو وجہ خیر نزدیک واقف کے محبوب ہو، اس پر وقف کرے

اور ایسا ہی شامی میں لکھا ہے :-

فان شرائط الواقف معتبرة اذا لم تخالف  
الشرع وهو مالک فله ان يجعل مالہ حیث یشاء



ما لم يكن معصية ولما ان بيخص صنفان الفقراء  
ولو كان الوضع في كلهم قربت ، عن فتح القدير ۱

اور اسی پر بخاری میں باب الشروط فی الوقف میں حدیث عمر کی آئی ہے کہ حضرت  
عمر (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) نے اپنی زمین خیر کو فقراء اور قربیٰ اور آزاد کرنے غلام اور مسافر اور مہمان پر وقف  
کیا کہ ان سے تجاوز نہ کیا جاوے جیسا کہ امام نووی (رحمۃ اللہ علیہ) نے اس حدیث کی شرح میں بیان کیا  
ہے کہ شرط واقف کی صحیح ہے اور واجب العمل :-

وفيه ان الوقف لا يباع ولا يوهب ولا يورث  
انما يتبع فيه شرط الواقف وفيه صحة شروط  
الواقف انتهى ۲

پس معلوم ہوا کہ اگرچہ قربت جمیع وجوہ خیر میں ہے لیکن واقف کو اختیار کرنے ایک وجہ یا کئی  
وجہ جمیع وجوہ خیر سے حاصل ہے اور یہ تخصیص واقف کی کسی وجہ خاص پر عند الشرع معتبر ہوگی اور خلاف  
ان کا ناجائز ہوگا جیسا کہ درمختار میں ہے :-

وحاز على ذي لا نه قربت حتى لو قال على ان  
من اسلم من ولده او انتقل الى غير النصرانية فلا شيء  
له لنام شرطه على المذهب انتهى ۳

پس ثابت ہوا کہ تعیین کرنا وقف کا وجہ خیر کو وجہ خیر سے اور شرط کرنا ایک وجہ کی عند الشرع  
جائز ہے ، اس لئے خلاف تعیین اور شرط واقف کا ناجائز ہے خواہ متولی یا مہتمم یا حاکم وقت زیر کہ شرط  
واقف کی مثل نص شارع کے ہوتی ہے کہ واجب العمل ہے اور خلاف کرنے والا گنہگار ہوتا ہے :-

قولهم شرط الواقف كنص الشارع في  
المفهوم والدلالة وجوب العمل به فيجب عليه  
خدمة وظيفته او تركها لمن يعمل والا اشتر  
لا سيما فيما يلزم بتتركها تعطيل الكل من الناس

۱ شامی ، کتاب الوقف ، ج ۲ ، ص ۳۶۱

۲ شرح مسلم ، ، باب الوقف ، ج ۲ ، ص ۴۲ -

۳ درمختار ، ، ج ۱ ، ص ۳۷۷ -

دوسرا مختار ۱۷

اور ایسا ہی حدیث میں ہے :-

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم الحق

بالشروط ان توفوا به الحديث ۱۸

اور اسی طرح سے حکم ایفا کرنا ہے قرآن شریف میں :-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَوْفُوا بِالْعُقُودِ ۚ

بِالْعُقُودِ مَا يَجْعَلُ جَمِيعًا الزَّمَنُ ۚ اللَّهُ عِبَادَهُ وَعَقْدَهُ

عَلَيْهِمْ مِنَ التَّكْلِيفِ وَالْأَحْكَامِ الدِّينِيَّةِ وَمَا يَحْدُثُ

فِيمَا بَيْنَهُمْ مِنْ عُقُودِ الْأَمَانَاتِ وَالْحَوَا (رجل) وَهَكَذَا

فِي الْبَيْضَانِ وَحَى ۝

اور دوسری آیت ہے :-

أَوْفُوا بِالْعَهْدِ ۚ إِنَّ الْعَهْدَ كَانَ مَسْئُولًا ۝

پس بدوں شرط واقف کے کسی کا وظیفہ مقرر کرنا، حاکم کو بھی جائز نہیں ہے کجا کہ کسی مہتمم کو :-

لَيْسَ لِلْقَاضِي أَنْ يَقْبَلَ وَظِيْفَةً بِغَيْرِ شَرْطٍ

الواقف (دوسرا مختار)

آیا معلوم نہیں کہ اگر کوئی شے اصحاب حدیث پر کسی نے وقف کی پس وہ شے غیر طالب

حدیث پر صرف کرنی ممنوع ہے :-

وقف على اصحاب الحديث لا يدخل فيه

الشافعي اذا لم يكن في طلب الحديث (دوسرا مختار)

۱۷ در مختار، کتاب الوقف، فصل براءعی شرط الوقف الخ، ج ۱، ص ۳۹۰ -

۱۸

۱۹ سورة المائدة، آیت ۱ -

۲۰ تفسیر مجمل،

۲۱ سورة الاسراء، آیت ۳۴ -

۲۲ در مختار، کتاب الوقف، فصل براءعی شرط الوقف الخ، ج ۱، ص ۳۹۱ -

۲۳ در مختار، کتاب الوقف، فصل براءعی شرط الوقف الخ، ج ۱، ص ۳۹۳ -

ایسا ہی ثابت ہوتا ہے احادیث سے :-

عن هشام عن ابي ان الزبير جعل دوسرا  
صدقة على بنى لاتباع ولا تورث والى  
للمردودة من بناته ان تسكن غير مضره ولا مضار  
بها فان هى استعنت بزوجه فلاحق لها رواه  
الدارمى له

اور جبکہ فراش کو مقرر کرنا کہ ضروریات سے ہے بلا شرط واقف کے غیر جائز ہے کجا کہ تقرری  
حکیم اور دار الشفاء کی اور اس کو وظیفہ لینا حلال نہ ہوگا :-

ليس للقاضى ان يقدر فراشا في المسجد  
بلا شرط الواقف ولا يحل للمقرر الاخذ

اور اسی طرح سے عالمگیری میں :-

ولو نصب القاضى خادما للمسجد ان كان  
الواقف شرط ذلك في وقفه جان وحل له الاخذ وان  
لم يشترط لا يجوز كذا في السراج ناقلا عن  
الواقعات - ۵

مگر یہ کہ متولی واسطے صفائی اور جھاڑو وغیرہ کے کوئی مزدور بہ مزدوری مثل اس زمانے کے  
لے کر کام مسجد کا کرائے کہ ضروریات اور لوازمات مسجد سے ہے اور اگر اجر مثل سے زیادہ مزدوری  
دے گا وہ زیادتی اجر کی متولی اپنے ذاتی مال سے دیوے، اگر مال وقف سے دے گا تو ضامن ہوگا۔

وللمتولى ان يستاجر من يخدم المسجد  
بكنس ونحو ذلك باجر مثله او زيادة يتغابن  
فيه فان كان اكثر فالاجرة له وعليه الدفع  
من مال نفسه ويضمن لودفع من مال الوقف

۱ دارمی، کتاب الوصایا، باب فی الوقف، ج ۲، ص ۳۲۷ -

۲ شامی، کتاب الوقف، فصل بیاعی شرط الوقف، ج ۳، ص ۴۱۷ -

۳ در مختار، ج ۱، ص ۳۹۱ -

۴ عالمگیری، باب ۱۱، فصل ۲، ج ۲، ص ۴۱۲ -

لا یحل له کذا فی فتح القدر ۱

جبکہ خادم مسجد کو کہ ضروریات سے ہے بلا شرط واقف کے مزدوری یعنی حلال نہ ہوئی تو کسی حکیم کو  
وظیفہ لینا اس مال وقف سے کب حلال ہوگا۔

مزید براں یہ ہے کہ آمدنی وقف مسجد سے بلا شرط واقف کے مساکین کو بھی دینا منع ہے  
کجا کہ آمدنی وقف سے خرچ دار الشفاء کا کیا جاوے کہ فضول ہے کیونکہ رد سائل گناہ ہے واما  
السائل فلا تنہر لہ اور نہ کرنا دوا کا مریض کو گناہ نہیں ہے۔

ولو مت ذلك المريض التداوی لایاثر شامی<sup>۲</sup>  
ولو اشترى القیم بغلة المسجد ثوبا و دفع  
الی المساکین لایجوز و علیٰ ضیمان ما نقد من  
مال الوقف کذا فی فتاویٰ قاضی خان

اس جگہ اس امر کا شبہ واقع نہ ہو کہ بعد انقراض زمانے کے شرط واقف کی معلوم نہیں ہے  
پس کیونکہ شرط واقف کی معلوم ہو، جواب یہ ہے کہ دستور سابق پر عمل درآمد ہوگا اور یہی دستور سابق  
بمیزان شرط واقف کے ہوگا، اس کے سوا عمل درست نہ ہوگا جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے۔

مسجد له مستغلات و اوقات اس ادا المتولی  
ان یشتری من غلة الوقف للمسجد دھنا و حصیرا  
او حشیشا و اجرا و حصا لفراش المسجد او حصی قالوا  
ان و سعه الوقف ذلك للقیم و قال تفعل ما تری من  
مصلحة المسجد کان له ان یشتری لمسجد ما شاء  
وان لم یوسع و لکن وقف لبناء المسجد و عمارة  
المسجد لیس للقیم ان یشتری ما ذکرنا و ان لم  
یعرف شرط الوقف فی ذلك ینظر هذا القیم الی من

۱ عالمگیری، کتاب الوقف، باب ۱۱، فصل ۲، ج ۲، ص ۴۶۲۔

۲ سورة الفعی، آیت ۱۰

۳ شامی،

۴ عالمگیری، کتاب الوقف، باب ۱۱، فصل ۲، ج ۲، ص ۴۶۲۔

كان قبله فان كانوا ايشترون من اوقاف المسجد  
الدهن والحصير والحشيش والاجر وما ذكرنا  
كان للقيم ان يفعل ذلك والا فلا له كذا في  
فتاوى قاضى خان ۱۷

پس اس عبارت سے معلوم ہوا کہ بدوں اذن واقف یا بدستور سابق اور تیل  
وغیرہ خریدنا بھی ناجائز ہے کجا کہ دارالشفار اور اسی طرح سے ہے شامی حاشیہ درمختار میں :-

وبه صرح في الذخيرة حيث قال سئل شيخ  
الاسلام عن وقف مشهور اشتبهت بمصارفه و  
قدر ما يصرف الى مستحقه قال ينظر الى المعهود  
من حاله فيما سبق من الزمان من ان قوامه كيف يعملون  
فيه والى من يصرفونه فيبني على ذلك لان الظاهر  
انهم كانوا يفعلون ذلك على موافقة شرط الواقف  
وهو المظنون بحال المسلمين فيعمل على ذلك  
انتهى ما فيه ۱۸

اور یہ امر ظاہر ہے کہ دستور سابق میں حجرہ ہائے مسجد فتحپوری کی سکونت قاری قرآن  
کی اور وار دین مساکین غریب کے تھی۔ پہلے فقیر کے بوقت مصطفیٰ خاں مرحوم اور قبل ان کے  
حیدر شاہ خاں اور قبل ان کے اسد خاں اور حافظ عبد الکریم تاجر قاری سے کہ بوقت بادشاہ محمد شاہ  
تھے، آج تک یہی دستور رہا کہ ان حجروں میں قاری قرآن رہتے آئے، اگرچہ بزبانہ عدم قاری بضرورت  
اور نہ ہونے حاکم شریعت کے کچھ حجرے شکستہ اور منہدم ہو چکے ہوتے گئے اور دکانیں حجروں کی قرار  
دی گئیں اور آمدنی ان کی جمع رہی اور جو دکانیں بیرون احاطہ مسجد قبل از غدر یا بعد از غدر یا دکانیں  
اندرونی بعد از واکزاشت تیار ہوئیں، وہ سب آمدنی حجروں سے ہوئیں، بلا شرط واقف کسی کا وظیفہ  
مقرر کرنا ناجائز ہے جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے :-

متولى المسجد اذا اشتري بالغلة التي

۱۷ عالمگیری، کتاب الوقف، باب ۱۱، فصل ۲، ج ۲، ص ۴۶۱ -

۱۸ شامی، "، فصل بیاعی شرط الواقف، ج ۳، ص ۴۰۴ -

اجتمعت عنده من الوقف منزلاً ودفع المنزل  
ليسكن فيه ان علم المؤذن ذلك كره ان يسكن في  
ذلك المنزل لان هذا المنزل من مستغلات الوقف  
ويكره للامام والمؤذن ان يسكن في ذلك المنزل  
كذا في فتاوى قاضى خان -

واذا اساد ان يصرف شيئاً من ذلك الى امام  
المسجد او الى مؤذن المسجد فليس له ذلك الا ان  
كان الواقف شرط ذلك في الوقف كذا في الذخيرة ٣  
اب معلوم کرنا چاہیے کہ آمدنی دکانیں مسجد سے اول تعمیر عمارت مسجد کی اس ہیئت پر جس ہیئت  
اور شکل پر واقف نے بنائی تھی کہ فی چاہیے حالانکہ یہ امر آج تک ظہور میں نہیں آیا، یہ موجب  
اثم کا ہے :-

ويبدأ من غلته بحماسته ثم ما هو اقرب  
لحماسته كإمام مسجد ومدرس مدرسة  
(در مختار) ٣  
أى قبل الصرف الى المستحقين بان يصرف  
الى السقوف عليه حتى يبقى على ما كان عليه دون  
الزيادة ان لم يشترط ذلك كما فى الزاھدى وغيره  
(شامى) ٤

اس عبارت سے واضح ہوا کہ عمارت اصل موقوف سے زیادہ بنائی بلا شرط واقف  
نا جائز ہے خصوصاً اس حالت میں کہ رخ دکانیں کا مسجد کی طرف ہوں لہذا کہ اس امر میں خرم مسجد  
کی نہیں رہتی چنانچہ ان ایام میں پیسے بدبودار صحن میں پڑے ہیں کہ ان میں سے بدلو آتی ہے اور  
موجب بیماری کا ہے جیسا کہ عالمگیری سے ظاہر ہے :-

١ ٤ عالمگیری، کتاب الوقف، باب ١١، فصل ٢، ج ٢، ص ٢٦٢، ٢٦٣ -

٢ ٤ در مختار، ج ١، ص ٣٨١ -

٣ ٤ شامی، کتاب الوقف، مطلب يبدأ من غلته الوقف، ج ٣، ص ٣٤٦ -

قیم المسجد لیس له ان یبنی حوانیت فی  
حد المسجد او فی فناء لا تحت المسجد اذ جعل  
حانوتا و مستکنا یسقط حرمت و هذا لا یجوز  
الفناء تتبع المسجد فیکون حکم المسجد  
کذا فی محیط السرخسی ۛ

اور اسی طرح ہدایہ میں لکھا ہے کہ زیادت عمارت اصل عمارت موقوفہ سے بنانی بلا اجازت  
موقوف علیہ کے نادرست ہے، اسی قدر تعمیر چاہئے جس قدر کہ بحالت اصلی بوقت وقف میں ہوئی  
تھی، کم و بیش نہ چاہئے :-

وانما یتحق العمارۃ علیہ بقدر ما یبقی  
الموقوف علی الصفت التي وقفه وان خرب یبنی  
علی ذلک الوصف لانها بصفتهما صارت غلتها مصروفة  
الی الموقوف علیہ فاما الزیادة علی ذلک فلیست  
بمستحقة علیہ والغلة مستحقة له فلا یجوز  
صرفها الی شیء اخر الا بصرحنا انتہی ما فی الهدایۃ ۛ

اور اسی طرح سے فتح القدیر میں لکھا ہے اور بعد تعمیر مسجد کے مصالح مسجد میں مثل امام اور مؤذن  
اور فرش اور قنادیل کے بعدہ مستحقین پر خرچ کیا جاوے کہ وہ قرآن قرآن میں یا ضمناً طلب و نیات پر :-  
شان کان الوقف معینا علی شیء یصرف الیہ  
بعد عمارۃ البنار (شامی) ۛ

اور قبل اس کے ثابت کر دیا گیا ہے کہ حجر با دو کاہن اور قرآن قرآن کے وقف میں، پس متحقق ہوا کہ  
خرچ کرنا اس آمدنی سے دارالشفار پر ناجائز ہے کہ شرط واقف سے خلاف ہے اور خلاف دستور  
سابق کے :-

الفاضل من وقف المسجد هل یصرف الی

ۛ عالمگیری، ، ، باب ۱۱، فصل ۲، ج ۲، ص ۴۴۲ -

ۛ ہدایہ، کتاب الوقف، ج ۲، ص ۴۴۱ -

ۛ شامی، ، مطلب یبدأ بعد العمارۃ، ج ۳، ص ۳۷۶ -

الفقرار قيل لا يصرف وانہ صحیح والکن یشترى به

مستغلا للمسجد کذا فی المحيط

عبارت مذکورہ عالمگیری کو غور سے مطالعہ کرو کہ پس ماندہ آمدنی وقف مسجد سے

اور فقراء کے خرچ کرنا، درست اور جائز نہ ہوا کجا کہ دار الشفاعة کہ فضول ہے۔

الغرض جس مصرف اور جس خرچ کے واسطے وقف کی گئی ہے اس میں خرچ ہونا چاہیے

اور سوائے اس کے خرچ کرنا ممنوع ہے۔ اور سوال میں یہ کہنا کہ عین منشا واقف کا یہی ہے

کہ صحت جسمانی ہو، محض غلط ہے بلکہ منشا واقف کا وقف واقف سے جائیداد مسجد کو یہ ہے

کہ قیام مسجد کا ہے اور بنائے مسجد سے یہ منشا ہے کہ اس میں نماز ہو اور وقف کو ثواب ہو

اور یہ منشا تین نمازیوں کے نماز پڑھنے سے پورا ہو جاتا ہے اگرچہ مرہض ہوں بلکہ ایک ہی نماز

کے نماز پڑھنے سے وہ بھی اول ہی دفع ہمیشہ کی شرط نہیں ہے کیونکہ جب مسجد واقف کی ملک

سے خارج ہوگی اور اللہ تعالیٰ کی ملک میں آگئی، اسی وقت منشا واقف مسجد کا پورا ہو گیا اور

وہ ایک شخص کے نماز پڑھنے سے ساتھ اذان اور اقامت کے حاصل ہو جاتا ہے بلکہ اگر خود

واقف ہی اذان اور اقامت کے ساتھ نماز پڑھ لے جب بھی منشا واقف کا پورا ہو جاوے گا جیسا

کہ آئندہ جامع الرموز سے ثابت ہوگا اور اس میں صحت جسمانی کی شرط نہیں ہے :-

قال فی الهدایۃ اذ ابنی مسجد المرید لملک

عند حتی یفرزہ عن ملکہ بطریقہ ویأذن للناس

بالصلوة فیہ فاذا اصرلی فیہ واحد ثم ال عند ابی حنیفۃ

عن ملکہ لان حقیقۃ القبض لله تعالیٰ فلما تعذر

القبض یقام تحقق المقصود وهو الصلوة مقامہ

تشریکتی بصلوة الواحد فیہ فی روایت عن ابی حنیفۃ

(رحمہ اللہ تعالیٰ) وکذا عن محمد (رحمہ اللہ تعالیٰ)

لان فعل الجنس متعذر فی شترط اذناہ وعند محمد

(رحمہ اللہ تعالیٰ) یشترط الصلوة بالجماعۃ لان

المسجد بنی لذلك فی الغالب وقال ابو یوسف



(رحمہ اللہ تعالیٰ) یزول ملکہ بقولہ جعلتہ مسجدا  
انتہی لہ

اور حدیث شریف میں آیا ہے کہ دو شخص کا نماز پڑھنا ایک امام ہو اور دوسرا مقتدی  
ماعت ہے :-

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اثنان

وما فوقہما جماعة، رواہ ابن ماجہ لہ

اور فتح القدیر میں لکھا ہے کہ اگر ایک بھی اذان اور اقامت سے نماز پڑھے گا مقصد اور  
نشا بانی مسجد کا حاصل ہو جائے گا اور مسجد ہو جائے گی :-

(قوله يشترط الصلوة بالجماعة) لانها المقصود

بالمسجد لا مطلق الصلوة لانها متحققة في غيرہ  
ايضا فكان تحقق المقصود منت بصلوة الجماعة  
ولهذا يشترط كونها باذان واقامة عندهما و

لوجعل له مؤذنا واما ما فاذن واقام وصلى وحده  
صار مسجدا بالاتفاق لان اداء الصلوة على هذا الوجه  
كالجماعة انتہی ما في فتح القدیر لہ

پس ثابت اور متحقق ہوا کہ بالاتفاق ایک شخص کے نماز پڑھنے سے ساتھ اذان اور اقامت  
کے اگرچہ مسافر یا مریض ہو، عین نشا اور مقصد بانی کا ہو جاتا ہے بلکہ خود بانی کے نماز پڑھنے سے  
ساتھ اذان اور اقامت کے بھی یہ نشا حاصل ہو جاتا ہے کما فی جامع الرموز :-

واذن بالصلوة فيه وصلى واحد سوار كان  
بانيا وغيره فلو صلى بجماعة او باذان واقامة  
صار مسجدا بلا خلاف، کما فی الذخيرة انتہی لہ

۱۔ ہدایہ، کتاب الوقف، فصل اختص المسجد بحکام، ج ۲، ص ۶۲۲ -

۲۔ ابن ماجہ، کتاب اقامۃ الصلاۃ، باب الاثنان جماعة، ص ۶۹ -

۳۔ فتح القدیر، کتاب الوقف، فصل اختص المسجد بحکام، ج ۵، ص ۴۴۴ -

۴۔ جامع الرموز،

کجا کہ سالہا سال سے جماعت بکثرت نماز پڑھتی چلی آئی ہو اور ان ایام میں کہا جاوے کہ  
منشا بانی کا صحت جسمانی ہے ہذا منشی عجیب! البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ منشا واقف  
کا وصول ثواب سے ہمیشہ تک سہمے پس یہ امر حاصل ہوتا ہے ہمیشہ کی تعمیر سے :-

لان الغرض لكل واحد وصول الثواب مؤبدا  
وذلك بصرف الغلة مؤبدا ولا يمكن ذلك بلا عمارۃ  
فكانت العمارۃ مشروطا اقتضار (فتح المقدير) لہ

پس یہ منشا مسجد فتحپوری کا حاصل ہو چکا ہے اور آئندہ حاصل ہوتا رہے گا جب تک  
کہ جماعت ہوتی رہے گی اور ایک شخص بھی باجماعت نماز پڑھتا رہے گا، اگرچہ تمام شہر بیمار ہو جاوے  
کہ محال عادی ہے کیونکہ بہ سبب نماز مسافروں کے اور مریضوں کے بھی منشا واقف کا حاصل ہے  
کچھ صحت جسمانی یا باشندگان شہر پر منحصر نہیں ہے۔ ہذا هو التحقيق عندی  
وعلم الصواب عند ربی۔

عمرہ واجابہ خاک رہ مسجد نقشبندی دہلوی

المقدم ۲۷ جمادی الثانیہ ۱۳۰۳ھ ہجری

## سوال ۱۳۸

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ واسطے تعمیر مسجد کے چندہ  
کا روپیہ نجیاً ڈھائی ہزار جمع ہوا تھا اور اس میں سے روپیہ بطور بیع نامہ زمین کر دیا گیا مگر مزاحمت ہونے  
کے باعث تقدیر الہی سے تعمیر مسجد کی حکام نے ممانعت کر دی، نجیاً آٹھ سو روپے صرف مقدمہ ہوئے  
جو روپیہ بیع نامہ کا دیا گیا تھا واپس ملا مگر وہ روپیہ اتنا نہیں ہے جو عمارت مسجد کو کافی ہو اس لئے  
مہربانہ انجمن اسلامی قرار پایا اور انجمن میں قرار پایا کہ سرمایہ اس قدر نہیں کہ تعمیر مسجد کو کافی ہو یا کہ کسی اور کام  
کی ہو سکے، چاہے کہ تجارت کر کے روپیہ بڑھایا جاوے۔ جب اللہ تعالیٰ ترقی بخشے تو مرست یا عمارت مسجد  
میں لگایا جاوے۔ آیا ایسی نیت سے تجارت کرنا اس روپے کی جائز ہے یا نہیں؟ دوم اگر اس مسجد  
میں نہ لگایا جاوے تو مثل اجرا تعلیم علم دینی میں صرف کیا جاوے، جائز ہوگا یا نہیں؟ بینوا تو جبروا

## الجواب

بصورت سؤلہ وقف کرنا مبلغان کا عند الشرع جائز ہے اور تجارت کرنا اس روپے سے بھی

جائز ہے اور منفعت اس کی سے اس وقف میں صرف کرنا چاہئے :-

وَمَا صَحَّ اِيضًا وَقْفُ كُلِّ مَنْقُولٍ قَصْدًا فِيمَا  
تَعَامَلُ لِلنَّاسِ كِفَاسٍ وَقَدْ وَدَّ بِلَ وَاَهْدُو دَنَانِيرَ  
(در مختار) ۱۷

وَكَذَا يَفْعَلُ فِي وَقْفِ الدَّرَاهِمِ وَالْذَنَانِيرِ  
وَمَا خَرَجَ مِنَ السَّرْحِ يَتَصَدَّقُ بِهِ فِي جِهَةِ الْوَقْفِ (شامی)  
جواب سوال دوم چونکہ چندہ دینے والوں نے چندہ بنام مسجد دی ہے لہذا وہ مال یا  
منافع اس مسجد ہی میں خواہ وہی مسجد ہو یا غیر، اس کے خرچ کرنا درست ہے اور سوا مسجد کے دوسرے  
امریخ میں خرچ کرنا درست ہے :-

شَرْطُ الْوَقْفِ كُنْصُ الشَّارِعِ اَي فِي الْمَقْصُومِ وَ  
الدَّلَالَةُ وَجُوبُ الْعَمَلِ بِهِ (شامی) ۱۸

پس حسب منشا چندہ دہندگان کے عمل کرنا واجب ہے۔ واللہ اعلم بالصواب  
عرہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
۴ صفر ۱۳۰۲ھ ہجری

## سوال ۱۳۹

چہ فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کہ ایک مسجد کہنہ و بوسیدہ ہو گئی  
ہے اور ایسی جگہ پر واقع ہے کہ کوئی اس میں نماز نہیں پڑھتا ہے اور اس کی تعظیم و توقیر بھی نہیں کرتا  
بدین وجہ کہ اول تو ہر ایک شخص کو معلوم نہیں کہ یہاں مسجد ہے یا نہیں اور دوسرے یہ کہ غیر مذہب لوگ  
یعنی ہندو کفار جو اس کے قرب و جوار میں رہتے ہیں انہوں نے پتلا درسی کے راستے میں  
تنگی کر رکھی ہے اور پائخانہ  
خوف و خطر نجس ہو جانے پر چہ وغیرہ کا متصور ہے  
ہو سکتی۔ اب اگر کوئی شخص ارادہ کرے کہ اس مسجد کے سامان پتھر وغیرہ لے کر مسجد دوسری جگہ پر ایسے  
بالاتر خانہ وہ بھی اسی طرف ہیں کہ ہر وقت  
ہندو سے زیادہ تاکید نہیں

۱۷ در مختار، کتاب الوقف، ج ۱، ص ۳۸۰ -

۱۸ شامی، مطلب فی وقف الدراہم الخ، ج ۳، ص ۳۷۵ -

۱۹ شامی،

مقام پر کہ وسیع ہو اور آمد و رفت مردماں کی ہو دسے اور اس میں نماز پنجگانہ پڑھیں اور آباد ہو جاوے اور جو کچھ خرچ زیادہ ہو دسے گا اپنے پاس سے کروں گا، تو اس کو جائز ہے یا اس کو اپنے طور پر چھوڑے کہ اس میں کتے ٹہیں اور بدکاراں بسبب پوشیدگی اس کی کے اپنا کام کیا کریں یا نہیں؟ جائز ہے۔ نبینوا توجروا۔

## الجواب

بصورت مرقوم بالا خشت و ملبہ وغیرہ ایسی مسجد خراب شدہ کا دوسری مسجد میں

صرف کرنا، خواہ دوسری مسجد جدید تیار ہو یا قدیم کسے ہو، درست ہے اور جائز ہے :-

سئل شيخ الاسلام من اهل قرية اقتروا  
وتداعى مسجد القرية الى الخراب و بعض المتغلبة  
يستولون على خشب المسجد وينقلونه الى ديارهم  
هل لواحد من اهل القرية ان يبيع الخشب  
بامر القاضي ويسلك الثمن ليصرف الى بعض  
المساكين الى هذا المسجد قال نعم كذا في  
المحيط له (عالمگیری)

والله اعلم بالصواب

حررہ واجابہ خاک رہ محمد سعید نقشبندی دہلوی  
۱۹ رمضان المبارک ۱۳۰۴ھ ہجری

## سوال ۱۴۰

- ۱۔ کیا قبرستان کی بیٹیں عید گاہ میں لگائی جاسکتی ہیں؟
- ۲۔ کیا ایکٹانی مسجد کی بیٹیں دوسری مسجد یا عید گاہ میں لگائی جاسکتی ہیں؟

## الجواب

درمجموع ہو کہ خشت قبرستان کی بلا اذن ولی یا قاضی کے عید گاہ میں لگائی درست نہیں ہے :-

لے عالمگیری، کتاب الوقف، باب ۱۲، ج ۲، ص ۴۷۸ و ۴۷۹ -

سئل نجر الدين ان تداعت حيطه  
المقبرة الى الخراب يصرف اليها الى المسجد  
قال الى ما هي وقف عليا ان عرف وان لم يكن للمسجد  
مطل ولا للمقبرة فليس للعمامة التصرف فيها بدون  
اذن القاضي كذا في الظهيرية ٥

اور اسی طرح خشت ہائے مسجد کہنہ کی کہ خراب ہو گئی اور کوئی نماز اس میں نہ پڑھتا ہو بلا اذن  
ولی یا قاضی کے درست نہیں ہے :-

سئل شمس الائمة الحلواني عن مسجد  
او حوض خرب ولا يحتاج اليه لتفرق الناس هل للقاضي  
ان يصرف اوقافه الى مسجد اخر او حوض اخر قال  
نعم (عالمگیری) ٥

والله اعلم بالصواب

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

## سوال ۱۷۱

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و فضلاء بشرع مبین اس مسئلے میں کہ کسی شہر یا گاؤں میں ایک  
مسجد کہنہ اور شکستہ ہے، اب ایک شخص تمام خشت اس مسجد کی فروخت کر کے قیمت اس کی دوسری  
مسجد میں صرف کرنا چاہتا ہے اور پہلی مسجد کی جگہ مکان سکونت کا بنانا چاہتا ہے۔ اس شخص کو صرف  
کرنا قیمت خشت کا دوسری مسجد میں اور بنانا مکان سکونت کا پہلی مسجد کی جگہ عند الشرع شریف  
جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

## الجواب

بنا کر نامکان سکونت کا مسجد کی جگہ عند الشرع ناجائز ہے کیونکہ بعد وقت کے ملک مالک  
یہ نہیں آتی کجا غیر ملک کے ملک میں آئے :-

۱۔ عالمگیری، کتاب الوقف، باب ۱۲، ج ۲، ص ۴۶ و ۴۷۔

۲۔ ایضاً، باب ۱۳، ج ۲، ص ۴۸۔

لوصار احد المسجدين قديما وتداعى  
الى الخراب فاراد اهل السكنة بيع القديم وصرفه  
في المسجد الجديد فانه لا يجوز اما على قول  
ابي يوسف فلان المسجد وان خرب واستغنى عنه  
اهله لا يعود الى ملك الباني واما على قول محمد  
وان عاد بعد الاستغناء ولكن الى ملك الباني و  
ورثته فلا يكون لاهل المسجد على كلا القولين  
ولاية البيع والفتوى على قول ابي يوسف انه  
لا يعود الى ملك مالك ابدأ كذا في المصنفات  
ناقله عن فتاوى الحجة له

اگر یہ مسجد آبادی میں ہے اور اہل اسلام قرب و جوار میں رہتے ہیں بالاتفاق صورت  
ہذا میں کسی کو خواہ اہل محلہ سے خواہ بانی ہو، فروخت کرنا خشت وغیرہ کا ناجائز ہے :-  
ولو لم يثفرق الناس ولكن استغنى الحوض  
عن العمارۃ وهناك مسجد محتاج الى العمارۃ او  
على العكس هل يجوز للقاضي صرف وقف ما استغنى  
عن العمارۃ الى عمارۃ ما هو محتاج الى العمارۃ،  
قال لا، كذا في المحيط له

اور اگر مسجد ایسی جگہ ہے کہ وہاں آبادی اہل اسلام کی نہیں ہے اور گرد و نواح اس کا  
ویران ہو گیا ہے اور کوئی نماز نہیں پڑھتا اور نہ امید آباد ہونے کی ہے اور طاقت اہل اسلام کو اس کے  
آباد کرنے کی نہیں اور مسجد کہ نہ ہو گئی ہے کیو خشت اس کی لوگ لئے جاتے ہیں، البتہ اس صورت میں  
بحکم قاضی کوئی اہل وہ کا خشت اس کی بیچ کے دوسری مسجد میں قیمت اس کی صرف کرے، جائز ہے،  
ولیکن بلا حکم قاضی اس صورت میں بھی جائز نہیں اور نہ زمین مسجد کی بیچنا جائز ہے کیونکہ زمین کو کوئی مقطب  
نہیں لے جاسکتا چنانچہ قول ابو یوسف سے ثابت ہے کہ اوپر گزرا کہما فی فتاویٰ المنسفی :-  
سئل شیخ الاسلام عن اهل القرية افرقوا

۱۔ عالمگیری، کتاب الوقف، باب ۱۱، ج ۲، ص ۴۵۸ -

۲۔ ایضاً، ، باب ۱۳، ، ص ۴۷۸ -

سوال ۱۴۲

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع مہجرت میں اس مسئلے میں کہ ایسے قبرستان میں جس میں ۲۰ برس سے دفن کرنا مردوں کا ترک ہے، اگر ذرا عمت کی جائے یا مسجد بنائی جائے یا کوئی مکان رہنے کے لئے بنایا جائے، بموجب حکم شرع شریف درست ہے یا نادرست؟ جواب مع دلائل اور حوالہ کتب سے مستفتی کو ممتاز فرمادیں، اس کا اعظم عظیم آخرت میں پاویں۔ فقط

## الجواب

قبرستان میں اگرچہ دفن کرنا ترک ہو گیا ہو نہ عت یا کوئی مکان بنانا جائز نہیں ہے۔

سئل القاضي الإمام شمس الأئمة محمد  
الأزرجندی عن المقبرة في القرى إذا اندرست  
ولم يبق فيها أثر السمواتي لا العظم ولا غير هل يجوز  
نزعها واستغلالها قال لا ولها حكم المقبرة كذا في المحيط (عالمگیری) ۱۰

لیکن مسجد بناتے وقت ضرورت (کے لئے) جائز ہے جیسا کہ احادیث میں آیا ہے کہ مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مقبرہ مشرکین میں بنی ہوئی تھی اور عالمگیری میں بھی ایسا ہی ہے :-

لأن موضع مسجد رسول الله صلى الله عليه وسلم كانت مقبرة للمشركين فنبتت واتخذها مسجداً انتهى له

اور یہ حکم عام ہے خواہ مقبرہ اہل اسلام ہو یا کفار، زیرا کہ بوقت انتفاء علت کہ ناپاکی پیپ خون کہ مساوی ہے مابین مقبرہ کفار و اہل اسلام کے مسجد بنانا درست ہے جیسا کہ شرح مسلم امام نووی سے ظاہر ہے کہ :-

قوله بقبور المشركين فنبتت في جوار نبتش القبور الدرسة وان اذ انزل ترايبها المختلط بصديدهم ودمائهم جازت الصلوة في تلك الارض وجواز اتخاذ مواضعها مسجداً اذا طيبت ارضها انتهى له

پس معلوم ہوا کہ علت عدم بنا مسجد کی مقبرہ میں غلاظت ہے اور حرمت میت نہیں ہے کیونکہ حرمت قبر کی جب تک ہے کہ خراب اور بے معلوم نہ ہوئی ہو اور جب خراب ہو گئی اور نشان قبر کا باقی نہ رہا، حرمت جاتی رہی جیسا کہ احادیث سے ثابت ہے، ماسوا اس کے مسجد بنانی قبر پر حرمت اہل قبر ہے نہ کہ بہتک حرمت۔ واللہ اعلم بالصواب۔ ۳

حررہ واجابہ خاک رہ محمد سعید نقشبندی دہلوی

۱۳ شعبان ۱۳۰۳ھ ہجری

۱۔ فتاویٰ عالمگیری :

۲۔ شرح مسلم، کتاب المساجد، ج ۱، ص ۲۰۰۔

۳۔ مزید تحقیق کے لئے مولانا شاہ احمد رضا خاں بریلوی قدس سرہ کی تصنیف ”اہلک الوابین علی التہن قدس علیہم السلام“

ملاحظہ فرمائیے ۱۲ شرف قادری



## سوال ۱۴۳

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس باب میں کہ ایک عورت ایک کتابی حاکم وقت جب اس کی والدہ فوت ہوئی تو اس نے اس کی قبر بنوا کر اپنے خاوند سے ایک قطعا اراضی مزدوعہ بعض مسجد مثل جارب و بکشی و مرست وغیرہ ایک فقیر کو معرفت شوہر خود حکام وقت سے صدقہ دلو کر سند تحریر کرا دی، چنانچہ وہ سند فقیر کے پاس موجود ہے۔ اب اس اراضی کے زمین رکھنے کا فقیر کو حق پہنچتا ہے یا نہیں؟ اور بالفرض زمین مرستن کو اس اراضی سے نفع حاصل کرنا درست ہے یا نہیں؟ بیلنوا توجروا۔

## الجواب

واضح ہو کہ وقف کرنا کافر کا صحیح ہے کیونکہ وقف میں اسلام کی شرط نہیں ہے :-  
 ومنها الحرية واسا الاسلام فليس بشرط له (عالمگیری)  
 اور زمین رکھنا وقف کا صحیح نہیں :-

فاذا تدرولنم لا يملك ولا يرهن فبطل شرط  
 واقف الكتب الرهن له (درمختار)  
 اور مرہون سے نفع لینا مرستن کو درست نہیں ہے :-

ولا ينتفع المرتهن بالرهن استخدا ما وسكنا  
 ولبسا و اجارة و اعارة له (کنز الدقائق)  
 فقط - واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب  
 حررہ واجابہ خاک رہ محمدر سعود نقشبندی دہلوی

## سوال ۱۴۴

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ زید و عمرو و بکر و خالد وغیرہ کے آبار و اجداد کا بنایا ہوا ایک احاطہ قبرستان کا ہے گا، اگر اشخاص مذکورہ میں سے کوئی اس احاطہ مرقومہ بالا کو کسی کے ہاتھ فروخت کر دے یا اس احاطہ کی چار دیواری توڑ کر بیچ دے۔ آیا یہ فعل مطابق مذہب اہل سنت و الجماعت کے جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

## الجواب

بصورت مرقومہ معلوم کرنا چاہئے کہ قبرستان وقف ہوتا ہے اور وقف کی بیع ناجائز ہے پس کسی کو بیع احاطہ یا دیوار کی کوئی جائز نہیں ہے۔ ہکذا فی کتب الفقہ۔  
 حررہ و اجابہ خاک رہ محمد سعید نقشبندی دہلوی  
 ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۶ھ ہجری

## سوال ۱۴۵

علمائے دین و مفتیان شرع متین جو فرمایند دریں مسئلہ کہ ایک محلے میں مدت دراز سے قوم افغانوں کی مسجد قائم ہے اور اس میں لوگ اکثر نماز باجماعت اتفاق کے ساتھ پڑھتے آئے ہیں اور پڑھتے ہیں لیکن اب عرصہ کئی ماہ سے مومنوں نے ایک مسجد اسی محلے میں نئے سرے سے طیار نماز پڑھنے کے واسطے کی ہے چنانچہ اب سلمان بھائی نماز باجماعت ہر دو مسجد میں پڑھتے ہیں لیکن پیش امام افغانوں کی مسجد کا کہ وہ حافظ اور مسئلہ دان ہے اذہوئے معنی اس آیت شریفہ کے جو مندرج ذیل ہے کہ یجتذرون کے دوسرے رکوع میں واقع ہے قطعاً حکم دیتا ہے کہ اس مسجد عبیدیہ میں مسلمانوں کی نماز مطلقاً ناجائز اور نادرست ہے۔ اور وہ آیہ شریفہ یہ ہے۔

و الذین اتخذوا مسجداً ضلوا عن الخ لہ

تو اس صورت میں وہ مسلمان کہ نماز مسجد جدید میں پڑھتے ہیں ان کی درست ہے اور جائز ہے یا نہیں؟  
براہ عنایت اس کے جواب بالکمال سے ہم مسلمانوں کو سر فراز فرما دیں۔ بیسوا توجوا۔  
المرقوم ۲۰ رذی الحجہ ۱۳۸۷ھ ہجری یوم الجمعہ

## الجواب هو السوفق والسعين للصواب

بصورت مسئلہ معلوم کرنا چاہئے کہ مسجد جدید میں نماز پڑھنی ناجائز ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ  
ایسی مسجد کی نسبت جو کہ واسطے تفریق کرنے نمازیوں کے اور نفاق اور ضرار اسلام کے بنائی گئی ہو، حکم  
مسجد ضرار فرماتا ہے اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم کرتا ہے کہ اس میں نماز نہ پڑھیں :-

والذين اتخذوا مسجدا ضارا وحفرا

وتفريقا بين المؤمنين واعدائهم احزاب

الله ورسوله من قبل۔۔۔ لا تقر في ابد

اور ایسی مسجد کو حکم منہدم کرنے کا آیا ہے جیسا کہ تفسیر مدارک وغیرہ میں لکھا ہے جبکہ بنو غنم بن عوف  
میں قریب مسجد قبار کے ایک مسجد بنائی اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے واسطے نماز پڑھنے کے عرض  
کی، اس وقت یہ آیت اتری، حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وحشی اور معن بن عدی وغیرہ صحابہ کو حکم فرمایا کہ  
اس مسجد ظالم کو ڈھا دو اور جلا دو، انہوں نے ایسا ہی کیا اور حکم دیا کہ اس جگہ کوڑے کی جگہ بنا دو :-

فنزلت فقال عليه السلام لوحشي قاتل

حمزة ومعن بن عدی وغیرہما انطلقوا الى هذا

المسجد الظالم اهل فاهدموه وحرقوه ففعل

وامر ان يتخذ مكان كناسة يلقى فيه الجيف و

القمامة انتهى ما في تفسیر الاحمدية وهكذا

في التفسیر الكبير

۱۔ سورۃ التوبہ، آیت ۱۰۷، ۱۰۸۔

۲۔ تفسیر احمدی، سورۃ التوبہ، ص ۷۷۔

۳۔ تفسیر کبیر، " زیر آیت ۱۰۷، ۱۰۸، ج ۴، ص ۵۱۸۔

پس جبکہ ایک مسجد میں قدیم سے جماعت ہوتی ہے اور پھر ایک مسجد جدید قریب قدیم کے بنی اور نمازی متفرق ہو گئے۔ کچھ قدیم میں نماز پڑھے اور کچھ مسجد جدید میں، یہی تفرق ہے کہ سبب مسجد جدید کا ہوا، اسی واسطے مسجد جدید مسجد ضرار قرار دی گئی ہے جس کا کہ آیہ کریمہ میں ذکر ہے :-

وَمَعْنَى الْآيَةِ وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مَسْجِدًا ضَرَارًا  
أَي لَاجِلِ الضَّرَرِ لَا خَوَانَهُمْ هُمَا صَحَابُ مَسْجِدِ قِبَارٍ وَكُفَرًا  
أَي تَقْوِيَةِ لِلنِّفَاقِ وَتَفْرِيقًا بَيْنَ الْمُؤْمِنِينَ أَيْ  
لَاجِلِ أَنْ يَتَفَرَّقَ الْمُؤْمِنُونَ بَعْدَ أَنْ كَانُوا يَصِلُونَ مُجْتَمِعِينَ  
فِي مَسْجِدِ قِبَارٍ (تفسیر احمدی) ۱۷

پس جس مسجد کے سبب سے کہ نفاق مؤمنین میں پڑے اور تفرق بعد اجتماع کے ہو اور  
واسطے ناموری اور بزرگی اپنی شان کے بنائی گئی ہو، وہ مسجد ضرار ہے، اس میں نماز ناجائز ہے اور ڈھانا  
اس کا رد ہے، اسی واسطے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بعد فتح کربے ملک کے ایک شہر میں دوسری  
مسجد کے بنانے کو منع کیا ہے قال صاحب الکشاف ۱۷۔

وَعَنْ عَطَاءٍ لَمَّا فَتَحَ اللَّهُ الْأَمْصَارَ عَلَى عِيسَى  
بْنِ مَرْيَمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ يَا بَنِي إِسْرَءِيلَ لَا تَتَّخِذُوا  
فِي مَدِينَةِ مَسْجِدِينَ يَضَارُّ أَحَدُهُمَا صَاحِبَ  
هَذَا الْفِطْرِ، فَالْعَجَبُ مِنَ الشَّائِخِ الْمُتَعْصِبِينَ فِي  
زَمَانِنَا يَبْنُونَ فِي كُلِّ نَاحِيَةٍ مَسَاجِدَ طُلُبًا لِلْإِسْمِ وَ  
الرَّسْمِ وَاسْتِعْلَاءَ لَشَانِهِمْ وَاقْتِدَارِ بَابِائِهِمْ وَلَمْ  
يَتَأَمَّلُوا مَا فِي هَذِهِ الْآيَةِ أَنْتَهَى مَا فِي تَفْسِيرِ الْأَحْمَدِيِّ عَلَيْهِ  
وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ وَالْبَيِّنِ الْمَرْجِعِ وَالْمُنَاطَبِ

۱۷ تفسیر احمدی، سورۃ التوبہ، ص ۷۷۔

۱۸ تفسیر کشاف، سورۃ التوبہ، زیر آیت ۱۰۷ و ۱۰۸، ج ۱، ص

۱۹ تفسیر احمدی، ص ۷۸۔

۲۰ مسجد ضرار وہ قرار دی جائے گی جب نیت فاسدہ کی بنا پر بنائی گئی ہو مثلاً تقریباً بین المسلمین یا کفر کی تقویت کے لئے، اور اگر  
نیت صحیح سے ہوائے عبادت تعمیر ہو (جیسا کہ مسلمانوں کے بارے میں حق ظن ہے) تو وہ مسجد ضرار نہ کہلائے گی ۱۲ شرف، قادری

حردہ واجابہ خاک رہ محمد سعید نقشبندی دہلوی

المرقوم ۱۳ صفر ۱۳۰۲ھ ہجری

(بقلم نور محمد)

## سوال ۱۴۶

- ۱- جو شخص کہ صوفیہ کرام کو اہل سنت و جماعت کا مخالف کہے اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی اور شیخ اکبر محی الدین بن عربی و عبدالحکیم جلی صاحب "انسان کامل" کو برا کہے وہ شخص مسلمان ہے یا کافر؟
- ۲- ایک کہنہ مسجد جو قریب دو صد سال کے دیران پڑی تھی اور اب اس میں آبادی کی گئی اور وعظ میں حضرت رسالت پناہ (صلی اللہ علیہ وسلم) اور صوفیہ کرام کی بزرگی بیان ہوتی ہے، اس کی مذکورنے کو جو کفر کہے اس کے واسطے کیا حکم ہے؟

## الجواب

واضح ہو کہ شیخ عبدالحق و شیخ اکبر و عبدالحکیم تمام صوفیہ مسلمان تھے اور برگزیدہ، اب جو شخص ان کو برا کہے گا وہ خود برا ہے اور جو ان کو کافر کہے گا وہ خود کفر میں واقع ہوگا :-

عن ابی ذر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یرہی رجل رجلا بالفسوق ولا یرمیه بالكفر الا استدت علیہ ان لم یکن صاحب کذاک رواہ البخاری ۱۷

اور حدیث شریف میں آیا ہے کہ مومن کو نیکیوں کے ساتھ یاد کرو، برائیوں کے ساتھ یاد نہ کرو، فقط -

اور تعمیر مسجد علامت ایمان کی ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-  
انما یعمد مسجد اللہ من امن باللہ والیوم الآخر ۱۷

۱۷ مشکاة، کتاب الآداب، باب حفظ اللسان، حدیث ۵، فصل ۱ -

۱۸ سورۃ التوبہ، آیت ۱۸ -

جبکہ تعمیر مسجد اور آبادی اس کی موجب ایمان اور خیر کا ہے پس منع کرنے والا اور نسبت کفر کی کرنیوالا مناع خیر میں سے ہے کہ اخلاق کفار سے ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ صفت کفار میں فرماتا ہے:-  
 مناع للخیر معتدا ثم عتل بعد ذلك شریعہ

اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:-

و تعاونوا علی البر والتقویٰ

چونکہ آبادی مسجد و یران کی موجب برّ اور تقویٰ کی ہے پس منع کرنے والا مخالف ہے آیہ کو یہ موصوفہ کا پس ایسا شخص مفسد فی الدین ہے، ایسے شخص سے مخالفت نہ چاہئے اور علیحدگی لازم ہے کیونکہ دین میں فساد ڈالنے والا ہے۔ واللہ لا یحب الفساد۔ فقط

واللہ اعلم بالصواب

عرہ واجابہ خاک رہ محمد سعود نقشبندی دہلوی

۲ ربیع الاول ۱۴۰۲ھ ہجری

۱۔ سورۃ النحل، آیت ۱۲، ۱۳۔

۲۔ سورۃ المائدہ، آیت ۲۔

۳۔ سورۃ البقرہ، آیت ۲۰۵۔

باب

آداب و رسوم

## سوال ۱۴۷

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ ایک شخص اذان کہتا ہے اور جماعت کے لوگ حاضرین اس کی اذان سنتے ہیں، ایک اور شخص آیا اور اس نے سلام علیک کہی تو مردمان حاضرین جو اذان کو سنتے ہیں ان میں کسی شخص نے جواب سلام کا نہیں دیا بدیں خیال کہ اب ہم کو سننا اذان ضروری ہے نہ کہ جواب سلام علیک کا کیونکہ جس شخص نے سلام کیا خود بے احتیاطی اس نے کی کہ اب وقت سلام علیک کا نہیں تھا تو آیا جواب نہ دینا کچھ گنہ گاری تو لازم نہیں رکھتا ہے کیونکہ اب اول سننا اذان کا مقدم ہے یا جواب دینا مقدم ہے، جو کچھ حال ہو موافق شریعت کے اسے بیان کرو، اللہ تعالیٰ اجود سے گا۔

## الجواب

وقت اذان کے سلام علیک کہنا مکروہ ہے اور اس وقت کا جواب نہ دینا موجب گناہ کا نہیں ہے کیونکہ حکم ہے کہ اس وقت جواب نہ دیوے اور اذان کو سننے :-

بیکرة السلام عند قراءة القرآن جهرا  
وكذا عند تذكرة العلم وعند الاذان والاقامة  
والصحيح ان لا يرد في هذه المواضع ايضا كذا  
في الغياثية (عالمگیری) ۱۰

حرره واجابه خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

## سوال ۱۴۸

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ جو مناجائیں یا مراح یا نعت کہ موافق قرآن شریف اور حدیث شریف کے ہوں بلکہ وہ قرآن شریف اور حدیث شریف کا ترجمہ ہو اور جو باتیں کہ خلاف شرع اور خلاف قرآن اور حدیث کی ان میں ہوتی ہے ان کی مخالفت اور مذمت اور اہانت اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ترغیب اس میں ہو اور جو کچھ اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم



نے فرمایا ہے بعینہ وہی ان شعروں میں مضمون بھرا اور قافیہ بندھا ہوا اور شرک کا رد اور اللہ تعالیٰ کی توحید اور اس قسم کا مضمون ہو کہ اس کے سننے سے خلقت کو شرک و بدعت کی برائی اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فوائد معلوم ہوں اور یہ بات معلوم ہو کہ فلاں فعل جائز ہے یا ناجائز، اور جو امر کہ فرض اور سنت اور مستحب ہے اس سے آگاہی ہو اور جو باتیں کہ فی زمانہ حال رائج ہو گئی ہیں کہ ان کی اصل کچھ قرآن اور حدیث سے ثابت نہیں اور اس میں سراسر بدعت ہوتی ہے اور خلقت اس کو ثواب جان کر اور حب جان کر کرتی ہے، اس کی ممانعت اور شرک و بدعت کا رد موافق قرآن و حدیث کے، اس اقسام کی جو مدارج ہوں، ان کا سننا اور پڑھنا اور سننا اور سنانا اور اس کے موافق عمل کرنا ثواب ہے یا خطا، بلیغاً توجروا۔

## الجواب

اس قسم کے اشعار جو مضمون مندرجہ موال ہوں، سننا اور سنانا اور موزوں کرنا ان کا موجب ثواب کا ہے، اسی قسم کے اشعار کو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حکمت فرمایا ہے جیسا کہ بخاری میں ابی بن کعب سے حدیث آئی ہے :-

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان من

الشعر حكمة رواه البخاري

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس قسم کے اشعار کو سنا ہے چنانچہ ایک بار ایک سوہیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سنیں :-

عن عمرو بن الشريد عن ابيه قال سرفت

رسول الله صلى الله عليه وسلم يوماً فقال هل معك

من شعر امية بن ابي الصلت شيئا قلت نعم قال هيه

فانشدت بيته فقال هيه حتى انشدته مائة

بيت رواه مسلم

۱۔ مشکاة، کتاب الادب، باب البیان والشعر، حدیث ۲، فصل ۱۔

۲۔ حدیث ۵،

۳۔

اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض شعر کی تعریف بھی کی ہے :-

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
اصدق کلمۃ قالہا الشاعر کلمۃ لبید الا کل شیء  
ما خلا اللہ باطل متفق علیہ ۱۰

اور بعض اشعار حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بھی پڑھے ہیں چنانچہ یوم خندق میں یہ اشعار

پڑھے :-

واللہ لولا اللہ ما اہتدینا ولا تصدقنا ولا صلینا  
فانزلن سبکینا علینا وثبت الاقدام ان لاقینا  
ان الاولی قد بغوا علینا اذا ارادوا فتنۃ ابینا  
متفق علیہ ۱۱

اور حضرت حسان شاعر کی جس نے کفار کی جھوکی تفتی تعریف فرمائی اور فرمایا کہ جبریل تائید میں  
حسان کے تھا :-

عن عائشۃ قالت سمعت رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم یقول لحسان ان سراح القدس لا ینزال

یوئیدک ما نافعحت عن اللہ ورسولہ رواہ مسلم ۱۲

اور بہت سی احادیث اس قسم کے اشعار کی صفت میں آئی ہیں، سبب طوالت درج نہیں ہوتیں۔

واللہ اعلم بالصواب۔

صرہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۸ شعبان المبارک ۱۳۸۰ھ ہجری

## سوال ۱۴۹

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ یا رسول اللہ وقت سونے

۱۰ شکاتہ، کتاب الآداب، باب البیان والشعر، حدیث ۱۰، فصل ۱۔

۱۱ ایضاً، حدیث ۱۰، فصل ۱۔

۱۲ ایضاً، حدیث ۹، فصل ۱۔

اور بیٹھنے یا درود وظائف یا اور کسی طرح سے کہنا جائز ہے یا نہیں اور کہنے والا مٹی یا مٹی ہوگا۔  
اس کو جواب مدلل کتاب شرعی سے مع نشان صفحہ اور سطر اور مطبع اور مع قواعد نحو یہ کے تحریر فرماویں  
اور جو لوگ اس کلمہ کو بہ نیت حاضر و ناظر جان کر کہتے ہیں، ان لوگوں پر کیا حکم ہے اور جو اس نیت سے  
نہیں کہتے ان لوگوں پر کیا حکم ہے؟ بیسوا توجروا۔

## الجواب

واضح ہو کہ یا رسول اللہؐ کہنا وقت سونے اور نشست اور ہر کار وغیرہ کے وقت ممنوع ہے  
اور بہ نیت حاضر و ناظر کہنا موجب شرک کا ہے کہ یہ ہر دو صفت بالذات خاص واسطے خدا کے ہیں،  
چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

نحن اقرب الی من حبل الوريد

یہ صفت حضورؐ کی بندے میں نہیں ہے اور اللہ تعالیٰ کی صفات میں دوسرے کو شریک  
کرنا شرک ہے کیا قال اللہ تعالیٰ :-

لیس کمثلہ شیء وهو السميع البصیر

اور اسی آیت سے یہ بھی ثابت ہوا کہ صفت سننے اور دیکھنے کی بالذات خاص خدا کو ہے

زیرا کہ صبر کے ساتھ بیان فرماتا ہے اعنی وهو مقدم ہے السميع اور بصیر سے :-

علی سبیل الحصر بالذات انما سميع الغیر

و بصیر باعتبار ظهورهما فیہ انتہی مافی تبصیر الرحمن

کصفت صفت

لیکن یا رسول اللہؐ کہنا درود و وظائف میں جائز اور درست ہے چنانچہ اہل حق  
میں ایہا النبی واقع ہوا ہے اور اسی حدیث میں :-

۱۔ سورۃ ق، آیت ۱۶۔

۲۔ سورۃ الشوری، آیت ۱۱۔

۳۔ تفسیر تبصیر الرحمن، سورۃ الشوری، زیر آیت ۱۱، ج ۲، ص ۱۲۲۔

۴۔ بیضاوی، سورۃ الشوری، زیر آیت ۱۱، ص ۶۶۳۔

عن ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 وسلم بقبور بالمدینة فاقبل علیہم بیوجہہ  
 فقال السلام علیکم یا اهل القبور یغفر الله لنا  
 ولکم انتم سلفنا ونحن بالاثر رواه الترمذی ۱  
 اس حدیث میں خطاب سائنقد یا اور کم اور اتم کے واقع ہوا ہے اور لفظ یا کا واسطے خطاب  
 قریب اور بعید دونوں کے آتا ہے چنانچہ علم نحو میں درج ہے اور چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 حیات ہیں جیسا کہ کلام الہی سے ثابت ہے :-

ولا تحسبن الذین قتلوا فی سبیل اللہ امواتا  
 بل احياء عند ربہم یسئلون الایة ۲  
 پس شہداء زندہ ہیں کہما نطق علیہ القرآن اور نبیوں کا درجہ اور صدیقوں  
 کا فوق ہے شہداء پر :-

ومن یطعم اللہ والرسول فاولئک مع الذین  
 انعم اللہ علیہم من النبیین والصدیقین والشہداء  
 والصالحین وحسن اولئک رفیقاً ۳  
 پس ان ہر دو آیت سے ثابت ہوا کہ انبیاء حیات میں خصوصاً حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور  
 ادراک تام حاصل ہے اور یہ تعلق روح سے ہوتا ہے اور بعد ممات کے ادراک میں روح کو قرب اور  
 بُعد برابر ہے، حدیث شریف میں ہے :-

صلوا علی فان صلواتکم تبلغنی حیث کنتم رواہ النسائی ۴  
 خاص اس وقت کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرمادیں کہ جو شخص درود میرے پر بھیجتا ہے  
 اور سلام بھیجتا ہے وہ مجھ کو پہنچتا ہے اور میں اس کو جواب سلام کا دیتا ہوں :-

۱۔ شکاة، کتاب الجنائز، باب زیارة القبور، حدیث ۴، فصل ۲۔

۲۔ سورۃ آل عمران، آیت ۱۶۹۔

۳۔ سورۃ النساء، آیت ۶۹۔

۴۔ شکاة، کتاب الصلاة، باب الصلاة علی النبی، حدیث ۸، فصل ۲۔

عن ابن مسعود قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم إن الله مثلنك شياحين في الأرض يبلغون من امتي السلام رواه النسائي والدارقطني  
وعن أبي هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما من أحد يسلم على إلا رد الله على روحه حتى يرحمه  
إسلامه عليه السلام رواه أبو داود ومشكوة له

اور مراد روح سے یہ ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مبارک کہ مستغرق مشاہدہ رب العزت میں ہے، اس حالت سے آفاقہ ہونا اور جواب سلام کا دینا اور یہ مراد نہیں ہے کہ روح حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعد مفارقت بدن کے پھرتی ہے کیونکہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم خبیثا ہیں کما ثبت من قبل النفا وعلیہ الاجماع۔

پس درست ہوا یا رسول اللہ! کتنا ہذا مختصر مافی رسالت السماع اگر زیادہ تفصیل درکار ہو رسالہ سماع موتی، میں دیکھنا چاہیے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی  
المرقوم ارجمادی الاولیٰ سنہ ثلث وثلثمائتہ بعد الالف

## سوال ۱۵۰

بخدمت عالمان دین محمدی مظهر باد کہ ختم قرآن برنان ایستادہ جائز است یا شستہ؟ ہر طوریکہ در شرع محمدی بموجب مسئلہ فقہ و احادیث و نص ختم گفتن جائز باشد بہ مواہبیر خود تحریر فرمایند کہ عمل کردہ آید۔

## الجواب

اصل ختم مروج فی زمانہ از شارع یافتہ نمی شود الا بعد فراغت طعام دعا کردن بحق صاحب طعام یا خواندن این کلمات :-

۱۔ شکاة، کتاب الصلاة، باب الصلاة على النبي، حدیث ۶، فصل ۲۔

۲۔ ایضاً، حدیث ۷، فصل ۲۔

۳۔ ”رسالہ سماع موتی“ فتاویٰ ہند کے ص ۳۰ پر ملاحظہ فرمائیں۔

اللہم بارک لنا فیہ واطعمنا خیرا منه ، کما رواہ

الترمذی عن ابن عباس رضی اللہ

یارسیدن ثواب طعام برائے میت اذول یا از زبان  
نستہ کردہ می شوند و نزد فقیر اصلیت ختم قرآن نہیں است کہ در حدیث ابن عباس آمدہ و در حدیث اقرط بایں  
صورت ختم مردن گشتہ کہ فی زمانہ مروج است - واللہ اعلم بالصواب

حرفہ واجابہ خاک رہ مگر مسعود نقشبندی دہلوی

۲۸ رمضان المبارک ۱۳۴۲ھ ہجری

یوم شنبہ

## سوال ۱۵۱

- ۱- نجات کیلئے ہے؟
- ۲- نجات کیونکر حاصل ہوتی ہے؟ اور اس کے حاصل کرنے کو کیا کرنا چاہئے؟
- ۳- گناہوں کے دور کرنے کو کیا کرنا چاہئے؟
- ۴- مرتے وقت جو تکلیف نہ ہو اس کے لئے کیا کرنا چاہئے؟
- ۵- شخص متوفی کے وارثان کو اس کی نجات کے واسطے کیا کرنا چاہئے؟

## الجواب

- ۱- انقطاع ماسوی اللہ اور وصل الی اللہ کو نجات کہتے ہیں یعنی تعلق ماسوی اللہ کا دل سے دور کرنا اور چسپیدگی دل کی بسوسے ذات احد ہونی، یہی نجات ہے۔
- ۲- نجات حاصل کرنے کے واسطے ایمان کو کامل کرنا چاہئے اور کمال ایمان دو اموروں سے حاصل ہوتا ہے، ایک یہ کہ محبت ذات بحت اور محبت واسطہ رسالت خاتمیت (صلی اللہ علیہ وسلم) دل میں قائم کرے اور حب ماسوی ہر دو کو دل سے دور کرے اور تمام افعال اور اقوال خالصتہ ہوں اور نمود بشریت کو مکروہ جانے اور یہ امر منحصر ہے اوپر صفائے قلب کے اور

۱۵۱ ترمذی، ابواب الدعوات، باب ما یقول اذا اکل طعاما، ص ۴۹۸ -

- مفاتی قلب منحصر ہے مرشد کی ہدایت پر۔
- ۳۔ واسطے رفع گناہان کے توبہ چاہئے یعنی ندامت گناہان ماقدم سے اور پیر گناہان آئندہ سے۔
- ۴۔ حب ذات واحد قدیم کی دل میں قائم کرنی چاہئے اور حب ماسوی اللہ دل سے دور کرنی چاہئے۔
- ۵۔ وارثان متوفی کو اللہ تعالیٰ سے دعا و مغفرت کی متوفی کے حق میں کرنی چاہئے اور نیک عمل یا قول کا ثواب متوفی کی روح کو بخشنا چاہئے۔ فقط۔

## سوال ۱۵۲

چہ فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر میں مسئلہ ، باوجودیکہ موجودگی آیات :  
 خاذکروا اللہ کذکرکم ابلءکم و اشد ذکرا لہ  
 و اذکروا کما ہد اکم لہ

احادیث شریفہ :-

لیس منامن لم یتغن بالقرآن لہ  
 و اذا ذکرنی عبدی فی نفسہ ذکرته فی نفسی  
 و اذا ذکرنی فی ملا ذکرته فی لآخر لہ  
 وغیرہ وغیرہ احادیث صریحہ کے ، ایک شخص مطلق جہر کو قرآن شریف یا اذکار کے جیسا کہ مشائخ و صوفیہ کرام  
 بمقام کعبہ شریف یا مدینہ شریف میں کرتے ہیں ، مطلق حرام کہتا ہے ، قول اس کا مسموع ہے یا مردود؟

## الجواب

واضح ہو کہ ذکر جہر کرنا مطلق حرام نہیں جیسا کہ احادیث اور آیات قرآنی سے ثابت ہے اگرچہ

۱۔ سورۃ البقرہ ، آیت ۲۰۰۔

۲۔ ایضاً ، آیت ۱۹۸۔

۳۔ مشکاة ، کتاب فضائل القرآن ، باب آداب التلاوة ، حدیث ۸ ، فصل ۱۔

۴۔ ایضاً ، کتاب الدعوات ، باب ذکر اللہ الخ ، حدیث ۴ ، فصل ۱۔

اولی ذکر خفیہ ہے :-

ان ابن عباس اخبرنا ان رفع الصوت بالذكر  
حين ينصرف الناس من المكتوبة كان على عهد النبي

صلى الله عليه وسلم، رواه البخاری

پس ذکر جہر کو حرام کہنا خلاف ہے احادیث اور قرآن کے و لیکن اس صورت میں کہ ذکر جہر سے  
حرج نمازیوں اور قاری قرآن کا مقصود نہ ہو یا ایسے مقاموں میں کہ جن مقام میں شارع سے ذکر خفی ثابت ہوا  
ہے، اس جائے ذکر جہر ممنوع ہے۔ اور اولویت ذکر خفی پر آیت قرآنی دال ہے :

و اذكر ربك في نفسك تضرعا وخيفة

پس اصل تحقیق یہ ہے کہ ذکر جہر جائز اور ذکر خفی اولی۔ واللہ اعلم بالصواب

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۲۶ شعبان ۱۳۱۰ھ ہجری المقدس

## سوال ۱۵۳

چرمی فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر یہ مسئلہ کہ زید اقرار بالتحجید والرسالة می کند  
و جمیع احکام شرعیہ زیر حق می داند و پابند صوم و صلوٰۃ است و حرمت سر و دمع نماز میرا ظنی و مختلف فیہ  
و حرمت بغیر بھت تعارض نصوص یعنی احادیث آحاد و حوازی نفاہ نمازیوں و ضرب دت برائے اعلان  
نکاح می انگارد و کسانیکہ صوفیہ کرام بہ ذوق و شوق بھت مزید شوق الہی بہ سماع مطلق می دارند مسلمان  
می داند کافر نمی گوید و ہر کہ اباحت می داشتہ باشد کہ افتقار و لبوسے سماع مثل افتقار و لبس است  
بجانب و ادر حق او مباح می گوید و ہر کہ اہلبیت سماع نہ داشتہ باشد برائے او حرام می داند پس :-

- ۱۔ زید موصوف بعقیدہ مذکورہ مسلمان است یا کافر؟
- ۲۔ و بہ نسبت حضرات صوفیہ کرام اہل سماع چہ اعتقاد باید داشت کفر یا اسلام؟
- ۳۔ و حرمت سماع ظنی یا قطعی است؟

لہ بخاری، کتاب الصلاۃ، باب التذکر بعد الصلاۃ، ج ۱، ص ۱۶۶۔

لکھ سورۃ الاعراف، آیت ۲۰۵۔



۴۔ و اختلاف علماء در اباحت و حرمت آل محقق است یا نه ؟ ۵۳۵

## الجواب

برابران فقه و احادیث و کلام الهی مخفی و محتجب ننماید که مابین سماع و سرود فرق است سماع بالاتفاق حلال و مباح است که در لهو و لعب داخل نیست و تعریف سماع که در اهل صوفیه گرام متقدمین بود این است که :-

اشعار متضمن به توحید و توصیف و مدحت حضرت رسالت پناه صلی اللہ علیہ وسلم بلا لہجہ و آواز مطربانہ کہ بہ علم سلفی آموختہ نباشد بہ خوش آواز غنا کند و در سماع آنها ذوق و شوق الہی و توجہ الی اللہ پیدا شود و نفس آمادہ بالسور از ماسوی اللہ تفرید پذیرد ۔

پس این قسم غنا مباح است بلا تخریک کما فی الحدیث :-

عن خالد بن ذکوان قال قالت الربیع بنت معوذ

بن عفرار جاء النبی صلی اللہ علیہ وسلم قد دخل حین بنی علی فجلس علی فراشی کما جلسک منی فجعلت جویریات لنا یضربن بالدف و یندن من قتل من ابائی یوم بدر اذ قالت احدنہن ع

وفینا بنی یعلم ما فی غد

فقال دعی هذه وقولی بالذی کنت تقولین رواہ البخاری<sup>۱</sup> وھکذا فی الترمذی<sup>۲</sup> وقال ابو عیسیٰ هذا حدیث صحیح حسن وایضاً رواہ ابوداؤد ۔

و از این حدیث ثابت شد کہ غنا بالدف یعنی سماع جائز است زیرا کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم تشدید و علم غیب را منع کردند و سماع را اجازت دادند ورنہ همچنان کہ علم غیب را منع فرمودند سماع را نیز

<sup>۱</sup> بخاری، کتاب النکاح، باب ضرب الدف فی النکاح، ج ۲ ص ۴۳۳ ۔

<sup>۲</sup> ترمذی، ابواب النکاح، باب ما جاء فی اعلان النکاح، ص ۱۷۵ ۔

منع فرمودند :-

وسرود بای معنی که امرأة مغنیہ یا مرد مغنی کہ بہ علم موسیقی آموختہ باشند و پیشہ خود ساختہ بران اجرت می گیرند و در غناء آنها نفس امارہ بالسور متشوق بہ فسق و فحور گردد و از یاد الہی و احکامات غافل گردد و اندر حرام است و لیکن حرمت او قطعی نیست بلکہ ظنی است زیرا کہ از دلیل قطعی الدلالتہ ثابت نشدہ است این مسئلہ مختلف فیہا گردیدہ است کہ مافی شرح المسلم للنووی :-

واختلف العلماء فی الغناء فایا حدم جماعة من اهل الحجاز وھی روایت عن مالك رحمه الله تعالى وحرمة ابو حنیفة رحمه الله تعالى واهل العراق ومذهب الشافعی کراہت وھو المشہور من مذهب مالك واحتج المجوزون بهذا الحدیث واجاب الآخرون بان هذا الغناء انما كان فی الشجاعة والقتل والحدق فی القتل ونحو ذلك مما لا مفسدة فیہ بخلاف الغناء المشتغل علی ما یمیج النفوس علی الشر ویجعلها علی البطالة و القبیح قال القاضی انما كان غنائہما بساھو من اشعار الحرب والسفاخرة بالشجاعة والظهور والغلبة وهذا لا یمیج الجوارى علی الشر ولا انشادہما كذلك من الغناء المختلف فیہ وانما هو رفع الصوت بالانشاد ولهذا قالت لیست بمغنیین ای لیسامن تغنی بعادة المغنیات من التشویق واللهو والتعریض بالفواحش والتشبیب باهل الجمال وما یحرك النفوس ویبعث الهوی والغزل کما قیل الغناء رقیۃ الزنا و لیست <sup>ایضا</sup> من اشتهر وعرف باحسان الغناء الذی فیہ تمطیط وتکسیر وعمل یحرك الساکن و یبعث الكامن ولا یمن اتخاذ ذلك صنیعة وکسبا والعرب تسمی الانشاد وغناء و لیس هو من الغناء المختلف فیہ بل هو سباح وقد استجاز

الصحابۃ غنار العرب الذی هو بمجد الانشاد والتزم  
 واجازوا الحداد وفعلوه بحضرة النبی صلی اللہ علیہ  
 وسلم وفي هذا کلمة اباحت مثل هذا وما فی معناه وهذه  
 ومثله لیس بحرام ولا یجرح الشاهد... ویلحق به ما فی  
 معناه من الاشیاء السعینة علی الجهاد وانواع البر  
 انتہی ما فیہ -

ازین جا ثابت گردید کہ مدعی فقیر کہ سماع حلال و مباح است کہ سماع صوفیہ کرام از انواع بر  
 بود و سرود مختلف فیہ است و فرق ہست میان سماع و سرود -  
 واستلال بہ صریح غنار از آیت :-

و من الناس من یشتدی لہو الحدیث

ممنوع است زیرا کہ آیت موصوفہ " لہو الحدیث " را منع می کند و " خیر الحدیث " را منع نمی کند و اشعار و تحف  
 و تصنیف کہ صوفیہ کرام شنوند از لہو الحدیث خارج اند - دیگر آنکہ آیت موصوفہ بر عمومیت خود باقی نماندہ  
 است و حکم بر قطعی آن نماندہ است کہ احادیث مطلق لہو را حرام نمی گویند آن لہو و لعب را کہ باز دارندہ  
 از ذکر الہی باشد و از کلام فضول کہ بے اصل باشد و قصص ہائے کہ ساقط الاعتبار باشند و مفضی بسوء فسق و  
 فجور نہ گرد و آن را جائز دارند چنانچہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا و آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم لہو و لعب  
 حبشہ دیدند کما فی الحدیث -

و غنار باد و در نکاح از احادیث ثابت است و آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کرام اشعار  
 حسان و اشعار امیہ بن الصلت شنیدند و غنار جواری بہ اشعار جنگ بعات شنیدند و فقہار در یوم عید و  
 عرس و ولیمہ غنار را جائز داشتہ اند و نوبت برائے تنبیہ و ذکر نفعات ثلاثہ علماء مباح داشتہ اند کما  
 فی الدر المختار - و لعب باز ن خود جائز است چنانچہ فرمود صلی اللہ علیہ وسلم :-  
 فلا یکرأ تلعبہا و تلعبک



عن ابي اسامة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تتبعوا السفغيات ولا تشتروهن ولا تعلموهن وثمانهن حرام وفي مثل هذا انزلت ومن الناس من يشرى لهوا الحديث، رواه الترمذی و احمد وابن ماجه له

پس بنظر حدیث وپردو شان نزول غنا را از حرمت ساقط گردیدند زیرا که آیه نازل در اصل در باب غنا نازل نشده است. کسانی که از این آیه حرمت غنا را ثابت می کنند باعتبار قیاس خود بر عمومیت لهو حالانکه آیه را عموم نموده است و طرفه اینکه حدیث مضاف الیه لهو را فراموش کرده پس ثابت گشته که حرمت سرود بامز امیر ظنی است۔

باقی مانند رام کے کہ ترکیب سرود بامز امیر را چه حکم است؟ از احادیث ثابت است کہ ترکیب گناه کبیره و فعل حرام کہ از قطعیات اند کافر نمی شود و فاسق می گردد کجا کہ ترکیب فعل حرام کہ از ظنیات باشد :-

عن ابي ذر قال اتيت النبي صلى الله عليه وسلم وعليه ثوب ابيض وهو نائم شاميت وقدم استيقظ فنقال ما من عبد قال لا اله الا الله شتمات على ذلك الا دخل الجنة قلت وان خافني وان سرق قال وان خافني وان سرق الى اخر الحديث قاله ثلاثا متفق عليه له

وہیں است مذہب اہل سنت و جماعت ۔

دوم ام ای کہ مستقل سرود بامز امیر را چه حکم است؟ باید دانست حرامیکہ لعینہ باشد و حرمت آن بدلیل قطعی ثابت شدہ باشد مستقل آن کافر است و حرامیکہ لغیرہ باشد یا حرمت آن بدلیل ظنی ثابت شدہ باشد مستقل آن کافر نیست :-

ومنها ان استحلل المعصية صغيرة كانت او

کبیرۃ کفر اذا ثبت کونها معصیۃ بدلالة قطعیت  
و ذکر فی الفتاوی من انہ اذا اعتقد الحرام حلالا فان  
کان حرمت لعینہ وقد ثبت بدلیل قطعی یکفر والا  
فلا بان یکون حرمت لظہرۃ او ثبت بدلیل ظنی  
انتهی ما فی شرح الفقہ الاکبر ۱

و ظاہر ہست کہ حرمت سرودن حرمت لعینہ ہست و نہ ثبوت آن از دلیل قطعی پس سماع سرودن مستحل آن  
کافر نگردد و فاسق و فاجر خواہد شد

۱- پس زید موصوف بہ عقیدہ مذکورہ مسلمان است۔

۲- و صوفیہ کرام متقدّمین مصاب اند کافر نیستند۔

عن ابن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه

وسلم اذكروا محاسن موتاكم وكفوا عن مساوئهم  
رواه ابو داود عنه والترمذي۔

۳- و سماع حلال و مباح است و حرمت سرودن مختلف فیہ و ظنی است۔

۴- و اختلاف علماء در حرمت و اباحت آن متحقق است۔

ولکین غنائیکہ فی زمانہ کہ در متصوفہ مرجع است با ستار و طبیبہ و سارنگی حرام است۔

قال فی جواهر الفتاوی وما یفعلہ متصوفۃ نہ ماننا بحرام

لا یجوز القصد والجلوس الیه ومن قبلہم لم یفعل کذلک انتہی۔

هذا مختصرها فی رسالۃ السماع علی فان شئت تفصیلہا فانظرها

والله اعلم بالصواب۔

صرہ واجابہ خاک رہ محمد سعید نقشبندی دہلوی

۲۸ جمادی الثانیہ ۱۳۳۱ھ ہجری

۱- شرح فقہ اکبر، ص ۱۸۶۔ (طبع مجتبائی دہلی)

۲- مشکاة، کتاب الجنائز، باب المشی بالجنازة، حدیث ۳۳، فصل ۲۔

۳- عالمگیری، کتاب الکراہیۃ، باب ۴، ج ۵، ص ۳۵۲۔

۵۴۱  
سوال ۱۵۴

چہ فرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین درین مسئلہ عمر و می گوید کہ غنار و سماع و سرود بہ اتفاق  
جمیع علماء اہل سنت بانصق قطعی حرام است چنانچہ زنا و خمر با مزامیر یا بشر یا بغیر آل، پس صوفیہ کہ تکریم این فعل  
اند فاسق و فاجر گناہ کبیرہ اند و بجواز این فعل بجزوہ دار یا گفتار ضال و کافر اند اگرچہ با شرائط شنوند و کسی کہ  
قائل بجواز و اباحت غنار و سماع و مزامیر و آلات برائے اولیاء است و برائے صوفیہ صافیہ کرام و عاشقان  
خدا و سیدہ خیر و سبب ترقی قرب الہی میدانند آن ہم کافر است بفقائے حدیث شریف

استماع المہلاھی کفر و الجلوس علیہا فسق و

التلذذ بہا کفر و من الناس من یشتری لہو الحدیث الخ

پس مولوی روم شیخ ابن عربی و مولوی جام و شیخ شہاب الدین سروردی و شاہ رمضان مہمی و قاضی ثناء اللہ  
پانی پتی و ملا جیون صاحب تفسیر حمدی و محمد غزالی و مولوی عبدالعزیز دہلوی و شیخ عبدالحق محدث دہلوی و مولوی  
بحرالعلوم بکھنوی و شیخ احمد مجدد سرہندی و عبدالقدوس گنگوہی و شیخ فرید پاکپتنی و ابوالقاسم قشیری و محمد امین  
شامی، این ہمہ قائل اند کہ غنار با مزامیر و آلات لہو شنیدن اولیاء و عاشقان صادقان خدا را وسیلہ  
خیر و باعث حسنات است گناہ نیست اگرچہ خلاف شرع است در ظاہر اما در باطن بسبب خلوص نیت  
و قصد خیر نیک است و بغلیہ حال و عشق معذور اند و بطلب صال خدا مایہ جوارہ اند پس این ہمہ علماء باباحت  
این غنار ضال شیطانی و کافر اند پس کسی کہ بہ اتباع ایشان مثل ایشان قائل است آنہم کافر است  
و منکر نص قطعی است۔

وزید گویہ کہ صوفی صافیہ کرام علماء فاضلین عظام اکابر دین و پیشوا اہل یقین اند تشیع و  
تضلیل و تکفیر ایشان بزرگان علم و جہالت و طغالت است و سم قائل ایمان و جانست نعوذ باللہ من ذلک  
حالانکہ در حرمت و حلت غنار سماع ادلہ آیات و احادیث متعارض اند در علماء اہل سنت و جماعت  
اختلاف و تباین احوال و تخالف اقوال کثیرہ است پس آیا عمر و در قول خود بہ حق است یا نہید؟  
بلینوا تو جرحوا۔

## الجواب

اللہم نہدنی علما نافعا حقا و عملا صالحا مقبولا لا یكون

فبافراط ولا تفريط ولا يشوب فيه شائبة الرياء والتشيط  
فاقول وبالله التوفيق :-

ان قول يزيد سديد وبالسهم والعمل حقيق وان كان  
عمر ويحكم على في قولي ذا بالكفر والامتناد فلا ابالي ان  
كنت على الحق والقول السداد والله الموفق والسعين  
ومن الاستقامة على الحبل الستين -

پس اول دلائل اباحت سماع وغنا وحرمت آن بيان کرده می شوند تا که ناظرین را بتقابل آنها حق و  
باطل ظاهر گردد و فرق ما بین حرمت سماع و علت آن پیدا شود و هیچ شبهه و شک درو نماند -  
دلائل اباحت این هستند :-

(حدیث ۱) عن عائشة رضي الله عنها قالت دخل على النبي

صلى الله عليه وسلم وعندي جاريتان تغنيان بغناء  
بعث فاضطجع على الفراش وحول وجهه ودخل ابو بكر  
فانتهرني وقال من هذا الشيطان عند النبي صلى الله  
عليه وسلم فاقبل عليه رسول الله صلى الله عليه  
وسلم فقال دعهما الحديث رواه البخاري له

یعنی فرمود عائشه که داخل شدند برانبی صلی الله علیه وسلم در آن حالت که  
دو صغیر سن کنیز کال به سر و لبثات سر و میگردید پس در آن زمان شدند حضرت صلی الله علیه وسلم  
بر فرش و پشت بجانب کنیز کال که دند و داخل شد ابو بکر پس بلاست کرد مارا و گفت  
آیا این مزمار شیطان نزد نبی صلی الله علیه وسلم پس توجه شدند بر و رسول الله صلی الله علیه  
وسلم و فرمودند که ما کن آن هر دو را :-

ولبثت قلعة البیت که قبل از اسلام ما بین دو قبیلہ اوس و خزرج بر آن جنگ و جدال سخت  
شده بود، اشعاریکه متضمن بدیوری و بهادری مقاتله او بودند سر و میگردیدند -

پس ثابت شد از این حدیث که اشعار با و از خوش که طرب انگیز باشد خواندن و سماع آنها مباح



است زیرا کہ در منتهی الارب نوشتہ است :-

غفار کلسار آواز خوشش کہ طرب انگیزد و سرود لہ

و در غیات نوشتہ است کہ غفار بمعنی نغمہ و سرود لہ پس اگر سماع و غفار حرام بودی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم چرا تشدید و ابوجکر را منع چرا میگرددند؟

و اگر کدام اعتراض بمیان آرد کہ ابوجکر چرا حضرت عائشہ را منع کرد و گفت مزار الشیطان؟  
بجواب میگویم کہ ابوجکر اینکہ ایں فعل مباح بصورت لہو است و عمل رسولان بر عزیمت و احتیاط میباشد منع کرد و حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بایں خیال کہ شاید ابوجکر را بصورت عدم ممانعت اعتقاد بر حرمت او کرد و منع کرد، ممانعت ابوجکر در اں وقت حجت بودے کہ حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم ساکت ماندے چرا کہ فعل و قول صحابی در اں حالت حجت میگردد و در و بر و صلی اللہ علیہ وسلم کظہور آید بایہ اں اطلاع واقع و حضرت صلی اللہ علیہ وسلم مانع نگرددند کما فی الاصول۔  
دیگر ایں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر لحظہ و در ہر نفس بذكر الہی میمانند چنانچہ حضرت عائشہ فرمودہ کہ بیک لحظہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم از ذکر الہی غافل نمی ماندند کما فی الحدیث۔

پس حضرت ابوجکر بایں خیال کہ شاید ایں خوش آواز و انشاد شعر یا مانع ذکر الہی باشد و قتیکہ کدام شے مانع ذکر الہی میگردد اگر چه مباح باشد بحکم شیطان می شود لهذا نسبت بہ شیطان نمود و منع فرمود و حالانکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایں غفار مانع ذکر الہی نبود بہ ہمیں سبب حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم ابوجکر را منع فرمودند حذامتی دور از بودن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بہمت متوجہ الی اللہ بودند کہ بہ سبب دیگر گمان کردہ آید و مزار درینجا بمعنی آواز نیک و خوش مراد است کما فی منتهی الارب و قال النووی فی شرح المسلم :

قوله بمن موار الشیطن فی بیت رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم فیہ ان موار الضم الصالحین و اهل الفضل

تنزه عن اللہو واللغو و نحوہ و ان لم یکن فیہ اثر انتہی

ما فیہ لہ

لہ منتهی الارض

لہ منتهی الارب، ج ۲، ص ۱۳۸۶ -

لہ غیات اللغات،

لہ شرح مسلم، کتاب العیدین، ج ۱، ص ۲۹۱ -

یعنی در خانه صالحین با قسم لهو باید اگر چه در آن گناه نباشد پس ثابت گردید که با نخپین غنار  
گناه نیست، آیا نمیدانی که امام شافعی ضرب را به علت اینکه رد بروئے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ  
خوردند و منع کرده نشدند حلال می دانند کجا که آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مانع غنار را منع فرمایند پس چنانچه حلال  
نباشد و رد دیگر حدیث آمده که حضرت صلی اللہ علیہ وسلم هر دو جاریه را فرموده که با شکار دیگر غنار کشید  
و این نگوئید که نبی علم غیب را میداند چنانچه بخاری از خالد بن ذکوان حدیث آورده :-

قال قالت الربيع بنت معوذ بن عفراء جاء  
النبي صلى الله عليه وسلم فدخل حين بنى على  
فجلس فداشني لمجلسك مني فجعلت جوهرات  
لنا يضربن بالدف ويندن من قتل من ابائي  
يوم بدر اذ قالت احدهن ع

وفينا نبى يعلم ما فى غد

قال دعى هذا وقولى كنت تقولين وهكذا فى الترمذی  
وقال ابو عيسى هذا حديث حسن صحيح وايضا رواه  
ابوداؤد له

بریں حدیث نظر باید کرد کہ ازین حدیث غنار بادت جائز شد زیرا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
شنیدند و فرمودند کہ بہ اشکار غنار بکشید و منع نکردند، اگر حرام بودی ضرور منع فرمودند پس چنانچه نسبت  
علم غیب را با خود منع فرمودند پس چونکہ در یک حدیث یک فعل را منع کرد و دیگرے را امر کردند  
لا محال آں حرام باشد و این حلال - و ازین حدیث علماء محققین چہ محدثین و چہ علماء فقہاء غنار بادت  
را بوقت نکاح و ولیمہ و اعیاد جائز کرده اند چنانچه صاحب بخاری در جواز این عقد باب نموده است -

## باب ضرب الدف فی النکاح والیمۃ

وزیر مثل این حدیث خالد بن ذکوان دلیل آورده و آنکہ میگویند کہ لهو و لعب حرام است  
تفصیلش کہ مطلق لهو و لعب ممنوع نیست لهو و لعب آں ممنوع است کہ باز دارندہ یاد الہی است

چنانچه در جواز لهو و لعب احادیث وارد اند بمجملہ آل ایں است کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم در حدیث جابر  
اور فرمود :-

فہلّا بکرا تلاعبہا وتلاعبک لہ

وحضرت عائشہ بایات لغب بازی میگردند کہما فی الحدیث -

(حدیث ۱۲) عن عائشہ رضی اللہ عنہا قالت قدم رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم من غزوة تبوک اوحنین و فی سہوتہا

ستر فہبت ریح فکشففت ناحیة الستر عن بنات لعائشہ

لعب فقال ما ہذا یا عائشہ قالت بناتی وراى بینہن

فرس الہ جناحان من رقام فقال ما ہذا الذی اراہما وسطہن

قالت فرس قال وما ہذا الذی علیہ قالت جناحان قال

فرس لہ جناحان قالت اما سمعت ان لسلیمان خیلا لہا

اجنحتہ قالت فضحک حتی رایت نواجذہ رواہ ابوداؤد

ودیکر در حدیث شریف آمدہ :-

(حدیث ۱۳) عن عائشہ انہا عانفت امرأۃ الی رجل من

الانصار فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم یا عائشہ

ما کان معکم لہو فان الانصار لیعجبہما اللہو

رواہ البخاری

ازہی حدیث معلوم شد کہ انصار لہو یعنی ضرب دھن را پسند میگردند زیرا کہ درہی جائز  
لہو ضرب الدھن مراد است پس ثابت گردید کہ بوقت فرحت و در ایام خوشی غنا و باد و جائز است  
ولہو ممنوع نیست - و یہی حدیث آخر را :-

(حدیث ۱۴) عن عائشہ رضی اللہ عنہا قالت رأیت النبی صلی

لہ مشکاة ، کتاب النکاح ، حدیث ۹ ، فصل ۱ -

لہ ایضاً ، ، باب عشرة النساء الخ ، حدیث ۳۸ ، فصل ۲ -

لہ ایضاً ، ، باب اعلان النکاح الخ ، حدیث ۲ ، فصل ۱ -

اللہ علیہ وسلم یستقنی بردائہ وانا انظر الی الحبشۃ  
یلعبون فی المسجد حتی اکون انا السقی اسام فاقدموا  
قدرا لجاریۃ الحدیث السن الحریصۃ علی اللہ ورواہ

البخاری ۱۰

ازیں جاہوید اگر دید کہ حضرت عائشہ عریضہ لو پوزند و لعب و لہو را نظری کردند و حضرت صلی  
اللہ علیہ وسلم ہمراہ عائشہ پوزند پس مطلق لہو و لعب منع نہ شد البتہ بعض لہو کہ بران نہی شائع وار د شدہ  
است انہا ممنوع اند و چشم و اباید کہ در تغنی بحسن صوت بالقراآن جائز است :-

عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
ما اذن اللہ بشئی ما اذن للنبی صلی اللہ علیہ وسلم  
ان یتغنی بالقراآن رواہ البخاری ۱۰

وہ دیگر حدیث آمدہ :

من لم یغتن بالقراآن فلیس منا

در تفسیر اس حدیث آمدہ فرمینوا القراآن باصوا تکم یعنی قرآن را با آواز خوب نہایت بدیدید۔

واخرج الترمذی عن محمد بن حاطب قال  
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فصل ما بین  
الحلال والحرام الدف والصوت قال ابو عیسیٰ حدیث

حسن ۱۰

ازیں جا امام مالک و نکاح ضرب بالدف را جائز داشتہ اند و امام بخاری از حضرت عائشہ

روایت آورده :-

ان ابابکر دخل علیہا والنبی صلی اللہ علیہ وسلم

۱۰ بخاری،

۱۱ مشکاة، کتاب فضائل القرآن، باب آداب التلاوة الخ، حدیث ۱، فصل ۱ -

۱۲ ایضاً، حدیث ۱، فصل ۱ -

۱۳ باب اعلان النکاح، حدیث ۱۴، فصل ۲ -

عندها يوم الفطر واضحى وعندها تغنيان بما تعانفت

الا نصارى يوم بعث الحديث هـ

درین حدیث کلمه تعازفت آمده و عزف و ف و لعب را بگویند و بر آنچه نواخته شد -

السعارف و هی دفوف و غیرها سما یضرب و قیل

کل لعب عزف هـ

و در سنن دارمی از ابی هریره آورده :-

قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما

اذن الله بشيء كاذن لنبي يتغنى بالقرآن يجهربه هـ

و از حضرت عائشه حدیث آمده :-

قالت سمع النبي صلى الله عليه وسلم ابا موسى

وهو يقرأ فقال اوتى هذا من منامير ال داود و رواه

الدارمي هـ

و مزامیر بردا و د علیه السلام حلال بود کما دل هذا الحدیث و بر فعلیکه بر ائم ما تقدم جائز بود و برین است نیز جائز است تا فیکه حضرت ا و از نص قطعی ثابت نگردد و حرمت غناء از نص قطعی ثابت نشده است تا که حرام گردد چنانچه آنکه در آیه بحث کرده خواهد شد و در می از سدر روایت آمده است

ان النبي صلى الله عليه وسلم قال ليس منامن

لم يتغن بالقرآن هـ

و در نسائی از محمد بن حاطب حدیث آمده :-

قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان فصل

ما بين الحلال والحرام الدف والصوت في النكاح هـ

هـ بخاری ،

هـ انبیا ، باب العین مع الزمار ، ج ۳ ، ص ۲۳۰ -

هـ مشکاة ، کتاب فضائل القرآن ، باب آداب التلاوة الخ ، حدیث ، فصل ۱ -

هـ دارمی ،

هـ مشکاة ، کتاب فضائل القرآن ، باب آداب التلاوة الخ ، حدیث ۸ ، فصل ۱ -

هـ ایضا ، کتاب النکاح ، باب اعلان النکاح ، حدیث ۱۴ ، فصل ۲ -

و دیگر سند آن مجاهد تابع محمد بن عبد الاعلی و هشام تابع خالد است و ایضاً در نسائی از عامر بن سعد روایت کرده :-

قال دخلت على قرظ بن كعب وابي مسعود الانصاري في عرس واذ جوارى يغتني فقلت انتما صاحباه رسول الله صلى الله عليه وسلم ومن اهل بدر يفعل هذا عندكم فقالا اجلس ان شئت فاسمع منا وان شئت اذهب قد رخص لنا في اللهو عند الحرس له

حدیث ہذا ثابت کردہ کہ غنم را و لہو مباح است خواہ شنود یا نشود نیز معلوم شد کہ بعد از حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بہ قرن صحابہ در شاد بہا غنم را مروج بود۔ و در سنن ابن ماجہ از عامر حدیث آورده :-

قال شهد عياض الاشعرى عيد ابى المنيار فقال مالي اراك تقلسون كما يقلس عند رسول الله صلى الله عليه وسلم له

و از قیس بن سعد نیز این حدیث آمدہ است و تقلس دفت زدن و سرو کردن را و استقبال کردن ملوک و ولایہ را با صناعت لہو و لعب بوقت قدوم میگویند کما فی منتهی الارباب۔

وقال ابو عبد الله الناس يقولون القلس الطبل وقال يوسف بن عدي احدى رواة الحديث التقليس ان تقف الجوارى والصبيان على افواه الطريق يلعبون بالطبل وغير ذلك رواة الخطيب وابن عساكر في تاريخها و طبل بفتح اول وسكون با مرصدة نقاره كلال را گویند کما فی الغياث و فی مسند احمد عن الشعبي قال هو للعب و فی تاريخ ابن عساكر فارس بادین ایوب سئل هشيم عن

- |    |  |
|----|--|
| ۱۔ | نسائی، کتاب النکاح، باب اللہو والغناء الخ، ج ۲، ص ۹۲۔    |
| ۲۔ | ابن ماجہ، کتاب صلاة العیدین، باب ماجاء فی التقلیس، ص ۹۳۔ |
| ۳۔ | منتهی الارباب، ج ۲، ص ۱۵۶۔                               |
| ۴۔ | مصباح الزجاجة، للسيوطی،                                  |
| ۵۔ | غياث اللغات،   |

عن التقلیس الضرب بالدف قال نعم کما فی مصباح  
الزجاجة

ازین حدیث ثابت شد کہ ابو بکر طیل جائز است لایینکره الا الجاهل لهذا فقهار  
نورخت نقاره را جائز داشته اند چنانچه آینده درین باب رواة فقهار خواہد آید و ایضاً در سنن ابن ماجہ  
از سعد بن وقاص :-

سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول  
ان هذا القرآن نزل بحزن فاذا قرأتموه فابكوا فان  
لمرتبكوا فمتباكوا وتغنوا ب فمن لم يتغن ب فليس  
منا لله

و از خالد المدنی حدیث آمده است :-

قال كنا بالمدينة يوم عاشوراء والجواري  
يضربن بالدف ويتغنن فدخلنا على الربيع بنت  
معوذ فذكرنا ذلك لها فقالت دخل رسول الله صلى  
الله عليه وسلم صبيحة عرس وعندي جاريتان تغنيان  
وتندبان آباء الذين قتلوا يوم بدر وتقولان فيهما  
تقولان ع

وفينان بي يعلم ما في غد

فقال اما هذا فلا تقولوه ما يعلم ما في غدا الله رواه  
ابن ماجه لله

وعن عائشة قالت دخل علي ابو بكر وعندي  
جاريتان من جواري الانصار تغنيان بما تفاولت به الانصار  
في يوم بعاث قالت وليستا بسغيفتين فقال ابو بكر لم يهزموا

له مصباح الزجاجة ، للسيوطي ،

له ابن ماجه ، كتاب اقامة الصلاة ، باب في حسن الصوت ، ص ۹۶

له ايضاً ، كتاب النكاح ، باب الغناء والدف ، ص ۱۳۸ -





ولز فاف للاعلان واما ما فيه جلاجل فينبغي ان يكون مكرها  
 بالانفاق مصباح الزجاجة<sup>١</sup>  
 ونيز از حضرت عائشة حديث آمده :

قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اعلنوا  
 هذا النكاح واجعلوا في المساجد واضربوا عليه بالدف  
 رواه الترمذی<sup>٢</sup>

وقال هذا حديث غريب حسن فثبت من هذا  
 ان السماع مباح فان قيل ان سماع الغناء المتعارف بين  
 الناس الآن لا يثبت من هذا اقول اذا ثبت اباحت ضرب  
 الدف فكيف لا يباح سماع الغناء وقد ثبت اباحت ذلك  
 في الاعياد والاعراس<sup>٣</sup> (لمعات)  
 ودر صحيح بخاری و مسلم حديث آمده است :-

عن عائشة قالت ان ابابكر دخل عليها وعندها  
 جاريتان في ايام منى تدفقان وتضريان وفي رواية تغنيان  
 بهما تفاولتا انهما ر يوم بعات والنبي صلى الله عليه و  
 سلم متغش بثوب فانه سرهما ابوبكر فكشف النبي صلى الله  
 عليه وسلم عن وجهه فقال دعهما يا ابابكر فانها ايام عيد  
 متفق عليه<sup>٤</sup>

اي حديث پائے زدن بر زمین بوقت غنایرادن جائز شد یعنی رقص چنانچه شيخ عبدالحق  
 زيراي حديث ميگويد :-

" وبعض گفته اند که تضريان بمعنی ترقصان است یعنی رقص ميکند وندازد  
 ضرب ارض و دزدن و سس قول اند بعض مباح دارند مطلقاً و بعض حرام علی الاطلاق

<sup>١</sup> مصباح الزجاجة ، للسيوطي ،

<sup>٢</sup> مشکاة ، کتاب النکاح ، باب اعلان النکاح ، حديث ١٣ ، فصل ٢ -

<sup>٣</sup> لمعات ،

<sup>٤</sup> مشکاة ، کتاب الصلاة ، باب صلاة العیدین ، حديث ٢ ، فصل ١ -

و صحیح آن است که در اعراض و ولایم و آنچه در حکم آنست مباح است و باز فرق کرده اند در آنچه جلال دارد و آنکه ندارد و درین نیز خلاف است و انصاف آنست که نص قطعی بر حرمت آن علی الاطلاق چنانچه بر حرمت زنا و شرب خمر آمده ثابت نشده است و تحقیق نصیح کرده اند بعضی از متأخرین محدثین که حدیثی در حرمت غنای صحیح نشده است و بعضی علماء گفته اند که یافته نشده است دلیل قطعی بر حرمت آن و نه بر اباحت آن و اصل در اشیا را باحت است و با وجود آن شک نیست که دوام اعیاد بدایا و استقامت آن بر خلاف طریقه اتباع است و فقهاء را درین باب تشدید و تعصب بسیار است مگر مقصود ایشان ماده فساد و زلیغ است و صحیح آنست که قول امام اعظم کرامت است آنست انتہی له

و فقیر در آخر این رساله در احادیث وارد شده در باب غنای بحث خواهد کرد و لیکن درین امر شک نیست که در باب حرمت غنای اختلاف بسیار است و یقیناً کدام نص قطعی در حرمت غنای نیامده و نه در فقر درین باب تفصیل است، غنای بر دو قسم است :

۱- یکی غنای امرأه مغنیه یا مرد مغنی که به علم موسیقی آموخته باشند و پیشه خود ساخته از و اجرت حاصل کنند و در غنای آنها نفس اماره بالسوء مشتوق به فسق و فجور گردد و از دیدار الهی احکامات شریعیه غافل گردد.

۲- و دیگر اینکه در اهل اللہ متعارف است که بلا لجه و آواز مطربانه که به علم موسیقی آموخته نباشد بخوش آواز غنای و اشعار متضمن به توحید و توصیف و مدحت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کند که در سماع آن ذوق و شوق الهی و توجه الی اللہ پیدا شود نفس از ماسوی اللہ متغیر پذیرد پس سماع و غنای که از مشایخ کرام و اولیای عظام کرده اند از قسم ثانی است که ادرا در لمعات و محاشین و بعضی فقهاء عظام مباح کرده اند و احادیث مرفوعه العلیا بر اباحت آن دال اند و غنای قسم اول که بمن العوام متعارف است حرام است چنانچه روایات آمده حرمت قسم اول و اباحت قسم ثانی اظهر من الشمس است کما فی شرح المسلم للنووی :-  
واختلف العلماء فی الغناء فاباحه جماعه من اهل الحجاز و هی روایت عن مالک و حریمه ابو حنیفه و اهل العراق

ومذهب الشافعي كراهية وهو المشهور من مذهب مالك واحتج المجوزون بهذا الحديث واجاب الآخرون بان هذا الغناء إنما كان في الشجاعة والقتل والحدق في القتال ونحو ذلك مما لا مفسدة فيه بخلاف الغناء المشتغل على ما يهيج النفوس على الشر ويحملها على البطالة والقيح قال القاضي إنما كان غنائهم بما بها هو من اشعار الحرب والسفاخرة بالشجاعة والظهور والغلبة وهذا لا يهيج الجوارى على الشر ولا انشادها لذلك من الغناء المختلف فيه إنما هو رفع الصوت بالانشاد ولهذا قالت وليستا بمغنيات اي ليستا ممن يغنى بعادة المغنيات من التشويق والهوى والتعريض بالفواحش والتشبيب باهل الجمال وما يحرك النفوس ويبعث الهوى والخل كما قيل الغناء رقية الزنا وليستا ايضا ممن اشتهر وعرف باحسان الغناء الذي فيه تمطيط وتكسير وعمل يحرك الساكن ويبعث الكامن ولا ممن اتخذ ذلك صنعة وكسبا والعرب تسمى الانشاد والغناء وليس هو من الغناء المختلف فيه بل هو مباح وقد استجازت الصحابة غناء العرب الذي هو مجرد الانشاد والترنم و اجازوا الحداد وفعلوه بحضرة النبي صلى الله عليه وسلم وفي هذا كله اباحة مثل هذا وما في معناه وهذا ومثله ليس بحرام ولا يجرم الشاهد ويلتحق به ما في معناه من الاسباب المعينة على الجهاد وانواع البر انتهى ما فيه له وفي العيني قال القرطبي اما الغناء فلا خلاف في تحريمه

لأنه من اللهو واللعب المذموم بالاتفاق فاما ما يسم  
من السحر مآت فيجوز القليل منه في الاعداس والاعباد  
وشبههما ابو حنيفة تحريمه وبه يقول اهل العراق و  
مذهب الشافعي كراهته وهو المشهور من مذهب المالک  
واستدل جماعة من الصوفية بحديث الباب على  
اباحت الغنار وسماعه بالت وبغيره ويرد عليه بيان  
غنار الجاريتين لم يكن الا في وصف الحرب والشجاعة  
وما يجري في القتال فلذلك رخص فيه رسول الله صلى  
الله عليه وسلم... وقال بعض مشايخنا مجرد الغنار والاستماع  
اليه معصية حتى قالوا استماع القرآن بالحنان معصية  
والتالي والسماع واستدلوا بقوله تعالى ومن الناس  
من يشتري لهو الحديث جاء في التفسير ان المراد به

الغنار انتهى ما في العيني له

ازي هر دو شرح مسلم وعيني معلوم شد كه نزد ابی حنیفه غنار حرام است و نزد شافعی و  
امام مالک مکروه و در یک روایت امام مالک و نزد صوفیه حرام مباح و کسیکه براهین و اباحت دلیل آورده او میگوید  
كه غنار جاريتين در وصف جنگ و شجاعة و قتال بود از این جهت حضرت صلی الله علیه و سلم رخصت داده  
فقیر بشرط تسلیم دلیل جواباً میگوید هرگاه كه غنار در وصف قتال و اشعار جنگ و فخر شجاعة جائز و مباح  
گردید پس غنار به اشعار محتوی به توحید و باوصاف جمال لم یزل و لا یزال و بر لغت احمد مجتبی صلی الله علیه و سلم  
و بر فخر قرب الی الله كه سماع این چنین اشعار ذوق و شوق الی و عروج به سوسه و وحدت و تنفر ما سوی الله  
پیدای شود چگونه مباح نباشد انصاف باید پس ثابت گردید كه غنار به اشعار توحیدیه و تعنیه بالاولی مباح  
است و آنكه بعضی مشایخ گفته كه مجرد غنار و سماع معصیت است حتی كه الحان به قرارة قرآن را معصیت  
شمرده اند و خواننده و سامع را آنم گفته اند ممنوع است زیرا كه احادیث مرقومه الصدر رخصتی بالقرآن و مجرد  
غنار را جائز و ثابت می کنند كه بار رخص صلی الله علیه و سلم :-

ورخص عمر فی غنای العرب وهو صوت كالحداء

قاله فی السجعة

واستدلال بر حرمت سماع از آیه و من الناس (الآیة) ہم متنوع است زیرا کہ آیه موصوفہ بر عمومیت خود باقی نمانده است و حکم بر قطعی او بر نمانده کہ احادیث مندرجہ بالا مطلق لہو را حرام یا معصیت نمی گویند البتہ بعض لہو و لعب حرام است کہ باز دارندہ یا دالہی باشد و از کلام فضول کہ بے اصل باشد و قصص ہائے کہ ساقط الاعتبار باشند و مقتضی بسور فسق و فجور گردد و نہ آن لہو کہ ذکر الہی را مانع نباشد و مقتضی بسور فسق و فجور نگردد و کما سیم حضرت عائشہ و حضرتہ صلی اللہ علیہ وسلم و کما دل علیہ نزول الآیة۔

وقول بعض مشائخ کہ دریں آیت مراد از لہو غنای است نزد محققین ساقط الاعتبار است زیرا کہ دلیل بر آن واقع نگردد بیدہ کہ مراد از لہو غنای است نہ از احادیث و نہ از آیات بلکہ عام است بر مفهوم لغوی خود کہ در مفتی الارب آمدہ :-

” لہو بالفتح زن کہ بدان بازی کنند یا فرزند چنانچہ میگویند سرجل لہو

علیٰ فحول مردہ بازندہ یا بسیار غفلت کنندہ و اعراض کنندہ “

و در بیضاوی نوشتہ :-

لہو الحدیث سایلہی عما یعنی کالاحادیث التي

لا اصل لها و الاساطیر التي لا اعتبار فیها و المضاحک

و فضول الکلام انتہی ما فیہ

پس بلحاظ معنی لغوی کہ غفلت دہندہ و اعراض نمایندہ است و باعتبار لفظ حدیث کہ مضائق

الیہ لہو است مفهوم آیتہ ایں شد کہ کلام فضول و سخاں بلا یعنی غافل کنندہ از خدا و استماع اشعار ساقط

الاعتبار کہ اعراض نمایندہ اند الہ اند حرام است نہ کہ بالخصوص غنای حرام است۔ و بر ہمیں تقریر فقیر مؤید است

شان نزول آیتہ اگر چه بر آن اختلاف کردہ اند بعض میگویند کہ در حرمت جوارہی مغنیہ کہ باز دارندہ از اسلام

بودند آمدہ است و بعض میگویند کہ در حرمت قصص اسفندیار و کاسرہ آمدہ است کما فی

البيضاوی وغيره تفاسیر :-

۱۔ النہایۃ ، باب الغبن مع النون ، ج ۳ ، ص ۳۹۲۔

۲۔ مفتی الارب ، ج ۲ ، ص ۱۷۲۲۔

۳۔ تفسیر بیضاوی ، سورۃ لقمان ، زیرہ آیت ۶ ، ص ۵۴۶۔

قيل نزلت في النضر بن الحارث اشترى كتب  
الا حرمو كان يحدث بها قريشا ويقول ان كان محمد  
يحدثكم بحديث عاد وثمود فانا احدثكم بحديث  
رستم واسفنديار والاكاسرة وقيل كان يكثر القينا  
ويحملن على عاشره من ابلاد الاسلام ومنعه عن  
استثنى ما فيه ١

وهذا يقول الآخر موافق بحديث الذي رواه  
الترمذي وابن ماجه واحمد عن ابي امامة قال قال  
رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تتبعوا القينات و  
لا تشتروهن ولا تعلموهن وشمهن حرام وفي مثل  
هذا انزلت ومن الناس من يشترى لهو الحديث رواه  
احمد والترمذي وابن ماجه ٢

دریں حدیث سماع داخل نیست بہر کیف از ہر دو شان نزول آیت فرق ما بین غنا حرام و غنا  
مباح متحقق گردیدہ کما تقدم وثابت گشتہ کہ لہو یکہ نخل ارکان دین و بازہ دارندہ از احکام شریعت  
و فائل کنندہ از و تعلقہ باشد حرام است و لہو یکہ این چنین باشد مباح باشد کہ ما تقدم ان  
مطلق اللہ و لیس بحرام زیرا کہ غنا جواری بہ اشعار جنگ بعات حضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
شنیدہ و نیز یکصد بیت از اشعار امیر بن الصلت استماع نمودند :-

عن عمرو بن الشريد عن ابيه قال ردت  
رسول الله صلى الله عليه وسلم يوما فقال هل معك  
من شعرا مية بن الصلت شيئا قلت نعم قال هيب فانشدت  
ببيتا فقال هيب حتى انشدت مائة بيت رواه مسلم ٣  
ولعنه اشعار تعرفت نموده کہما فی الحدیث :-

١ تفسیر بیضاوی، سورۃ لقمان، زیر آیت ٦، ص ٥٢٦ -

٢ ترمذی، ابواب التفسیر، باب فی تفسیر سورۃ لقمان، ص ٢٦٠ -

٣ مشکاة، کتاب الآداب، باب البیان والشعر، حدیث ٥، فصل ١ -

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم اصدق کلمۃ قالہا شاعر کلمۃ لبید ع  
الا کل شیئ ما خلا اللہ باطل لہ

وکاد ابن ابی الصلت ان یسلم رواہ مسلم <sup>۱</sup>  
پس ازین حدیث ثابت گردید کہ غنارہ اشعار جائز است ولیکن درال فحش و غیرہ نباشد  
البتہ توغل درال ہا کہ مغلوب الاشعار باشند مذموم است کما قال الامام النووی فی شرح المسلم :-  
ففیہ جواز انشاد الشعر الذی لا فحش فیہ وسماعہ  
سوا شعر الجاہلیۃ و غیرہم وان المذموم من الشعر الذی  
لا فحش فیہ انما اکثر منه وکونہ غالباً علی الانسان  
فاما سیرۃ فلا بأس بانشادہ وسماعہ وحفظہ انتہی <sup>۲</sup>  
و بعض اشعار را آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بنفس خود خواندہ :-

عن البراء قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم ینقل التراب یوم الخندق اغبر یطنہ یقول -

واللہ لولا اللہ ما اھتدینا

ولا تصدقنا ولا صلینا

فانزلن سبکینۃ علینا

وثبت الاقدام ان لاقینا

ان الاولی قد بغوا علینا

اذا اسادوا فتنۃ ابینا

یرفع بہا صوتہ ابینا ابینا متفق علیہ <sup>۳</sup>

ازین حدیث ثابت گردید کہ وقت محنت و یا بانشار طبیعت برائے انبساط قلب و التراح حد

۱- مشکاة، کتاب الاداب، باب البیان والشعر، حدیث ۳، فصل ۱-

۲- مسلم، کتاب الشعر، ج ۲، ص ۲۳۹ -

۳- شرح مسلم، ، ، ، ، ،

۴- مشکاة، کتاب الاداب، باب البیان والشعر، حدیث ۱۰، فصل ۱-

غنا را بشعار مباح است و برای شاعر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم منبر نمانده داد برال استاد  
اشعاریکہ در بچہ کفار قریش بودند میخوانند و حضرت رسالت پناه صلی اللہ علیہ وسلم سماع نموده او را  
تعریف کرده و فرموده کہ حسان را جبرئیل تأیید میکند :-

عن عائشة قالت سمعت رسول الله صلى  
الله عليه وسلم يقول لحسان ان روح القدس لا يزال  
يؤيدك همانا فحت عن الله ورسوله رواه مسلم له  
و اشعاریکہ در آل فحش و مضمون لایعنی کہ منجر بہ عشق مجازی گردد و کلام لغو و باطل باشد  
غنا را آن مذموم حرام است کما فی الحدیث :-

عن سعد عن النبي صلى الله عليه وسلم قال  
لان يمتلي جوف اخذك رقيق حاييريه خير من ان يمتلي  
شعرا رواه مسلم له

و در دیگر روایت شاعر نسبت بہ شیطان نموده است پس اشعاریکہ باز دارندہ قرآن  
باشد و از علوم شریعت و از یاد الهی مانع باشند حرام اند و اشعاریکہ در آل توحید و توصیف و علوم  
مستزود باشند خواندن آل و سماع آل مباح است بلکه موجب ثواب چنانچہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
و خلفاء اشدین و ائمہ صحابہ و فضلاء و علماء متقدمین استماع کرده و انکار نہ نموده :-

قال اهل الصواب ان السرا دان يكون الشعر  
غالب عليه مستوليا عليه بحيث يشغ عن القرآن  
و غيره من العلوم الشرعية و ذكر الله تعالى و هذا  
مذموم من اي شعر كان فاما اذا كان القرآن و الحديث  
و غيره مما من العلوم الشرعية هو الغالب عليه فلا يضر  
حفظ اليسير من الشعر مع هذا لان جوفه ليس مستليا  
شعرا و قال العلماء كافته هو مباح ما لم يكن فيه فحش

له مشکاة، کتاب الآداب، باب البیان و الشعر، حدیث ۹، فصل ۱ -

له (د)، ایضا، ، ، ، حدیث ۱۲، ،



ونحوہ قالوا وهو کلام حسنہ حسن وقبیحہ قبیح و  
 هذا هو الصواب فقد سمع النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 الشعر واستنشدہ: و امر بہ حسان فی ہجاء المشرکین  
 و انشدہ اصحابہ بحضرتہ فی الاسفار وغیرہا و انشدہ  
 الخلفاء و انشدوا الصحابة و فضلاء السلف و لم یُنکر  
 احد منهم علی اطلاقہ و انما انکروا المذموم متروہو  
 الفحش ونحوہ انتہی ما فی شرح المسلم للنوویؒ

دائکہ بعض علماء از خذوا الشیطان“ استدلال بر حرمت مطلق النشاد شعر آورده اند صحیح نیست  
 زیرا کہ در کلمہ “خذوا الشیطان“ کہ در قصہ خاص آمدہ است احتمالات کثیرہ پیدائی شود شاید کہ  
 او کافر باشد و یا ہجو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کردہ باشد و یا در شعر او کلام فحش و لغو و باطل باشد و وجود  
 ایں احتمالات کثیرہ حکم بہ حرمت شعر مطلقاً دادن ممنوع است :-

واما تسمیة هذا الرجل الذی سمع ینشد  
 شیطانا فلعلہ کان کافرا او کان الشعر هو الغالب علیہ  
 او کان شعرہ هذا من المذموم وبالجملة فتسمیة  
 شیطانا انما هو فی قضیة عین تطرق الیہما الاحتمالات  
 المذکورة وغیرہا ولا عموم لہا فلا یحتج باللہ اعلم  
 بالصواب انتہی ما فی شرح المسلمؒ

و “ال“ در کلمہ “الشیطان“ برائے عمدہ خارجی است ہموں شاعر مراد است کہ از و آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم شنیدہ بود جمع شاعر مراد نیست کہ حکم سر عام کردہ باشد فافہم پس غنائیکہ در آن فحش و  
 باطل باشد و بسوئے فسق و فجور و تشبیب جمال کشد و الحان او بطریق علم موسیقی باشد حرام و مذموم است  
 چنانچہ در حدیث شریف ایں را نفی کردہ و فرمودہ :-

لیستابم غنیتین یعنی لیس الغناء عادة لہما



و مستحل او کافر است کما فعل بعض المتصوفت فی ضماننا فلا  
اعتبار له و کلامنا فی شان المتقدمین الذین محو فی  
التوحید و اما نکتہ بضبط احوال و اوضاع و اوقات و یہ حسن احوال و افعال و  
اقوال و اجتناب فواحش و قبائح احوال و لبثوق وصال الہی و ترقی احوالات سرمدی  
سرمدی کند مباح است ۛ

ومن يستحل الرقص قالوا بكفره

ولا سيما بالدفع بلمهو و یزمر (در مختار)

(قوله ومن يستحل الرقص قالوا بكفره) السراجه  
التماسی لاول الخفض والرفع بحركات موزونة كما يفعله  
بعض من ينسب الى التصوف وقد نقل في البرازية عن  
القرطبي اجماع الائمة على حرمة هذا الغناء وضرب  
القضيب والرقص قال رأيته فتوى شيخ الاسلام الشيخ  
جلال الملة والدين الكرماني ان مستحل هذا الرقص  
كافر وتهمته في شرح الوهيانية ونقل في نور العين عن  
التمهيد انه فاسق لا كافر انتهى ما في الشاخي ۛ

ہیں غنا راست کہ در عوام الناس متعارف است و ممنوع و اما غنا متعارف اہل الشر  
ایں است کہ ایں کمال پاشا تحریر نموده :-

وهو الرخصة فيما ذكر من الاوضاع عند الذكر و  
السباع للعارفين الصادقين اوقاتهم الى حسن الاعمال  
السالكين المالكين بضبط انفسهم عن قبائح الاحوال فہر  
لا يستمعون الا من الاله ولا يشتاقون الا له ان ذكره نأحوا  
وان شكروا ما حوا وان وجدوا صاحبوا وان شهدوا استراحوا

ۛ در مختار، کتاب الجہاد، باب المرتد، ج ۱، ص ۳۶۱ -

ۛ شامی، ، ، ، ، ج ۳، ص ۳۷۷ -

وان سرحوافى حضرة قربة ساحوا ذا غلب عليهم الوجد بغلبا<sup>ته</sup>  
 وشربوا من موارد ادا<sup>ته</sup> فمنهم من طرقت طوارق الهية  
 فخرو ذاب ومنهم من برقت له بوارق اللطف فنحرك  
 وطاب ومنهم طلع عليه الحب من مطلع القرب فسكرو  
 غاب هذا ما ظهر لى فى الجواب انتهى ما فى الشامى له

پس ایں حالات کہ در غنار صوفیہ بصدق نیز صدر شوند موجب حمد و شکر اند چنانچہ ایں فقیر احوالات  
 صوفیہ را در رسالہ و جریہ بہ بسط تمام اثبات نموده است ان نسبت فطال عہد، و ہمیں قسم غنار متعارف بین  
 عوام الناس را در درختار حرام گفته کما قال

السائل ان الملاحى كلها حرام ويدخل عليهم بلا اذنهم  
 لانكار المنكر قال ابن سبيعود صوت الله هو والغفار يثبت  
 النفاق فى القلب كما يثبت السار النبات قلت وفى  
 البزارية استماع صوت الملاحى كضرب قضيب ونحوه  
 حرام لقوله عليه الصلوة والسلام استماع الملاحى معصية  
 والجلوس عليها فسق والتلذذ بها كفر اى بالنغمه  
 فصرف الجوارح الى غير ما خلق لاجله كفر بالنعمة لا لشكر  
 فالواجب كل الواجب ان يجتنب كل لا يسمع لها روى  
 انه عليه الصلوة والسلام دخل اصبعة فى اذنه عند سماعه  
 و اشعار العرب لوفيهما ذكر الفسق تنكرا انتهى اول تغليظ  
 الذنب كما فى الاختيار واستحلال كما فى النهاية انتهى  
 آنكه گفته ان الملاحى كلها حرام ليس بصحيحه زيرا كه قبل اذنى از احاديث ثابت

گردیده که کل ملاهی حرام نیست ملاهی آن حرام است کہ به فحش و فسق و فجور باشد و ذکر الهی را مانع گرد و چنانچہ

له شامى . كتاب الجهاد ، باب المرتد ، ج ۳ ، ص ۳۰۷ -

له در مختار ، كتاب المحظور والاباحه ، ج ۲ ، ص ۲۳۸ -

در برزانیہ نوشتہ کہ استماع ملاہی کہ باغی و ستار و غیرہا باشد حرام است و آنکہ غنا بر نظم قوافی با فصاحت لسان برائے دفع وحشت باشد مباح است کما فی الشامی :-

وقیل ان تغنی لیفید نظماً القوافی ویصیر فصیح  
اللسان لا بأس به وقیل ان تغنی وحده لنفسه لدفع الوحشة  
لا بأس به وب اخذ السرخسی و ذکر شیخ الاسلام ان کل  
ذلک مکروه عند علمائنا واحتج بقوله تعالى ومن الناس  
من يشتري لهوا الحديث الآية جار فی التفسیر ان المراد الغناء  
وحمل ما وقع من بعض الصحابة علی انشاد الشعر المباح  
الذی فیہ الحکر والسوا عطفان لفظ الغناء کما یطلق  
علی المعروف یطلق علی غیرہ کما فی الحديث من لم يتغن  
بالقرآن فلیس منا انتهى ما فی الشامی له

ازین عبارت نیز ثابت گردید کہ غنا معروف بین الناس حرام و غنا معروف بین اہل اللہ مباح  
و در فتح القدر نیز فرق کردہ است ما بین غنا حرام و حلال فی شہادات فتح القدر بعد کلام :-  
عرفنا من هذا ان التغنی المحرم ما كان في  
اللفظ هو ما لا يحل كصفت الذكور والمرأة المغينة ووصف  
الخنس المهيج اليها والحنانات والهجاء او ذی اذا اساء المتكلم  
هجا لا اذا اساء انشادة للاستشهاد او ليعلم فصاحت وبلاغة  
وكان قيد وصف امرأة لهست كذلك او الزهريات المتضمنة  
وصف الرياحين والانههار والسياسة فلا وجه لسنعه علی هذا  
و درین زمانیکہ غنا در صرف مروج است البتہ در ان غنا بعض مشائخ کلام کردند و لیکن غنا  
منتقدین برین غنا قیاس نباید کرد :-

له شامی، کتاب المحظور والاباحه، ج ۵، ص ۲۲۲ -  
نہ دو، فتح القدر، کتاب الشہادات، باب من قبل شہادۃ الخ، ج ۴، ص ۸۲ - (بمختص)  
وب، شامی، کتاب المحظور والاباحه، ج ۵، ص ۲۲۲ -



ذكر الفسق والغلام ونحوه لا تكرر وفي الظهيرية قيل  
معنى الكراهة في الشعر ان يشغل الانسان عن الذكر  
والقراءة والا فلا بأس به وقال في تبيين المحارم  
واعلم ان ما كان حراما من الشعر ما فيه فحش او  
هجو مسلم او كذب على الله تعالى او رسول الله صلى الله عليه  
وسلم او على الصحابة او تزكية النفس او الكذب  
او التفاخر بما مذموم او القدح في الانساب وكذا ما فيه  
وصف امرء او امرأة بعينها اذا كانا حيين فانه لا يجوز  
وصف امرأة معينة بحية ولا وصف امرء معين بحى  
حسن الوجه بين يدي الرجل ولا في نفسه واما وصف  
الميتة او غير المعينة فلا بأس به وكذا الحكم في الامرد  
ولا وصف الخمر المهيج اليها والديريات والمحانات و  
الهجاء ولولذ في كذا في ابن الهمام والزيلعي واما وصف  
الخدود والاصداغ وحسن القد والقامة وسائر  
اوصاف النساء والمرد وقال بعضهم فيه نظرو وقال  
في السعارف لا يليق باهل الديانات وينبغي ان  
لا يجوز ان تشادة عند من غلب عليه الهوى والشهوة لانه  
يهيج على اجالة فكرة فيمن لا يحل وما كان سببا  
لمحظور فهو محظور انتهى له

و باید دانست که اباحت و غیر اباحت منحصر بر نیت است کسی را که در سماع نیت خیر است  
حلال است و کسی را که در سماع نیت بد است حرام است چرا که الاصول بمقاصدها باشند  
بر همین جهت نمود در بعض اوقات مباح می باشد و در بعض اوقات محل حرام - آیات می دانی که نواخت نوبه  
برائے تغافل حرام است و برائے تنبیه و ذکر نفحات مباح کما فی الدر المختار :-





در کتاب شہادۃ در مختار آمدہ :-

واما المغنی لنفسہ لدفع وحشة فلا بأس به عند العا  
عناية وصحة العینی وغیرہ وقال ولوفیه وعظ و  
حکمت فجايزا اتفاقا ومنهم من اجازہ فی العرس کما جاز  
ضرب الدف ومنهم من اباحہ مطلقا ومنہم من  
کرہ مطلقا وفي البحر والمذهب حديثه مطلقا فانقطع ان لا خلاف  
بل ظاهر الهداية ان كبيرة ولو لنفسه واقرة  
المصنف قال ولا تقبل شهادة من يسمع الغناء  
او يجلس مجلس الغناء (در مختار) ۱۰

پس آنکہ غناء صوفیہ کرام است کہ در ان توحید و توصیف و لغت می باشد مباح است و آنکہ  
غناء عوام است کہ در ان کلام فحش و کذب آمیز می باشد و بسوئے عشق مجازی کشتہ حرام است و در عینی  
شرح کنز نوشته :-

وان اشد شعرا فيه وعظ وحكمة فهو حائز  
بالاتفاق وان كان فيه ذكر امرأة معينة فان كانت ميتة  
او كان فيه ذكر امرأة غير معينة فلا بأس به وان  
كانت معينة وهي حية يكره ومن المشائخ ومن اجاز الغناء  
في العرس الا ترى انه لا بأس بضرب الدف فيه اعلانا  
للنكاح ومنهم من قال اذا كان يتغنى ليستفيد فيه نظم  
الفرائد ويصير به فصيح اللسان لا بأس به وفيه  
کرہ مطلقا ومنہم من اباحہ مطلقا انتهى ما فی العینی ۱۰  
البتة سما عیكہ بسوئے فسق و فحور کشتہ و از احکام شرعیہ بانه دایر و حرام است کما فی العینی

۱۰ در مختار، کتاب الشہادات، باب القبول وعدمه، ج ۲، ص  
۱۰ شرح کنز، للعینی،

## شرح الكنز:-

وهذا نصر صريح في تحريم الرقص الذي تسميه  
متصوف الوقت وسماع الطيب فانها هوس سماع  
فيه انواع الفسق وانواع العذاب في الاخرة انتهى له  
این چنین سماع و متقدمین راجع بود چنانکه او شان صوفی بودند این حال متکلف بصوفی است  
که خود را بزرگ در لباس صوفی کردند و از حقیقت صوفیه بی خبر اند که سایش صوفیه است  
و همچنین ابن الهمام کمال الدین محمد در فتح القدریه فرق کرده است مابین سماع حرام و سماع مباح فانظر  
فانی ترکتہ لتطویل و همچنین در اجیار العلوم نوشته است -  
خلاصہ آل این است کہ غنا صوفیہ کرام مباح است و غنا رفاق حرام و بکذا فرق کرده است  
مابین غنا صوفیہ و غنا رفاق در عینی شرح ہدایہ :-

لان التغنى للناس مكرورة باتفاق المشائخ  
والتغنى سماع الغير مكرورة عند عامة المشائخ ومن  
الناس من اباح ذلك في العرس والوليمة كما يبيع  
حزب الدف فيهما وان كان فيه نوع لهو ومنهم  
من قال اذا تغنى ليستفيد منه نظما لقوافي و  
يصير به فصيح اللسان لا بأس به واما التغنى  
لنفسه فقليل لا يكره و به اخذ السير خسي لما روى  
عن انس انه دخل على ابيه برار بن مالك وهو من  
زهاد الصحابة رضي الله عنهم وكان يغنى و قيل جميع  
ذلك مكرورة و به اخذ شيخ الاسلام خواهر زادك و يحمل  
حديث برار على انه كان يفتشد الاشعار السباحة التي

۱- شرح كنز، كتاب الكرامية، فصل في البيع الخ ، ص ۳۵۲ -

۲- تكملة ، فتح القدير، كتاب الكرامية، فصل في الاكل والشرب ، ج ۸ ، ص ۴۵۱ -

۳- اجيار العلوم ، كتاب اداب السماع ، ج ۲ -

۴- شرح ہدایہ ، لعینی ،

فہا ذکر الوعظ والحکمت والنشاد الشعر لایاس بہ انتہی  
ما فیہ ۔

بہر حال غنار بہ اشعار کہ در آل نصیحت و حکمت باشد جائز است کجا کہ منجر بشوق الہی و معرفت  
و حدانیت اولیائے شود و کما کان غنار المتقدمین من الصوفیۃ وقاضی ابوالطیب  
الطبری از شافعی و مالک و ابی حنیفہ و سفیان و از جماعت علمائے نقل کردہ کہ غنار حرام است کما فی الاحیاء ۔

فقد حکى القاضى ابوالطیب الطبرى عن

الشافعى ومالك وابی حنیفہ وسفیان وجماعة من

العلماء الفاظا يستدل بها على انهم ارادوا تحريمه

وقال الشافعى فى كتاب ادا ب القضاء ان الغنار لهو مكره

يشبه الباطل ومن استكثر منه فهو سفيه ترد شهادته

وقال القاضى ابوالطیب استماع من المرأة التى ليست

بمحرم له لا يجوز عند اصحاب الشافعى بحال سوار كانت

مكشوفة او من وراء حجاب وسوار كانت حرة او مملوكة

وقال قال الشافعى صاحب الجارية اذا جمع الناس

لسماعها فهو سفيه ترد شهادته وقال وحكى عن الشافعى

انه كان يكره الطقطقة بالقضيب ويقول وضعت الزناد<sup>ق</sup>

ليشتغلوا به عن القرآن وقال الشافعى ويكره من جهة

الخبر للعب بالنرد اكثر مما يكره للعب بشيئ من الملاهي

ولا احب للعب بالشطرنج واكره كل ما يدمى به الناس

لان اللعب ليس من صنعة اهل الدين ولا البرورة واما

مالك فقد نهى عن الغنار وقال اذا اشتترى جارية

فوجد لها مغنية كان له سردها وهو مذهب سائر اهل المذ<sup>ب</sup>

الابراهيم بن سعد وحده واما ابو حنیفة فانه كان يكره ذلك

ويجعل سماع الغنار من الذنوب وكذلك سائر اهل الكوفة

سفیان الثورى وحماد و ابراهيم و الشعبي وغيرهم فلهذا كله

نقد القاضی ابو الطیب الطبری انتهى له

پس این غنای محرمه غنای عام الناس است که از احکام شرعی باز دارد و مایل به گناه می سازد  
و از صوم و صلوة مانع گردد و بفسق و فجور می کشد و اما آنکه بمعرفت الهی و شناخت وحدانیت باری تعالی  
و ذوق و شوق بسوی او تعالی می کشد و از صوم و صلوة مانع نگردد و مباح است و این غنای غنای  
اهل الله است چنانچه از صحابه عبداللہ بن جعفر و ابن الزبیر و مغیرہ بن شعبہ و معاویہ و غیر ہم و تابعین  
و سلف صالحین شنیده از مثل اہل مکہ و اہل مدینہ و اہل مروان قاضی و عطار و ابو الحسن و جنید و سمری  
السقطی و ذوالنون و غیر ہم کہا قال فی الاحیاء :-

ونقل ابو طالب السکی اباحت السماع عن جماعة  
فقال سمع من الصحابة عبد الله بن جعفر وابن الزبير  
والمغيرة بن شعبه ومعاوية وغيرهم وقال قد فعل  
ذلك كثير من السلف الصالح صحابي وتابعي باحسان  
وقال لم يزل الحجازيون عندنا بمكة يستمعون  
السماع في افضل ايام السنة وهي الايام المحدودات التي  
امر الله عباده فيها بذكره كايام التشريق ولم يزل اهل  
المدينة سوا ظبيين كاهل مكة على السماع الى زماننا  
هذا فادركنا ابامروان القاضى ولجوار يسمع عن الناس  
التلحين قد اعدهن للصوفية قال وكان لعطار حاسر يتان  
يلحنان فكان اخوانه يستمعون اليه سماعا قال وقيل لابي  
الحسن بن سالم كيف تنكر السماع وقد كان الجنيد و السري السقطي  
و ذوالنون يستمعون فقال وكيف انكر السماع وقد اجازة  
وسمع من هو خير مني فقد كان عبد الله بن جعفر الطيار  
يسمع و انما انكر اللهو واللعب في السماع و روى عن  
يحيى بن معاذ انه قال فقد ثلثت اشيافها نراها و

له احياء العلوم، كتاب ادب السماع، ج ۲، ص ۲۶۶، ۲۶۷ -

ه ايضا ، ، ، ، ، ص ۲۶۷ -

لا اراها تنزادوا الا قلته حسن الوجه مع الصيانة وحسن  
القول مع الديانة وحسن الاخاء مع الوفاء ورايت في  
بعض الكتب هذا محكيا بحينه عن الحارث السجاسي  
وفيه ما يدل على تجويزه السماع وكان ابن سجاهد  
لا يجيب دعوة الا يكون فيها سماع.

دریں جا کرام مقرض اعتراض بمیان نیاید که در بدایه مذکور است قبول دعوتیکه در آل غنار باشد  
نباید که در فرمود ابو حنیفه ابتلیت که بحرمت غنار دلالت می کند زیرا که آل غنار عوام الناس بود که  
در آل سوار لهو و لعب و فسق و فجور دیگرے نبود و غنار صوفیہ کرام که مباح است در حق آل امام ابتلیت  
نه فرموده :-

وكان ابو الحسن العسقلاني الاسود من الاولياء  
يسمع ويوله عند السماع وصنف فيه كتابا وسمي فيه على  
منكر به وكذلك جماعة منهم صنفوا في الرد على منكره  
وحكى عن بعض الشيوخ انه قال رايت ابا العباس  
الخضري عليه السلام فقلت له ما تقول في هذا السماع الذي  
اختلف فيه اصحابنا فقال هو الصفو الزلال الذي لا يثبت  
عليه اقدام العلماء وحكى عن مشياد الدينوري انه قال  
رايت النبي صلى الله عليه وسلم في النوم فقلت يا رسول الله  
صلى الله عليه وسلم هل تنكر من هذا السماع شيئا فقال  
ما انكر منه شيئا ولكن قل لهم يفتحون قبله بالقراان و  
يختمون بعده بالقراان.

وحكى عن طاهر بن بلال الهمداني الوراق وكان من  
اهل العلم انه قال كنت معتكفا في جامع جدة على البحر  
فرايت يوما طائفة يقولون في جانب منه قولا ويستمعون

فانكرت ذلك بقلبي او قلت في بيت من بيوت الله يقولون  
الشعر قال فرأيت النبي صلى الله عليه وسلم تلك الليلة  
وهو جالس في تلك الناحية والى جنبه ابوبكر رضى الله عنه  
واذا ابوبكر يقول شيئا من القول والنبي صلى الله عليه وسلم  
يسلم اليه ويضع يده على صدره كالواجب بذلك فقلت  
في نفسي ما كان ينبغي لي ان انكر على اولئك الذين كانوا  
يسلمون وهذا رسول الله صلى الله عليه وسلم ليسلم  
وابوبكر يقول فالتفت الى رسول الله صلى الله عليه وسلم  
وقال هذا حق بحق او قال حق من حق انا شك فيه -

وقال الجنيد تنزل الرحمة على هذه الطائفة  
في ثلاث مواضع عند الاكل لانهم لا يأكلون الا حين فاقته  
وعند السد اكره لانهم لا يتجاوزون الا في مقامات الصديقين  
وعند السماع لانهم يسمعون بوجود ويشهدون حقا -  
وعن ابن جرير انه كان يرخص في السماع فقليل له  
ايوتي به يوم القيامة في جملة حسناتك او سيئاتك فقال  
لا في الحسنات ولا في السيئات لانه شبيه باللغو وقال  
الله تعالى لا يؤخذكم الله باللغو في ايمانكم انتهى

سأفي احياء العلوم له

پس از اقوال مذکور معلوم گردد بیکه سماع صوفیه کرام متقدمین مباح است لا ینبغی علیه

السلامة -

و در عوارف المعارف شیخ شهاب الدین سروردی نوشته که جنید بغدادی و سری سقطی  
و ذوالنون مصری و امام جعفر طیار سماع می کردند و هم چنین حسن بن سالم لهو و لعب را انکار می کردند و سماع

له احوال العلوم، کتاب آداب السماع، ج ۲، ص ۲۶۱ -

عوارف المعارف، باب ۲۲، ص ۲۲۳، ۲۲۴ -

کہ خالی از لہو و لعب ہے بود مباح می دانستہ :-

قیل لا بی الحسن بن سالر کیف تنکر السماع  
وقد کان الجنید و السری السقطی و ذوالنون یستمعون  
فقال کیف انکر السماع وقد اجازہ و سمعہ من هو  
خیر منی فقد کان جعفر الطیار یسمع و انما المنکر  
اللہ و اللعب فی السماع و هذا القول الصحیح

از نجاصات ظاہر کردید کہ ما بین سماع صوفیہ کرام و غناء عوام الناس فرق بعید است  
اگر مباح و این حرام و شاه ولی اللہ دہلوی در ازالۃ الخفایہ می نویسد کہ :-

” حضرت عمرؓ موجودگی ابو عبیدہ بن الجراح و عبد الرحمن بن عوف و غیر ہم صحابہ  
از ابی عبد اللہ غنار و سماع اشعار کردند ابو عمر عن خوات بن جہیر خسرجنا  
حاجلاً مع عمر بن الخطاب فسرنا فی سرب فیہم  
ابو عبیدہ بن الجراح و عبد الرحمن بن عوف فقال  
القوم غنینا من شعر ضرار فقال عمر دعوا اباع اللہ  
فلیغن من هنیات فوادہ یعنی من شعر کہ قال فہما نلت  
اغنیہم حتی کان السحر فقال عسرا رفع لسانک فقد اسحرنا  
انتهی لہ

و در ہمیں ازالۃ الخفایہ نقل از روئے الاحباب نوشتہ است بروایت جابر بن عبد اللہ در حال  
حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اشعار شنیدن و گریہ کردن و رقت نمودن حضرت عمرؓ کہ :-

” امیر المؤمنین عمرؓ شبی گزر کرد از انجا صدائے عزیزی آمد اشعار

علی محمد صلوة الابرار  
صلی علیہ المصطفون الاخیار  
قد کنت قواما ابکارا لا سحر  
یا لیت شعری و المنایا اطوار

هل يجسمنى وحبى الدار .

گریه بر امیر المؤمنین غلبه کرد و آواز بلند گریست و مکرر از گوینده آنرا طلب کرد و مکرر رقت نمود باز گفت عمر درین ابیات هیچ ناسخ و غفرله یا غفر له

پس خلاصه مرام آنکه فی زمانه که متصوفه غنا را بر امیر و قص و سرود می کنند حرام است و سماع متقدمین جائز است لا یریب فیہ کما فی العالمگیریة

سئل الحلواني عن السماع والقول والرقص

الذي يفعله المتصوفة في زماننا حرام

لا يجوز المقصد اليه والجلوس عليه وهو الخنار و

النزامير سواء وجوزها المتصوف واحتجوا بفعل المشايخ

من قبلهم قال وعندى أن ما يفعلونه غير ما يفعله هؤلاء

فان في زمانهم ربما يلبس واحد شعرا فيه معنى

يوافق احوالهم فيوافق ومن كان له قلب رقيق اذا سمع

كلمة توافق على انه وفيه ربما يخشى على عقله فيقوم

من غير اختيار وتخرج حرکات منه من غير اختياره وذلك

مما لا يستبعد ان يكون جائزا سيما لا يؤخذ به ولا يظن

في المشايخ اللهم فعلوا مثل ما يفعل اهل زماننا من اهل

الفسق والمباحين والذين لا علم لهم باحكام الشرع و

انما يتسلك بافعال اهل الدين كذا في جواهر الفتاوى -

هذا مما علمني ربي وعلم الصواب عند ربي وصلى الله تعالى

على خير خلقه محمد وآله وسلم -

تمت بالخیر

بنا ۱۲۸۳ بشتی ربیع الثانی ۱۳۱۳ در پنجمین مطابقی ۱۹ اکتوبر ۱۸۹۳ بمقام سردی اختتام یافت -  
کتبه : ضعف الهمیم محمد سعید دہلوی عمفی عنہ



## سوال ۱۵۵

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ موتی کے ہاتھ کو بعد مرگ کے باندھنا چاہیے یا سیدھا رکھنا چاہیے؟ جو کچھ موافق شرع کے ہو تحریر فرماویں۔ بینوا توجروا۔

## الجواب

ہاتھ موتی کے بعد مرگ کے باندھنے نہ چاہیے بلکہ سیدھے دونوں جانب رکھنے چاہئیں۔  
و یوضعون یداکہ من جانبیلا علی صدرک لانه من عمل  
الکفار (شکاہی) فقط

حررہ واجابہ خاک رہ محمد سعید نقشبندی دہلوی  
۲۷ رمضان ۱۳۱۷ ہجری

# باب سیاسیات

## سوال ۱۵۶

۱۔ ایک قصبے میں ہنود نے چاہا کہ ایک میلہ کریں اور کٹرہ چوٹی بنا کر بت رکھیں، وہ موقع ایسا ہے جو قریب ہے مسجد اور ایک خانقاہ شاہ ولایت کے اس میں ایک بستی کے مسلمانوں نے درخواست گزاری کہ ایسے موقع پر بت نہ رکھے جاویں۔ ہنود باز نہ آئے اور چاہا کہ ایسے راستہ سے بت لے جاویں کہ جس طرف اہل اسلام کی آبادی زیادہ ہے۔ اس کے روک کے واسطے اہل اسلام نے گرم جوشی کہی اور حکام سے مدد چاہی۔ آیا ایسا کرنا اہل اسلام پر لازم تھا یا نہیں کہ بت قریب مسجد و خانقاہ کے نہ رکھے جاویں اور بت کو چھپائے اہل اسلام میں نہ بھڑکے جاویں۔

۲۔ دوم بیعت اس کے کہ ہنود کی خواہش کے موافق ان کو بتوں کے لئے جانے کا راستہ نہ ملا تھا، وہ موقع عید الضحیٰ مستعد و تنگ و فساد ہوئے مگر اہل اسلام نے نرمی و صلاح کا راستہ اختیار کیا اس لئے کوئی تنگ و فساد نہیں ہوا، فضل اللہ تعالیٰ کا شامل حال ہوا مگر ولولہ و شور و ہنود کی کم نہ ہوئی اندیشہ تھا کہ محرم کے موقع پر ضرور ہنود فساد کریں گے اس لئے زیادتی اتفاق و ارتباط با ہم فرقہ شیعہ و سنت و جماعت کی زیادہ ضرورت پڑی تاکہ بسبب اتفاق شوکت اسلام فریق ثانی پر ظاہر ہو۔ فرقہ سنی کے بعض اکابر محفل عزائم شیعہ میں بوجہ اس کے کہ شیعوں نے عہد کر لیا تھا کہ تبر اور غیرہ جو دل دکھانے والی بات ہے منہ پر نہ لادیں گے، دو ایک بار گئے کوئی ماتم وغیرہ میں شامل نہیں ہوا۔

آیا جانا اہل سنت و جماعت کا باوجود اس کے کہ نیت میں کوئی فساد نہیں ہوا اور نہ بدعات شیعہ کو دل سے اچھا جانا جو گدگاری کی صورت پیدا کرتا ہے؟ ظاہر ہے کہ مسلمان ہر جگہ کے بسبب کسی دولت و زور و لیاقت کے مقاومت ہنود کی نہیں کر سکتے۔ اکابرین نے چاہا کہ جان و مال و اہل اسلام امن و امان سے قائم رہے اور حاکم بجال نے بھی بلا کر ایسا ہی کیا ہے کہ ایسی ایسی تدبیریں کرنی چاہئیں کہ امن قائم رہے، اکابرین نے اہل اسلام کی راہ سے وقت مقررہ پر تعزیرہ شہر کے باہر ہو جانے کے واسطے ہمراہ جا کر تعزیرہ کو باہر آبادی سے کرا دیا۔

آیا یہ فعل اہل سنت و جماعت باعث ان لوگوں کا جو کہ ایسے ایسے مجموعوں میں

شامل نہ ہوئے تھے اور نہ شامل ہونے کو دل سے اچھا جانتے تھے، باعث ان کی مصیبت کا ایسے احوال کے باعث ہوتا ہے اور کفر اور شرک؟

## الجواب

جواب سوال اول کا - واضح ہو کہ اہل اسلام کو ایسا ہی چاہئے تھا کہ قریب مسجد کے بت نہ رکھا جاوے کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ ابراہیم اور اسمعیل علیہما السلام سے عہد کیا کہ مسجد کو پاک کر دی ہر امر بد سے :-

وعهدنا الى ابراهيم واسماعيل ان طهرا بيتي

للطائفين والعاكفين والركع السجود ۱۷

اس آیت میں تطہیر سے مراد پاکی ہر امر و فعل سے ہے کہ لائق مسجد کے ہو :-

اما قوله ان طهرا بيتي فيجب ان يراد به التطهير

من كل امر يليق بالبيت فاذا كان موضع المبيت

وحواليه مصلی وجب تطہیرہ من الشرب وعبادة

غير الله (تفسیر کبیر) ۱۷

اسی واسطے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے واسطے خارج کرنے یہود کے جزیرہ عرب سے

حکم فرمایا تھا جیسا کہ حدیث شریف میں ہے چنانچہ حسب حکم صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت عمر رضی اللہ عنہ

نے یہود کو نکالا کجا کہ گرد مسجد کے بت پرستی کی جاوے اور بت رکھا جاوے۔ ایسا ہی لکھا ہے

- تفسیر احمدی میں :-

وقوله ان طهرا بيتي للطائفين محناه ان

طهرا بيتي عن الانجاس والاثان والخبائث و

المعاصي انتهى ما فيه ۱۷

۱۷ سورة البقرة، آیت ۱۲۵ -

۱۸ تفسیر کبیر، سورة البقرة، زیر آیت ۱۲۵، ج ۱، ص ۵۰۰ -

۱۹ تفسیر احمدی، " " " " ص ۳۶ -

(ترجمہ) یعنی مسجد کو بتوں اور گناہوں اور پلید اشتیاق سے پاک کر دو۔

اور دوسری جائے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

انما المشركون نجس فلا يقربوا المسجدا

الحرام لہ

یعنی مشرک لوگ مسجد کے قریب بھی نہ جاویں۔

ماسوائے اس کے کہ بت رکھنا قریب مسجد کے موجب فساد عظیم کا ہے کیونکہ جس وقت اہل ہنود نے وقت پوجا کے سنگھ بجایا، یہ امر موجب ناراضگی اہل اسلام کا ہوا اور اذان بوقت نماز موجب ناراضگی اہل ہنود ہے خاص کر بوقت صبح و شام کہ ہر دو آوازیں جمع ہوتی ہیں، یہ امر باعث سخت فساد اور نا اتفاقی ہر دو فریق کا ہے، ایسے فساد کا دور کرنا موجب اجر عظیم اور اتفاق ہر دو فریق اور آسائش دنیوی ہے کیونکہ فساد کو بعد امن و امان کے اللہ تعالیٰ منع فرماتا ہے :-

ولا تفسدوا فی الارض بعد اصلاحہا لہ

قبل اس کے کہ بت قریب مسجد کے ہو امن اور اتفاق تھا، بعد رکھنے بت کے قرب مسجد کے احتمال شد فساد اور نا اتفاقی کا تھا، پس دور کرنا ایسے فساد کا باعث خوشنودی خدا اور رسول ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ فساد کو دوست نہیں رکھتا ہے :-

واللہ لا یحب الفساد لہ

پس فساد کا کرنے والا بغض کار رکھنے والا خدا کا اور دوستی خدا کو قطع کرنے

والا ہوگا :-

فیصیر فاعلہ سبغنا مسقطا عن حبہ

(تفسیر رحمانی) لکھ

اور جو شخص کہ فساد کرنے سے باز نہ رہے یا باعث طمع نفس اور عزت کے ترکیب فساد کا ہو :-

لہ سورة البراءة ، آیت ۲۸ -

لہ سورة الاعراف ، آیت ۵۶ -

لہ سورة البقرة ، آیت ۲۰۵ -

لہ تفسیر رحمانی ،

وَإِذَا قِيلَ لَهُ اتَّقِ اللَّهَ فِي الْإِفْسَادِ وَالْأَهْلَاكِ

أَخَذَتِ الْعِزَّةُ أَي غَلَبَتْ عِزَّتْ فَمَنْعَتْ عَنْ قَبُولِ

قَوْلِ النَّاصِحِ وَأَمَرَتْ بِالْإِشْرَافِ

پس ایسے شخص کے واسطے جہنم ہے فحسب جہنم۔

جواب سوال دوم اول معلوم ہو کہ بروقت غلبہ و ایذا پر مشرکین موافقت اور معاونت اہل کتاب سے عند الشرع جائز ہے جیسا کہ بہ سبب غلبہ و ایذا پر مشرکین مکہ معظمہ صحابہ کرام کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے واسطے ہجرت کرنے کے بسور حبش کہ رئیس اس جگہ کا اہل کتاب تھا حکم دیا اور اکثر صحابہ وہاں گئے اور اس رئیس سے موافقت کر کے اپنی عبادت میں بلا دہشت اور ایذا کے مشغول رہے اور رئیس ان کا معاون اور موافق رہا بعدہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بحکم خدا تعالیٰ بسبب ایذا پر مشرکین مکہ مع حضرت ابابکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہجرت کر کے مدینہ منورہ تشریف لے گئے کہ اس جگہ بھی اہل کتاب تھے پس چونکہ یہود و نصاریٰ نے فقط و خدا میں شامل اہل اسلام کے تھے اور یہی اور اہل شیعہ و حدانیت اور رسالت کے اقرار میں شامل اہل اسلام کے ہیں فقط ہر سہ خلیفہ کے منکر ہیں اس لئے مقابل اہل شرک کے بحالت غلبہ و شورش اہل یہود موافقت اور شراکت اہل شیعہ درست اور جائز ہوئی اور موجب کسی گناہ کا نہ ہوا اور ایسے ہی حدیث شریف سے ثابت ہوتا ہے :-

عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ

عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَحِبُّ مُوَافَقَةَ أَهْلِ الْكِتَابِ فِي مَا لَمْ يَمُرْ

فِيهِ مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ

اور جب کہ اہل شیعہ نے عہد کر لیا کہ خلافت عقائد اہل سنت و جماعت تبراً وغیرہ نہ کریں گے اور ان کی مجلس میں نہ ہوا پس شرک ہونا ایسی مجلس میں بوقت ضرورت اور مقابل اہل شرک، موجب گناہ کا نہیں جیسا کہ آیہ کریمہ سے ثابت ہوتا ہے :-

وَإِذَا رَأَيْتَ الَّذِينَ يَخُوضُونَ فِي الْإِتْنَاءِ فَاعْرِضْ

لَهُ تَفِير

۱۰ مشکاۃ، کتاب اللباس، باب الترحیل، حدیث ۱، فصل ۱۔

عنہم حتی یخوضوا فی حدیث غیرہ واما ینسینک  
الشیطن فلا تقعد بعد الذکر فی مع القوم  
الظلمین ۱۰

اور اسی طرح دوسری آیہ کریمہ ہے :-

وقد نزل علیکم فی الكتاب ان اذا سمعتم  
ایات اللہ یکفربہا ویستہزأ بہا فلا تقعدوا معہم  
حتی یخوضوا فی حدیث غیرہ ۱۱

پہلی آیت میں بظاہر خطاب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے اور ضمناً تمام مومنین حکم  
میں شامل ہیں اور دوسری آیت میں خطاب اور حکم تمام مومنین کو ہے،  
اور انتہاء عدم مجالست اور مخالطت باہل عناد و فساد تا تکلم کلمات خلاف عقائد  
اہل اسلام ہے جب کہ کسی مجلس میں اس قسم کے کلمات مثل تبراً وغیرہ کے نہ ہوں، مجالست اس  
مجلس میں جائز ہوئی جیسا کہ مفہوم حتی یخوضوا فی حدیث غیرہ کا ہے جیسا کہ ارشاد  
کیا ہے اس کا تبصیر الرحمن میں :-

وکیف یصح صحبة الطاعنین ولا تصح  
صحبة من لا یطعن انتہی ۱۲

چنانچہ آیت مابعد اس کی دال ہے اس امر پر کہ جب طعن اور تشنیع سے ملحدین باز رہیں، اس  
وقت مجالست ممنوع نہیں ہے :-

وما علی الذین یتقون اللہ من حسابہم  
ای الخائفین من غزائک شئی اذا جالسوہم  
والکن علیہم ذکری تذکرة لہم و موعدة لعلہم  
یتقون الخوض (تفسیر جلالین) ۱۳

۱۰ سورۃ الانعام، آیت ۶۸ -

۱۱ سورۃ انفار، آیت ۱۴۰ -

۱۲ تبصیر الرحمن،

۱۳ تفسیر جلالین، سورۃ الانعام، زیر آیت ۶۹ -

پس جب کہ اہل شیعہ نے خوض یعنی طعن صحابہ کا چھوڑ دیا پھر مجاہدست ممنوع نہ ہوئی کیونکہ مصداق یتقون کے ہو گئے، پس واسطے شوکت اسلام کے بمقابل اہل شرک شمول تفریہ بجات تنفر قلبی موجب کفر و شرک کا نہیں جیسا کہ مفاد یتقون اللہ من حسا بہ من شئی کا ہے چنانچہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ بصورت عدم قوت امر بالمعروف اور نہی منکر کے ہاتھ اور زبان سے انکار اور دل سے بُرا جانا موجب ایمان کا ہے :-

عن ابی سعید قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من رأى منکر منکر فلیغیرہ بیدہ فان لم یستطع فبلسانہ وان لم یستطع فبقلبہ وذلك اضعف الایمان رواہ مسلم لہ  
پس بجات عدم قوت امر بالمعروف اور نہی منکر کے انکار قلبی اور دل سے بُرا جانا بدعات کا، موجب ایمان کا ہے :-

من ترک ما بلا قدسۃ اویری السفسدۃ اکثر  
ویكون منکر اقل قلبہ فهو من المؤمنین (مرقاۃ) لہ  
اور جب کہ نہی بہ لسان ہو چکی تا ایں کہ تبرا وغیرہ موقوف ہو گیا اور انکار قلبی بھی پائے گئے پس بغوائے آیہ کریمہ :-

علیکم انفسکم لا یضرکم من ضل اذا اہتدیتم لہ  
کسی قسم کا ضرر مؤمنین کو نہیں ہے اور کفر و شرک بتانا موجب گناہ عظیم کا ہے فقط واللہ اعلم بالصواب  
حدرہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی، دی  
۲۱ ربیع الاول ۱۳۰۲ھ ہجری

لہ مشکاة، کتاب الاداب، باب الامر بالمعروف، حدیث ۱، فصل ۱ -

لہ مرقاۃ، شرح مشکاة، کتاب الاداب، باب الامر بالمعروف، ج ۹، ص ۳۲۸ -



# باب متفرقات

## سوال ۱۵۷

چہ فرمایند علماء دین اس میں کہ زید کتنا ہے مٹی کا کھانا حرام ہے مطلقاً خواہ مدینہ منورہ کی ہو جس کو لوگ خاک شفا قرار دے کر کھاتے ہیں، یا اور کسی جا کی مثلاً کر بلا و مزار بعض اولیاء اللہ کی چنانچہ بعض جہلاء اس زمانے میں مروج ہے اور عمر و کتنا ہے کہ مدینہ منورہ کی مٹی کھانا درست ہے اور زید کتنا ہے کہ جب تک یہ ثبوت شارع سے نہ ہوگا میں نہیں تسلیم کروں گا۔ آیا قول زید کا مقبرہ ہے یا عمر و کا؟ بینوا توجروا۔

## الجواب

واضح ہو کہ مٹی کھانا مطلقاً حرام نہیں ہے کیونکہ مٹی پاک ہے جیسا کہ فرمایا اللہ نے :-

فَتِيمُوا اصْعِدُوا طَيْبًا ۝

چنانچہ کہا ہے محمد فخر الدین رازی نے اپنی تفسیر میں :-

وَالصَّعِيدُ الطَّيِّبُ هُوَ الْأَرْضُ الَّتِي لَا سَبْتُ فِيهَا ۝

اور اسی طرح سے ہے حدیث شریف میں کہ مٹی پاک ہے :-

وَجَعَلْتُ تَرَبْتَهَا لِنَاطِهِوْرًا إِذَا لَمْ يَجِدْ

الْهَمَاءَ (رواہ مسلم) ۝

اور امام نووی شارح صحیح مسلم لکھتے ہیں کہ مٹی پاک اور حلال ہے :-

وَأَمَّا الطَّيِّبُ فَالْأَكْثَرُونَ عَلَى أَنَّهُ الطَّاهِرُ

وَقِيلَ حَلَالٌ ۝

اور دوسری حدیث شریف میں آیا ہے :-

۱۔ سورۃ النسا، آیت ۴۲ -

۲۔ تفسیر کبیر، سورۃ النسا، زیر آیت ۴۲، ج ۳، ص ۲۲۲ -

۳۔ مسلم، کتاب المساجد ومواضع الصلاة، ج ۱، ص ۱۹۹ -

۴۔ شرح مسلم، کتاب الحيض، باب التيمم، ج ۱، ص ۱۶۰ -

وجعلت لی الارض طیبۃ طہوراً و مسجداً

(رواہ مسلم) ۱۷

جب کہ آیت اور حدیث شریف سے ثابت ہوا کہ مٹی پاک اور حلال ہے تو کھانا بھی

مطلقاً جائز ہوا خواہ مدینہ منورہ کی خواہ غیر اس کے، چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

کلوا من الطیبات ما رزقناکم

البتہ عاۃ نہ پکڑے اور کثرت سے نہ کھائے کہ موجب بیماری کا ہے اس لئے فقہاء مٹی کھانے پر عاۃ پکڑنے کو مکروہ تنزیہی سمجھتے ہیں بھت بیماری اور نقصان جسم اور جمال کے، نہ کہ بھت کثرت اور ناپاکی کے، اور اگر گاہے گاہے کھائے یا قلیل ہو تو درست اور جائز ہے چنانچہ مٹی مدینہ منورہ کی گاہے قلیل کھائے ہیں، درست ہے :-

ذكر شمس الانمت الحلواني في شرح صومه

اذا كان يخاف على نفسه انه لو اكل او شرب ذلك  
علته او افته لا يباح له تناول وكذلك هذا في كل

شيء سوى الطين وان كان يتناول منه قليلاً  
او كان يفعل ذلك احياناً لا بأس به (هذا في  
المحيط)

وسئل عن بعض الفقهاء عن اكل الطين

البخاري ونحوه قال لا بأس بذلك ما لم يضر و

كراهته اكله لا للحرمته بل لتنجيس الدار والمرأة

اذا اعتادت اكل الطين تمنع من ذلك اذا كان يوجب

نقصاناً في جمالها (كذا في المحيط) هذا كله

في عالمگیری ۱۷

۱۷ مسلم، کتاب المساجد ومواضع الصلاة، ج ۱، ص ۱۹۹ -

۱۸ سرۃ البتہ، آیت ۱۷۲ -

۱۹ عالمگیری، کتاب الکراہیۃ، باب ۱۱، ج ۵، ص ۳۴۱ -

پس قول زید کا کہ مٹی کھانا حرام ہے، غیر صحیح اور غیر معتبر ہے اور قول عمرو کا معتبر

اور صحیح ہے۔

حررہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۲۲ ربیع الثانی ۱۲۹۶ھ ہجری

## سوال ۱۵۸

بعد از حمد و صلوة مسکین شیخ رحیم بخش ملقب بہ محمد مسعود نقشبندی بحواب شخصے کہ حقّہ

نوشین را کفر می داند و حرام می گوید و نماز جنازہ اش خواندن روا ندارد۔

بر ماہران آیات قرآنی و احادیث نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام و فقه مخفی و محجوب نماز اشیائے  
کہ برائ دلیل حلت یا حرمت یافتہ نہ شود آل اشیاء مباح اند کما یثبت من الحدیث  
الذی رواہ ابوداؤد :-

عن ابن عباس قال کان اهل الجاهلیۃ  
یا کلون شیئاً و یترون شیئاً تقدّر افعیت اللہ  
نبیہ و انزل کتابہ و احل حلالہ و حرم حرامہ  
فما احل فهو حلال و ما حرم فهو حرام و ما سکت  
عندہ فهو عفو و تلاقّل لا اجد فیما اوحی الی محرماً  
علی طاعہ یطعمہ الا ان یکون سیتۃ الایۃ رواہ  
ابوداؤد و هكذا رواہ الترمذی و ابن ماجہ بترك  
الایۃ -

ازیں حدیث معلوم گردید اشیائے کہ اللہ تعالیٰ آنها را حلال کرده آنها حلال اند و اشیائے

۱۔ سیرۃ الانعام، آیت ۱۲۵ -

۲۔ ابوداؤد، کتاب الاطعمۃ، باب ما لم ینذکر تحریمہ، ج ۲، ص ۱۸۳ -

۳۔ ترمذی،

۴۔ ابن ماجہ،

کہ حرام کردہ عوام اندواز آیت ثابت شد کہ حلت و حرمت از وحی یا از علت منصوصہ یعنی از قطعی الثبوت و قطعی الدلالتہ ثابت می شوند نہ از قیاس موضوع، پس درال اشیا کے کہ آیت قرآنی و احادیث نبوی ساکت اند، مخفواند یعنی مباح۔

دہم چہین مفہوم می شود از حدیث ثانی :-

سئل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن  
الحمر فقال ما انزل علی فیہا الا هذه الاية الفاذة  
الجاسعة فمن يعمل مثقال ذرة خيرا يره ومن  
يعمل مثقال ذرة شرا يره رواه البخاري  
چونکہ در حق حمر کدام آیت در باب حلت یا حرمت نازل نہ شدہ بود لهذا آنحضرت برآنها  
حکم حلت یا حرمت نداده۔

دہم چہین در حدیث دیگر آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرمودہ کہ اکثر ذی روح اند انہما  
نمی خورم و نہ حرام می گردانم :-

عن سليمان قال سئل رسول الله صلى الله  
عليه وسلم عن الجراد فقال اكثر جنود الله لا اكله و  
لا احده رواه ابو داود

دریں جا کدام برآیت و احادیث اختری ض نہ نمایند کہ ماس و ارچہا را اشیا بر مندرجہ آیت دیگر  
اشیا بر نیز حرام اند و جراد حلال پس قطعی الدلالتہ نماید بحجاب آل گویم کہ اصل مطلوب از آیت  
ثبوت ای امر است کہ حلت و حرمت از وحی ثابت می شوند نہ کہ انحصار اشیا بر محررہ خواہ وحی صلی باشد  
خواہ خفی، درال وقت حرمت ہمیں چہا را اشیا بود بعد ازال حرمت دیگر اشیا از وحی ثابت گردیدہ  
بہم چہین حلت جراد، پس فیما نحن فیہ آیت قطعی الدلالتہ است و چونکہ بعد از ثبوت وحی منقطع شد حکم  
حلت و حرمت ماس و ارچہا را اشیا بر محررہ منصوصہ نیز منقطع گردید۔  
و بہم چہین است درینی شرح الکفر :-

۱۔ بخاری، کتاب المساقات، باب شرب الناس والدواب، ج ۱، ص ۳۱۹۔

۲۔ ابوداود، کتاب الاطعمہ، باب فی اکل الجراد، ج ۲، ص ۱۷۸۔

لا منه له المريد جد في نصا لم يطلق عليه

الحرمة الا انه اذا وجد نصا يثبت القول في المنصوص

بالتحريم او التحليل انتهى ما فيه له

وهم چنین در شامی نوشته است که نزد جمهور حنفیه و شافعیه و علامه قاسم و شیخ اکمل الدین اصل  
اشیاء مباح است کما فی التحریر والهدایة والخانیة :-

و صرح فی التحریر بان المختاران الاصل الاباحة

عند الجمهور من الحنفية و الشافعية و تتبع

تلمیذه العلامة القاسم و جرى عنه فی الهدایة

من فصل الحداد و فی الخانیة من او اسئل الحظر و

الاباحة... والیہ اشار محمد فجعل الاباحة اصلا

و الحرمة بعارض من النہی و نقل ایضا انه قول اکثر

الفقهاء اصحابنا و اصحاب الشافعی قال الشیخ

اکمل الدین فی شرح اصول البزودی انتهى

پس ہر گاہ در حق تکا کو کدام نص از شارع یافتہ نہ شد چرا ببال حکم حرمت یا علت داده

شود و برہمیں اصل در حموی تصریح واقع شد کہ حقہ نوشتیدن مباح است :-

و فی الهدایة من فصل الحداد ان الاباحة

اصل انتهى

ویظہر اشر ہذا الاختلاف فی المسکوت عنه

۱- شرح کتیر العینی،

۲- شامی، کتاب الطہارة، ج ۱، ص ۷۱، ۷۲ -

۳- ایشاہ، الغن الاول، القاعدة الثالثة، ص ۶۶ -

وتخرج عليها ما اشكل حال فمناها الحيوان المشكل مرة  
والنبات المجهول سميت (اشباه)

وقوله والنبات المجهول الخ يصلح منه  
حل شرب الدخان (جموی) ۱۰

ہرگز کہ این امر ثابت گردد بدید کہ علت و حرمت بلاوجہ ثابت نمی شود :-

لما بين الله تعالى ان التحريم والتحليل لا يثبت

الا بوجہ قال قل لا اجد الخ (تفسیر کبیر) ۱۱

و بر تحریم تنباکو کدام وجہ واقع نشده پس نوشتیدن حقه حرام نگردد :-

وقتے کہ بر حقه حرمت منصوصہ بہ ثبوت نہ رسیدہ شارب آل کافر نہ گردد زیرا کہ مستحل و معتقد  
علت آل شے کافر می گردد کہ حرمت آل بہ دلیل قطعی ثابت شدہ باشد کجا کہ شارب آل :-  
ذکر فی الفتاویٰ من انہ اذا اعتقد الحرام

حلالا فان كان حرمت لعينه وقد ثبت بدليل  
قطعي يكفر والا فلا بان يكون حرمت لغيره او  
ثبت بدليل ظني (شرح فقہ اکبر) ۱۲  
فی سہد المختار ۱۳

اذا الكفر بانكار القطعيات وهو ليس كذلك

انتهی -

ثابت گردد بدید کہ بر حرمت تنباکو کدام نص از شارع یافتہ نہ شد و در اصل اباحت آل ثابت شد،  
پس باقی ماندند علل حرمت کہ نجس و فسق و سمیت و مضار اند -

۱۰ الاشباه، الفہم الاول، القاعدة الثالثة، ص ۶۶ -

۱۱ شرح الاشباہ، للمحموی،

۱۲ تفسیر کبیر، سورة الانعام، زیر آیت ۱۴۵، ج ۴، ص ۱۶۷ -

۱۳ شرح فقہ اکبر، ص ۱۸۶ -

۱۴ شامی، کتاب الجہاد، باب المرتد، ج ۳، ص ۲۸۴ -

از تتبع جزئیات فقہیہ این امر معلوم گشته که اکثر جزئیات برپاکی دخان دلالت می کنند،  
مجموعه ازال این است که نوشادر که از دخان نجس حاصل شود، پاک است، پس لامحاله دخان تمباکو پاک  
است :-

اما النوشادر المستجمع من دخان النجاسة

فهو طاهر (شامی) ۱۰

پس دخان نجس نگردد بلکه طاهر و در حکم این آیت داخل گردید :-

كلوا مما ساء خلق الله له و

كلوا من طيبات ما ساء خلق الله له

و بجهت عدم ورود نص در حرمت حقه و عدم ثبوت آل علت فسق بهم نماند زیرا که ترکیب گناه کبیره و  
حرام فاسق می شود، آل یافته نشد :-

و سیمیه مضره نیز در تمباکو و دخان مفقود، پس باقی ماند علت مضاره، و آل در تمباکو کم است نسبت  
منافع زیرا که بسبب طبیعت تمباکو و دخان که گرم خشک است امر جد بهره مرطوبین را بسیار نافع است  
چنانچه در مخزن منافع آل بیان نموده :-

” معطش و مجفف و دود آل مصلح فساد هواست و باقی و لعفن آن و منقی

رطوبات دماغ و محرک آن و جهت درد دندان رطوبه و ریه بلغمی و سرفه رطوبی

و ضیق النفس بلغمی کشیدن و خائیدن و خوردن آن نافع و بدستور خوردن کثرت آن

(یعنی خمیره تمباکو) به مقدار دانه نخود سه ناشا حب بسته و سوط سائیده برگ آن

مانند غبار جهت دفع نزلات دماغی باره که کثرت کشیدن جهت استسقاء و مارگزید

نافع دانسته اند و در اربول و عرق مفروط و چیه کیکه در آب زغالین خصوصاً نزدیک

بسر غلیان که زرد شده باشد چو از آن فتنه سازند میافتد را بدال آلوده کرده در ناسو

منز من گزارند و در سه چهار مرتبه نهایت شش هفت مرتبه التیام می یابد و چول در چشم

۱۰ شامی، کتاب الطهارة، باب الانجاس، ج ۱، ص ۲۱۶ -

۱۱ سورة المائدة، آیت ۸۸ -

۱۲ سورة البقرة، آیت ۱۷۲ -



کشد شب کوری را زائل می گرداند خواه چکر تازه باشد خواه خشک بطریق اکتال و  
کشیدن تمباکو بر غلیان باریک سنبها لوجبت دفع ضیق النفس و سرفه مزمن و ظلمت بصر عارض  
از رطوبت و برودت نافع و گویند معیار صحت مزاج بدن است زیرا که مرضی را خصوص  
صاحب حتمی را خوش نمی آید کشیدن آن، انتہی سلہ  
پس بہ نظر منافع و مصالح کثیرہ استعمال تمباکو و کشیدن آن حلال گردید چنانچہ اولیٰ تعالیٰ  
مے فرماید :-

هو الذی خلق لکم فی الارض جمیعاً  
زیرا کہ در محل اتمان اولیٰ تعالیٰ فرمودہ پس ہر شے کہ اولیٰ تعالیٰ برائے مصالح و منافع عباد  
پیدا کردہ است استعمال آن حلال است چرا کہ لام در لکم برائے انتفاع است کما  
فی التفسیر :-

ای لا حکم انتفاعکم فی دنیا کمربا استنفاعکم بہا  
فی مصالح ابدانکم بوسط کالادویۃ المرکیۃ او  
غیر وسط کالثمرة والادویۃ المفردة (تفسیر منیر)  
ہکذا فی التفسیر الکبیر  
و در دیگر آیت اولیٰ تعالیٰ فرمودہ :-

قل من حرم زینۃ اللہ الّتی اخرج لعبادہ  
والطیبات من الرزق  
ازیں آیت نیز ثابت گردید کہ اصل در منافع و لذات اباحت و حل ہست کما  
فی التفسیر الکبیر :-

۱۔ مخزن الادویہ، باب سوم، فصل التامع النون، ص ۲۳۳ -

۲۔ سورة البقرة، آیت ۲۹ -

۳۔ تفسیر سراج معین، سورة البقرة، زیر آیت ۲۹، ج ۱، ص ۳۹ -

۴۔ تفسیر کبیر، سورج البقرہ، ، ، ، ص ۲۵۷ -

۵۔ سورة الاحراف، آیت ۳۲ -

ان هذه الآية تتدل على ان الاصل في المنافع

واللذات الاباحة والحل انتهى ۱۷

وایں نیز ازیں آیت معلوم شد کہ مباح یا حلال را حرام کردن موجب ذرہ عظیم است

کما قال الله تعالى :-

فمن اظلم ممن افترى على الله كذبا ليضل

اناس بعير عن ان الله لا يهدي القوم الظالمين ۱۸

دریں آیت او تعالیٰ نے بہ تحریم حلال و مباح ذم نمود و دیگر جا فرمودہ در ذم مشرکین

و کفار :-

وحرهوا ما سرر قسما لله افتراء على الله قد

ضلوا وما كانوا مهتدين ۱۹

در دنیا بجهت ضائع کردن منافع نفس کہ برائے او پیدا کردہ اللہ تعالیٰ ضلالت

و در زید و در آخرت بجهت افتراء کما قال فی تفسیر المنان :-

کیف یهتدون مع افتراءهم على المنعم

بأنواع النعم بالتحريم الذي يبطل انعامه وحكمته

فیه انتهى ۲۰

و بہ سبب حرام کردن شہد مباح ہمیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم را او تعالیٰ نے نہی کر دو

فرمود کہ :-

يا ايها النبي لم تحرم ما احل الله لك تتبعي

مرصات امر واجلك ۲۱

۱۷ تفسیر کبیر، سورۃ الاعراف، زیر آیت ۵۶، ج ۴، ص ۲۴۵ -

۱۸ سورۃ الانعام، آیت ۱۴۴ -

۱۹ ایضاً، آیت ۱۴۰ -

۲۰ تفسیر المنان، سورۃ الانعام، زیر آیت ۱۴۰، ج ۴، ص ۲۴۵ -

۲۱ سورۃ التحريم، آیت ۱،

پس دیگران را تحریم مباح چگونه جائز باشد؟

و اما ضرر تنها گو که مضر دل و دماغ، عارض یا بس و محروم المزاج و سوداوی و مورث سده و خفقان و تکدر و حواس اندر پس بنظر علت ضرر نوشیدن حقه حرام لغیره اغنی کرده تحریمی است له و لا تفسد وافی الارض بعد اصلاحها لله هذه الآية تدل على ان الاصل في المضار الحرمة والمنع على الاطلاق (تفسیر کبیر) ۳

اگر چه بجهت غلبه منافع بر ضرر حکم بر مباح داده می شود چنانچه در تفسیر کبیر بیان کرده :  
فهذه الآية تقتضي حل كل المنافع وهذا اصل معتبر في كل الشريعة لان كل واقعة تقع فاما ان يكون النفع فيها خالصا او راجحا او الضرر يكون خالصا او راجحا او يتساوى الضرر والنفع او مرتفعا اما القسمان الاخيران وهوان يتعادل الضرر والنفع او لم يوجد اقط ففى هاتين الصورتين وجب الحكم ببقاء ما كان على ما كان وان كان النفع خالصا وجب الاطلاق بمقتضى هذه الآية وان كان النفع راجحا والضرر مرجوحا يقابل المثل بمثل ويبقى قدر الزائد نفعاً خالصاً فيلتحق بالقسم الذى يكون النفع فيه خالصاً وان كان الضرر خالصاً كان تركه خالص النفع فيلتحق بالقسم المتقدم وان كان الضرر راجحاً يبقى القدر الزائد ضرراً خالصاً فكان تركه نفعاً خالصاً انتهى ما فيه ۴

۳ امام احمد رضا بریلوی قدس سره براباحت قلبان کشیدن رساله مبارکه "حقه المرجان لهم حکم الدخان" تحریر نموده باید دید ۱۲ شرف قادری  
۴ سورة الاعراف، آیت ۵۶ -

۵ تفسیر کبیر، سورة الاعراف، زیر آیت ۵۶، ج ۴، ص ۲۴۵ -  
۶ ایضاً ،

ولیکن بوقت ضرر کمزورہ تخریبی خواہد شد و اما علت کراہت تنزیہ کہ بدبوئے دہن است از

احادیث ثابت است :-

عن جابر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
من أكل ثوبا أو بصلا فليعتزل لنا وليعتزل مسجدنا  
وليقتعد في بيته رواه البخاري

چنانچہ بصل و ثوم در اصل مباح اند و بکثرت بوسے بد دخول مسجد و مجالس عامہ و کلام  
بائزرگان منع است بکراہت تنزیہیہ ہم چنان حقیقہ بہ سبب بد بوسے آل دخول مسجد و مجالس اہل و کلام  
بائزرگان منع است بکراہت تنزیہیہ کما یتدل علیہ فلیعتزلنا و لیعتزل مسجدنا  
و لیقعہ فی بیوتہ۔ چنانچہ امام نووی تصریح کردہ است و در حدیث نیز تصریح بہ اباحت  
آورده آل آمدہ :-

عن أبي أيوب قال كان النبي صلى الله عليه و  
سلم إذا أتى بطعام أكل منه وبعث بفضلة إلى وانه  
بعث إلى يومنا بقصعة لمرى كل منها لأن فيها ثوباً فضالته  
أحرام هو؟ قال لا ولكن أكرهه من أجل ريحه قال  
فإن أكره ما كرهت رواه مسلم

وفی مشرح المسلم :-

قال لا ولكني اكرهه من اجل رايحه هذا التبرج  
بابا حنة الثوم وهو مجمع عليه لكن بيكره لمن اراد  
حضور المسجد او حضور جميع في غير المسجد او  
مخاطبة الكبار ويلحق بالثوم كل ماله رايحة  
كريهة انتهى

١٤ بخاری، کتاب الاذان، باب ما جاء في التثوم السخ، ج ١، ص ١١٨ -

مسلم، كتاب الاطعمة باب ابا حنيفة اكل الثوم الخ، ج ٢، ص ١٨٣ -

۱ شرح مسلم ، ، ، ، ،

پس ثابت گردید کہ حلقہ بہ علت ریح بدکلمہ و تنزیہ است برائے آنکس کہ بہ مسجد رود یا مجلس عامہ یا مخاطب بہ اشتراف گردد ورنہ لا باس فیہ، اور کلمہ من اجل سہیجہ ثابت شدہ کہ علت کراہت ریح بد است ورنہ اصل مباح است بہ اجماع امت فیہ :-

ثم ان هذا الذي انما هو عن حضور المسجد  
لا عن اكل الثوم والبصل ونحوهما فهذه يقول حلال  
يا جماعة من يعتدي به (شرح مسلم) له  
پس ثابت گمہ دیدار "نحوہا" کہ اصل تمباکو حلت است و خصوصیت کہ اہبت بہ نہ تیج بد  
در حقہ منحصر بلکہ اگر گندہ دہن وغیرہ باشد ازین حکم شامل است :-

قال العلماء ويلحق بالثوم والبصل والكراث  
وكل مما له رائحة كريهة من المأكولات وغيرها  
قال القاضى ويلحق به من اكل فجلاء وكان يتجشئ  
قال وقال ابن السرايطه ويلحق به من به بحر  
فى فيه او به جرح له رائحة (شرح مسلم) ٤  
واگر به کسے طریق بود از اکل گردانند مثل بختن ازین حالت خوردن آن بلا کراهت جائز  
است چنانچه صحابه کرام خوردہ است و آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نیز برائے جو از درال وقت خورد  
خوردہ است چنانچه در حدیث مسلم :-

فمن أكلهما فليمتهما طبعاً  
پس ثابت شد که مطبوخ مکروه نیست چنانچه حضرت عائشہ (رضی اللہ عنہا) فرموده  
آخر طعام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لصل بود :-

فَقَالَتْ عَائِشَةُ إِنَّ الْخُرْطَعَامَ أَكَلَهُ رَسُولُ اللَّهِ  
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ طَعَامَ فِيهِ بِصَلِّ رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ

۱۰ شرح مسلم، کتاب المساجد، باب ہی من اکل الثوم الخ، ج ۱، ص ۲۰۹ -

[illegible]

۳۵ مسلم ، ، ، ، ص ۲۱ -

معه البوداوده كتاب الاطعمه، باب في اكل الثوم، ج ٢، ص ١٨٠ -

و تفصیل مقام آنکه در حدیث آمده که آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اینها را نه خورده، نه تنها و نه در طعام مگر حدیث عائشه (رضی اللہ تعالیٰ عنہا) که در طعام خورده است و امت را نیز ازال نمی که ده پس می گویند که نه، از خوردن خام است نه پخته و واضح آن است که آن نیز تنزیه است نه تحریمی و حرام نیست برائے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم و نه بر امت -

و طحاوی در شرح آثار احادیث آورده براباحت اکل بصل و کراث و ثوم و مانند آن که مطبوع باشد یا غیر مطبوع مگر کسی که بخورد و در خانه خود نشیند تا بوسے آن باقی است در مسجد نه در آید که آن مکروه است - همین قول مختار امام طحاوی و قول ابی حنیفه و محمد رحمۃ اللہ علیہم همین است و گفته اند که خوردن آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم در آخر عمر طعمے را که دروسے پیاز بود از برائے تعلیم حوازا و بیان آنکه کراهت تنزیهی است نه تحریمی، انتہی مافی ترجمۃ الشیخ -

پس ثابت گردید که حقه بعلت ریح بد مکروه تنزیهی است و اگر به کسی سبب ریح بد را زایل گرداند از سنبل الطیب و غیره در آن وقت بلا کراهت حقه کشیدن مباح خواهد شد -  
و اگر کدام کس بر حرمت حقه کشی علت تعذیب دخان و نار آرد که روز خیال را از نار و دخان عذاب خواهد شد آن کس معذور است زیرا که برودت نیز معذب است کما فی السنن و هریر  
قال اللہ تعالیٰ :-

لا یرون فیہا شمساً و نہ سہراً

که در شان بهشتیان آمده است، ازین آیت ثابت گردید که برودت و حرارت در حکم مساوات اند اگر بدرجه اعتدال اند موجب راحت و صحت می باشند بجاالت افراط و تفریط موجب رنج و تکالیف و عذاب می گردند، پس بر قول مختصر لازم می آید که استعمال مابار و غیر مضره حرام باشد حال آنکه نهی برای کدام دلیل وارد نگردد و به ظاهر است که از تبدل و تغیر صفت و نوعیت حکم نشے واحد متغیر می شود، بنیذ نمر و انکور حلال است و بجاالت سکر حرام :-

نبیذ الخمر والنزیب فہو حلال مشرب

سادون السکر لا یستمرار الطعام والتداوی و للتقوی

على طاعة الله لا للتلى والمسك من حرام وهو  
 القدر الذى يسكر (عالمگیری) ۱۷  
 وآبے کہ اند آسمان نازل می شود و شیریں و خوشگوار می باشد و ہمیں آب را او تعالیٰ می فرماید اگر  
 خواهیم آن را گرم له و زنده می گردانم :-  
 افرأيت السماء الذى نثر بيون انتم انزلتموه  
 من المزن ام نحن المنزلون لو نشاء جعلناه اجاجا ۱۸  
 ای ساق الفیر -

و كما قال الله تعالى فى شان المعذبين :  
 فتناسوا بول عليه من الحميم (الواقعة) ۱۹  
 پس مترادف قول معترض لازم آید کہ استعمال آب حرام باشد کہ معذب یا علامت عذاب  
 است چنانکہ دغان و مهوا، گاہی باعث فرحت و خوشی باشد کہما فی الایة :-  
 هو الذى يرسل الريح بشراب يدي  
 رحمتہ ۲۰

و گاہی باعث ہلاکت و عذاب شدید می گردد :-  
 ریح فیہا عذاب الیم تدمر کل شیئ بامر  
 ربہا فاصبحوا لا یری الا مساکنہم کذلک نجزی  
 القوم السجرمین ۲۱  
 پس لازم نمی آید ای امر کہ اشیاے کہ در آخرت حرام یا در دنیا باعث عذاب  
 باشند استعمال آنها بخوردن و غیرہ حرام باشد :-

۱۷ عالمگیری، کتاب الاشریۃ، باب ۱، ج ۵، ص ۵۱۲ -

۱۸ سورة الواقعة، آیت ۶۱ تا ۷۰ -

۱۹ ایضا، آیت ۵۴ -

۲۰ سورة الاحمر

۲۱ سورة الاعراف، آیت ۵۷ -

۲۲ سورة الاحقاف، آیت ۲۴، ۲۵ -

ونادی اصحاب النار اصحاب الجنة ان افيضوا

علینا من المار او مما رزقکما اللہ قالوا ان اللہ  
حدهما علی الکافرین لہ

بچپنیں نار دنیا برائے حاجت روائی و مصالح انسانی پیدا کردہ :-

افرا یتم الناس الستی سورون لہ

و درد و زخ برائے عذاب پس اعتراض طحیح نشدہ -

خلاصہ مرام آنکہ حکم حقہ کشتی بر چہارہ نوع است :

(۱) یکے آنکہ حلال برائے آنکس کہ اور النفع دہد ،

(۲) دوم مکروہ تحریمی ، کسے را کہ ضرر رساند ،

(۳) سوم مکروہ تنزیہی ، برائے ماسوائے ہر قسم مذکورین علت بوسے بد ،

(۴) چہارم مباح ، بحالت ارتقاع علت کراہت کہ بوسے بد است باستعمال تمباکوہ یا میزش

اشیلے سنو شیو وار مثل سنبل الطیب وغیرہ ،

پس برحقہ کشندہ کفر عائد نمی شود و نماز حجازہ اور واست بلاریب وارتیاب -

هذا هو ما ثبت من الادلة الشرعية ببلای افراط و تفريط

ولكن عندی وعند الصوفیة الکرام البررة مسنوح باشد الا مستناع

لانهم یذکرون اللہ علی کل حین قیاسا و قعودا و علی جنوبہم و یناجون

اللہ کما قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل فانی اناجی من

لا یتناجی ولا ینہم الا قونہم المسلمکة والمملکة تتادی مہایتادی

منہ بنوادم - خذ هذا فانه احرى للقبول لدى ذی العلم والعقول - واللہ اعلم

بالصواب والیبالمرجع والمآب -

صرہ واجابہ خاک رہ محمد مسعود نقشبندی دہلوی

۲۶ / ذی قعدہ ۱۳۰۲ ھجری

۱۔ سورة الاعراف ، آیت ۵ -

۲۔ سورة الواقعة ، آیت ۷۱ -



۶۰۱  
سوال ۱۵۹

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ اسپ مادہ پر خمر نہ کو  
اسطے افادہ خود یا تجارت ڈال کر خیر لینا جائز ہے یا ناجائز ہے بینواتوجروا۔

الجواب

اسپ مادہ پر خمر نہ کو ڈالنا جائز ہے :-

وجاہ خصار البھائر و انظار الحمیر علی

الخیل کعکسہ (در مختار) ۱

لیکن اجرت لینی حدیث شریف میں منع ہے۔ فقط

حررہ واجابہ خاکہ محمد سعید نقشبندی دہلوی

۴۰ ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ ہجری

سوال ۱۶۰

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ پڑھنا علم انگریزی کا  
نرا اور پیشہ تصور کر کے بہ نیت روزگار جیسا کہ علم فارسی وارہ دو پڑھتے ہیں واسطے روزگار کے  
ایسے ہی پڑھنا انگریزی کا بھی شرع شریف میں جائز ہے یا نہیں؟ اور یہ بات جو عوام الناس  
نے مشہور کر رکھی ہے کہ اس کا پڑھنا حرام ہے اور جو ایک حرف بھی مرتنے وقت زبان پر آگیا  
بخشش نہیں، آیا یہ کہنا ان کا صحیح ہے یا غلط؟ بینواتوجروا۔

الجواب

بصورت مذکورہ علم انگریزی کا پڑھنا واسطے پیشہ اور نوکری کے جائز ہے، حرام  
نہیں ہے البتہ مرتنے وقت زبان پر کوئی لفظ انگریزی کا آگیا اس صورت میں خوف (عدم)

والله اعلم بالصواب

والمعتمد على ذلك في كل وقت ولقد

طاب المنيش (طسلفا ليضا)

الحق - حب و عشق و محبت و دوستی و مروت و شجاعت و غیره از اینها

۹۰۰

۶۰۶۱ - ۶۰۶۲

115

[illegible]

ب

[illegible]



سندوفات	مطبوعہ	تصنیف	مؤلف
۳۸۵۲	مطبوعہ بیروت	فتح الباری شرح صحیح البخاری	ابن حجر عسقلانی
"	مطبوعہ ملتان، پاکستان	نہمۃ النظر شرح نخبۃ الفکر	"
"	"	تہذیب التہذیب	"
"	"	تقریب	"
۳۹۷۵	"	قلائد	ابن حجر مکی
"	مطبوعہ بیروت	الخیرات الحسان	"
۴۲۴	"	عیون الاثر فی فنون المعانی فی السیر	ابن سید الناس اندلسی
۶۴۲	"	مقدمہ ابن صلاح	ابن صلاح (ابو عمرو)
۶۸	مطبوعہ بیروت	تفسیر تنویر المقیاس	ابن عباس
۸۱۷	"	(مرتبہ محمد الدین فیروز آبادی)	"
۹۷۰	مطبوعہ مصر	البحر الرائق شرح کنز الدقائق	ابن نجیم، زین الدین الحنفی
"	"	تکملہ	محمد بن حسین بن علی الطوسی المحقق القادری
"	مطبوعہ بیروت	الاشباہ والنظائر	ابن نجیم، زین الدین الحنفی القادری
۸۶۱	مطبوعہ لاہور پاکستان	فتح القدیر شرح الہدایہ	ابن ہمام، کمال الدین محمد بن عبد الامد
"	مطبوعہ سکس پاکستان	تکملہ	(محمد بن قودی المعروف بقاضی زادہ آفندی)
"	"	تحریر (فی اصول الفقہ)	"
۵۸۷	"	بدائع الصنائع	ابو بکر بن مسعود الکسانی الحنفی
۹۸۲	مطبوعہ مصر	تفسیر ابو السعود	ابو السعود ابن محمد عماری الحنفی
"	"	سراجی (فی علم الفرائض)	ابو طاهر محمد بن عبد الرشید السجادی
۲۴۱	مطبوعہ مصر	مسند	احمد بن حنبل، امام
۱۱۳۰	مطبوعہ ہند	تفسیر احمدی	احمد امینی، شیخ المعروف بـ ملا جوی
"	مطبوعہ لاہور	نور الانوار فی شرح المنار	"
"	"	شرح شافعیہ (جابر بردی)	احمد بن الحسن فخر الدین جابر بردی

تصنیف	مؤلف	سنہ وفات
مجالس الامرار	احمد رومی، شیخ	۱۳۲۱ھ
مکتوبات شریف	احمد بن عبد الاحد المعروف بمجدد الفانی	۱۰۳۴ھ
المستوی شرح الموطا	احمد بن عبد الرحیم المعروف بشاہ ولی اللہ	۱۱۷۶ھ
حجۃ اللہ البالغہ	"	"
القول الجمیل	"	"
ازالۃ الخفاء	"	"
سنن نسائی (مجتبیٰ)	احمد بن علی النسائی، الحافظ	۳۰۳ھ
ارشاد الساری شرح البخاری	احمد بن محمد القسطلانی، شہاب الدین	۹۲۳ھ
شرح معانی الآثار	احمد بن محمد طحاوی، ابو جعفر	۳۲۱ھ
حموی (شرح الاشباہ والنظائر)	احمد بن محمد الحموی، علامہ	
حاشیۃ الدر المختار	احمد بن محمد طحاوی	۱۳۲۱ھ
صراط مستقیم	اسماعیل دہلوی، مولوی	۱۲۴۶ھ
مالا یدمنہ	ثناء اللہ پانی پتی، قاضی	۱۲۲۵ھ
تفسیر مظہری	"	"
لسیف المسلول	"	"
الکفایہ فی شرح الہدایہ	جلال الدین بن شمس الدین الخوارزمی	۷۰۰ھ
الجامع الصغیر	جلال الدین عبد الرحمن البوکیہ السیوطی	۹۱۱ھ
شرح الصدور	"	"
انباء الازکیاء	"	"
مرقاۃ الصعود الی سنن ابی داؤد	"	"
تفسیر الاتقان	"	"
تفسیر جلالین	جلال الدین السیوطی و جلال الدین المحلی	۸۶۴ھ
تفسیر مدارک	حافظ الدین ابو البرکات عبد اللہ النسی	۷۱۰ھ
کافی شرح وافی	"	"

تصنیف	مؤلف	تصنیف	مؤلف
کنز الدقائق	عافظ الدین ابوالبرکات عبداللہ الشافعی	مطبوعہ مجتبیٰ دہلی ۱۳۲۱ھ	۵۱۰
المنار مع نور الانوار	"	مطبوعہ لاہور	۵۹۲
فتاویٰ قاضی خاں علی ہاشم عالمگیری	حسین بن منصور الادزہندی البغدادی	مطبوعہ مصر	۵۱۶
تفسیر معالم التنزیل مع الخازن	حسین بن مسعود الفراء ابو محمد بغوی	مطبوعہ کھنؤ	۷۹۲
شرح عقائد نسفی	سعد الدین تفتازانی، مسعود بن عمر، علامہ	مطبوعہ	"
تلویح حاشیہ توضیح	"	مطبوعہ	"
شرح البوداد	سلیمان بن اشعث مجتبیٰ البوداد	مطبوعہ مجتبیٰ دہلی ۱۳۲۱ھ	۲۵۵
تفسیر جملہ	سلیمان جملہ شیخ	مطبوعہ مصر	۸۱۲
شرح اصول الکلیات	شرف علی بن محمد حیدر جانی، سید	مطبوعہ لاہور پاکستان ۱۳۱۵ھ	۷۹۲
شرح البخاری فی السنن	شمس الدین محمد بن یوسف کربانی	مطبوعہ بیروت	۶۸۵
جامع الرموز حاشیہ شرح وقایع	شمس الدین محمد ہستانی اکھنؤ	مطبوعہ لاہور پاکستان ۱۳۱۵ھ	۱۰۵۴
مفتی الارب	عبدالرحیم صفی پوری	مطبوعہ لاہور پاکستان ۱۳۱۵ھ	۷۹۲
کتاب السنن الدارمی	عبداللہ بن عبد الرحمن السمرقندی الدارمی	مطبوعہ لاہور پاکستان ۱۳۱۵ھ	۶۸۵
نصب الدایہ فی تخریج الحدایم	عبداللہ بن یوسف الزبلی	مطبوعہ لاہور پاکستان ۱۳۱۵ھ	۱۰۵۴
تفسیر البیضاوی	عبداللہ بن عمر البیضاوی	مطبوعہ لاہور پاکستان ۱۳۱۵ھ	۷۹۲
لمعات شرح مشکاة (عربی)	عبدالحق محدث دہلوی شیخ	مطبوعہ لاہور پاکستان ۱۳۱۵ھ	۶۸۵
لمعات شرح مشکاة (فارسی)	"	مطبوعہ لاہور پاکستان ۱۳۱۵ھ	۱۰۵۴
لتخب اللغات	عبدالرشید حسینی، مولانا	مطبوعہ لاہور پاکستان ۱۳۱۵ھ	۷۹۲
کشف الاسرار و شرح المثل	عبدالعزیز البخاری	مطبوعہ لاہور پاکستان ۱۳۱۵ھ	۶۸۵
تحفۃ اثنا عشریہ	عبدالعزیز محدث دہلوی، شاہ	مطبوعہ لاہور پاکستان ۱۳۱۵ھ	۱۰۵۴
تفسیر غزینی	"	مطبوعہ لاہور پاکستان ۱۳۱۵ھ	۷۹۲
حاشیہ شرح ملا جامی	عبد الغفور، مولانا	مطبوعہ لاہور پاکستان ۱۳۱۵ھ	۶۸۵
میزان الکبریٰ	عبد الوہاب الشعرانی	مطبوعہ لاہور پاکستان ۱۳۱۵ھ	۱۰۵۴
توضیح شرح التتبع	عبداللہ بن مسعود، صدر الشریعہ	مطبوعہ لاہور پاکستان ۱۳۱۵ھ	۷۹۲

مصنف	تصنیف	مطبوعہ	سنہ وفات
عبداللہ بن مسعود، صدر الشریعہ	شرح الوقایہ	مطبوعہ عکاب	۱۰۹۳ھ
عثمان بن نظر المعروف بابن عابب	شافیہ	مطبوعہ عکاب	۱۰۹۳ھ
علی بن ابوبکر بن عبد الجلیل النخعی	الہدایہ شرح البدایہ	مطبوعہ مجتبائی دہلی	۱۰۹۳ھ
برہان الدین	نہج الایمان	مطبوعہ عکاب	۱۰۹۳ھ
علی بن احمد بن ابراہیم الشہیر مخدوم	تفسیر تبصیر المومنین	مطبوعہ عکاب	۱۰۹۳ھ
علی مہاشی، علامہ بحرانی	تفسیر مجتبی	مطبوعہ عکاب	۱۰۹۳ھ
علی بن عمر الدار قطنی، الامام	سنن الدار قطنی	مطبوعہ عکاب	۱۰۹۳ھ
علی بن محمد الخازن، علاؤ الدین	تفسیر الخازن مع البغوی	مطبوعہ مصر	۱۰۹۳ھ
علی بن سلطان نور الدین الشہیر	مرقاۃ شرح مشکاۃ	مطبوعہ بلتھان پاکستان	۱۰۹۳ھ
ملا علی قاری	شرح شرح نخبۃ الفکر	مطبوعہ عکاب	۱۰۹۳ھ
علی بن سلطان نور الدین الشہیر	شرح شرح نخبۃ الفکر	مطبوعہ عکاب	۱۰۹۳ھ
ملا علی قاری	شرح فقہ اکبر	مطبوعہ مجتبائی دہلی	۱۰۹۳ھ
علی بن سلطان نور الدین الشہیر	شرح فقہ اکبر	مطبوعہ مجتبائی دہلی	۱۰۹۳ھ
ملا علی قاری	شرح فقہ اکبر	مطبوعہ مجتبائی دہلی	۱۰۹۳ھ
عمر بن محمد السہروردی شہاب الدین	عوارف المعارف مع الاحیاء	مطبوعہ مصر	۱۰۹۳ھ
خیات الدین رام پوری	غیاث اللغات	مطبوعہ مصر	۱۰۹۳ھ
علمائے دہلی و سہارنپور	فتاویٰ	مطبوعہ مصر	۱۰۹۳ھ
قطب الدین خاں، نواب	سلاطین حق	مطبوعہ مصر	۱۰۹۳ھ
ناک بن اسحاق ابو عبد اللہ، امام	توفیر الحق	مطبوعہ مصر	۱۰۹۳ھ
مجدد الدین المبارک بن لاثیر	موطا امام مالک	مطبوعہ مصر	۱۰۹۳ھ
ابجزری	التمایہ فی غریب الحدیث	مطبوعہ مصر	۱۰۹۳ھ
محمد بن اسماعیل البخاری	بخاری شریف	مطبوعہ کراچی	۱۰۹۳ھ
ابو عبد اللہ، امام	بخاری شریف	مطبوعہ کراچی	۱۰۹۳ھ

مصنف	تصنیف	مطبوعہ	سزوات
محمد بن محمد بن محمد البخاری	کتاب النثر فی قرأت العشر	مطبوعہ	۸۳۳ھ
"	رسالة البخاریہ منظومہ	مطبوعہ	"
محمد بن ترمذی، الشیخ	تنویر الابصار	مطبوعہ مجتبیٰ دہلی ۱۳۳۱ھ	۱۰۰۴
محمد بن الشیبانی، امام	موطا امام محمد	مطبوعہ کراچی پاکستان	۱۸۹
"	الجامع الصغیر	مطبوعہ لکھنؤ ہند	"
محمد بن حسین البرزوی، فخر الاسلام	اصول البرزوی	مطبوعہ کراچی پاکستان	"
محمد نووی، الجادی، شیخ	تفسیر منیر	مطبوعہ	"
محمد الخطیب الشریف	تفسیر السراج المنیر	مطبوعہ لکھنؤ نول کشور	۹۷۷
محمد بن حسن استرآبادی، شیخ	شرح کافیہ (رضی)	"	"
محمد بن عبد الباقي الزرقانی	شرح موطا امام مالک	مطبوعہ	۱۱۲۲
محمد بن عزیزی سجستانی	تفسیر تہذیبہ القلوب	"	۳۳۰
محمد بن علی ابو عبد اللہ الحکیم الترمذی	نوادرا اصول فی معرفۃ اخبار الرسول	مطبوعہ بیروت	۲۵۵
محمد بن عمر الخوارزمی الزمخشری	تفسیر کشاف	"	۵۲۸
محمد بن حمزہ بن الحکیم، ابو محمد	تفسیر کبیر	مطبوعہ مصر ۱۳۰۸ھ	۶۰۶
الدازی الشافعی	صراح	مطبوعہ	"
محمد بن عمر بن خالد المعروف	جمال القرشی	"	"
محمد بن عیسیٰ الترمذی، ابو عیسیٰ	سنن الترمذی	مطبوعہ مجتبیٰ دہلی ۱۲۵۹ھ	۲۷۹
محمد بن محمد غزالی، امام	احیاء العلوم الدین	مطبوعہ مصر	۵۰۵
محمد بن محمد بن عمر الاصبغی	حسامی	مطبوعہ	۶۴۴
محمد بن محمد بن شہاب	فتاویٰ ہندازیہ مع عالمگیری	مطبوعہ پاکستان	۸۲۷
المعروف بابن البراز	شرح الغایہ علی الہدایہ	مطبوعہ پاکستان	۷۸۶
محمد بن محمود الباہرانی	سنن ابن ماجہ	مطبوعہ مطبع فاروقی دہلی	۲۷۳
محمد بن یزید ربیع ابن ماجہ قزوینی	"	"	"



مصنف	تصنیف	مطبوعہ	سندوفات
محمد امین بن عمر المعروف بابن عابد بن شامی	رد المختار علی الدر المختار	مطبوعہ بیروت	۱۲۵۲ھ
"	منحة الخالق حاشیہ بحر الرائق	"	"
محمد حسین علوی عقیلی دہلوی، حکیم	مخزن الادویہ (طب)	مطبوعہ لکھنؤ	"
محمد طاہر بن علی الفتی	مجمع البحار	مطبوعہ لکھنؤ ۱۲۸۰ھ	۹۸۶ھ
محمد علاؤ الدین بن علی الحنفی	در المختار فی شرح تنویر الابصار	مطبوعہ مجتبیٰ دہلی ۱۳۲۱ھ	۱۰۸۸ھ
الحکفی -			
محمد مسعود محدث دہلوی، فقیہ الہند	رسالہ سماع و غنا (قلمی)		۱۳۰۹ھ
"	رسالہ سماع موتی (قلمی)		"
"	درۃ الیتیم فی القرآن العظیم	مطبوعہ دہلی ۱۳۹۹ھ	"
"	درر ثمانیہ	مطبوعہ دہلی	"
"	نور الہما دین فی تحقیق آئین		"
"	رسالہ جمعہ		"
محمود بن احمد بدر الدین العینی	شرح الہدایہ	مطبوعہ	۸۵۵ھ
"			"
"			"
مسلم بن الحجاج البواکین القشیری	مسلم شریف	مطبوعہ مجتبیٰ دہلی ۱۳۱۹ھ	۲۶۱ھ
نذیر حسین دہلوی، مولوی	فتاویٰ تدریسیہ، دہلی ۱۳۲۳ھ		
نظام برہان پوری وغیرہ	فتاویٰ عالمگیری	مطبوعہ پاکستان	
نعمان بن ثابت ابو عقیفہ امام اعظم	فقہ اکبر	مطبوعہ مجتبیٰ دہلی	۱۵۰ھ
"	مسند امام اعظم	مطبوعہ اصح المطابع کراچی	"
"	مسند الامام الاعظم	مطبوعہ حیدر آباد دکن	"
ولی الدین الخطیب	مشکاۃ المصابیح	مطبوعہ مطبع مجتبیٰ دہلی ۱۳۲۱ھ	۷۲۰ھ
یحییٰ بن شرف النووی، حافظ ابوزکریا	شرح مسلم	مجتبیٰ دہلی	۷۷۶ھ
یوسف بن عبد الرحمن، ابو الحجاج المزی اللدمشقی	تہذیب الکمال		۷۷۲ھ

# مرتب کی دوسری نگارشات

## مصنّفات

- |       |                |  |
|-------|----------------|--|
| ۱۹۶۴ء | میرپور خاص     | ۱- شاہ محمد غوث گوالیاری                       |
| ۱۹۶۹ء | کراچی          | ۲- تذکرہ منظر مسعود                            |
| ۱۹۷۰ء | حیدر آباد سندھ | ۳- اردو میں قرآنی تراجم و تفاسیر (غیر مطبوعہ)  |
| ۱۹۷۰ء | لاہور          | ۴- فاضل بریلوی اور ترک موالات                  |
| ۱۹۷۳ء | لاہور          | ۵- فاضل بریلوی علمائے حجاز کی نظر میں          |
| ۱۹۷۴ء | کراچی          | ۶- حیاتِ منظر                                  |
| ۱۹۷۶ء | لاہور          | ۷- عاشقِ رسول                                  |
| ۱۹۷۹ء | کراچی          | ۸- سیرتِ مجددِ الفِ ثانی                       |
| ۱۹۷۷ء | کراچی          | ۹- موجِ خیال                                   |
| ۱۹۷۸ء | لاہور          | ۱۰- NEGLECTED GENIUS OF THE EAST               |
| ۱۹۷۷ء | لاہور          | ۱۱- عاشقِ الرسول مولانا محمد عبدالقدیر بدایونی |
| ۱۹۷۷ء | لاہور          | ۱۲- حیاتِ فاضل بریلوی                          |
| ۱۹۷۸ء | لاہور          | ۱۳- تحریکِ آزادی ہند اور ماہنامہ السواد الاعظم |
| ۱۹۷۸ء | کراچی          | ۱۴- تقسیمِ ہند کی پہلی مفصل تجویز              |
| ۱۹۸۰ء | سیالکوٹ        | ۱۵- حضرت مجددِ الفِ ثانی اور علامہ اقبال       |
| ۱۹۸۰ء | کراچی          | ۱۶- محبت کی نشانی                              |
| ۱۹۸۱ء | لاہور          | ۱۷- حیاتِ امام احمد رضا خاں بریلوی             |
| ۱۹۷۸ء | لاہور          | ۱۸- شاعرِ محبت شاہ عبداللطیف بھٹائی            |
| ۱۹۸۱ء | کراچی          | ۱۹- امام احمد رضا اور عالم اسلام               |
| ۱۹۸۱ء | کراچی          | ۲۰- گناہ بے گناہی                              |

- ۲۱- اُحباب لا کراچی ۱۹۸۱ء
- ۲۲- دائرۃ معارف امام احمد رضا کراچی ۱۹۸۱ء
- ۲۳- رہبر و رہنما کراچی ۱۹۸۵ء
- ۲۴- سوچھرو (ترجمہ مولانا عبدالرسول مگسی قادری) کراچی ۱۹۸۵ء

### مؤلفات

- ۱- دائمی تقویم کوئٹہ ۱۹۶۷ء
- ۲- منظر الاخلاق کراچی ۱۹۶۸ء
- ۳- ارکان دین کراچی ۱۹۶۹ء
- ۴- مکاتیب مظہری " ۱۹۶۹ء
- ۵- فتاویٰ مظہری " ۱۹۶۹ء
- ۶- مواعظ مظہری " ۱۹۶۹ء
- ۷- منظر العقائد سیالکوٹ ۱۹۷۶ء
- ۸- امام احمد رضا اور عالم اسلام، کراچی ۱۹۸۱ء

### تراجم

- ۱- حیدر آباد کی معاشی تازہ بخ حیدر آباد سندھ ۱۹۵۸ء
- ۲- تمدن ہند پر اسلامی اثرات لاہور ۱۹۶۴ء
- ۳- دیر ناسکے دو شریف زادے لاہور

مرقع مسعودی

# آخری پیغام

از پروفیسر ڈاکٹر محمد مسعود احمد

تاریخ قرآن پر ایک اہم تاریخی اور تحقیقی کتاب جو خواجہ محمد عبداللہ جان نقشبندی، مجددی، قادری، (پشاور) کی تحریک پر لکھی گئی۔ اس کتاب میں ————— آئینہ قرآن میں صاحب قرآن کی ایک جھلک دکھائی ہے۔ قرآن کی روشنی میں قرآن کا تعارف کرایا ہے۔ نزول قرآن، کتابت قرآن، جمع و تدوین قرآن پر سیر حاصل بحث کی ہے۔ قرآن کی اشیاء کتابت بالخصوص کاغذ پر تاریخ کی روشنی میں نظر ڈالی ہے اور دلائل و شواہد سے یہ ثابت کیا ہے کہ قرآن حکیم حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں مدون و مرتب ہو چکا تھا اور اس کے کئی مکمل نسخے موجود تھے۔ منازل قرآن، نقاط و اعراب قرآن، رموز و اوقاف اور اجزاء قرآن پر محققانہ بحث کی ہے۔ قرآن کے ابتدائی رسم الخط اور عربی رسم الخط پر تحقیق کی ہے، مختلف رسم الخطوں اور خطاطوں کا تفصیلی جائزہ لیا ہے۔ علوم قرآن، عجائبات قرآن، مضامین قرآن کی ایک جھلک دکھائی ہے۔ دنیا کی بہت سی زبانوں میں قرآن کریم کے تراجم کا مختصر جائزہ لیا، قرآن کے قدیم قلمی نسخوں کی نشاندہی کی ہے اور قرآن کی اولین طباعت پر تاریخی حیثیت سے روشنی ڈالی ہے۔ اس محققانہ کتاب کی تدوین میں بیسیوں عربی، فارسی، اردو اور انگریزی کتابوں سے استفادہ کیا گیا ہے۔ اسلوب تحریر نہایت دلنشین اور دل پذیر۔ پاکستان کے مشہور خطاط خورشید عالم گوہر رقم کے عظیم شاہکار تین سو رسم الخطوں پر مشتمل ایک ٹن وزنی عجائب القرآن کے صفحات اور قومی عجائب گھر پاکستان کے نادر قرآنی قلمی نسخوں کے صفحات کے عکس بھی شامل کیے گئے ہیں۔ کتابت، کاغذ، طباعت اور جلد بندی ایک سے ایک اعلیٰ اور نفیس۔ المختصر قرآن کریم کی تاریخ پر اب تک لکھی جانے والی کتابوں میں یہ کتاب ایک امتیازی شان رکھتی ہے۔ قیمت ۵۰ روپے۔ تاجروں، لائبریریوں، علماء، طلبہ اور اساتذہ کے لیے خصوصی رعایت۔

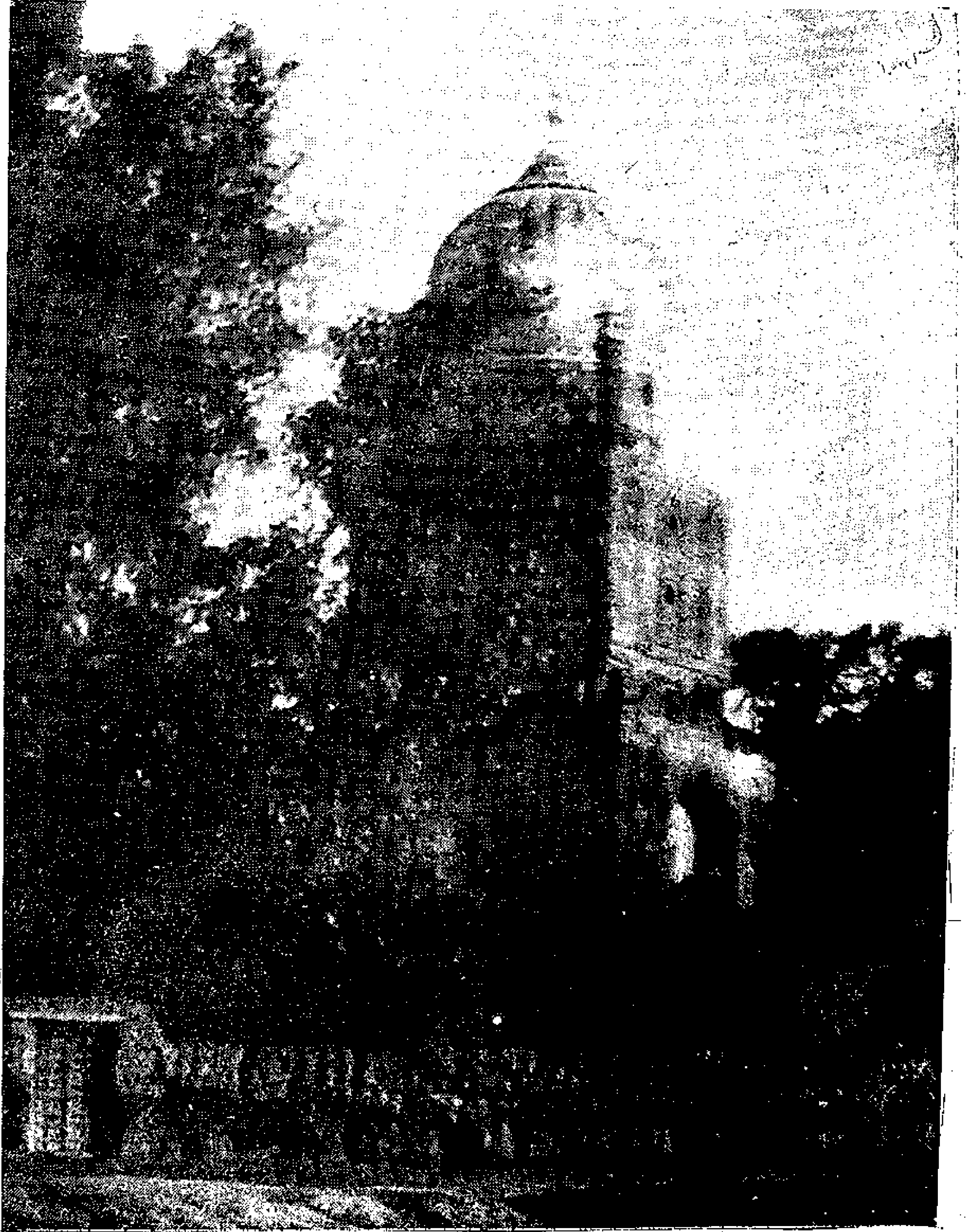
— ہلنے کے پتے —

۱۔ سرسبز پبلی کیشنز، مکان نمبر ۸۸، بلاک نمبر ۸/۷، دہلی مرکنٹائل کوآپریٹیو ہاؤسنگ

سوسائٹی، کراچی نمبر ۶۰۸۰۶۔

۲۔ دیار عالیہ مرشد آباد شریف، بالمقابل آڈٹ کالونی، کوہاٹ روڈ، پشاور

اے کہ تو کہ از نام تومی بارو عشق  
عاشق شود آنکے کہ بکویت گزرو  
از نامہ و پیغام تومی بارو عشق  
آسے، از در و بام تومی بارو عشق



### مقبرہ شریف

حضرت سید امام علی شاہ (م۔ ۱۲۸۲ھ / ۱۸۶۵ء) و حضرت سید صادق علی شاہ (م۔ ۱۳۱۴ھ / ۱۸۹۹ء) قدس اللہ  
تعالیٰ سرہما الغزیز (مکان شریف، ضلع گورداسپور، مشرقی پنجاب، بھارت)

تو مری رات کو مہتاب سے محروم نہ رکھ  
ترے پیاسے میں ہے ماہِ تمام اسے ساقی



## مرفقہ آنور

حضرت فقیہہ الہند شاہ محمد مسعود محدث دہلوی قدس اللہ تعالیٰ سرہ العزیزہ (تم ۱۳۰۹ھ / ۱۸۹۲ء)  
(درگاہ حضرت خواجہ باقی باللہ رحمۃ اللہ علیہ ————— دہلی)

دریا متلاطم ہوں تری موج گہر سے  
شرمندہ ہو فطرت ترے اعجاز بہر سے

نور اللغات  
دریا متلاطم ہوں تری موج گہر سے  
شرمندہ ہو فطرت ترے اعجاز بہر سے  
نور اللغات

مجاہد بہمنی

۱۸۸۵

الخطیب الراجی بہمنی

عکس تحریر

حضرت شاہ رحیم اللہ دہلوی خلیفہ اجل حضرت فقیہہ الہند قدس سرہما العزیز

مکتوبہ ۱۲۸۲ھ / ۱۸۶۵ء



روشن اس سے خرد کی آنکھیں  
بے سوزمہ بوعلی و رازی

نقشبند کا نام  
سید محمد علی



بسم الرحمن الرحیم

مرد و نسا علی سلم علی سید الطائفة الصوفیة الصائفة الکرام البررة محمد و آلہ و اصحابہ  
ابا بعد پس گوید فقیر شیخ رحیم بخش لقب محمد مسعود نقشبند دہلوی حکیم بغداد  
الہی داعی سر سلسلہ شیخ رکن الدین اکبر بنو بنی بخت بدیع بنی بخت بدیع  
نیل طریقت نقشبندیہ طائفة اربعہ سال ہمارا دریا نکشتید دین میں سبب  
و طاعت با حسن و بنیاب و گردیدہ حق کہ بعد از طریقت مقام مہر و سید بنیاب  
و بقا و اہل گردیدہ معرفت و این حق را سہل شد کہ در محبت ہر کس کہ آید بدین آید  
و بسا ہر یک یقینند ہمارا در این تہذیب و تہذیب ہر یک علی الصلوٰۃ والسلام اہل طائیفہ  
اجازت داشتہ اند کہ سلسلہ بر این حق و تہذیب ہر یک ہر یک ہر یک ہر یک ہر یک  
بند و تہذیب ہر یک ہر یک ہر یک ہر یک ہر یک ہر یک ہر یک ہر یک ہر یک ہر یک  
و تہذیب ہر یک ہر یک ہر یک ہر یک ہر یک ہر یک ہر یک ہر یک ہر یک ہر یک  
محمد و آلہ و اصحابہ سلم نقشبند فی القیام ہم جاہی ثانی ہر یک ہر یک ہر یک ہر یک

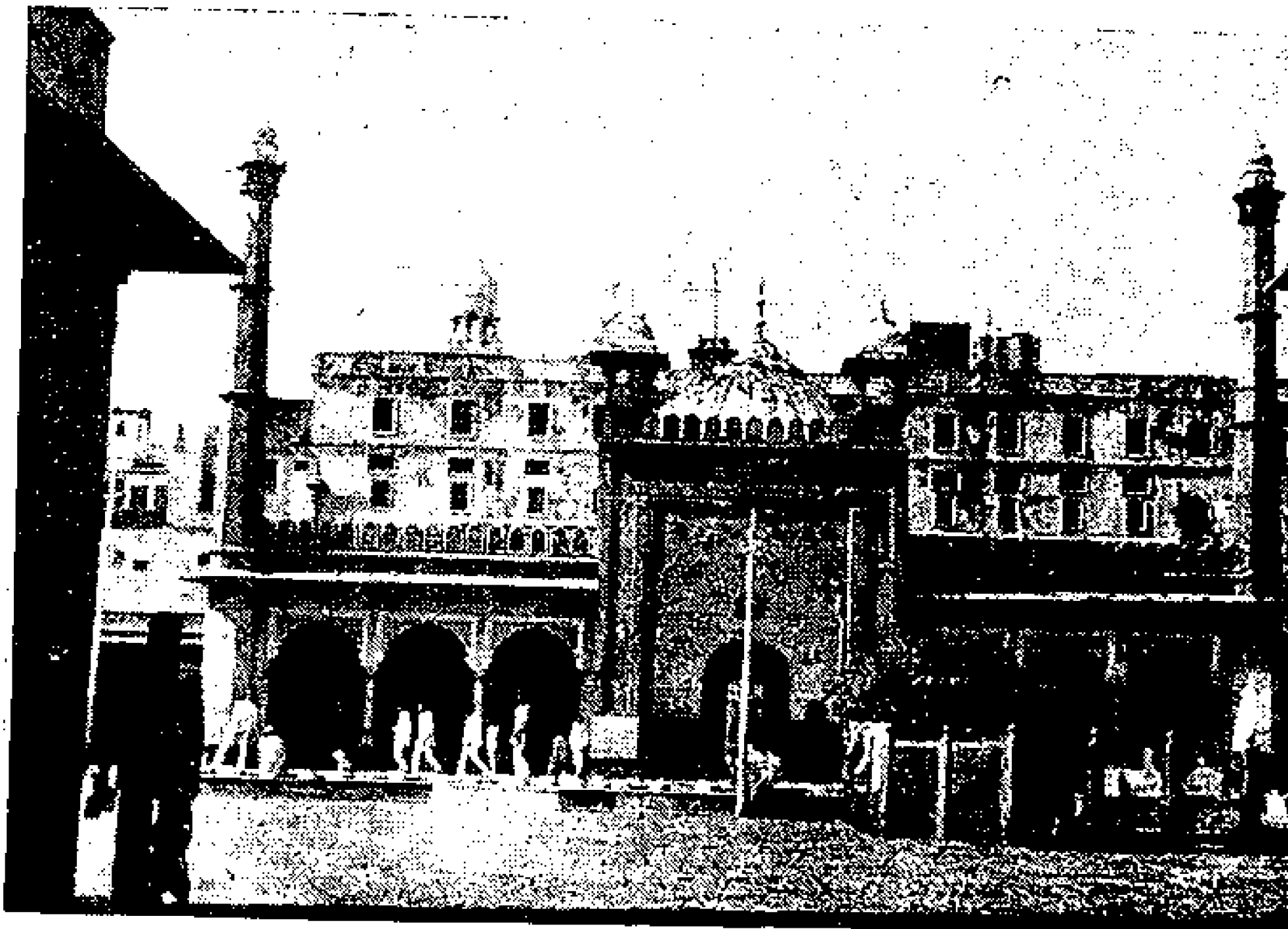
سند خلافت

حضرت شاہ رکن الدین الوری (م۔ ۱۳۵۵ھ / ۱۹۳۶ء)

خلیفہ حضرت فقیہ الہند قدس سرہما العزیز

مکتوبہ ۱۳۰۹ھ / ۱۸۹۱ء

سے تری شان کے شایاں اسی مومن کی مناز  
جس کی تکبیریں ہو معرکہ بود و نبود



مسجد جامع فتحپوری — دہلی

تعمیر ۱۰۶۰ھ / ۱۶۵۰ء





عکس فتویٰ نبیرہ فقیہہ الہند، مفتی اعظم ہند شاہ محمد منظر اللہ رحمۃ اللہ علیہ

## بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ اسْتِنْفَسَا

کیا فرماتے ہیں علماء دین مفتیان شریعہ میں اس مسئلہ میں کہ اگر دوا لاتی جیسا کہ اکثر دوا ہاں اسلام کے ہتھ میں بھی ہے ہندوستان میں  
معدیات و مرکبات دونوں طریق پر اگر فروخت ہوئی ہیں۔ مرکبات جن میں خصوصاً شکر اسپرٹ، میتھیلینڈ، الکوہل، گھوڑا دھن، تفصیل و تفصیل

زیر شامل ہیں ملاحظہ فرمائیں۔ اسپرٹ خالص ل کر کے اس کی اصلی حالت کو برقرار رکھا گیا ہے جو پھر سے کسی خواہش میں استعمال کیا گیا ہے۔  
اسپرٹ خالص ل کر کے اس کی اصلی حالت کو برقرار رکھا گیا ہے جو پھر سے کسی خواہش میں استعمال کیا گیا ہے۔

اسپرٹ خالص ل کر کے اس کی اصلی حالت کو برقرار رکھا گیا ہے جو پھر سے کسی خواہش میں استعمال کیا گیا ہے۔  
اسپرٹ خالص ل کر کے اس کی اصلی حالت کو برقرار رکھا گیا ہے جو پھر سے کسی خواہش میں استعمال کیا گیا ہے۔

اسپرٹ خالص ل کر کے اس کی اصلی حالت کو برقرار رکھا گیا ہے جو پھر سے کسی خواہش میں استعمال کیا گیا ہے۔  
اسپرٹ خالص ل کر کے اس کی اصلی حالت کو برقرار رکھا گیا ہے جو پھر سے کسی خواہش میں استعمال کیا گیا ہے۔

اسپرٹ خالص ل کر کے اس کی اصلی حالت کو برقرار رکھا گیا ہے جو پھر سے کسی خواہش میں استعمال کیا گیا ہے۔  
اسپرٹ خالص ل کر کے اس کی اصلی حالت کو برقرار رکھا گیا ہے جو پھر سے کسی خواہش میں استعمال کیا گیا ہے۔

اسپرٹ خالص ل کر کے اس کی اصلی حالت کو برقرار رکھا گیا ہے جو پھر سے کسی خواہش میں استعمال کیا گیا ہے۔  
اسپرٹ خالص ل کر کے اس کی اصلی حالت کو برقرار رکھا گیا ہے جو پھر سے کسی خواہش میں استعمال کیا گیا ہے۔

اسپرٹ خالص ل کر کے اس کی اصلی حالت کو برقرار رکھا گیا ہے جو پھر سے کسی خواہش میں استعمال کیا گیا ہے۔  
اسپرٹ خالص ل کر کے اس کی اصلی حالت کو برقرار رکھا گیا ہے جو پھر سے کسی خواہش میں استعمال کیا گیا ہے۔

اسپرٹ خالص ل کر کے اس کی اصلی حالت کو برقرار رکھا گیا ہے جو پھر سے کسی خواہش میں استعمال کیا گیا ہے۔  
اسپرٹ خالص ل کر کے اس کی اصلی حالت کو برقرار رکھا گیا ہے جو پھر سے کسی خواہش میں استعمال کیا گیا ہے۔

اسپرٹ خالص ل کر کے اس کی اصلی حالت کو برقرار رکھا گیا ہے جو پھر سے کسی خواہش میں استعمال کیا گیا ہے۔  
اسپرٹ خالص ل کر کے اس کی اصلی حالت کو برقرار رکھا گیا ہے جو پھر سے کسی خواہش میں استعمال کیا گیا ہے۔

اسپرٹ خالص ل کر کے اس کی اصلی حالت کو برقرار رکھا گیا ہے جو پھر سے کسی خواہش میں استعمال کیا گیا ہے۔  
اسپرٹ خالص ل کر کے اس کی اصلی حالت کو برقرار رکھا گیا ہے جو پھر سے کسی خواہش میں استعمال کیا گیا ہے۔

اسپرٹ خالص ل کر کے اس کی اصلی حالت کو برقرار رکھا گیا ہے جو پھر سے کسی خواہش میں استعمال کیا گیا ہے۔  
اسپرٹ خالص ل کر کے اس کی اصلی حالت کو برقرار رکھا گیا ہے جو پھر سے کسی خواہش میں استعمال کیا گیا ہے۔

اسپرٹ خالص ل کر کے اس کی اصلی حالت کو برقرار رکھا گیا ہے جو پھر سے کسی خواہش میں استعمال کیا گیا ہے۔  
اسپرٹ خالص ل کر کے اس کی اصلی حالت کو برقرار رکھا گیا ہے جو پھر سے کسی خواہش میں استعمال کیا گیا ہے۔

اسپرٹ خالص ل کر کے اس کی اصلی حالت کو برقرار رکھا گیا ہے جو پھر سے کسی خواہش میں استعمال کیا گیا ہے۔  
اسپرٹ خالص ل کر کے اس کی اصلی حالت کو برقرار رکھا گیا ہے جو پھر سے کسی خواہش میں استعمال کیا گیا ہے۔

اسپرٹ خالص ل کر کے اس کی اصلی حالت کو برقرار رکھا گیا ہے جو پھر سے کسی خواہش میں استعمال کیا گیا ہے۔  
اسپرٹ خالص ل کر کے اس کی اصلی حالت کو برقرار رکھا گیا ہے جو پھر سے کسی خواہش میں استعمال کیا گیا ہے۔





اور اگر شرع سے کتب ہی میں فرقی ہے کہ اس کے ارتداد کیا جائے لفظ علیہ السلام صحابہ میں ایک انی مالا میں ایک اولاد میں کسی گزبان  
 ضرورت دیکھی جائے اس کے استعمال میں کچھ باتیں ہیں لافخلاف و عموم الملبویٰ میں یہ مدد شای نے اہتمام و تفریق کے باوجود فرمایا الخاصی ان  
 استعمال اکثر المسکن منہ حرام مطلقاً و اما القلیل فان كان الموصوفان ان كان لشداد و ان لا انشی یکن بہ حکم جب ہی کہ نہیں استعمال  
 کیا کہ در نہ مذکور کچھ افطار کے دربار میں جائز نہیں لافا لہ المذیتر الشای فقد والله لکما علم بالعموم

الحمد لله  
 حررہ محمد بن عبد اللہ

الواسع  
 محمد بن عبد اللہ

اگر ایسا ہے اس خرمے بنتی ہے جو شرعاً خرم ہے اور جس کو ترمیم مجیب نصیب راستہ برکات کے برابر ہے  
 مذکور ہے تو ایسا ہے قطعاً حرام ہے اگر کسی میں ہے اور اگر درست ہے اور اگر دیگر وجوہ سے ہے (یعنی جہت سے)  
 مگر اگر بہت بعد ایسی روزی سے اجتہاد بہتر ہے فقط ولا لک علی عدم صدور من ہر وجہ ترمیم  
 جواب نام سے کہ درست ہے جس شریک کثیر مسکن ہر ایک قلیل میں جائز نہیں لکن التعداد اعدادیث استیفاء کرتی  
 کہ نا اس کے نتیجہ میں حاجت طلب حجت میں ہے کہ کثیر و برکت مسکن اور قلیل پوجہ طلب مسکن میں حرام  
 دونوں میں اگر یہ برکت مسکن نہ ہو لہذا حالت اضطرار سے اگر کثیر اور قلیل دونوں سے اجتہاد ضروری ہو تو اولاد میں  
 تلاش قابل قدر ہے مسکن استعمال لا بجز اضطرار نابیز کریم یا بیز اور بیز قلیل کو بجز اضطرار حرام ہے

نہ باوجود غائی  
 احمد علی محمد بن عبد اللہ



عکس فتویٰ فرزند اکبر مفتی اعظم ہند حضرت علامہ مفتی محمد مظفر احمد رحمۃ اللہ علیہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ  
میں کہ فجر کی اذان دینے کے بعد مؤذن یا کوئی دوسرا شخص  
محدودوں کو نماز کے لئے سارے محلے میں گھر گھر بیدار  
کر سکتا ہے یا نہیں۔ اگر کر سکتا ہے تو کیونکر۔ اور نہیں  
کر سکتا تو ادسی تو فیج فرمائیں۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب

۱۔ اس مسئلے میں کہ منافقہ نہیں بلکہ موجب ثواب ہے کہ  
یہ تشویب کے معنی میں ہے و انتہای حسن عند المتأخرین  
قبض میں ہے و یوزن للفرغ ثم یقعد قدما بقرا عشرین ایتہ  
ثم یقوب ثم یقعد مثل ذلك ثم یقیم عند فی الحاکم فی فقط و اطلاق

یہ عمل اول تو تشویب میں داخل نہیں بلکہ اس سے زیادہ  
جسٹ رکھتا ہے دوسرے تشویب بھی ایک امر مستحب  
اور جہد ہے۔ اذان سے پہلے یہ نیت امر بالمعروف  
اس عمل کی گنجائش ہے۔ اذان کے بعد یہ عمل کرامت  
سے خالی نہیں ہے۔ محمد کفایت الدکان (۱۰۰)

اجاب علامہ محمد کفایت الدکان  
رحمۃ اللہ علیہ

ھو المسد

التشویب ھو الاعلام بعد الاعلام تشویب اس بعد

کہہ رہے ہیں جو بعد اذان نماز کیلئے کیا جائے یا بعد یا جائے  
اسکو علماء متاخرین نے جائز فرمایا ہے۔

تشویب کو امر مستحب اور بدعت کہا متاخرین کو بدعتی قرار  
دیا ہے دوسرے فتاویٰ عالمگیری کو ناقابل تیسرے  
علمائے متاخرین اور عالمگیری پر اپنا تفوق دکھا کر ایک غیر صحیح

حکم صادر فرمایا ہے۔ جریقیہ بعد ریب غلط و مردود ہے  
کیا یہ اس وقت تک نہیں ہی تدبیر بقول ایک امر مستحب

نہیں اور علم دین کی تعلیم پر اجرت لینا مستند نہیں جب  
ان امور کے بارے میں کتاب پر متاخرین کو امام بنایا جائے اور  
ان کے اقوال کو جو حجت قرار دیا جاتا ہے۔ تو تشویب کے حکم  
میں متاخرین کے حکم کو کیوں نہیں تسلیم کیا جاتا۔  
اور کیا اذان سے پہلے یہ امر مستند نہیں ہوگا۔ اور کیا  
بعد اذان امر بالمعروف میں یہ فعل داخل نہیں۔

حقیقت کے نگاہ سے دیکھا جائے تو تشویب سنت صحابہ  
رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین (جسے لئے نبی معظم رسول عدم  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) میں اتنا ہے جیسے علیکم السلام  
و سنتہ المخلقا، الراشدین المہدیین) دلیل اول  
جدل الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ اپنی تاریخ المخلقا میں  
ابو المؤمنین سیدنا محمد باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت میں  
زہری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول نقل فرماتے ہیں

خرج عمر یوقظ الناس للصلاة یعنی سیدنا عمر رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ اپنے بھائی کے پاس سے اٹھ کر آئے اور انہیں نماز کیلئے  
جگاتے ہوئے چلے آئے دلیل دوم جدل الدین سیوطی رحمۃ اللہ  
علیہ اپنی اسی تاریخ میں ہوا کہ حضرت ابن سعد رضی اللہ تعالیٰ  
عنہما ابوالمہذبن مولیٰ علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت  
میں حال و حال کے ہونے فرماتے ہیں و دخل ابن النبیاح

المؤذن علی خالک فقال الصلاة فخرج علی من الباب  
یادی ایھا الناس الصلاة یعنی مولیٰ علی بن ابی طالب رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ اپنے صاحبزادے امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے  
اپنا خطاب بیان فرماتے ہیں کہ مؤذن نے کہا کہ میں اگر کسی  
الصلاة یعنی نماز کیلئے تشریف دے رہا ہوں۔ حضرت اپنے گھر سے  
کو کو نہ نواز کیلئے بعد سے ہونے تشریف لے چلے آئے

دلیل سوم جب نبی کریم ﷺ رؤف رحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
گھر سے تشریف نہ لے آئے تو وقت تنگ ہو گیا تو سیدنا حضرت رسول  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دو وقت پر حاضر ہو کر پورا وقت پورا کر دیا  
الصلاة یا رسول اللہ -



الجواب یہ فعل با حکمت ہے اور

یہ فعل تثنیہ حکم میں ہے اگر سند دستاں سے لیا جائے  
در فعل ہے تثنیہ یعنی اعلام جس کے شمار کثرت ہے شمار  
بجود لفظ جائز مندرجہ مستحق ہے بلکہ جائز ہوتا ہے  
عامہ کتب معتبرہ میں مذکور اور  
استحسان مطلوب ہے۔ مع دیکھو قوت مولانا  
مستحدث اور متعدد کتب خارجہ شامی صاحب کے  
الزام ہے۔ در فقہاء میں ہے

تثنیہ بین الاذان والاقامة لوراء یوراء الاذان  
فی الکمل لکل ما توافقه الا فی التثنية  
عمامہ شریعہ بطریق ہے احدث المتأخرین فتوح  
التثنية بین الاذان والاقامة بما یستلزم حقیقۃ الی  
على حسب ما توافقه فی جمیع الصلوة  
سری المغرب مع البقاء للردول یعنی  
الارض و هو تثنیة التثنية

صوت مفتی محمد سلیمان صاحب کما حور  
صیغہ اولیٰ و ثانیہ ہے۔ فتوح و لفظ العلم  
محمد حور دہلوی صاحب التہذیب  
صوت مفتی محمد سلیمان صاحب کما حور  
صیغہ اولیٰ و ثانیہ ہے۔ فتوح و لفظ العلم  
محمد حور دہلوی صاحب التہذیب

تثنیہ فعل تثنیہ  
بلا شکی ہے تثنیہ میں  
مذکور ہے محمد علیہ السلام  
مذکور ہے انما یشہ و یلم

الحواصی علی  
قندہ لفظاً مدنیہ  
حقیقۃ تہ

سید محمد باقر صاحب  
حواصی

حضرت بابرؒ فرماتے ہیں کہ جب کہ ہم نے اپنے والدین کی خدمت میں حاضر ہوئے تو انہوں نے ہمیں جواب دیا کہ  
 کسی مخالفت مولیٰ نہ تھی نہ جب کہ کوئی امر متنبہ نہیں اور نہ ایک امر نہ کو  
 مستحکم و متبع کھدے ہر کچھ حیرت سے اور نہ کسی شکایت ہے کہ امر بالمعروف  
 قبل از اذن جائز ہو اور بعد از اذن مکروہ ہو جائے کیونکہ محض تبرہ ہے کہ مولیٰ کا  
 کے حکم کی رسی کی خوشنویس اس سے زیادہ میں اللہ مولیٰ ہے کی رسی ہے بقیاتی  
 برتیران ہوں کہ کس قدر میں متوجہ کو بعد خندق و مستحکم و متبع  
 لکھ دیا اور بعد اذن بد اظہار اختلاف مکروہ ظاہر کیا لیکن میرے پاس  
 مولیٰ تھا ہی کا ایک فتویٰ ہے جس میں شفیق نے عمل سؤل عنہ کو مولیٰ (ایسا) کیا  
 عمل بتایا جو مولیٰ ہے کہ ہم عقیدہ ہیں تو جواب میں لکھا کہ یہ عمل فقہ کے بموجب  
 ناجائز نہیں رہتی غلط یہ تو وہی بات ہوئی کہ سنی صحیح العقیدہ شہداء اسلام  
 علیہم السلام ایسا نہیں کہے تو مشرک ہو جائے اور مولیٰ ہے نہ نہ ماترم  
 مشرکانہ شرانہ گائیں اور موحید ہی رہ جائیں ولا حول ولا قوۃ الا باللہ  
 العلیٰ العظیم فقط بخیر ابوالیاس مدظلہ العالی رشتہ فی جیلانی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حضرت مولانا مفتی سید محمد احمد صاحب دست باری رحمہ اللہ  
 نے جواب دیا اور کفایت الدعا کی تحریر فرمادی  
 حکم کر امت کے لیے کئی دلیل کی حاجت نہ سمجھتی تھی  
 لا بد للکواۃ من دلائل خاص مولانا سید محمد احمد صاحب  
 نے اس کا بہت نفیس و جامع رد فرمایا جزاء اللہ کا جزا  
 و الحمد للہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اور فضلاء شریعہ متین کہ یہ میں نے ایک سچے کنوئیں میں ایک حصہ لگا کر  
 دیکھ کر لکھا اور وہیں لگا کر لکھ کر دے ہو گئی اب اس کنوئیں کا صفائی کرو  
 کرانی چاہیے۔ نمازیوں میں اختلاف ہے کوئی کہتا ہے کہ کچھ ذوالفقار اور عبا میں اور  
 بہت سے کہتے ہیں کہ تمام کنوئیں کا پانی صاف کر لیا جاوے فصل حکیم شریعہ سے مطلع فرما کر  
 داخل مساجد و برکات ہوں فقط

اصل اس باب میں یہ ہے کہ جس جائز میں بھنے والا خون ہے وہ اگر کوئی میں قبول کھلیا ہے تو  
تو کوئی کے تمام یا بنی نکاسے کا حکم ہے روایات فقہیہ کے معلوم ہوتا ہے کہ زمین خون بھیندو اور  
اسکے صریح مذکور میں تمام یا بنی نکاسے کا حکم ہے اگر کسی نے اس پر اسرار میں دیا  
یہ نیز مباح شرع و روا فی کا ہر اسرار اور محقق القندوری کے وان ایضاً الجوان فی الفسخ نیز  
جمع ماضی فقط و اسے فی السلام

کیونکہ اگر چہ وہ چھٹی سو تو اس حدیث میں کہ نہ تھا وہاں  
جو یہ ہے سام اہل حق و تقویٰ المیم  
الوہاب الکبرا نعتہ و در تعالیٰ المیم  
محمد بن عبد اللہ



کے معنی چھپکی اور الکبیر کے معنی بڑی ہیں تو ان دونوں لفظوں کو ملکر دیکھ لیجئے یہ معنی  
 ہونے پر <sup>الکبیر</sup> <sup>بڑی</sup> <sup>چھپکی</sup>۔ ان دونوں لفظوں میں ایک لفظ بھی ایسا نہیں چھپکے معنی  
 گرگٹ کے لئے جاسکتا اور دوسری ہی دیکھ لیجئے اگر کوئی کہے کہ کوئی میں ایک بڑی  
 چھپکی گرگٹ تو کیا کوئی سمجھ سکتا ہے کہ گرگٹ گراہوگا۔ اچھی بڑی تو صفت ہے  
 جس لئے کیا ہم ملکر کھا بیگا اسی لئے کی بڑی فرد را دہو سکتی ہے نہ دوسری  
 لئے کی اگر کوئی کہے کہ میں بڑی مسجد میں گیا تھا تو یقیناً مسجد دوسری سے اسی بڑی مسجد  
 مراد ہوگی کوئی دوسری لئے مراد نہیں لیجا سکتی اسی طرح الویخ الکبیر سے چھپکی نہیں  
 بڑی چھپکی مراد ہو سکتی ہے کوئی لئے مراد نہیں لیجا سکتی۔ ممکن ہے کہ کسیکو  
 یہ خیال ہو کہ عربی زبان میں شاید گرگٹ کا کوئی نام ہو اس لئے گرگٹ کو عربی میں  
 بڑی چھپکی کہہ دیا کرتے ہوں تو یہ بات بھی غلط ہے کیونکہ عربی زبان بڑی وسیع زبان  
 اس میں گرگٹ لکھنے ایک چھوٹکی کوئی نام موجود ہے جیسا کہ قرآنہ اللغات میں  
 ہے گرگٹ وہ اسی زبان میں کتاب پرست اور مستور ہے۔ <sup>و الجحدی والزلزلہ والشفیق والبوقہ</sup> <sup>و الجحدی والزلزلہ والشفیق والبوقہ</sup>  
 کیفیت ہے ان نام میں الویخ الکبیر کا لفظ نہیں ہے المر الویخ الکبیر کے معنی  
 گرگٹ ہے ہونے تو یہاں گرگٹ کا ادب نام لکھ دیا گیا ہے لیکن اس کا نام  
 ہے اسی گرگٹ کی کیفیت تک تو لکھی ہے لیکن اس کا نام نہ لکھا معلوم  
 کہ الویخ الکبیر گرگٹ کو نہیں بلکہ بڑی چھپکی ہے۔ ہر حوالہ سے یہ ظاہر ہوتا ہے  
 کہ ہر فرما ہے۔ اور اگر تحقیق محققین لغت کی مخالفت کرتے ہوتے یہ حوالہ دیتے  
 اور بڑی چھپکی کا فرق نہ سمجھا جو نام جس سے قرآن فرمایا۔ اور یہ دیکھا گیا  
 فقیر الکبیر اس واسطے لگائی ہے کہ اس حکم سے تمام چھپکی بڑی چھپکی نکل جائے  
 اور گرگٹ مطلقاً مراد لیا جائے تو یہ حق صریح غلطی ہے ہونے اس سے یہ لازم آتا  
 ہے کہ بڑی چھپکی چھپکی ہونا ہوا خون یقیناً ہونا ہے اس کے گرگٹ کہہ جانے سے کہہ جان  
 ناچار ہوا اور گرگٹ کا چھپکی اس طرح صحیح نہیں ہونا یقیناً نہیں ہوتا اس لئے  
 گرگٹ فرما ہے کہ ہوا ناچار ہو جائے اور یہ اس غلطی سے قید۔ ان ماقال امام



(۱۰) السنۃ هو الصبیح - اور اگر بچہ کہ بڑا اگر گڑ مراد یہ تو یہ غلط  
 یہ کہ جب خونِ اکبیر سے گڑ گڑنے کے تواب اس لفظ باقی رہ گیا جسے  
 معنی بڑے گڑ گڑ کے جائز اقول اذا یلتم ان یقول صاحب الجوه فی النسخ الکبیر  
 منی الونیخ الکبیر - را یہ کہنا کہ چھپکلی سر بہا ہوا خون نہیں ہوتا تو یہ اس وقت صحیح ہو سکتا  
 جبکہ قائل کو استقراء عام حاصل ہو کہ کسی مستند کتاب میں یہ بات ثابت نہیں کی جا سکتی کہ  
 چھپکلی میں بہا ہوا خون نہیں ہوتا اب رہ گیا حکم باستقراء نوہ بھی ممکن نہیں کہ اگر حقاً  
 فقہائے کرام کا استقراء موجود ہے علی وجہ الحکم المسائل فی الونیخ عند اخرون نے جس طرح  
 لکھ دیا ہے کہ چھپکلی سر بہا ہوا خون ہوتا ہے تبیری (۵) سر ہے وکذا الونیخ اذا کان  
 کبیرۃ ای بحیث یكون لہا دم مسائل فانما تفسد الماحہ دیکھئے کیا لکھا ہوا ہے کہ  
 دایم چھپکلی کو سمجھنا چاہئے جب اتنی بڑی ہو کہ اس میں خون پیدا ہو جائے نوہ بھی با  
 کرنا پاک کر دینی ہے (۷) اور عمر الرانی سر ہے مسئل عنی دم الونیخ حل ہو طاً  
 ام نجی فاجاب نجی اسی سوال و جواب میں فرماتا ہے کہ نیکے ظاہر ہو جاتا ہے کہ الو  
 سر اور چھپکلی سے کہ گڑ گڑ کر لے گا کافی خون ہوتا ہے لکھا اس کے متعلق سوال ہی ضروری  
 ہوا چھپکلی سر بہا ہوا خون ہو یا یہ - یہی دلیل فقہاء میں ہوتی ہے اسی بناءً تمام طور پر  
 یہ سمجھئے ہر کہ اس میں بہا ہوا خون نہیں ہوتا اس کے متعلق سوال کیا جاوے مگر چھپکلی کا  
 خون بھی نجس ہوتا ہے (۸) اور رد المحتار میں ہے خو کہ سو اکن بیو حشای ممالہ دم سائل  
 کا القاسۃ والونیخ غرہ (۹) ندی قاضی خان سر ہے دم الحلیۃ والونیخ نجس اذا کان  
 سائل وکن افی الظہیرۃ والمخبط <sup>عنا</sup> (۱۱) اور فتح القدر میں ہے دم الحلیۃ والونیخ نجس  
 (۱۲) مرنی الفلج سر ہے سئل سو اکن البیوت ممالہ دم سائل کا الحلیۃ والونیخ غرہ مکملہ  
 لان دم طوفھا وحی مد لجمھا النجس (۱۳) در میں ہے سئل الونیخ غرہ مکملہ لان حی  
 لجمھا ارجبت نجاستہ سر ہا لکنھا سقطت علی الطوف فبقیت الکملہ -  
 ان تمام عبارات صاف ظاہر ہے کہ چھپکلی سر بہا ہوا خون ہوتا ہے اور اس کے گڑ گڑنے  
 کو ان ناپاک ہوجانا ہے کیونکہ ان عبارات میں کہیں اکبیر کی قید نہیں لگی ہوگی اس لئے اگر گڑ  
 کسی طرح نہ ہو نہیں لیا جاسکتا دیکھ سو اکن بیوت کا زبردست قرینہ اب موجود ہے کہ  
 چھپکلی کا دھار کسی طرح نہیں لیا جاسکتا یعنی ان تمام عبارات میں یہ بتایا گیا ہے کہ دنیخ

گھر میں رہنے والے جانور نہیں ہے ایک جانور ہے اور اسکا خون ناپاک ہے۔ اسے نہ مانے  
 کہ گھر نہیں چھپکھپکا دیا کرتی ہیں یا گرگٹ دنیا جانتی ہے کہ چھپکھپکی گھر میں رہا کرتی ہے  
 اور گرگٹ جنگلوں میں اور درختوں میں رہتا ہے پس جب فقہائے کرام نے بالاتفاق فرما دیا کہ  
 چھپکھپکی میں بیٹھا ہو خون ہوتا ہے تو کوئی کچھ سمجھتا ہے کہ اس میں بیٹھا ہوا خون نہیں  
 ہے اس میں کچھ تو غور کرنا چاہئے تھا فقہائے کرام نے جن جانور دنیا میں خون نہیں ان میں سے چھپکھپکی  
 جو چھپکھپکی میں پیدا کرتا ہے اور ان کی شہد کی حکم چھپکھپکی میں پیدا ہوتا ہے یا خانہ کا کبرا ایک شمار  
 دیا مگر نہ دکھائی دی تو ایک چھپکھپکی نہ دکھائی دی حالانکہ اسکی کثرت ہے اور اسکا گونا  
 کثیر التوحش تھا جب ہی توفیق کی کتاب میں قازانہ اور زنگہ کا ذکر خاص طور پر کیا گیا ہے  
 (۱۴) وفي المنقذ والنجی وموت مالا دم لہر خیر کالبش والذباب والزنبور والبعوض  
 والسمک والصفیخ والسیطان والکلی الحی والبعوض والجماد والخنفسار والغزل  
 والتمل والصرص والجعلان ونبت وھمان والبرغوث والقمل وخنوصا انتھی  
 ان غیر دھوی جانور نہیں چھپکھپکی کا ذکر نہیں کیا گیا بجز اسکے اور کوئی دھوی جانور کہ  
 فقہائے کرام نے نزدیک چھپکھپکی میں بیٹھا ہوا خون کا جو تحقیق لکھ بات ہے اسکی  
 اندازہ چھپکھپکی کا ذکر دھوی جانور دیکھ سائے کیا جیسا کہ ادب بیان کیا گیا۔  
 اور اگر یہ خیال ہو کہ سام ابروی کے منہ گرگٹ میں تو یہ خیال بھی غلط ہے چنانچہ صاحب  
 نجم الجہاد (۱۵) منہ گرگٹ میں ابروی جمع و بن غتہ بالخرائت ما اقال لہم  
 یعنی منہ اور سام ابروی ایسی ہی جانور کے نام ہیں (۱۶) اور غتہ اللغات میں ہے ابروی  
 کرشن کہ انرا چلیا گے گریند اور یہ معلوم ہو چکا کہ کرشن اور چلیا چھپکھپکی کو کہتے ہیں  
 (۱۷) صراح میں ہے سام ابروی کرشن بھی چھپکھپکی کا نام ہے نہ گرگٹ کا۔  
 (۱۸) صحاح اللغات میں ہے سام ابروی کرشن دوں قاصوس میں ہے الوغٹہ سام ابروی  
 (۲۰) غتہ اللغات میں ہے سام ابروی جانور بیت زبرد کہ انرا کرشن گویند (۲۱) اور  
 صبح المیر میں ہے وقال النہی الوغٹہ سام ابروی (۲۲) برهان قاطع میں ہے کرشن  
 وکرشن بر دم بمعنی سام ابروی (۲۳) اور ہاگنیر اور دم میں بھی سام ابروی کے معنی چھپکھپکی  
 لکھے ہیں (۲۴) اور عین اللہ میں ہے او سام ابروی یا بڑی چھپکھپکی ان دونوں کتابوں میں  
 الوغٹہ الکیر ہے نہ کرشن وغیرہ بلکہ صحت چھپکھپکی لکھا ہوا ہے جسکی گرگٹ کا ایک طرف بھی

(۲۵) اور المجلد نہ تو معاملہ حشر کو نہیں دیا کہ الوفاق اور اس امر پر دوزخ نامہ ہے۔  
 چھپکلی کی تصویر بھی لکھی اور اگر گٹ کا نام لکھ کر اس کی تصویر الگ لکھ کر کسی نام لکھی گئی  
 شبہ باقی نہ رہے غرض کتب فقہ و کتب لغت کے معاملہ کرنے والوں پر روز روشن کھوج  
 ظاہر ہو جائے کہ چھپکلی اگر گٹر (جائے کھانا پکانے کا) ہے اور اس مسئلہ میں  
 فقہانہ اضافہ کا اتفاق ہے کہ فقہ فقہاء بھی اسی مسئلہ میں اختلاف نہیں دے دیا میں فقہ  
 کے مخالف کتابیں موجود ہیں کسی ایک کتاب میں تو لکھا جائے گا کہ چھپکلی اگر گٹر (جائے کھانا پکانے کا)  
 نہیں ہوتا۔ اگر مگر کسی مفسر اشفاق الکریم صاحب اپنے پیرائے حسب کار و بختی زیر میں  
 ملاحظہ فرمائیے تو بھوکہ یقیناً اس کے وہ رد کیے قلم نہ اٹھاتے بھشتی زیر میں لکھا ہوا ہے دہری  
 چھپکلی جس میں قیاس ہوا غرض ہوتا ہوا اس کا حکم بھی یہی ہے کہ اگر گٹر (جائے کھانا پکانے کا) ہے  
 نہیں تو میں داخل نکالنا چاہئے اور میں اس کا دل نکالنا بہتر ہے (اور پھر آگے لکھا ہے) (چھپکلی

دم کٹ کر گٹر پر ہی سو سارا پانی نکال دیا گیا) پھر اس سے آگے لکھا ہے (جو چیزیں گور میں  
 پکارتے ہیں جیسے مانیب چھپکلی وغیرہ ان کا جھوٹا کردہ ہے دیکھتے آگے یہ کتب بھی دہری  
 مطلب سمجھو جو قبلہ امام نے نہ فرمایا ہے (دیکھو ان کی سمجھتے اس لئے کہ دوسرا مطلب ہوا نہیں  
 یہ جو تھوڑی بہت تحقیق لکھی گئی میرے خیال میں تو چھپکلی کا مسئلہ سمجھنے کیلئے بہت کافی ہے کہ  
 مسئلہ مختلف نہیں لیکن اگر اس نام تحقیق سے قطع نظر اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ اس امر  
 دوزخ کا الملاق چھپکلی اگر گٹ دوزخ پر آتا ہے تب بھی الوفاق الکبیر کے معنی یہ ہیں چھپکلی

اور اگر گٹ ہوتا ہے پھر ایسا نیز اور جو صورتیں دوزخ کی بات کا مطلب یہ ہے کہ گٹر (جائے کھانا پکانے کا)  
 یا نہ اگر گٹ گٹر (جائے کھانا پکانے کا) ہے اور اس صورت میں بھی جو حضرت قبلہ امام صاحب نے  
 فرمایا بالکل بجا اور درست ہے چھپکلی میری صورت اس حکم میں داخل نہیں اس حکم سے اسے  
 خارج کر دینا کوئی دلیل نہیں بلکہ عدم دم لکھ کا شبہ تودہ فقہاء کے خلاف کی تحقیقات سے  
 قیاساً ہی ہے تو اگر اس کے خلاف نہیں بلکہ لازم یہ تھا کہ کسی چھپکلی کو دھار داجیز سے مانا  
 نہ جائے بلکہ اس میں بھی واضح ہو جائے کہ گٹر (جائے کھانا پکانے کا) ہے چھپکلی سے یہی چھپکلی

چھپکلی مراد ہے جو عالم طور پر خود نہیں جانتی ہے کوئی یہ خیال نہ کرے کہ اس سے مراد شاید  
کوئی اور چھپکلی ہو جو گڑبگڑ کر برابر یا اس سے بڑی ہوتی ہو یہ مطلب نہیں ہے اور اگر  
اس میں کچھ تردد ہو تو اپنے گھر سے شرط درجہ کی پھل چھپکلی کسی دھاردار چیز سے  
مار کر دیکھ لے اس میں سے ہر ذرہ خون نکلیگا البتہ چھپکلی کے بچے اس سے خون بہہ نکلتا  
تو اسکے ذریعے کھوان ناپاک بھی پھیلتا ہے۔ (انہوں نے یہ جو کچھ فرمایا اس پر اندازہ رکھا  
کچھ خیال نہیں کیا درمیان میں اس کا تو اقتضا کچھ اور تھا بلکہ نفس مستند کی یہ تحقیق نکھری  
تمام خواص و عوام کے مفید ثابت ہو فقط دانشور کا علم بالظہور و الباطن و انما

انہوں نے انہوں نے

یہ تحقیق نہیں ہو سکتی تھی

مذکورہ بالا یہ بھی دیکھ لیں۔ (اس پر اہل دانشور کو بخوبی واضح ہوگا)  
معلوم رہے کہ یہ سب اہل اور بے نقی و سید خیر و برہ کی تحقیق و درستی  
میں رہنا چاہیے جو کہ بہت ہی زیادہ ہے۔ (راہِ راست)

مفت بابت امام صاحب مسجد فقہوری دست کا نام لیا  
کا جواب بالکل درست ہے اور اس کی مخالفت نہایت  
جملہ قبیح اور مولانا صاحب رحمہ اللہ کی تحقیق و درستی  
و میری حد جو کہ چھپکلی اور گڑبگڑ میں تفرقہ کر سکیں  
و اگر فتویٰ نویسی سے دست بردار ہو جائیں تو مسلمان  
کا اس میں مجاہد ہو جائے بالحد جواب عجیب اور دلچسپ ہے  
و جوابتہ و اللہ و ربہ و علم و علم و علم و علم و علم و علم  
فقیر ابوالمہدی (رحمہ اللہ) شریفی دہلی

# عکس فتویٰ نبیرۃ مفتی اعظم، حضرت علامہ مفتی محمد کرم احمد سلمہ اللہ تعالیٰ

۵۶

۱۔ امرائے حبیبی علماء دینیہ جو شہادۂ شریعہ سے سزاوار ہیں، انہیں سے منہاگوں کی  
 ۲۔ امرائے حبیبی علماء دینیہ جو شہادۂ شریعہ سے سزاوار ہیں، انہیں سے منہاگوں کی  
 ۳۔ امرائے حبیبی علماء دینیہ جو شہادۂ شریعہ سے سزاوار ہیں، انہیں سے منہاگوں کی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## الجواب عن السؤال

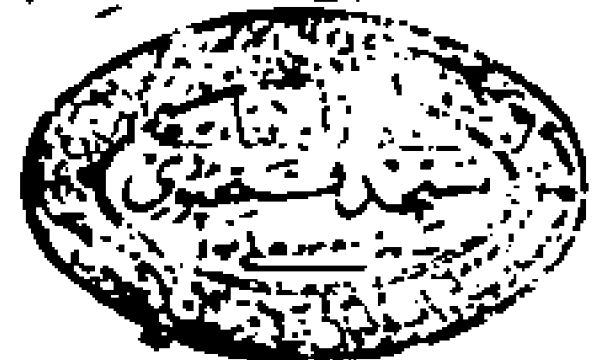
- ۱۔ اللہ تبارک و تعالیٰ کا قسم کھانے کیلئے یہ ضروری نہیں کہ قسم کھانے والا قرآن پاک پر ہاتھ رکھ کر  
 قسم کھائے۔ کتبہ بغیر قرآن پاک پر ہاتھ رکھے بھی قسم منعقد ہو جاتی ہے۔
- ۲۔ قرآن پاک کا قسم معتبر ہے یا نہیں۔ یہ مسئلہ متقدمین اور متاخرین فقہاء کی نظر میں مختلف قرار  
 رکھے ہے۔ ہدایہ اولین ج ۲ کتاب الایمان صفحہ ۱۵۹ پر لکھا ہے۔ ومن حلف بغیر اللہ لعین  
 حالفا کالنبی علیہ الصلوٰۃ والسلام من کان منکر حالفا فلیحلف باللہ اولیٰ ذہ۔ ولذا  
 اذا حلف بالقرآن لانه غیر متعارف الخ یعنی جب ہر ایک کے زمانہ میں قرآن کریم کی قسم کھانا  
 عرف میں نہیں تھا اس لئے انہوں نے قرآن کی قسم کو منعقد نہیں مانا۔ لیکن اب مفتی بہ قول ہیں کہ قرآن  
 کریم کی قسم کھانا جائز ہے اور شریعت مطہرہ کے مطابق منعقد ہو جاتی ہے۔ در مختار میں ہے۔ قال  
 الکمال ولا یجفی ان الحلف بالقمر آن متعارف فلیکون یحسب۔ ہر کے علاوہ اسی مسئلہ  
 پر در المختار میں بت مفید اور مفصل بحث ہے۔ کہتے ہیں۔ (قوله قال الکمال الخ) منی صلی  
 ان القرآن لمعنی کلام اللہ فلیکون منہا قبح تعالیٰ کما یفیدہ کلام الہدایۃ حیث قال ومن حلف الخ  
 تا عبارت اما فی ما تنا فیمن وہ ناخذ وناخذ وناخذ وناخذ وقال محمل بن قاتل الرانی انہ یمین ویمین ویمین  
 حمود متاعنا ہ فہذا مرید لکونہ صفة تعویج الحلف بالقرآن اللہ وجلالہ (۷۷ دالعمامہ ج ۳)  
 مندرجہ بالا تمام تفصیل سے مسئلہ متاخرین کے قرآن کریم کی قسم کھانا جائز ہے۔

- ۳۔ فریق اول کو یہ بات ذہن نشین کر لینی چاہئے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ کی قسم بغیر قرآن کریم پر ہاتھ رکھے ہو  
 بھی منعقد ہو جاتی ہے۔ اور اس کے پورا نہ کرنے پر کفارہ بھی وہی ہے جو قرآن کریم پر ہاتھ رکھ کر قسم  
 کھانے میں ہوتا ہے۔ لہذا اگر کسی کا یہ امر اہم ہے۔

- ۴۔ لیکن اگر فریق اول پھر بھی متضرر ہے تو فریق ثانی کے گواہ کو اس کی بات مان لینے میں کوئی حرج بھی  
 نہیں ہے۔ لیکن جبکہ نہیں کیا جا سکے۔ گواہ کو اختیار ہے کہ وہ ایسا کرے یا نہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم وکما فی حکم

محمد مکرم احمد غفرلہ نقشبندی مجددی  
 شاہی راس منی مسجد جامع فقیر پور دہلی  
 ۱۲ محرم الحرام ۱۴۱۸ھ مطابق یکم جنوری ۱۹۹۷ء

مفتی محمد مکرم احمد غفرلہ نقشبندی مجددی  
 شاہی راس منی مسجد جامع فقیر پور دہلی





## مطبوعات سرہند پبلی کیشنز، کراچی

- ۱۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی سراج منیر بلا قیمت
- ۲۔ پروفیسر محمد عبد الباری صدیقی ایمانیات ۱۵ روپے
- (مکتوبات امام ربانی کی روشنی میں ایمانیات کا تحقیقی جائزہ)
- ۳۔ صاحبزادہ جمیل احمد شر قپوری تذکرہ امام اعظم ابو حنیفہ ۴۵ روپے
- ۴۔ پروفیسر ڈاکٹر محمد مسعود احمد آخری پیغام ۵۰ روپے
- (تاریخ قرآن پر ایک مستند تادیر)
- ۵۔ فقیہ الہند شاہ محمد مسعود محدث دہلوی فتاویٰ مسعودی ۱۰۰ روپے
- ۶۔ مفتی محمد منظر اللہ شاہ دہلوی ترجمہ سورہ یسین (زیر طباعت)
- ۷۔ پروفیسر ڈاکٹر محمد مسعود احمد جس کا انتظار تھا (زیر تدوین)
- (سیرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر ایک نادر کتاب)



